

内 容 摘 要

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学 号: X200108002

UDC _____

学 位 论 文

民事再审程序制度研究

Research on the System of Civil Retrial Procedures

朱 玲

指导教师姓名: 张榕 副教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交时间: 2004 年 10 月

论文答辩日期: 2004 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2004 年 月

答辩委员会主席 _____

评 阅 人 _____

2004 年 10 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：
年 月 日

内 容 摘 要

民事再审程序是为了纠正已经发生法律效力裁判中的错误而对案件进行再次审理的程序。我国现行民事诉讼法对再审程序的规定过于简单，欠缺科学性、合理性和可操作性，在诉讼价值定位上过分追求结果公正，从而背离司法自身的规律，走向了盲目追求客观真实的境地，损害了司法裁判的既判力，危及诉讼程序的安定。现行法所规定的再审程序的启动凸显职权主义色彩，公权侵入私权，当事人直接启动再审的权利被剥夺；再审理由设置不合理，表述含糊不清且自相矛盾，重实体轻程序，遗漏重要事项；再审案件的审查、受理以及裁判亦无法可依、无章可循。为改变上述状况，笔者以再审程序的性质为切入点，对再审程序的价值取向进行了研讨，并就再审程序立法指导思想的更新、再审启动主体的限制、再审理由的界定以及再审之诉的构建等问题提出了自己的思路与构想。

民事再审程序具备诉的要素和性质，要启动民事再审程序，应当赋予当事人提起再审之诉的诉权，取消人民法院依职权自行决定再审权，规范制约人民检察院的民事再审抗诉权。

重构民事再审程序，应兼顾实体正义和程序安定，贯彻“依法纠错”的原则，正确处理好纠正错误裁判和维护生效裁判稳定性之间的关系。再审理由是启动再审程序的根据，应该合理化、明细化、法定化，具有可操作性。再审之诉的主体、客体及提起程式应合格，再审案件的审理程序应重新立法加以规范，再审应实行一次终审制，再审案件的审理应限定在当事人声明不服的范围内，再审改判应遵循从严和适度的原则，防止改判的随意性。

民事再审程序的改革和完善是整个司法改革的重要组成部分，科学地

构建再审之诉、规范民事再审程序制度，对于提高诉讼效率、节约司法资源、便利当事人诉讼、实现司法公正、推进我国法治化进程有着深远而重大的意义。

关键词：民事再审；再审事由；再审之诉

厦门大学博硕士论文摘要库

Abstract

Civil retrial procedure is a procedure to rehear a case so as to correct mistakes resulting from the judgment with legal validity. The stipulations of our country's current laws of civil procedure towards retrial procedure are too simple, lacking in scientificity, rationality and difficult to handle, and on the location of lawsuit value, seeking too much after impartial results, Thus departing from judicature law itself, leading to blindly seeking objective truth, damaging res judicata of judicial judgment, and endangering the stability of lawsuit procedure. The start of retrial procedure stipulated by the current laws shows the tints of functions and powers, public rights intruding on private rights, and the rights of the litigants to directly start a retrial are deprived. The main contents of retrial are not reasonably set up, the formulations are ambiguous and contradicting themselves; laying stress on entity and leaving out important items. There are no laws to abide by and no rules to go by for the examination, accepting and hearing and judgment of retrial cases. In order to alter the abovesaid state of affairs, the author starts with the character of retrial procedure, makes a study of the value orientation of retrial procedure, and puts forward his own thinking and conception on the renewal of the guiding ideology of the legislation of retrial procedure, on the restrictions of the subject of retrial start, the definition of the main contents of retrial and on the structure of the action for retrial.

The civil retrial procedure has the elements and characters of appeal. In starting civil retrial procedure, the litigant should be given the just claim to initiate the action for retrial, the retrial rights to be decided by the functions and powers of the people's court itself should be cancelled, and the counter rights of the civil retrial by the people's procuratorate should be standardized and restricted.

The reconstitution of civil retrial procedure should give consideration to both entity justice and procedure stability, carry out the principle of "correcting mistakes according to law", maintain a proper balance in the relationship between

correcting the wrong judgment and defending the stability of the judgment in effect. The main contents of retrial is the basis to start the retrial procedure, they should be reasonable, legal, in details and easy to handle. The subject, object and initiating form of the action for retrial must be up to standard, the hearing procedure of a retrial case must legislate afresh, and what's more, conform to standard; the retrial must carry out final judgment once for all, and the hearing of a retrial case must be limited to the scope where the litigant declares that he refuses to accept it as final; and retrial and amending a judgment should follow the principles of severity and moderateness, present amending the judgment at random.

The reform and perfection of the civil retrial procedure are the important composition parts of the entire judicial reform. Scientifically structuring the action for retrial and standardizing the system of civil retrial procedure will be of far reaching and momentous significance for raising the efficiency of lawsuit, saving judicial resources, facilitating the appeal of litigant, realizing judicial justice, and giving an impetus to the process of ruling by law.

Key Words: Civil retrial; main contents of retrial; action for retrial

目 录

前 言	1
第一章 民事再审程序概述	3
一、再审程序的概念	3
二、再审程序的性质	6
第二章 我国现行民事再审程序之检讨	11
一、立法指导思想有失偏颇	11
(一) 以“实事求是、有错必纠”作为民事再审程序的指导思想, 极易导致对客观真实的盲目追求, 从而脱离民事诉讼的实际	12
(二) 以“实事求是、有错必纠”作为民事再审程序的指导思想, 显然不符合程序法的止争原则, 损害了程序的安定性	13
二、再审启动主体的多元性	14
(一) 关于法院主动提起再审的职权	14
(二) 关于检察院的民事再审抗诉权	16
三、再审事由设置不合理	18
(一) 关于“有新的证据, 足以推翻原判决、裁定”	19
(二) 关于“原判决、裁定认定事实的主要证据不足”	20
(三) 关于“原判决、裁定适用法律确有错误”	20
(四) 关于“人民法院违反法定程序, 可能导致影响案件正确判决、裁定”	21
(五) 关于“审判人员在审理该案件时有贪污受贿、徇私舞弊、枉法裁判行为”	21
第三章 重构民事再审程序制度的法理基础	23
一、再审制度与既判力理论	23

二、再审制度与诉讼效率原则·····	25
三、再审制度与处分原则·····	26
第四章 我国民事再审程序的制度完善·····	29
一、更新再审立法指导思想·····	29
二、限制启动再审的主体·····	30
(一) 取消人民法院依职权自行决定再审权·····	31
(二) 规范制约人民检察院的民事再审抗诉权·····	32
三、合理界定再审事由·····	34
(一) 关于程序方面的再审事由·····	35
(二) 关于实体方面的再审事由·····	37
四、构建再审之诉·····	37
(一) 提起再审的主体·····	38
(二) 再审的期限·····	38
(三) 再审案件的管辖法院·····	39
(四) 再审案件的审理程序·····	40
(五) 再审的法律效力·····	42
(六) 对再审的限制·····	43
结 束 语·····	44
参 考 文 献·····	45
后 记·····	49

Contents

Preface	1
Chapter 1 A Sketch on Civil Retrial Procedures	3
Subchapter 1 The Concept of Retrial Procedures	3
Subchapter 2 The Character of Retrial Procedures	6
Chapter 2 An Examination of Our Country's Current Civil Retrial Procedures	11
Subchapter 1 The Guiding Ideology of Legislation Biased	11
Section 1 It is very easy to lead to blindly chasing objective facts, thus being divorced from the reality of civil lawsuits, using “seek truth from facts, mistakes must be corrected whenever discovered” as the guiding ideology of civil retrial procedures.....	12
Section 2 It is obviously not in line with the principles of preventing disputes in the procedure law, and impairs the stability of the procedures, using “Seek truth from facts, mistakes must be corrected whenever discovered” as the guiding ideology of civil retrial procedure.....	13
Subchapter 2 The Multielements of the Subject of Set-up Retrial	14
Section 1 On the functions and powers of the court to initiate a retrial...14	
Section 2 On the counterappeal rights of the civil retrial of the procuratorate.....	16
Subchapter 3 The Main Contents of Retrial are Not Reasonably Set up ...18	
Section 1 On “There is new evidence, sufficient to repudiate the original judgment and adjudication”	19
Section 2 On “The main evidence of facts held by the original judgment and	

adjudication is not sufficient”	20
Section 3 On “The applicable law of the original judgment and adjudication is indeed wrong”	20
Section 4 On “People’s court violating legal procedures may lead to affecting the correct judgment and adjudication”	21
Section 5 On “judicial officers are guilty of corruption and accepting bribes, of playing favoritism and committing irregularities, of judging by perverting the law and other illegal acts”	21
Chapter 3 The Basis of legal Principles of Reconstituting the System of Civil Retrial Procedures	2
Subchapter 1 The Retrial System and Res Judicata Theory	3
Subchapter 2 The Retrial System and the Principles of Lawsuit Efficiency	23
Subchapter 3 The Retrial System and the Principles of Punishment	25
Chapter 4 The Perfection of the System of China’s Civil Retrial Procedures	26
Subchapter 1 The Renewal of the Guiding Ideology of Retrial Legislation	29
Subchapter 2 Restricting the Subject of Set-up Retrial	30
Section 1 Abolishing the retrial rights of the People’s Court to make its own decision according to its functions and powers.....	31
Section 2 Standardizing and restricting the counterappeal rights of the civil retrial of the People’s Procuratorate.....	32

Subchapter 3	Rationally Defining the Main Contents of Retrial	34
Section 1	The main contents of retrial in the aspect of procedure.....	35
Section 2	The main contents of retrial in the aspect of entity.....	37
Subchapter 4	Structuring the Action for Retrial	37
Section 1	The subject of initiating retrial.....	38
Section 2	The deadline of retrial.....	38
Section 3	The administer court of retrial cases.....	39
Section 4	The hearing procedures of retrial cases.....	40
Section 5	The legal validity of retrial.....	42
Section 6	The restrictions on retrial.....	43
Conclusion	44
Bibliography	45
Postscript	49

前 言

再审程序是民事诉讼程序制度中不可缺少的一个组成部分，它是为了补救已经发生法律效力民事裁判及调解协议中的错误而对案件再次进行审理的一项程序制度，再审制度在民事诉讼理论和司法实践中一直都占有十分重要的地位。我国 1991 年正式颁行的《民事诉讼法》对再审程序做了重大修改，不仅增加了检察机关对于民事生效裁判的再审抗诉权，而且明确了当事人的申请再审权，从而拓宽了民事案件再审的渠道，在一定程度上为纠正生效裁判及调解协议中的错误提供了程序上的保证，为实现最终的司法公正发挥了积极的作用。但是，十几年来来的司法实践表明，现行的民事再审程序在实施中出现了不少新问题。虽然现行《民事诉讼法》将发动再审的主体增加到了三种，即人民法院、人民检察院和当事人，但实际效果远远未达到令人满意的程度，申请再审难的状况依然相当突出，一些明显存在错误的裁判仍然无法通过正常的再审程序得以纠正，以至于有些当事人认为，向法院申请再审的作用不大，申请再审的权利受到了轻视。与此同时，由于法院、检察院启动再审的时间不受限制，再审的次数也不受限制，导致有的案件又反复多次地被拿来再审或者不断被申诉，缠诉现象日渐严重，不仅大量耗费了当事人和国家的人力、物力和金钱，使法院的工作背负沉重的负担，造成有限司法资源的无限浪费，也严重危及生效民事裁判的稳定性和权威性。

造成我国民事再审程序运作效果不甚理想的原因虽然是多方面的，如司法观念落后、司法资源设置不合理、执法环境不好、法官队伍还不能完全适应时代的要求等等，但是，笔者认为，现行民事再审程序法律制度层面的不规范、不科学是其主要原因。中国的民事再审程序制度改革势在必行，这已

经成为学界的共识，但是，改革的方向何在，尚未形成一致意见。在此情况下，检讨我国现行民事再审程序存在的问题，借鉴各国立法经验，研究民事再审程序制度确立的价值取向，并提出改良及重构的思路和方案，无疑是一件有意义的事情。

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 民事再审程序概述

综观各国立法例，再审程序主要存在于大陆法系国家或采大陆法系的地区。英美法系国家在诉讼上采彻底的当事人主义，认为事实、证据经当事人双方辩论或由陪审团判断认定后，据以作出的判决不得再行变更，十分强调生效裁判的稳定和权威性，故而在其民事诉讼法中并没有设置如大陆法系的民事再审制度。在这些国家，对于错误裁判的纠正，主要是通过上诉审和诉讼程序之外的一些其他方法如调案令等来补救。¹

一、再审程序的概念

对于再审程序，各国法律并没有统一的概念。日本学者兼子一、竹下守夫的阐述在大陆法系各国颇有代表性，他们认为，“再审是当事人对已经确定的判决以诉讼程序上有重大瑕疵或作为其判断的基础资料有严重缺陷为理由，请求撤销该判决，并且恢复已终了的诉讼，进行重新审判的、非常的不服声明的方法”。²我国学者一般依据现行民事诉讼法的相关规定而对再审程序予以定义，认为再审程序是指当事人、人民检察院和人民法院对已经发生法律效力、裁定或调解协议，发现错误，依法申请、提起和决定再审以及如何再审所适用的程序。³究其实质，民事再审程序当属民事案件的纠错程序，也就是对于已经发生法律效力但存在错误的民事裁判再次进行审理，以期纠正原有错误的一种救济制度。大陆法系国家或采大陆法系的地区一般将其称之为“再审程序”，如德国、法国、日本、奥地利及我国台湾地区的民事诉讼法等都辟专编或专章规定了再审程序，对再审的提起、再审事由、再

1 美国联邦最高法院能因诉讼当事人一方的申请，向上诉法院发出调案令状，就联邦上诉法院或州最高法院的终局判决进行复审。参见徐胜萍. 法、德、日三国民事再审程序的比较研究[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2001, (12): 36.

2 [日]兼子一, 竹下守夫. 民事诉讼法(新版)[M]. 白绿铉译, 北京: 法律出版社, 1995. 249.

3 田平安. 民事诉讼法学[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1999. 268; 常怡. 民事诉讼法学[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1996. 287.

审的诉讼程序、再审的裁判等等都作了比较具体的规定。原苏联和原东欧社会主义国家的民事诉讼法则将这种对错误生效裁判的纠错救济程序称之为“审判监督程序”。

在我国，现行的《民事诉讼法》在第十六章中对“审判监督程序”作了专章规定。由于审判监督程序的核心价值是为了生效裁判的再审而设置，故而在我国民事诉讼法理论以及立法和司法的实践中，人们习惯于将审判监督程序等同于再审程序，认为审判监督程序就是再审程序，它们是同一内容的两个名称。⁴

笔者认为，对于民事生效裁判的纠错救济程序，究竟应当称为“审判监督程序”还是“再审程序”，是个值得探讨的问题。

大陆法系国家或采大陆法系的地区之所以称之为“再审程序”，是相对于一审、二审（或三审）而言的，仅仅是裁判生效后的“再一次”审理，是基于再审之诉由当事人或判决既判力所及的人提起的，没有公权的介入，当事人之间的地位也是完全平等的。而前苏联和原东欧社会主义国家所称的“审判监督程序”与大陆法系的资本主义国家的“再审程序”又确有不同，它不是由当事人或判决既判力所及的人基于再审之诉提起的，而是由法律规定赋予享有审判监督权的机关和公职人员基于特殊的国家权利而提起的。当事人和判决既判力所及的人，没有权利提起再审，他们只能通过申诉或申请要求法院再审。⁵依《苏维埃民事诉讼法》的有关规定，“监督的权利是由作为国家机关的检察署或者最高法院行使，同时，法律对有权依监督程序提出抗议的公务人员的范围，以及有权审理这种抗议的审判机关的范围都严格地加以规定，因此，监督程序是调查法院判决和裁定的一种特殊程序，仅在特殊场合下才可以使用。”⁶

有据可查的我国法律文字中最早使用“审判监督程序”的名称表述，是

4 谭兵.民事诉讼法学[M].北京:法律出版社,1997.346;刘家兴.民事诉讼原理与实务[M].北京:北京大学出版社,1996.289;王怀安.中国民事诉讼法教程[M].北京:人民法院出版社,1992.323;周道鸾.民事诉讼法教程(第二版)[M].北京:法律出版社,1992.306;李春霖,潘永隆.中国新民事诉讼法学通论[M].北京:北京出版社,1991.441.等等.

5 柴发邦.民事诉讼法学[M].北京:法律出版社,1987.379-380.

6 [苏]克列曼.苏维埃民事诉讼法(中译本)[M].北京:法律出版社,1957.420,转引自李祖军.民事诉讼法学论要点要览[M].北京:法律出版社,2001.340.

从 1954 年 9 月 21 日第一届全国人民代表大会第一次会议通过的《中华人民共和国人民检察院组织法》和《中华人民共和国人民法院组织法》开始的，《中华人民共和国人民检察院组织法》第 16 条和《中华人民共和国人民法院组织法》第 12 条第 3 款均规定：“最高人民检察院对各级人民法院已经发生法律效力⁷的判决和裁定，上级人民检察院对下级人民法院已经发生法律效力⁷的判决和裁定，如果发现确有错误，有权按照审判监督程序提出抗议。”⁷从这一最早表述之出处，我们不难看出，当时的“审判监督程序”仅指人民检察院为行使对于审判权之监督的检察权就人民法院生效裁判所提起的再审抗诉程序，除此之外，并无其他更深、更广的含意。而现行《民事诉讼法》第十六章使用了“审判监督程序”作为章名，将人民法院、人民检察院以及当事人引发再审的情形全部囊括于此章名之下。这又是否科学合理呢？笔者认为，我国现行《民事诉讼法》之所以使用“审判监督程序”这一名称，主要是受了前苏联立法的影响。如果说将上级人民法院对下级人民法院的监督、本法院的自我监督以及人民检察院的抗诉监督，均视为审判监督权的行使，还能站得住脚，⁸那么，将当事人基于诉权而申请再审的权利也称之为“监督”，显然不太恰当。有学者认为，之所以现行《民事诉讼法》第十六章出现章名标题与内容不相吻合的情况，原因不外乎两个：一是因为该章是在民诉法（试行）的“审判监督程序”一章的基础上制定的，其中当事人申请再审和人民检察院抗诉提起的再审是新增加的内容，立法者忽略了这一重大变化，使该章仍沿用民诉法（试行）时的标题，从而造成了章名与内容的不协调。二是立法虽增加了当事人申请再审这一发动再审的程序，但并不认为其是一种独立的再审之诉，而是类似于试行法时的申诉，是法院发动再审的材料来源之

7 中华人民共和国法规选编 1954 年 9 月-1955 年 6 月[Z].北京:法律出版社,1956.136,转引自最高人民法院民事诉讼法调研组.民事诉讼程序改革报告[Z].北京:法律出版社,2003.236.

8 一些学者认为，审判监督程序是指享有审判监督权的法定机关行使监督权，对人民法院生效裁判的失误进行监督的程序，既包括法院行使审判监督权的自身监督，也包括检察院行使检察监督权的抗诉监督。参见章武生.再审程序若干问题研究[J].法学评论,1995,(1):52 ;常怡.民事诉讼法学（第二版）[M].北京:中国政法大学出版社,1996.312.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库