

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: X2008120145

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

量刑建议规范化的探索与实践

——以 M 市检察机关量刑建议工作为例

**Exploration and Practice of the standardization
of sentencing suggestion**

—as exemplified by cases of M City’s procuratorial organs

章艳华

指导教师姓名: 陈立教授

专业名称:

论文提交日期: 2011 年 11 月

论文答辩时间: 2011 年 月

学位授予日期: 年 月

答辩委员会主席:

评 阅 人:

2011 年 月

量
刑
建
议
的
理
论
与
实
践
探
讨

章
艳
华

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

量刑建议权作为检察机关公诉权的一部分，其正当性在学理和司法实践中已不存在争议。2010年最高人民检察院下发《关于积极推进量刑规范化改革，全面开展量刑建议工作的通知》，决定在全国检察机关全面推进量刑建议。同年11月，最高人民法院、最高人民检察院、公安部、司法部联合会签了《关于协调配合积极推进量刑规范化改革的通知》，自此量刑建议工作在全国范围已逐步全面展开。因此，如何将量刑建议制度圆满地植入现行的司法体制，检察机关如何充分合理地行使量刑建议权，使其发挥好诉讼监督的作用，已成为现阶段工作的重点。本文立足于M市检察机关量刑建议工作的推行情况，分析检察机关在量刑建议运行过程中存在的问题和不足，对完善量刑建议工作机制提出具体的建议。

本文共分四章。第一章主要阐述量刑建议兴起的社会背景及现实意义，从当前法院量刑上的滥用已严重影响司法公正、宽严相济刑事政策贯彻的体现、符合国际司法界检察机关的普遍做法三个方面分析了量刑建议兴起的社会背景，从维护法律公平正义、促进诉讼效率的提高、促进量刑规范化相关规定的产生、保障被告人的合法权益、提高检察官及法官的素质和办案质量等五个方面阐述了量刑建议的现实意义。

第二章阐述量刑建议权的依据，从法理依据、法律依据两方面着手阐述量刑建议权的理论基础。

第三章阐述量刑建议机制的现实运行，通过借鉴各地检察机关量刑建议运行情况，重点以M市检察机关为例，展示量刑建议的实际运行模式。

第四章分析了量刑建议的实践困境并提出具体完善量刑建议制度的建议，从缺少检法公认的量刑标准、罚金刑的普遍适用影响了量刑建议的准确性、证据开示制度尚未完全建立、量刑证据调查不平衡、量刑说理流于形式、量刑建议辩论不充分、缺乏保障机制等七个方面分析了量刑建议在实践运行中的困境，从而提出具体完善量刑建议的措施。

关键词：量刑建议；公诉权；检察机关

ABSTRACT

The power to sentencing suggestion constitutes as part of procuratorial organ's public prosecution, the legitimacy of which is theoretically and practically unquestionable. In its notification appealing for actively promoting the reform of standardization of sentencing and making comprehensive efforts on sentencing suggestion, the Supreme People's Procuratorate, in 2010, committed itself to introduce sentencing suggestion among all procuratorial organs over the country. In November 2010, the Supreme People's Court, the Supreme People's Procuratorate, Ministry of Public Security and Ministry of Justice countersigned on the notification calling for active engagement and coordination in promoting the reform of the standardization of sentencing. The sentencing suggestion has since then been introduced nation widely in a phased manner. In this context, it is currently a key task for procuratorial organs to introduce a sound mechanism of sentencing suggestion into the existing judicial system, and then to make a reasonable and full use of the power to sentencing suggestion in an effort to fully exercise their responsibilities in lawsuit supervision. This paper proceeds from the practice of sentencing suggestion of M city's procuratorial organs, discusses the problems and vulnerabilities during the operating of the sentencing suggestion mechanism, and therefore makes tailored proposals on how to optimize the mechanism.

The article has 4 chapters. Chapter 1 mainly elaborates on the social background against which the issue of sentencing suggestion arises and its actual significance. The social background features in the abuse of sentencing by courts gravely damaging judicial justice, the realization of the criminal policy of tempering justice with mercy, and the compliance with the common practices of the international procuratorial community. In the meantime, the

actual significance is illustrated by the importance to secure legal equality and justice, to increase lawsuit efficiency, to accelerate the regulation of sentencing standardization, to protect defendant's legal rights, as well as to enhance the capabilities of judges and procurators and their working quality.

Chapter 2 discusses both the jurisprudence and legal basis for the power to sentencing suggestion.

Chapter 3 examines the practical operation of the mechanism of sentencing suggestion, reveals how it works in real life by illustrating cases of relevance handled by various procuratorial organs particularly the ones in M city.

Chapter 4 offers an analysis on the practical dilemmas of the sentencing suggestion and raises specific proposals on improvements by highlighting the following 7 (seven) aspects: the absence of consensus on sentencing standards by both procuratorates and courts; the implications that the popular adoption of pecuniary penalty has on the accuracy of sentencing suggestion; the partially establishment of evidence discovery system; the unbalance between sentencing and evidence investigation; the mere formality for argumentation at sentencing; the inadequate argumentation during sentencing suggestion; and the absence of secure mechanism.

Key Words: Sentencing Suggestion; power to public prosecution; procuratorial organs

目录

引 言.....	1
第一章 量刑建议兴起的社会背景和现实意义	2
第一节 量刑建议兴起的社会背景	2
一、法院在量刑上的滥用严重影响司法公正.....	2
二、宽严相济刑事政策贯彻的体现.....	2
三、符合国际司法界检察机关的普遍做法.....	3
第二节 量刑建议的现实意义	3
一、保障公平正义的实现.....	3
二、促进诉讼效率的提高.....	3
三、促进量刑规范化相关规定的产生.....	3
四、保障被告人的合法权益.....	4
五、提高检察官、法官的素质和办案质量.....	4
第二章 量刑建议权的依据	5
第一节 量刑建议权的法理依据	5
第二节 量刑建议权的法律依据	6
第三章 M市检察机关量刑建议运行模式分析	8
第一节 概 述	8
一、量刑建议基本原则.....	9
二、量刑建议适用范围.....	10
三、量刑因素的考量.....	10
四、量刑建议的评价标准.....	11
第二节 量刑建议的具体运行	12
一、量刑建议的提出.....	12
二、量刑建议书.....	13

三、事后审查及处理.....	14
第三节 典型案例及经验做法	15
一、典型案例.....	15
二、经验做法.....	16
第四章 量刑建议的实践困境及完善	19
第一节 量刑建议的实践困境	19
一、缺少检法公认的量刑标准.....	19
二、罚金刑的普遍适用影响了量刑建议的准确性.....	20
三、证据开示制度尚未完全建立.....	20
四、量刑证据调查不平衡.....	20
五、量刑建议辩论不充分.....	21
六、量刑说理流于形式.....	21
七、缺乏相应的保障机制.....	21
第二节 完善量刑建议的若干建议	21
一、立法方面的完善.....	22
二、司法方面的完善.....	22
结 论.....	25
参考文献	26

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Social background and actual significance for the emerging of sentencing suggestion	2
Subchapter 1 Social background	2
Section 1 Abuse of sentencing by courts with grave influence on judicial justice	2
Section 2 Implementation of the Criminal policy of tempering justice withmercy	2
Section 3 Compliance with the common practice of the international procurate community	3
Subchapter 2 The actual significance of sentencing suggestion	3
Section 1 Secure the fulfillment of equality and justice	3
Section 2 Promote the lawsuit efficiency.....	3
Section 3 Push for the regulation of sentencing.....	3
Section 4 Protect defendant's legal rights	4
Section 5 Improve performance of procurators and judges as well as their working quality.....	4
Chapter 2 Basis of power to sentencing suggestion	5
Subchapter 1 Jurisprudent basis	5
Subchapter 2 Legal basis	6
Chapter 3 Analysis on the operating models of procurate's sentencing suggestion	8
Subchapter 1 Introduction	8
Section 1 Basic rules for sentencing suggestion.....	9
Section 2 Sphere of application for sentencing suggestion	10
Section 3 Factors to be considered.....	10
Section 4 Standard of evaluation	11

Subchapter 2	Practical operating of sentencing suggestion system	12
Section 1	Sentencing suggestion to be proposed	12
Section 2	Documents of sentencing suggestion.....	13
Section 3	Post-suggestion review and treatment	14
Subchapter 3	Typical cases and experiences	15
Section 1	Typical cases.....	15
Section 2	Experiences	16
Chapter 4	Actual dilemmas and improvement of the sentencing suggestion system	19
Subchapter 1	Actual dilemmas	19
Section 1	Absence of consensus by procurates and courts on the sentencing ..	19
Section 2	Implication of the popular adoption of pecuniary penalty on the accuracy of sentencing suggestion.....	20
Section 3	Incomplete establishment of evidence discovery mechanism	20
Section 4	Imbalance between sentencing and evidence investigation.....	20
Section 5	Inadequate argumentation over sentencing suggestion.....	21
Section 6	Mere formality for sentencing argumentation	21
Section 7	Absence of secure mechanism	21
Subchapter 2	Proposals on improvement of sentencing suggestion.....	21
Section 1	From the view of legislation	22
Section 2	From the view of justice	22
Conclusion	25
Bibliography	26

厦门大学博硕士学位论文摘要库

引 言

量刑建议兴起于上世纪 90 年代的量刑建议改革，主要由检察机关发动实施，由 1999 年 8 月北京市东城区人民检察院率先试行“公诉人当庭发表量刑建议”开始，并于 2000 年初被确定为公诉改革的课题之一，2005 年 7 月最高人民检察院出台《人民检察院量刑建议试点工作实施意见》正式将量刑建议列为检察改革项目。经过了长达十余年的探索与论证，专家学者和实务部门对于“量刑建议权作为公诉权的应有之权能，是检察机关公诉权的必要组成部分”这一结论基本已不存在争议。

2010 年 10 月，最高人民法院、最高人民检察院、公安部、国家安全部、司法部联合出台《关于规范量刑程序若干问题的意见》（以下简称为《量刑程序意见》）在全国开始试行，与该项法律文件同时试行的还有最高人民法院发布的《人民法院量刑指导意见》，这两部意见的发布和试行，标志着中国量刑制度改革的试点在全国范围内展开，^①同时从量刑建议的发展进程来看，2008 年前后检察机关重建量刑建议制度的努力，由最初的检察机关发动，转为了以法院量刑程序改革为平台。而《量刑程序意见》更是正式引入了量刑建议，肯定了实践中探索已久的检察机关量刑建议权，拓展了公诉权的权属范围，确立了量刑程序相对独立的地位。

《量刑程序意见》的公布实施只是我国量刑程序改革的开端，并不是终点，其在试行过程中必将遇到各种各样新的问题，而在这个背景下，检察机关应如何行使好量刑建议权愈加成为量刑建议制度改革中需要解决的问题，本文尝试结合 M 市检察机关开展量刑建议工作一年多来的实践，分析当前量刑建议在实践运行中存在的困境，并提出完善量刑建议机制的具体建议。

^①张先明.量刑规范化即将全面试行,最高法院再次大规模培训[N].人民法院报, 2010-9-1.

第一章 量刑建议兴起的社会背景和现实意义

第一节 量刑建议兴起的社会背景

一、法院在量刑上的滥用严重影响司法公正

定性准确和量刑适当是刑事司法公正的必然要求。法院裁决作为解决社会纷争的最后救济手段，法官所被赋予的裁决权是最具有权威的权力，一旦法官的权力被滥用，将会对社会秩序、公民基本权利等等造成难以弥补的伤害。而我国刑事诉讼法采用的是与大陆法国家一样的定罪与量刑一体化的程序模式，即法庭通过一场连续的审理过程，既解决被告人是否构成犯罪的问题，又解决有罪被告人的量刑问题，无法就量刑问题进行充分辩论，最终法庭通过“办公室作业”式的决策过程，对量刑问题做出认定。^①而这种程序容易导致法官在量刑出现不公的现象，如被持续关注的 2006 年许霆一案^②等陆续出现的此类案件，刑事审判上的不公，导致了被告人、被害人及其亲属的对立和不满，使司法的公正、法律的公信力和权威不断地受到社会公众的质疑。

二、宽严相济刑事政策贯彻的体现

宽严相济是我们党和国家的重要刑事政策。检察机关贯彻宽严相济刑事政策，就是要根据社会治安形势和犯罪分子的不同情况，在依法履行法律监督职能中实行区别对待。宽严相济主要体现了罪刑相适应、非犯罪化、轻缓刑化、刑罚个别化的内在精神，而量刑建议恰恰就是体现宽严相济刑事政策内在精神的一个重要载体，通过量刑建议的方式对未成年人犯罪以及初犯、偶犯，提出依法从轻、减轻处罚或者适用缓刑，努力做到寓教于审正是检察机关贯彻宽严相济刑事政策的体现。

^①陈瑞华.脱僵的野马[J].中外法学, 2009(1).

^②徐松林.专家直指银行滥用公众权力[EB/OL].<http://news.sina.com.cn/o/2007-12-24/031013131266s.shtml>, 2007-12-24/2011-10-17.

三、符合国际司法界检察机关的普遍做法

通过比较大陆法系以及英美法系量刑建议制度，可以看出两大法系国家中的检察机关一般享有量刑建议权，检察机关具有量刑建议权是符合世界诉讼制度一般规律的，虽然各国的量刑建议制度在建议的时机选择、表现形式等各方面有所差别，但是这些均对我国检察机关行使量刑建议权起到了很好的借鉴作用。

第二节 量刑建议的现实意义

一、保障公平正义的实现

“一切有权力的人都容易滥用权力，这是万古不易的一条经验。有权力的人们使用权力一直到遇有界限的地方才休止。”^①法官在裁判的过程中拥有了较大的量刑裁量权，容易造成部分刑事案件量刑的不均衡，而量刑建议的实施强化了控辩双方的诉讼职能，加强了平等性和抗辩性，增加了量刑的透明度，同时法官在判决书对控辩双方的量刑意见的说理，在一定程度上也约束了法官的自由裁判权的行使，有效地减少和防范量刑的畸轻和畸重，有助于公正的刑事裁决的形成，保障法律公平正义的实现。

二、促进诉讼效率的提高

检察机关依法对案件提出量刑建议，控辩双方就量刑事实和证据意见展开辩论，通过庭审辩论，有助于法官更加全面地掌握量刑信息，有针对性地考虑案件的法定和酌定量刑情节并迅速形成判决，提高诉讼效率，并能够减少不必要的上诉。

三、促进量刑规范化相关规定的产生

检察机关量刑建议经过十余年的探索与实践取得了良好的成效，并逐步得到了理论界与司法界的认可，有效地促进司法机关统一法律适用标准，规范量刑适用标准，促进了量刑规范化相关规定的产生，如2009年最高人民检察院出台的《人民检察院开展量刑建议工作的指导意见（试行）》、

^① [法]孟德斯鸠.论法的精神（上）[M].北京：商务印书馆1982.

2010 年 10 月正式实施的《人民法院量刑指导意见（试行）》、《关于规范量刑程序若干问题的意见（试行）》等等。

四、保障被告人的合法权益

检察机关提出量刑建议，被告人事先获得知情权，意味着被告人有更多的机会充分行使相关权益，就如有些学者所说的“辩护方不仅可以就案件的事实和证据进行防御，而且可以针对检察机关具体的量刑建议进行防御，对于充分保障被告人的合法权益具有十分积极的意义”。^①

五、提高检察官、法官的素质和办案质量

量刑建议对检察官、法官的业务水平和素质提出了更高的要求，要求检察官、法官不仅要全面、具体地掌握案件事实和证据，还要全面考量其所依法适用的相关法条及法定、酌定的各种量刑情节，这必将有力地促进了法官、检察官业务水平和素质的提高。

^① 李和仁.量刑建议：探索中的理论与实践——量刑建议制度理论研讨会综述[J].人民检察，2001（11）.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库