

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: 13620101150216

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

不当得利获利返还责任研究

Research on Returning
of Unjust Enrichment Profit

王 冠

指导教师姓名: 郑永宽 教授

专业名称: 民商法学

论文提交日期: 2013 年 04 月

论文答辩时间: 2013 年 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2013 年 月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

内容摘要

不当得利制度源远流长。该制度起源于罗马法，并随着社会的变迁、理论的演进和法治的发展，同合同、侵权行为、无因管理共同成为债之发生原因。但该制度在我国发展较为缓慢，理论上对于不当得利法律效果的研究更有阙如。本文通过逻辑梳理比较和价值分析的方式，对于不当得利效力上最具争议的问题即获利返还责任进行研究，并就该问题提出相应的意见和建议，以期对我国民事法律体系中不当得利制度的完善提供有效的理论帮助和实务指引。

全文主体分为四个部分。

第一章介绍理论上已明确界定的不当得利返还客体的主要内容，并由此引出本文所要研究问题之核心，即不当得利中的获利。该章节重点从返还客体 and 返还范围两个层面展开分析，在说明获利与返还客体和返还范围之间关系的基础上，界定获利的主要形态和具体内容。

第二章介绍了不当得利获利返还责任的相关立法例和理论观点。通观大陆法系和英美法系各主要国家之立法，尚未发现有关于不当得利获利问题的明确立法规定，但是在大陆法系国家的民法典中，有与此问题相关之立法规定。英美法系国家在不当得利获利问题上有著名判例和相应通说之记载。理论界关于不当得利获利返还责任的学说众多，但尚无定论，其中具代表性的观点有准无因管理说、比例分配说、共同出资说、不返还说等。

第三章系关于不当得利获利返还责任的理论分析。通过对该问题现存理论学说的深入分析研究，得出各学说均存在一定漏洞而未能合理解决获利返还问题之结论。本文将从不当得利制度的构成角度，对不当得利“获利部分”进行法律构成分析，得出“获利部分”不必然属于不当得利而应予以返还的结论。

第四章提出作者观点，即区分受益人主观之善意、恶意，分别认定其获利返还责任。该章节以价值分析为出发点，从信赖利益、劳动分配论、经济效益、正义论等角度详细论述了善意、恶意区分下之获利返还责任认定的正当性和合理性。

关键词：不当得利；返还责任；主观状态

厦门大学博硕士学位论文摘要库

ABSTRACT

Unjust enrichment system has a long history. This system derives from Roman law. With the shifting of society, the evolution of theory and the development of rules of law, unjust enrichment system has been the main cause of the debt with the contract, tort, and negotiorum gestio. But this system develops so slowly in our country, meanwhile the research on this theory is inadequate. This paper tries to claim on the effectiveness of the most controversial problems such as responsibilities of the profit returning, and puts forward the corresponding opinions and suggestions through the logical combing comparison and value analysis method in order to provide help and guide for the civil law system of unjust enrichment.

The paper is divided into four parts.

The first chapter introduces the main content of the object of unjust enrichment which has been clearly defined. And it leads to the core problem of this research—the profit of unjust enrichment. This chapter analyses the problem mainly from two aspects—the returning object and the returning scope and then defines the main form and specific content of the profit.

The second chapter presents relevant legislation and theories of responsibilities of unjust enrichment profit returning. Through the civil law system and common law system, we have not yet found clear legal provisions about profit of unjust enrichment, but in civil law system, there are relevant legislations in the civil codes. Moreover, common law countries have the record of famous cases and corresponding general said on the profit of unjust enrichment. Scientific theories about the profit returning of unjust enrichment are numerous, the representative viewpoints of which are the theories of quasi negotiorum gestio, proportional distribution and joint contribution returning.

The third chapter analyzes responsibilities of unjust enrichment profit returning. Based on the deep research and analysis of the existing theories, it can be concluded that all the theories have defects and fail to solve the problems of profit returning.

This paper will research the problem from the structure of the unjust enrichment in order to conclude that the profit does not belong to undeserved benefit which should be returned.

The fourth chapter elicits the author's view, which distinguishes the beneficiary's subjective good faith or bad faith to affirm the responsibilities of profit returning. This chapter makes the value analysis as a starting point and discusses different responsibilities of profit returning from various points, such as trust interests, labor distribution theory, economic benefits as well as justice theory. Then this paper analyses the legitimacy and rationality of this theory.

Key Words: Unjust Enrichment; Profit Returning; Subjective States.

目 录

引 言.....	1
第一章 不当得利获利概述.....	3
第一节 不当得利返还客体 and 返还范围概述.....	3
一、不当得利返还客体.....	3
二、不当得利返还范围.....	6
第二节 不当得利获利概述.....	6
一、不当得利获利概述.....	6
二、不当得利获利种类.....	7
第二章 不当得利获利返还责任之相关立法例和理论观点	12
第一节 不当得利获利返还责任之相关立法例及比较分析	12
一、大陆法系.....	12
二、英美法系.....	17
三、我国立法规定及评析.....	18
第二节 不当得利获利返还责任之理论观点.....	19
一、获利返还说.....	19
二、获利依比例分配说.....	21
三、获利不返还说.....	22
第三章 不当得利获利返还责任之理论考察.....	24
第一节 对不当得利获利返还责任现存观点之考察.....	24
一、对获利适用准无因管理说之考察.....	24
二、对其他获利返还说之考察.....	26
三、对获利依比例分配说之考察.....	26
四、对获利不返还说之考察.....	27

第二节 从不当得利构成角度考察获利返还责任	28
一、一方受益.....	28
二、一方受损.....	29
三、受益与受损之间存在因果关系.....	31
四、无法律上的原因.....	33
五、小结：不当得利“获利部分”不必然构成不当得利.....	34
第四章 区分受益人之善意或恶意确认获利返还责任	36
第一节 区分善意或恶意确认获利返还责任概述	36
一、确认受益人是否付出特殊技能或设备应用而取得超额获利.....	36
二、对超额获利部分区分受益人善意或恶意确认返还责任.....	37
第二节 区分善意或恶意确认超额获利返还责任合理性分析	38
一、善意与恶意作用空间合理性分析.....	38
二、区分善意或恶意确认超额获利返还责任正当性分析.....	39
三、受益人善意下的共同出资及比例说适用合理性分析.....	42
四、受益人恶意时适用准无因管理说合理性分析.....	47
结论	53
参考文献	55

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 Summary of Unjust Enrichment Profit	3
Subchapter 1 Returning Objects and Scope of Unjust Enrichment	3
Section1 Returning Objects of Unjust Enrichment.....	3
Section2 Returning Scope of Unjust Enrichment	6
Subchapter2 Summary of Unjust Enrichment Profit	6
Section1 Summary of Unjust Enrichment Profit	6
Section2 Types of Unjust Enrichment Profit	7
Chapter2 Legislations and Theories of Unjust Enrichment	12
Subchapter1 Legislations and Comparative Analysis	12
Section1 Continental Law System.....	12
Section2 Common Law System.....	17
Section3 Legislations in Our Country	18
Subchapter2 Theoretical points	19
Section1 Theory of Profit Returning.....	19
Section2 Theory of Proportional Distribution of Profit	21
Section3 Theory of Non-Returning of Profit.....	22
Chapter3 Investigation of Theories	24
Subchapter1 Investigation of Existing Views	24
Section1 Investigation of Quasi Negotiorum Gestio	24
Section2 Investigation of Other Profit Returning Theories	26
Section3 Investigation of Proportional Distribution Theories.....	26
Section4 Investigation of Non-Returning Theory	27
Subchapter2 Research on Constituent Elements	28

Section1	Benefit of One Party	28
Section2	Loss of Other Party	29
Section3	Causal Relationship.....	31
Section4	No Legal Reasons	33
Section5	Profit is not Unjust Enrichment.....	34
Chapter4	Good or Bad Faith of Beneficiary.....	36
Subchapter1	Summary of Subjective Good or Bad Faith.....	36
Section1	Special Skills and Additional Profits.....	36
Section2	Good or Bad Faith of Beneficiary.....	37
Subchapter2	The Rationality of Distinction.....	38
Section1	Role of Good or Bad Faith	38
Section2	Rationality of Distinction	39
Section3	Rationality of Goodwill 's Proportional Distribution	42
Section4	Rationality of Venom 's Quasi Negotiorum Gestio	47
Conclusions	53
Bibliography	53

引言

不当得利制度起源于罗马法。然罗马法上并无关于不当得利的一般性规定，而是以“请求返还诉（*condictio*）”的方式赋予了受害者要求索回原物或金钱补偿的权利。^①后经法国法和德国法的发展，不当得利逐渐成为一项独立的制度，与合同、侵权行为、无因管理共同成为债的发生原因。在英美法系国家，不当得利制度建立在准合同和放弃侵权主张的基础之上。尽管不当得利在英美法系历经了长期的游离状态，但是随着美国《恢复原状法》的颁布，而确立了不当得利在英美法上的独立地位。^②

不当得利作为一种事实行为，系债的发生原因之一。从历史上看，不当得利制度的产生，与大陆法系的物权行为理论密切相关。正如德国法学家 *Dernburg* 强调，不当得利制度乃立法者用来治疗自创的伤痕，其所谓的自创的伤痕，系指物权行为的无因性而言。^③由于大陆法系理论承认物权行为的独立性和无因性，进而使原因行为无效或被撤销下的物权变动亦有其合法性。为了弥补物权行为无因性这一制度漏洞而诞生的不当得利制度，在民法中发挥着重要的作用。正如日本学者加藤雅信所说，“不当得利是由多种多样、错综复杂的内容所组成，它不仅具备作为实体规范充分地运用于解决各个不当得利问题的实体，而且，它无论是在法体系上，还是在财货归属和财货转移这些民事法中的基本问题上，都是一个起着继往开来的重要作用的法律制度。”^④

我国不承认物权行为独立性和无因性，不当得利制度的适用确实受到了一定程度的限制。然不当得利的适用以利益得失无法律上的原因为条件，且物权行为无因性下的权利变动在不当得利制度中仅体现为给付型不当得利，而我国理论界和实践中并非不存在非给付型不当得利，因此，不当得利制度在我国仍然有较为广阔的适用和延展空间。然而在我国立法条

^① 黄风.罗马私法导论[M].北京:中国政法大学出版社,2003.327.

^② 马继军.论不当得利[A],载于梁慧星.民商法论丛(12)[C].北京:法律出版社,1999.103.

^③ 王泽鉴.债法原理(第二册)[M].北京:中国政法大学出版社,2002.35.

^④ 渠涛.日本学者对不当得利的最新研究[J],外国法翻译,1993(4):89-97.

文中，关于不当得利的明确规定只有两条，其中《民法通则》第 92 条^①系关于不当得利制度的原则性规定，《最高人民法院关于贯彻执行〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见（试行）》第 131 条^②则带有明显的公法侵犯私法的嫌疑，与民法私法自治的理念相悖。另外，我国大陆地区关于不当得利的理论研究也较为薄弱，关于不当得利制度的研究多集中在其构成要件和类型化方面，而鲜见关于不当得利法律效力的研究探讨。不当得利获利返还责任，涉及受损人和受益人之间的利益衡平，并直接影射着立法的价值选择，是不当得利法律效力上最具争议的问题之一。不当得利获利返还问题涉及不当得利中“得利”认定、返还客体、返还范围、受领人主观状态等诸多问题，且与无因管理、侵权理论亦有交叉，因此在理论界存在较大争议。

本文将采用历史研究、比较研究和法解释学等方法对不当得利上的获利返还责任展开分析研究，在梳理各国相关立法例和理论学说的基础上，对不当得利获利问题进行逻辑分析和价值判断，进而提出我国不当得利获利返还责任的改进和完善建议，以期对我国民事法律体系中不当得利制度的完善提供有效的理论帮助和实务指引。

^① 1986 年《民法通则》第 92 条：没有合法根据，取得不当利益，造成他人损失的，应当将取得的不当利益返还受损失的人。

^② 1986 年《民通意见》第 131 条：返还的不当利益，应当包括原物和原物所生的孳息。利用不当得利所取得的其他利益，扣除劳务管理费用后，应当予以收缴。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库