

学校编码：10384  
学号：10320111152162

分类号\_\_ 密级\_\_  
UDC\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

宋代复仇问题刍议

The Humble Opinion On The Revenge In Song Dynasty

李娟娟

指导教师姓名：靳小龙 助理教授

专业名称：中国古代史

论文提交日期：2014 年 5 月

论文答辩时间：2014 年 5 月

学位授予日期：2014 年 5 月

答辩委员会主席：\_\_\_\_\_

评阅人：\_\_\_\_\_

2014 年 5 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

# 宋代复仇问题刍议

## 中文摘要

中国传统社会高度宣扬礼制，重视孝义伦理。复仇观念得到儒家文化的理论支持，一直在传统道德领域大受赞赏。它从单纯的情感本能，转化为个人孝义的体现。随着国家公权力的强大，规范复仇行为的准则被逐步纳入律法体系，这有助于进一步审视礼法关系。在法律体系的建构中以礼入法，使礼制与法律文化的碰撞迸发了激烈冲突。不同时期的复仇法律时紧时松，自统治者至民间舆论的复仇态度也都不断变更。法律缺失和司法腐败使复仇现象循环反复。立法上对复仇的纵禁反复，是影响社会意识的短期因素，司法审判上宽纵复仇则产生长效作用。宋初统治者宽赦减免复仇者，对复仇思想在宋代的发展便有较大影响。

审析宋代相关复仇事例可以看到，儒家孝义思想的影响力在这个时代仍然不容忽视。无论是从复仇者的手段与观念，还是国家官员对复仇案件的审理，甚至统治者的处理态度，都不难发现宋代社会的主流意识对复仇持赞成态度。

由于复仇问题是中国古代社会礼法矛盾的外化，尝试以复仇的法律处置为切入点，查看中国古代礼法矛盾的消融，以及二者如何成为维护古代社会秩序的共同规范。复仇情结深植于中国传统思想观念中，解读这一独特的复仇文化，不仅是深刻把握古代社会特质的契机，也是理解当今社会仍具有一定影响力的复仇意识形态的突破口。

**关键词：** 宋代；复仇；礼法

# **The Humble Opinion On The Revenge In Song Dynasty**

## **Abstract**

In Chinese traditional society, people highly promoted etiquette, attached great importance to the ethics of filial piety. While theoretically supported by the Confucian culture, the concept of revenge is popular for the people obeying traditional ethics. Revenge transformed from simple emotional instincts into the personal manifestation of filial piety and ethics under the influence of Confucianism. Revenge acts, which were given justice, gradually transformed into the revenge of the system under the new historical conditions. The practices of bringing the retaliation system into the law category by past dynasties help further study the relationship between rite and law. Though retaliation met ancient moral value orientation among common people, it couldn't integrate into law quite often. In the construction of the legal system, introducing rite into law made the ritual system collide with legal culture. Different ages show different severeness of retaliation and attitudes towards it from rulers to civilians also changed with times. Legal deficiency and judicial corruption caused the phenomenon of retaliation rise and fall. The short-term factor which affected the social consciousness came from the legislative sway in terms of retaliation while the long-term factor came from the judicial sway. The rulers at the beginning of Song Dynasty's mitigation measure towards retaliators played an important role in the development of retaliatory thought during their reign.

Through analysing the related cases in Song Dynasty, it is found that the influence of Confucian thought on filial piety was still not to be ignored in this period. By discovering the methods and ideas of the avengers, and the trial of revenge cases by the state officials, even the treatment attitudes of the rulers, it is easy to find out there was a favourable view of revenge in the mainstream of social consciousness in Song Dynasty.

Revenge is the externalization of the contradiction between rite and law in Chinese ancient society. Trying to take the legal treatment about the revenge cases as a breakthrough point for seeing the mutual fusion trend of this contradiction, and how did them become a common specification to maintain the ancient social order. The revengeful complex is deeply rooted in Chinese traditional concept which built a unique revenge culture system. It is not only an opportunity to grasp the traits of the ancient society, but also a breach for the comprehension of the ideology of revenge that is still has a certain influence on today's society by understanding the revenge culture.

**Key words:** Song Dynasty; Revenge; Rite And Law

# 目 录

绪 论 .....	1
一、研究源起 .....	1
二、学术回顾 .....	1
三、研究思路 .....	7
第一章 复仇与复仇制度 .....	8
第一节 复仇释义 .....	8
第二节 复仇制度探源 .....	11
第二章 历代复仇律令之递变 .....	14
第一节 律令初现 .....	14
第二节 立后世之法 .....	18
第三章 宋代复仇概述 .....	21
第一节 复仇的范围与年龄结构 .....	21
第二节 女性群体的复仇行为分析 .....	25
第三节 复仇者、复仇对象的身份及复仇时限 .....	30
第四节 复仇的手段与观念分析 .....	33
第五节 对复仇者的司法操作及统治者的态度 .....	36
余 论 .....	38
附 录 一 .....	41
附 录 二 .....	43
参考文献 .....	47
致 谢 语 .....	51

# Contents

<b>Introduction</b> .....	<b>1</b>
Section I . The origin of research.....	1
Section II . Academic review .....	1
Section III. Research design.....	7
<b>Chapter One Revenge and the system of revenge</b> .....	<b>8</b>
Section I . Revenge interpretation .....	8
Section II . Retrospect of the revenge system .....	11
<b>Chapter Two The change rules of revenge in previous dynasties...</b>	<b>14</b>
Section I . The first appearance of the laws.....	14
Section II . Establish the later laws .....	18
<b>Chapter Three Overview of revenge in song dynasty</b> .....	<b>21</b>
Section I . The scope and age structure of revenge .....	21
Section II . Analysis of women's revenge behavior .....	25
Section III. The identity and time limit of avenger .....	30
Section IV. Analysis of the means and concept of revenge .....	33
Section V. The judicial operation and ruler' attitude of the avengers .....	36
<b>Conclusion</b> .....	<b>38</b>
<b>Appendix One</b> .....	<b>41</b>
<b>Appendix Two</b> .....	<b>43</b>
<b>References</b> .....	<b>47</b>
<b>Appreciation</b> .....	<b>51</b>



## 绪 论

### 一、研究源起

复仇议题承载着悠久历史和深厚文化背景。复仇行为在原始社会既是一种出于自我保护的本能，也是保证氏族生存的重要手段，它的存在与当时社会政治权利的空白有关。随着国家与法律相继产生，它们对复仇存在的合理性提出质疑。儒家文化的渲染又让复仇上升到道德评判标准的层面，复仇伦理体系的建立加剧了礼与法的矛盾冲突。复仇成为中国古代社会礼法矛盾的外化。在中国传统社会，复仇之事绵绵不绝，复仇情结深植于人们的思想观念之中，构建出独特的复仇文化系统，因此，若从复仇视角切入，不失为一个深刻把握中国古代社会特质的方式。

同时，复仇文化至今仍存有一定影响力。现代国家公权力的强化和人权观念的流行，使现代法律早已抛弃复仇观念，但复仇作为一种社会现象并没有在现代社会消失，它不仅根植于意识形态，更可以在司法实践中窥见踪迹。如何理解这种存在的合理性，便是本篇探讨复仇问题的出发点。通过对复仇制度的探源和复仇法律沿革的梳理，深入理解复仇行为发生的原因，启发对当今社会法治建设的疏漏和不足的思考。

### 二、学术回顾

中国传统社会的“复仇”一直是学界讨论度较高的话题。

穗积陈重的《复仇与法律》<sup>①</sup>将中国古代的复仇划分为三个时期：公开时代，从夏、商、西周到春秋战国；限制时代，从秦汉到魏晋；禁止时代，从隋唐到近代。实际的历史过程并非如此界限分明，我们从其他学者的研究中可以看到，隋唐以后对复仇案件的处理是比较矛盾的，不过这里的时代区分仍有其指标意义。

---

<sup>①</sup> (日)穗积陈重著，曾玉婷，魏磊杰译：《复仇与法律》，北京：中国法制出版社，2013年。

瞿同祖在《中国法律与中国社会》一书中把复仇问题归于家族一章之内，描述了三种不同的复仇观念：第一种是在以家族为社会单位、个人完全隶属于家族的社会中，复仇的对象模糊而广泛，不仅限于仇人，而且可能是整个家族，因此常演变为家族之间的械斗；第二种是以牙还牙式复仇，让仇人体会与复仇者相同的痛苦与损失；第三种则是针对仇人本身，复仇对象直接而明确。<sup>①</sup>

张建国的《中国古代复仇观之我见》<sup>②</sup>对瞿同祖先生在《中国法律与中国社会》一书中所表述的观点提出质疑：第一，从孟子的话（《孟子·尽心下》）是否能推出先秦或战国时代是复仇自由的时代；第二，亲属复仇的长期存在是否和家族制度在中国的长期存在相关。作者在文中表达的意见可供进一步商榷。

钱大群的《中国“复仇”制度论考》<sup>③</sup>从复仇制度的主要内容、古代对复仇的限制、复仇法律制度在封建社会呈现的态势三个方面进行论析。胡淑芳《〈中国“复仇”制度论考〉补遗》<sup>④</sup>又从四个方面对钱大群先生的《中国“复仇”制度论考》进行补充：过失杀人受害者亲属复仇的规定；东汉对复仇者的制裁；元代复仇制度属于中华法系与蒙古法系的融合；赦免制度对复仇制度的补充。其中关于赦免制度一节的论述对本文分析宋代复仇制度有较大帮助。

宣阁的《中国古代复仇制度研究》<sup>⑤</sup>总结了中国古代复仇制度的四个主要特征：复仇体现封建社会难以克服的礼与法、忠与孝的矛盾；复仇的观念深入人心；近亲复仇为主，且在封建家长制的大背景下，为父报仇占绝大比重；关于复仇的立法有纵有禁，司法导向却偏向宽纵。同时还探讨了复仇制度在中国古代社会产生与存在的两大根源：一是与中国古代刑罚制度相适应；二是儒家孝义思想对复仇的支持使其具有坚实的理论基础和广泛的群众基础。

牟林的《中国古代复仇思想研究》<sup>⑥</sup>将中国古代复仇思想史分为汉朝之前、汉朝至唐朝、唐朝和唐朝以后四个时间段进行介绍。分析儒家重礼轻法思想、“孝”的思想、“德主刑辅”和“原心定罪”思想原则对于复仇法律思想的影响。第四章分析了复仇法律思想产生的影响，分别从复仇思想对立法和司法的影响、对主

<sup>①</sup> 瞿同祖：《中国法律与中国社会》，北京：中华书局，2003年，第50-52页。

<sup>②</sup> 张建国：《中国古代复仇观之我见》，《法学》，1998年第8期。

<sup>③</sup> 钱大群：《中国“复仇”制度论考》，《南京大学学报》，1991年第1期。

<sup>④</sup> 胡淑芳：《〈中国“复仇”制度论考〉补遗》，《江汉论坛》，2005年7月。

<sup>⑤</sup> 宣阁：《中国古代复仇制度研究》，安徽大学硕士学位论文，2006年。

<sup>⑥</sup> 牟林：《中国古代复仇思想研究》，青岛大学硕士学位论文，2011年。

流价值观的影响、对复仇行为的影响三个方面展开分析。

熊逸的《春秋大义：中国传统语境下的皇权与学术》<sup>①</sup>，作者在开篇伊始就对唐代徐元庆为父报仇案展开讨论，并进一步分析梁悦谋杀案，由此引申出《春秋公羊传》的复仇观念。该书不但从中国文化中对复仇问题寻根溯源，还兼涉西方人类学、宗教学、社会学、心理学，从诸多角度辨析复仇问题。

迈克尔·达尔比著，王立、魏彬彬译《传统中国的复仇与法律》<sup>②</sup>一文，认为“中国早期经典已强调了复仇道德、政府角色、复仇合法性以及尚未成熟的仲裁形式。唐宋时期开始在有限的法律结构中重建复仇法律。明清时期，注意‘私和’和‘解救’法规的严密化。”作者于唐宋一节对陈子昂、柳宗元、韩愈三人对待复仇态度的详细论述，以及《〈传统中国的复仇与法律〉续》<sup>③</sup>中谈及王安石在复仇心理方面的改革都值得关注。

唐红林、邹剑锋的《儒家“孝治”对“血亲复仇”的扬抑》<sup>④</sup>阐明中国传统社会以儒家伦理作为评判是非曲直的标准，统治者也极力推行儒家孝义观念，宽宥因维护家族利益而侵犯他人的违法行为，以彰显统治者的仁政。血亲复仇作为道德伦理的义务，体现了人的自然本性，受到儒家孝义思想的吹捧可以理解。不过，血亲复仇本身是一种仇杀，历代统治者对此采取不同的态度，意图将血亲复仇限制在法律允许的范围内，也体现了中华法系所带有的浓厚的伦理特征。

李隆献的《先秦至唐代复仇型态的省察与诠释》<sup>⑤</sup>依照复仇事件发展的过程，论述先秦至唐代复仇型态的诸面相。分别从复仇动机、对象、方式、地方官吏与中央政府对复仇的态度、以及时人/史传对复仇的评价六个阶段进行省察。文中对传统复仇观的八种相关文献，包括：先秦汉初经传、历代正史、先秦两汉诸子、历代经生对经传的诠释、历代儒士关于复仇观的论述、鬼灵事例、近代判牍判例以及近代方志的总结，启发本文写作中扩大复仇案例的搜索范围。

<sup>①</sup> 熊逸：《春秋大义：中国传统语境下的皇权与学术》，西安：陕西师范大学出版社，2007年。

<sup>②</sup> (美)迈克尔·达尔比著，王立、魏彬彬译：《传统中国的复仇与法律》，《丹东师专学报》，2002年第24卷第3期。

<sup>③</sup> (美)迈克尔·达尔比著，王立、魏彬彬译：《〈传统中国的复仇与法律〉续》，《丹东师专学报》，2003年第25卷第1期。

<sup>④</sup> 唐红林、邹剑锋《儒家“孝治”对“血亲复仇”的扬抑》，《宁波大学学报（人文科学版）》，2005年第18卷第6期。

<sup>⑤</sup> 李隆献：《先秦至唐代复仇型态的省察与诠释》，《文与哲》，2011年第18期。

除了上述整体性概述复仇问题之外，也有不少专论某一时期复仇观的文章，尤以两汉和唐代居多：

李隆献的《复仇观的省察与诠释——以〈春秋〉三传为重心》<sup>①</sup>以先秦至汉代的儒家经典为对象，用跨领域、跨文化的研究方式，企图探寻中国传统思想、社会的复仇观与复仇现象，追溯分析观念形成的过程。文中借由中西复仇观的比较，凸显中国复仇观在社会化的过程中受儒家思想的影响，例如发展出了超越血缘的“五伦”复仇观。

邱锋、汪建武的《〈春秋公羊传〉复仇论浅议》<sup>②</sup>归纳了《春秋公羊传》复仇论的三个方面特点：一是强调了复父母之仇与尽君臣之义的联系，将臣子讨伐弑君者与“血亲复仇”相互等同；二是明显地表达了齐人的政治立场和历史观点，从而凸显《公羊传》中“齐学”的本质特色；三是提出臣子可以向无道的君主复仇，对比孔、孟、荀的观点，这种复仇奇论与孟子的思想颇有相通之处。

春秋战国的游侠之风极盛，从层出不穷的复仇事件，多种多样的复仇方式中，可以看到复仇的自由性。当然也有如张琦在《关于先秦时期复仇问题的思考》<sup>③</sup>中表达了不同意见，对先秦是否为自由复仇的时代提出质疑。

传统的复仇遗风进入两汉时期，在以血缘关系为基础的宗法社会中获得赖以滋生的土壤。两汉复仇之风盛行也引发学界的激烈讨论。

在中国传统思想文化体系中，儒家思想拥有权威地位，而它对复仇正义性的支持为这一制度的发展起到推波助澜的作用。有如刘厚琴《论儒学与两汉复仇之风》<sup>④</sup>，臧知非《春秋公羊学与汉代复仇风气发微》<sup>⑤</sup>，刘黎明《汉代的血族复仇与〈春秋〉决狱》<sup>⑥</sup>等论及二者关系的文章。而对于一些学者普遍把汉代血族复仇之风的盛行与《公羊》学对复仇的推崇联系在一起，李隆献提出不同见解。他的《两汉复仇风气与〈公羊〉复仇理论关系重探》<sup>⑦</sup>旨在厘清《公羊》“复仇理论”与两汉复仇风气的关系，检讨学界认为两汉 / 东汉复仇风气盛行之说及其对《公

<sup>①</sup> 李隆献：《复仇观的省察与诠释——以〈春秋〉三传为重心》，《台大文史哲学报》，2005年第22期。

<sup>②</sup> 邱锋、汪建武：《〈春秋公羊传〉复仇论浅议》，《湖北师范学院学报（哲学社会科学版）》，2008年第6期。

<sup>③</sup> 张琦：《关于先秦时期复仇问题的思考》，《湘潭师范学院学报（社会科学版）》，2007年第29卷第6期。

<sup>④</sup> 刘厚琴：《论儒学与两汉复仇之风》，《齐鲁学刊》，1994年第2期。

<sup>⑤</sup> 臧知非：《春秋公羊学与汉代复仇风气发微》，《徐州师范学院学报（哲学社会科学版）》，1996年第2期。

<sup>⑥</sup> 刘黎明：《汉代的血族复仇与〈春秋〉决狱》，《西南民族学院学报》，2002年第23卷第3期。

<sup>⑦</sup> 李隆献：《两汉复仇风气与〈公羊〉复仇理论关系重探》，《台大中文学报》，2007年第27期。

羊》学“复仇理论”导致复仇盛行的论点，进而诠释汉代复仇盛行的可能原因。认为两汉复仇风气较盛者实为东汉，与《公羊》学盛行于西汉的事实并不相符，而且这一理论实际上在两汉并未被付诸实践，因此难以将东汉复仇盛行的现象归因于《公羊》复仇学说。复仇风气由东汉初的盛行以至于汉末的特盛，则与东汉整体士风由“激扬”、“激诡”而至“更形激诡”的发展若合符节；加上东汉末大赦频繁、官府社会控制力减弱等因素，汉末复仇的盛极一时实属自然而合理。

当然，不少学者对汉代盛行复仇这一观点抱支持态度，周天游即是其中之一。他的《两汉复仇盛行的原因》<sup>①</sup>一文研讨了两汉复仇盛行的历史渊源、赖以孳生的社会基础、合法的理论依据以及支撑其长兴不衰的政治基础。透过复仇这一特殊视角，描绘出一幅“既有血亲因素的内涵，又有政治斗争的色彩，还有金钱物质的诱惑”的两汉社会生活场景。文中的考察方式和切入角度都值得借鉴。另外，周天游还在另一本书《古代复仇面面观》<sup>②</sup>中对相关问题作了更加详尽的解说。该书追溯了中国古代复仇制度的形成和民间公认的复仇道德标准的确立，重点讨论了汉代的复仇范围、复仇者、复仇对象、复仇手段和道德准则、法律规定等内容，概括出有汉一代复仇的五大特点，并分析其成因与社会影响。

王蕾的《两汉复仇风俗研究》<sup>③</sup>在对汉代复仇事件进行分类概述的基础上，分析了两汉复仇蔚然成风的多方面原因，更进一步发现汉代法律与经学统治思想在复仇行为上的艰难调和。同时，复仇风俗的影响力不仅推及当时的文学等领域，也对后世的法律制度 and 复仇行为产生深远影响。

李隆献的《两汉魏晋南北朝复仇与法律互涉的省察与诠释》<sup>④</sup>则又探讨复仇观在两汉魏晋南北朝之间的递嬗与转变。“汉代——尤其是东汉——倾向于认同复仇；曹魏当政者则意识到汉代宽纵复仇所导致的问题，遂明订禁止复仇的相关律令。南北朝分裂后，对复仇与法律的态度则南北有别：南朝强调孝义伦理，对复仇采取宽赦，甚至肯定的态度；北朝则倾向于强调‘忠’，透过将‘忠’定义为‘大孝’，将其内涵国家化，同时也在法律上明令禁止复仇”。

<sup>①</sup> 周天游：《两汉复仇盛行的原因》，《历史研究》，1991年第1期。

<sup>②</sup> 周天游：《古代复仇面面观》，西安：陕西人民教育出版社，1992年。

<sup>③</sup> 王蕾：《两汉复仇风俗研究》，山东大学硕士学位论文，2010年。

<sup>④</sup> 李隆献：《两汉魏晋南北朝复仇与法律互涉的省察与诠释》，《台大文史哲学报》，2008年第68期。

李隆献的《隋唐时期复仇与法律互涉的省察与诠释》<sup>①</sup>旨在探讨隋唐时期复仇现象、复仇观及与法律的互涉。指出隋朝因时代混乱，复仇之风盛行。透过对唐代三个关键复仇案例（徐元庆、张琇、梁悦）的考察，发现不同时期统治者和民间舆论对复仇者的不同态度，儒家孝义思想的影响贯穿整个时期，礼法矛盾始终存在。

侯继虎的《唐代复仇制度论考》<sup>②</sup>总结了“唐代立法者基于德礼与政教之本，刑罚为政教之用的儒家思想，结合当时社会业已形成的法律观念，就司法实践中的复仇问题及立法中的亲情与法律的冲突问题，引礼入律，为法律确立了一条解决礼与法、情与法冲突的模式”，不从正面规定复仇制度，而从侧面予以限制。

连宏的《唐代复仇问题浅析》<sup>③</sup>从复仇产生的渊源入手，对唐代有关复仇问题进行分析，总结出唐代对复仇问题的三种观点：主张可以有条件的复仇、主张对复仇者按律惩处但对此种行为应予表彰，以及主张应该具体问题具体分析。

宋守义的《唐代复仇问题研究》<sup>④</sup>以唐代复仇案件的审理为切入点，分析当时统治者和社会各阶层的观点与态度，探索古代礼法之争的内在本质，从而破除“人情大于国法”的错误观念，强调当今社会法律至上的观点。文章对唐以前有关复仇的法令条文与执行状况的总结对文本有极大帮助。

陈登武的《从人间世到幽冥界：唐代的法制、社会与国家》<sup>⑤</sup>，该书从“人间世”的法律犯罪课题延伸到“幽冥界”的地狱审判，讨论唐代法制的相关方面，包括：透过庶民犯罪，检视唐代诉讼制度的实际运作概况；庶民犯罪个案所彰显的社会治安概况与国家的因应措施；国家在建立秩序的过程中，如何运用超越法律之外的其他宗教或信仰的力量，以减低犯罪率，达到有效社会控制的目的。该书第六章标题即为“复仇——国家公权与私刑的两难”。通过对复仇理论的探讨、唐代复仇案件的分析以及对白居易判文中的复仇问题的研究，看到国家在处理复仇案件时的两难处境，总结出如何充分理解国家处理复仇个案出现差异性判决的原因：“若从皇权的角度出发，复仇议题既可彰显孝的本质，又可强化忠的意义，

<sup>①</sup> 李隆献：《隋唐时期复仇与法律互涉的省察与诠释》，《台大文史哲学报》，2008年第20期。

<sup>②</sup> 侯继虎：《唐代复仇制度论考》，《沧桑》，2012年2月。

<sup>③</sup> 连宏：《唐代复仇问题浅析》，《长春理工大学学报》，2004年第17卷第2期。

<sup>④</sup> 宋守义：《唐代复仇问题研究》，青海师范大学硕士学位论文，2010年。

<sup>⑤</sup> 陈登武：《从人间世到幽冥界：唐代的法制、社会与国家》，北京：北京大学出版社，2007年。

进而达到安抚人心或巩固政权的效果。因此，当国家处理复仇问题，显然就不仅从礼法的对立面冲突着眼，恐怕更考虑到‘皇权稳定性’和当时的国家及社会状况。”

黄纯怡的《唐宋时期的复仇——以正史案例为主的考察》<sup>①</sup>比较唐宋时期复仇个案及处理态度。从判决结果指出，宋代处理复仇案件在量刑方面比唐代更为宽松的现象。该文主要运用正史中的复仇案例，尚未使用文集、笔记、小说等资料，若进一步挖掘相关文献，相信还有更大的研究空间。<sup>②</sup>

### 三、研究思路

学界目前对复仇课题的研究成果颇丰，本人通过阅读诸多学者的相关论述，形成自己的撰写思路。第一部分尝试理解复仇的内涵，探析中国古代复仇制度形成的历史脉络。第二部分梳理历代复仇律令的递变过程。第三部分为本文重点阐述的内容，借助李隆献所归纳的研究传统复仇观的文献资料类别<sup>③</sup>，搜寻宋代相关复仇实例，审析宋代社会中复仇案件的各项特征。以史籍中的记载，结合历史学、法学理论，通过比较分析的方法，解释两宋复仇的原因及影响。

<sup>①</sup> 黄纯怡：《唐宋时期的复仇——以正史案例为主的考察》，《兴大历史学报》，2000年第10期。

<sup>②</sup> 参考王立，刘卫英编：《中国古代侠义复仇史料萃编》，济南：齐鲁书社，2009年。其中围绕复仇议题对文献资料进行归纳整理，引用经史子集各类书籍及大量笔记小说，不同类型资料中的记载有助于了解宋代复仇的全貌。

<sup>③</sup> 李隆献在《先秦至唐代复仇型态的省察与诠释》一文中，将研究传统复仇观的文献资料分为八大类：一、先秦汉初经传；二、历代正史；三、先秦两汉诸子；四、历代经生对经传的诠释；五、历代儒士关于复仇观的论述；六、鬼灵事例；七、近代判牍、判例；八、近代方志。

## 第一章 复仇与复仇制度

“复仇”作为一个繁杂且牵涉面甚广的课题，已有的研究成果并不局限于历史学，还涉及文学、人类学、法学、社会学、心理学、伦理学等诸多领域。在《礼记》、《周礼》、《春秋公羊传》等古代文献典籍中，都出现早期关于“复仇”的记载。那么，究竟何谓复仇？复仇行为又源起于何时呢？

### 第一节 复仇释义

“复仇，或称报怨，是中国古代社会中常见的一种社会习俗。在原始社会里，它以血缘关系为基础，专指父母、兄弟被他人杀害或遭到侮辱，作为子弟或者族人有义务报杀仇人的一种行为”<sup>①</sup>。随着文明进程的推进，会看到这种原始的所谓血族复仇或血亲复仇的范围不断扩展，出现“五伦复仇观”以及为己报怨的行为。

复仇行为的发生可以说是一种情感本能。“人类个体的复仇情感深植于种族集体无意识之中，复仇情结是远古时代血族复仇遗留下来的深层文化积存，有着深远的人类学背景”<sup>②</sup>。吕思勉也认为：“复仇之风，初皆起于部落之相报，虽非天下为公之义，犹有亲亲之道存焉”<sup>③</sup>。

远古时代的复仇情形虽无确切记载，但在春秋时期的史籍中有迹可寻。在原始社会，氏族内部靠血缘关系维系，但氏族之间的公共权力尚未产生，缺乏具有普遍约束力的法规，只存有某些社会生活的共同准则。原始的血缘复仇形态，进入文明社会后逐渐被规则化。原本只是约定俗成的行为习惯，但伴随着社会文明的进步，对复仇实践进行不断总结，复仇规范在经典书籍中的阐释也成为其合理性的依据，散见于《礼记》、《周礼》和《春秋公羊传》之中。

<sup>①</sup> 周天游：《古代复仇面面观》，西安：陕西人民教育出版社，1992年，第2页。

<sup>②</sup> 王立：《中国古代复仇文学主题》，长春：东北师范大学出版社，1998年，序。

<sup>③</sup> 吕思勉：《吕思勉读史札记》，上海：上海古籍出版社，1982年，第382页。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库