

学校编码: 10384
学 号: 10420111152215

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

覆盖律模型及其在历史解释实践中的研究

On the Covering Law Model in the Practice of Historical
Explanation

袁文婷

指导教师姓名: 周建漳 教授

专 业 名 称: 外 国 哲 学

论文提交日期: 2014 年 4 月

论文答辩时间: 2014 年 5 月

学位授予日期: 2014 年 月

答辩委员会主席: _____
评 阅 人: _____

2014 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

一九四二年著名科学哲学家亨普尔在《哲学》杂志上发表“普遍规律在历史中的作用”一文，文章认为普遍规律在历史学中与在自然科学中所起的作用一样重要，即历史学的解释方法与自然科学的解释方法并没有什么不同。这种观点与当时普遍流行的相对主义观点背道而驰，引发了历史哲学界有关历史解释的唇枪舌战。这种现象使得历史解释成为二十世纪历史哲学界众说纷纭的一个学术论题，对整个历史哲学中历史解释的研究和发展都是举足轻重的。

十九世纪末二十世纪初，在整个历史哲学的发展过程中以康德、黑格尔、马克思和汤因比为主要代表的思辨的历史哲学日渐衰微，而分析批判的历史哲学趋向昌盛，杰出代表有李凯尔特、柯林武德和克罗齐等。同时大批有关相对主义的学术著作也纷纷涌现，狄尔泰的《精神科学导论》、李凯尔特的《文化与自然科学》、克罗齐的《历史学的理论和历史》、柯林武德的《历史的观念》以及沃尔什的《历史哲学导论》等等较具有代表性。总体上，这些学者主张从知识论的角度来分析理解历史的性质及其客观性，而不是像思辨历史哲学家那样去关注历史的进程、意义和规律；同时从研究对象和研究方法上，企图在认识论上给史学奠定基础，使其成为一门独立的学科。亨普尔在《普遍规律在历史中的作用》一文中认为历史学的研究方法与自然科学的研究方法并没有什么不同，并提出了覆盖律解释模型，这恰恰与当时流行的相对主义者们的主张大相径庭，引起了相关学者们的激烈争论。然而这种冲突对历史哲学理论的发展却是大有裨益的，通过考证和讨论发现，亨普尔覆盖律历史解释模式形式上是完美的，却存在内容上的不足。它忽略了历史学的实际，首先历史是关于人的历史，其次历史“不但是做出来的，对于后人来说更是写出来的，是语言写就的叙述文本”。同时代的人文主义历史哲学家们提出的颇具竞争性的历史解释模式，如“连续系列模式”（奥瓦克肖特）、“合理性解释模式”（德雷）、“重演解释模式”（柯林武德）、“综合性模式”（沃尔什）和“叙述型解释模式”（丹图、加利）以及马丁试图综合科学和人文的“重演和实践推断模式”，虽然不尽完美，但对亨普尔的覆盖律历史解释模式来说亦是一种补充，也给了历史哲学家们在

研究历史解释时更大的启发。如何突破亨普尔覆盖律解释模式的这些不足？前辈们提出了因果相关进路、语境进路、历史主义进路和综合进路三种解决方法。从历史解释的研究层面来看，历史哲学也进而发展到了历史叙事。

关键词：历史解释；亨普尔覆盖律解释模型；历史叙述

厦门大学博硕士论文摘要库

Abstract

Carl Gustav Hempel's famous article "*The Function of General Law in History*" was published on *Journal of Philosophy* in 1942, in which he argued that the general law played the same part in history as well as in the natural science. This viewpoint is so different from that of the relativism popular at that time that it initiated a fierce dispute on Explanation of History in the western philosophy between the 1940s to the 1960s, which enormously facilitated the development of the philosophy of history.

In the turn of 19th-20th century, the Speculative Philosophy of History and Relativism had been on the wane while the Analysis Philosophy of History and Criticism came to prosperity. Large amounts of academic works and scholars emerged at the same time, such as Wilhelm Dilthey, Heinrich Rickert, Benedetto Croce, Robin George Collingwood and W.H. Walsh etc. Generally speaking, they proposed that more emphasis should be stressed on the objectivity of history from the perspective of the epistemology instead of focusing on the object and research method like the philosophers of Speculative Philosophy of History, which served as an epistemological base for the independence of history from natural science. The Covering Law Explanation Model proposed by Hempel in his article was just conflicted with the mainstream. A tossed stone raises a thousand ripples. Comprehensive arguing contributed greatly to the advancement of the philosophy of history theoretically. It turned out that this explanation model could stand the test in theory, but the only defect lied in the practice of history explanation, neglect of human being and conflict between historical narrative forms and explanation model included. Other historical scholars of the same time else put forward some paralleled explanation model, e.g. "rational interpretational model", "colligation explanation mode", "narrative mode of interpretation" and "re-enactment and practical inference", which serve as some kind of supplement to covering law explanation

model. How to solve the deficiency of covering law explanation model? The predecessors approached it in several ways, that is, causal correlation solution, contextual solution, historicism solution and comprehensive solution. Meanwhile, the philosophy of history developed into historical narrative from historical explanation.

Key Words: Historical Explanation; Hempel's Covering Law Explanation Model; Historical Narrative.

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

导论.....	1
一 问题的由来及意义.....	1
二 国内外研究现状.....	2
第一章 覆盖律解释模型的提出.....	10
第一节 覆盖律解释模型提出的学术背景.....	10
第二节 覆盖律解释模型的具体阐释.....	13
第二章 覆盖律解释模型的困境.....	18
第一节 覆盖律解释模型在理论上遇到的困境.....	18
第二节 关于覆盖律解释模型的修正.....	20
第三章 覆盖律解释模型在历史解释实践中的应用.....	25
第一节 覆盖律解释模型在历史解释实践中的应用.....	25
第二节 覆盖律解释模型在历史实践中的困境.....	34
结语 历史哲学从历史解释到历史叙述的转向.....	38
参考文献.....	40
致谢.....	42

Contents

Introduction.....	1
Section 1 Origin and Significance of Historical Explanation.....	1
Section 2 Research Actuality.....	2
Chapter One Proposal of Covering Law Explanation Model	10
Section 1 Academic Background of the Proposal.....	10
Section 2 Specific Interpretation of Covering Law Explanation Model.....	13
Chapter Two Predicament of Covering Law Explanation Model.	18
Section 1 Theoretical Difficulties of Covering Law Explanation Model.....	18
Section 2 Amendments to Covering Law Explanation Model.....	20
Chapter Three Application of Covering Law Explanation Model	
in the practice of historical explanation.....	25
Section 1 Application of Covering Law Explanation Model in the practice	
of historical explanation.....	25
Section 2 Difficulties of Covering Law Explanation Model's Application in	
historical explanation practice.....	34
Conclusion Philosophy of History turning into Historical	
Narrative from historical explanation.....	38
Bibliography.....	40
Acknowledgements.....	42

导 论

什么是历史知识，它在人类认知领域中究竟占有怎样的位置？我们关于历史知识的哲学认知最早可以追溯到古希腊大哲学家亚里士多德的著名论断，“诗比历史更富有哲理、更富有严肃性，因为诗意在描述普遍性的事件，而历史则意在记录个别事实。”^①亚里士多德的言论揭示出了历史知识具有个别性、变化性和不可再现性。而西方文化传统上就追求具有确定性的和普遍必然性的知识，因此具有如此特性的历史知识自然从一开始就注定不会被正眼相待。笛卡尔将其排除在了自己的知识体系之外；斯宾诺莎认为历史不存在真理；即使是在康德的庞大认识论中，历史知识亦没有取得一席之地。

一 问题的由来及其意义

十九世纪末二十世纪初，弗赖堡学派提出全部知识可分两类，即自然科学的知识与人文科学的知识，二者研究对象的不同决定了二者研究方法的差异。作为人文学科知识的历史知识的研究对象和研究方法自然区别于自然科学，其认识和解释的逻辑结构自然也是不同于自然科学知识的。二十世纪初期，意大利大哲学家克罗齐（B. Croce）、英国大哲学家柯林伍德（R. G. Collingwood）以及布拉德雷（F. H. Bradley）等都对史学知识区别于自然科学知识的特征从各个方面提出了逻辑上的论证和认识论辩护，提出了“一切历史都是当代史”、“一切历史都是思想史”等著名观点，为争取历史知识的主体地位添砖加瓦，力图使其脱离科学知识的牢笼。

正是在这样的学术背景下，1942年著名德裔美籍科学哲学家亨普尔在《哲学》杂志上发表“普遍规律在历史中的作用”（The Function of General Laws in History）一文，文章中提出了历史知识拥有与自然科学知识相同的解释模型

^① 亚里士多德：《论诗》见《亚里士多德全集》第九卷，苗力田主编，中国人民大学出版社，1994年版，第654页。

的观点，此观点与当时主流观点明显相左，引发了整个二十世纪中后叶关于“历史解释”的唇枪舌战，其中较具有影响力的有 W.H·沃尔什、丹图、诺顿·怀特 (Norton White)、内格尔 (Ernest Nagel)、德雷 (William Dray) 等人。大家争论的内容主要涉及两个方面：一是历史解释及其模式问题，即亨普尔覆盖律模型是否适用于历史解释；二是关于历史知识的客观性问题，其实就是为什么历史知识更多地是在关注个体的问题。在接下来的章节中，关于这两个问题及其关系会有非常详尽的论述。

到了 20 世纪 60—70 年代，“历史解释”话题已基本耗尽了自己的学术生命力，叙述主义的潮流兴起，学术界关注的重点随之转移到了历史文本，人们对历史知识的研究渐渐也由历史解释转移到对历史叙事的研究上。实际上，历史叙事也是“历史解释”的一种形式，是最开始从“历史解释”内部发展出来之后自己不断枝繁叶茂的一个研究方向，是关于“历史解释”话题的一种延续。不难发现，从亨普尔的覆盖律解释模型发展到后来的历史叙事，人们对历史知识的研究总体上从科学主义的立场渐渐转向了人文主义的立场，呈现出越来越关注个体的趋势。所以，对亨普尔覆盖律解释模型及其争论的探讨对深化人类对历史知识的认识和理解，以及丰富和发展历史哲学理论都具有重大意义。

二 国内外研究现状

国内外目前有关亨普尔覆盖律解释模型的研究相差甚大，二十世纪四十年代到六十年代的西方学术界围绕这个话题展开了持续而激烈的讨论，成果显著；而国内有关研究出现的较少，最早追溯到七十年代的黄进兴先生，而且后来者寥寥。

1、国外研究现状

在 20 世纪 40 年代到 60 年代的西方学术界，哲学家针对亨普尔的覆盖律解释模型进行了热烈的争论。首先，我们听一下亨普尔覆盖律模型的支持者们的声音。

不得不放在第一位说的是 K·R·波普尔，他实际上是亨普尔覆盖律解释模

型的首创者,其一九三四年出版的《研究的逻辑》一书中针对归纳问题提出了非常有力的批判。书中指出通过“观察—归纳—证实”的方法不可能获得真理。他认为,只有当一个学说或者理论具有可证伪性,才能说这个学说或者理论是科学的。所以,关于归纳的问题,波普尔最终给出了一套自己个性的解决方法,即“问题—猜测—反驳”的方法,也可以叫试探—排错法。虽然波普尔提出的这个演绎模型在时间上来说非常之早,但是实际上一直到这本书的英译版本问世,即一九五九年,波普尔本人的学术观点才得到大范围内的传播,影响力也才得到扩展。

接下来我们看一下亨普尔覆盖律模型的一位有力的捍卫者,他就是帕特里克·加丁纳。关于历史解释,帕特里克·加丁纳写作了《历史解释的性质》一书。在这本书中,帕特里克·加丁纳就观念主义者们对亨普尔覆盖律解释模型的群攻给出了非常积极有效的反击,特别具有代表性的是针对克罗齐和柯林伍德两位哲学家关于覆盖律的批判帕特里克·加丁纳给出的非常有力的观点,完成了漂亮的回击。克罗齐认为历史事件具有特殊性和唯一性,因而具有不可归纳性,而柯林伍德认为历史事件本质上都是包含有具有变化性的人类思想动机的,与思想相关的内在动机是不可能被简单地放在一个具有普遍概括性的定律之下的。针对他们两的攻击,帕特里克·加丁纳分别加以自卫和回击。加丁纳提出虽然历史学家更加关注特殊性的事件,但是就如我们看到的,历史学家是在而且能够用语言来描述和呈现他们所关注的历史事件,用语言来表达历史事件,那么我们实际上就可以说,他们是在试图给这些他们所关注的事件做出一定程度上的概括和归纳。而针对柯林伍德的批判,帕特里克·加丁纳并没有完全否定柯林伍德观点的合理之处,也认为历史解释中确实存在不可捉摸的关于人的内在动机,历史解释中确实存在有非因果性的解释,但是帕特里克·加丁纳提出人类主观性的思想固然不能简单粗暴地放在某个普遍性的定律之下,不能把原因解释完全排除在历史解释之外,人类个性的思想是可以放在某个具有普遍性的似定律之下的。当然,我们也注意到,帕特里克·加丁纳一方面有力地维护了覆盖律解释模型,另一方面,他本人并不是完全赞同这种解释模型。其对存在于定律中的精确性和普遍性的质疑反过来又给反思主义者们的进一步进攻留下了切入口。

亨普尔覆盖律模型较具影响力的另一位代表就是曼德尔鲍姆。曼德尔鲍姆在自己的论文《历史解释：“覆盖律模型”的难题》^①中，强烈地赞同了亨普尔的观点，认为这种覆盖律解释模型作为一种科学解释模型完全可以运用到所有的解释中去。而恰恰相反，德雷主张历史解释是不同于科学解释的，针对这一反思论者截然相反的观点，曼德尔鲍姆给予了强烈地批判。

内格尔也是亨普尔覆盖律解释模型的追随者。在《略论历史分析逻辑》^②一文中，内格尔主张史学与关于理论的科学本质上没有不同，史学家也需要通过假设的或者隐含的通则来解释发生的特殊历史事件。因此，史学和理论科学没有差别，只不过关注范围不一样。历史学家要解释特殊历史事件，必然援引许多相关的定律或者普遍通则，但是要来制定和发现这些具有普遍性的通则或定律并不是他们分内的事情，术业有专攻，即是如此。

最后，我们来看一下亨普尔覆盖律解释模型另一位具有代表性的捍卫者，他就是莫顿·怀特。在《历史解释》^③一文中，莫顿·怀特主张历史真理缺席的历史解释绝不是真正意义上的历史解释。莫顿·怀特表达，历史学中的解释和社会学中的解释大体上是一样的，社会学中的解释和科学中的解释基本上又是一样的。依此类推，历史解释和科学解释就大体上是一样的，也就是没有太大的或者说本质上的不同。

然后，我们梳理一下关于亨普尔覆盖律模型中较具代表性的反对者们精彩纷呈的观点和主张。

首先，我们来关注亨普尔覆盖律解释模型最具代表性的反对者，这就是威廉·德雷。其反对的声音如此之巨，以至于威廉·德雷和亨普尔的争辩成为后来者围观和参与这场论争的主线。上文中提到帕特里克·加丁纳曾对覆盖律模型中定律的精确性和普遍性表达了质疑，德雷在此基础上则完全地否定了普遍性的定律在历史解释中的运用。在《历史学的定律与解释》^④这一著作中，他阐述了自己的观点，历史解释实际上更倾向于合理性的解释，而不是某种定律（如覆盖律）统摄下的一种解释。也就是说，历史解释是告诉我们具体的历史事件发生的充分条件（即它是怎样how发生的），而不是告诉我们其必然如此的必要

^① Maurice Mandelbaum, "Historical Explanation: The Problem of 'Covering Laws' in History and Theory, Vol. 1, No. 3 (1961), pp.229-242.

^② Ernest Nagel, "Some Issues in the Logic of Historical Analysis" in Theories of History, pp.373-402.

^③ "Historical Explanation" in Theories of History, pp. 357-373.

^④ "Laws and Explanation in History" Published in 1957 by Oxford University Press.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库