

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 15520111151781

UDC_____

廈門大學

碩 士 學 位 論 文

地区间竞争、财政分权与环境污染

Regional Competition、Fiscal Decentralization and
Environmental pollution

何倩瑜

指导教师姓名: 谢贞发 副教授

专业名称: 财 政 学

论文提交日期: 年 月

论文答辩时间: 年 月

学位授予日期: 年 月

答辩委员会主席:

评阅人:

2014年5月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

近年来,我国环境污染日益严重,给我国的经济和社会发展带来了威胁,而我国的环境问题恶化的原因之一是我国特有的“中国式财政分权”下的政府行为。中国式财政分权是一种政治集权体制下的政府委任制基础上的财政分权,在以GDP为主要内容的相对绩效考核机制下,地方政府为了晋升展开了GDP竞赛,为了超过竞争省份,地方政府之间往往会采取策略性的环境收支政策。一方面,地方政府降低排污费,牺牲环境来换取经济增长。另一方面,地方政府减少环境支出。财政分权通过地方政府的策略性环境政策加剧了环境污染。目前来看,国外对于地方竞争和财政分权对污染的影响的研究成果已经相当丰富,但是国外的文献基本上都是针对财政联邦制度下有独立开征税收权利的地方政府的竞争行为进行研究,探讨财政分权对环境污染的问题。而我国地方政府并不能独立开征税收和决定税率,此外,我国独特的财政分权体制是政治集权和经济分权的合体,这些差异导致国外的一些研究对我国环境治理问题的参考意义有限。而国内对于财政分权下,地方政府在财政政策上的竞争的文献也很丰富,但是研究地方政府环境收支政策的竞争还比较少,所以本文借鉴了国外的研究,在国内研究地方财政政策竞争的框架的基础上,把我国地方政府的环境政策细分为排污费政策和环境支出政策,运用实证方法,研究了地方政府在这两个环境政策的博弈,最后本文还利用交叉项研究了财政分权通过地方政府的环境政策对环境污染的影响,更加证实了财政分权下的地方政府行为对于环境污染的不利影响,并对我国的环境治理问题提出改革建议。

本文共五章,第一章为导论,介绍了本文的研究背景、研究意义、国内外研究现状等。第二章简要介绍了财政分权的基本理论,包括中国式分权的概念、特性。然后在此基础上介绍了中国式分权下的地方政府在环境政策方面的竞争行为,包括地方政府的策略性环境政策的种类、方式、结果。第三章以省级面板数据为对象从实证的角度研究了地方政府在环境收支政策方面的博弈行为。第四章以省级面板数据为对象,用系统GMM方法从实证的角度研究了财政分权通过地方政府的环境收支政策对于环境污染的影响,第五章为政策建议,根据前面的分析得出结论,并提出深化财政分权改革,构建新的政绩考核机制等建议。

关键词: 地方竞争; 环境污染; 财政分权

Abstract

In recent years, the environmental pollution is increasingly serious in our country, which brings the threat to the country's economic and social development. To find out its cause, the environmental problem of our country is attributed to Chinese local governments' behavior under Chinese-style fiscal decentralization. Chinese-style fiscal decentralization is based on appointment System in charge of government and under Political centralization. In the relative performance evaluation mechanism of which GDP is the main Index, local government has launched the GDP competition for the promotion, in order to compete with other provinces; local governments tend to adopt strategic environment policy. On one hand, the government reduces the sewage charge in order to keep economic growth at the expense of the environment. On the other hand, the local governments reduce the Spending on environmental protection. In general, fiscal decentralization increases environmental pollution through the strategic environment policy made by local government. So far, foreign researches on the impact of the competition of local government and fiscal decentralization on environmental pollution are quite abundant, But foreign literatures which study local government behavior and the impact of fiscal decentralization on environment is under the background of federal system which suggests local the local government has power to decide the tax. However, the local governments in our country don't have the power. Otherwise, the system of decentralization in our country is the coexistence of economic decentralization and political centralization. These differences mean it is difficult to draw much meaningful lessons from foreign research, when we study the environment problem in our country. In fact, the researches on local fiscal policies competition are abundant, but researches on local environmental policies are inadequate. Therefore, Drawing lessons from foreign researches and based on domestic researches on local provincial fiscal policy competition, I divided the environmental policy into two categories: sewage charge competition and environmental expenditure competition. Then I employed the Economic Quantitative Methods to analyze the game on the environmental policy among the local governments. Finally, I analyzed the impact of fiscal decentralization on the environment directly.

The paper consists of five chapters. The first chapter is the introductions,

introducing the background, present situation and the implications of the research. In the second chapter, I first introduced the basic theory of the fiscal decentralization, which consists of the definition and characteristic of Chinese-style fiscal decentralization, based on this, I also introduce the provincial environmental polices competition under the Chinese-style fiscal decentralization, which includes the characteristic and the methods of strategic environmental policy of local government. In the third research, using the provincial panel data, I employed regression method to study strategic behavior of local government on making environmental polices. by analyzing the impact of fiscal decentralization on the environment concluded the impact of fiscal decentralization on the different Pollutant is different. Fiscal decentralization contributes to the pollution of the environment. In the fourth research, I use the provincial panel data and employed system GMM regression method to prove the impact of fiscal decentralization on environment. The fifth research is suggestions .I made the conclusion based on previous analysis and put forward to the advice on the policy and behavior of government which is good for environment.

Key words: Fiscal Decentralization; Environmental Pollution; Regional Competition

目录

第一章 导论	1
第一节 研究背景及选题意义.....	1
第二节 文献综述.....	2
第三节 本文主要研究内容和研究方法.....	8
第四节 本文的创新和不足.....	9
第二章 财政分权下地方政府竞争的策略性环境政策分析.....	10
第一节 中国式财政分权的特征.....	10
第二节 财政分权下地方政府竞争的策略性环境政策.....	14
第三章 我国地方政府竞争的策略性环境政策的实证分析.....	19
第一节 基本模型的构建.....	19
第二节 我国省际间环境政策的策略性行为分析结果.....	23
第四章 财政分权、策略性环境政策对环境污染的影响.....	26
第一节 基本模型的构建.....	26
第二节 财政分权对环境污染影响的实证结果与分析.....	29
第五章 结论与政策建议	33
第一节 结论.....	33
第二节 环境保护的政策建议.....	33
致 谢	41

Contents

1 Introduction.....	1
1.1 Background and significance	1
1.2 Review of literature.....	2
1.3 Research idea and method	8
1.4 Content innovations and insufficiency.....	9
2 The analysis of the strategic environmental policy of local government for competence under fiscal decentralization.....	10
2.1 The characteristic of Chinese-style fiscal decentralization.....	10
2.2 The strategic environmental policy of local government for competence under fiscal decentralization	14
3 The empirical analysis of the impact of the strategic environmental policy of local governments on environmental pollution	19
3.1 The establishment of fundamental model	19
3.2 The results and the analysis of provincial strategic environmental policy ..	23
4 The impact of regional fiscal decentralization and competition on environmental pollution	26
4.1 The establishment of fundamental model	26
4.2 The results and the analysis of the impact of regional fiscal decentralization and competition on environmental pollution	29
5 Conclusion and suggestions	33
5.1 Conclusion	33
5.2 Policy suggestions on environment protection	33
Acknowledgement.....	41

第一章 导论

第一节 研究背景及选题意义

自从改革开放以来，随着财政体制的不断转型，特别是 1994 年中国全面实行分税制财政分权的制度后，中国地方政府对上缴中央政府后的剩余财政收入有了控制权，为本地区经济发展提供了极大的动力，激励了中国的经济增长，这种由地方政府推动的经济模式使中国的经济发展取得了令人瞩目的成绩。但与此同时，中国也面临着越来越严重的环境问题。根据《中国环境年鉴》的统计，2011 年全国工业烟粉尘排放量为 1100.9 万吨，废水排放总量为 659.2 亿吨，固体废弃物排放总量为 433 万吨，在全世界污染最严重的国家之一。中国环境恶化与环境基本公共服务不足的矛盾日益突出。而环境恶化的主要原因之一就是“中国式财政分权”下的政府行为所造成的各地方粗放式的发展模式。中国式财政分权实际上并不是真正意义上的分权，而是政治上的集权、财政上的分权，中央政府采用 GDP 作为重要政绩指标来考核地方政府官员，以此来任命地方官员和奖惩地方官员的行为。所以在有限任期的制度安排下和以 GDP 为导向的晋升激励下，地方政府通常不会以地区居民效用最大化为目标，而是为寻求在较短的任职期内可以更快地发展本地区经济，突出其政绩，将优先的财政资源投入收益速度较快的支出项目，热衷于各种经济建设，忽略本地区的环境等社会民生事业。正如 Xu(2011)所指出的，中国制度看似不足以支撑持续的增长，这是因为地区分权的威权体制越来越难以在环境治理中发挥作用。因此，在目前中国财政分权的激励和约束下，解决环境问题的前提就是了解地方政府在财政分权下到底会采取什么策略性环境政策？

而针对环境保护的地方政府策略性行为，有学者认为地区间竞争会导致趋劣竞争，即地方政府会采取放松环境规制，降低环境标准作为吸引企业迁入本地区的手段，从而最终导致环境恶化。即财政分权使得环境质量降低。但是，另外也

有学者认为地区间竞争也会导致趋优竞争，有利于环境保护，而相反，环境保护方面的集权行为带给各地区的收益和成本不完全一样，使得环境规制是无效率的。

总之，环境问题要解决的核心问题就是地方政府间竞争到底是有利于环境保护还是不利于环境保护的？一国的环境管理应该是集权还是分权？在这样的背景下，本文围绕以下两个问题展开：(1)我国地方政府间到底是采用哪种策略性环境政策行为来参与地方竞争的？(2)财政分权是否有利于环境保护？针对以上两个问题，本文采用规范分析和实证分析等方法，首先从理论的角度解释了中国特有的财政分权制度导致的地方竞争行为的特点和后果，再利用 2004 年到 2011 年我国各省的面板数据来对我国各个地方政府之间的环境收支政策的反应函数进行检验，最后研究了财政分权通过地方政府环境政策对环境污染的影响，从而为我国今后的环境保护的改革方向提出建议。

虽然从很早开始，国外文献就从不同角度对财政分权下，地方竞争与环境污染之间的关系进行了研究，得出了不同的结论，但是国外的文献基本上都是针对财政联邦制度下，地方政府拥有独立的税率决定权研究地方政府之间的竞争行为的，探讨财政分权对环境污染的问题，而我国地方政府并不具备独立的税率决定权，另外，我国的分权体制具有独特的政治集权和经济分权，而且由于我国地方经济增长的支柱仍然是第二产业，而第二产业中的工业是造成环境污染的主要源头。这些差异导致国外的一些研究对我国环境的治理问题的参考意义有限。

事实上，中国独特的政治集权和经济分权合一的分权制度很早就引起了学者的关注，学者研究中国分权下的政府财政政策和地方竞争的行为也逐渐增多。但是从财政分权角度反映环境污染问题的研究还比较少，而环境污染问题已经成为阻碍当今中国经济发展的一大障碍，所以本文结合中国特有的制度和具体情况，从我国的实际国情出发，研究地方政府在我国特有的财政分权体制下的采取的策略性环境收支政策和财政分权对环境污染的影响具有重大的理论意义和现实意义。

第二节 文献综述

一、理论研究综述

(一)国外理论研究综述

归根到底, 财政分权下环境管理的核心问题就是: 在环境保护事权分权的背景下, 地方政府会采取什么样的环境政策。地方政府的策略性环境政策是否有利于环境保护, 从而一国的环境管理应该是集权还是分权, 即一国的环境事务应该是由中央政府统一管理、地方政府仅仅起到执行中央政策的作用, 还是应由地方政府根据本地区的具体情况来设定本地区的环境标准。国外研究财政分权对环境保护的文献已经相当丰富。

支持环境分权最早可以追溯到 Tiebout(1956)的经典文章, 在 Tiebout 的关于地区间竞争问题的文章中, 地区间竞争主要指的是地方政府为了吸引居民, 根据本地区的经济发展水平, 社会情况和居民对不同公共产品的偏好, 采取特定的财政收支政策来满足本地区居民的需求。Tiebout(1956)模型强调了分权的积极作用, 他在七个严格假定的前提下, 指出居民为了自己的效用最大化, 在社区间“以脚投票”, 选择某个辖区, 从而满足自己的需求, 而这种行为可以使地方公共产品供给实现帕累托最优。Saveyn(2006)也认为: 由于各地区的地理位置, 环境状况不同, 各地区对环境质量的偏好是不同的。而中央政府统一制定环境政策就会忽视这些差异, 导致全国执行统一的环境标准, 尤其是对于一些地方性的环境问题, 例如固体污染, 噪音污染等, 中央政府统一一刀切的做法会导致福利损失的, 更分权化的环境政策制定会有潜在的福利增进。

之后, Oates 发展了一个辖区间竞争的框架, 在此基础上, 许多学者建立了一系列的理论模型。从辖区间竞争的角度, Oates&Schwab(1998)最早开始提出了理论模型, 他们证明了如果地方官员在可以使用相应的财政政策作为政策工具的前提下, 以居民的福利最大化为目标, 则地方政府会提供社会最优水平的环境质量, 即地方间竞争导致了有效率的结果。Oates(2002)还进一步指出因为环境质量属于地方性的公共产品, 所以应该由地方来制定环境标准。之后学者从地区间竞争的角度证明了分权的合理性, 他们证明了地区间的竞争也有可能是趋优竞争, 有利于环境保护。Wellisch(1995)建立了一个理论模型, 该模型假设各地区高度开放, 所在地区的居民并不完全拥有其地区的企业, 故企业的非居民所有者会获得企业的一部分利润, 但企业所造成的污染的成本全部由企业所在地的居民承担, 因此企业所在地的居民只获得了企业的部分利润, 但是却承担了污染的所有成本, 从而会导致环境的过度保护。此模型的结论就是地区间的竞争可能导致过度的环境保护。

而支持环境集权的理论具有代表性的就是 Stewart(1977)和 Kuncze&Shogren (2007), 他们认为由于资本的流动性, 地方政府因为害怕资本会从本地区转移到其他环境规制宽松的地区带来的经济损失超过本地区环境改善的收益, 从而实施低水平的环境标准, 从而导致地区间环境规制方面的趋劣竞争。并且, 从政治角度来说, 与污染利益群体相比, 环境保护群体站在全国的层面上比地方层面实施政治影响更有效, 从而环境管理应该由中央政府来实行。Ulph(2000)也认为地方政府为了吸引投资, 增加就业机会降低环境标准。Ogawa&Wildasin(2009)在

Oates & Schwab(1998)的理论模型的基础上, 引入环境问题, 研究了各个地区间分权决策下公共产品的负外部性问题, 得出了环境分权会加剧污染。

另外, 支持环境集权的学者也从地区间的竞争证明了集权的必要性, 在地区间竞争的研究中, 国外学者通常是围绕地区间税收竞争展开的。对地区间税收竞争的研究, 初期主要是研究地区公共产品的外溢性问题, Gordon(1983)指出虽然地区间的竞争从理论上应该更有利于环境保护, 但是因为环境质量的外溢性特点, 当污染物的排放涉及多个地区时, 地方政府会忽视本地区的环境政策对相邻地区居民效用的影响, 从而导致无效率行为。所以虽然中央政府采取行动会丧失多样性, 但却会得到比地方政府分权管理更好的结果。而另外的一些文献开始研究税收竞争中的地方政府的博弈行为(Mintz and Tulkens,1986; Wildasin,1988), 他们认为资本等要素在地区间的流动不仅取决于本地税率, 还会受到周边其它地区税收政策的影响, 而地方政府为了吸引这些要素会在税收市场上采取利用税率手段的策略性行为, 而最终对地区的经济和环境产生影响。

Cumberland(1981)很早就从博弈的角度研究了税收竞争与环境污染之间的关系。他得出地方政府间的税收竞争会影响地方环境质量, 地方政府为了吸引新的企业和创造更多的就业机会, 会放松环境监管从而减少所引进的企业社会成本, 从而导致趋劣竞争。List&Mason(2001)也从博弈论的角度, 研究了如果地区足够大, 地方政府会和附近的地区进行博弈, 他们为了获得竞争优势, 会利用过度宽松的环境政策作为竞争工具来发展本地的经济, 所以环境质量标准还是应该由中央政府来统一规定。Wilson(1999)和 Rauscher(2005)也指出, 在经济竞争中, 地方政府为了增加税基, 可能会采取放松污染排放标准或者降低税负的策略, 而这将会造成环保投入的不足, 损失社会整体福利。

(二)国内理论研究综述

国内研究财政分权对环境污染的影响最近几年才开始, 相关文献尚不多见。杨海生(2008)认为地方政府在环境政策上存在竞争和博弈行为, 指出我国省际地方政府的环境政策存在相互攀比的竞争, 地方政府把环境政策作为争夺流动性生产要素的工具, 从而实现本地区的经济发展, 而不是解决本地区环境问题。

皮建才(2010)基于经典合约理论框架分析了财政分权下环境对经济发展的作用, 认为许多文献关于中国环境保护与经济发展的相互影响存在着许多不同的观点, 原因就在于这些研究都忽视了财政分权下环境与经济的内在关联。他得出当地方政府官员的行为所导致的经济发展效果大于所造成的环境破坏效果时, 保护环境会阻碍经济发展; 当地方政府官员的行为所导致的经济发展效果小于所造成的环境破坏效果时, 保护环境会对社会福利有提高作用。

一些学者也从地方政府的角度研究了环境污染问题。Qie(2012)指出我国经济发展过于依靠工业企业, 而工业企业是导致大量环境污染的源头, 并且这些污染项目并没有达到地方政府制定的标准, 是在地方政府的支持下得以实施的。Jia(2013)的研究表明: 我国官员的晋升机制会使得有政治关联的地方政府的领导人更加青睐低技术水平的企业, 从而降低成本, 从而造成了更加严重的环境问题。

而卢洪友等(2013)提出了环境保护事务的特殊性决定了环境问题主要取决于环境分权, 而不是财政分权, 他从环境分权, 行政分权, 监测分权, 监察分权角度考察了环境分权与环境污染的关系, 得出环境分权加剧了财政分权对环境保护的激励不足。

理论研究在不同的假设下得出不同的结论, Oates(1999)自己也指出他早期工作的缺陷, 认为不同结论的关键在于这些模型有许多严格的假设, 违反任意一个都会得到不同的结果。Levinson(2003)和 Dalmazzone(2006)也指出, 一方面, 统一的环境政策既可以发挥规模经济优势, 又可以避免地方政府放松环境管理所导致的“趋劣竞争”, 然而集权的环境管理往往会忽视地方异质性; 另一方面, 地方政府能够根据本地区居民的偏好和不同的社会情况, 能够更好地满足本地区居民的环境需求, 却会忽视地区间的环境污染外溢问题。因此, 地区间竞争是否会导致环境恶化在理论上无法达成一致的意见。

二、实证研究综述

理论研究的不确定，促使学者从实证方面寻求更多的证据。

(一)国外的实证研究

大部分环境管理的财政分权理论的一个重要假设就是地方政府会为了吸引企业和居民而采取合适的环境标准，但 Barroet.al.(1991)研究了决定人口迁移的经济因素，发现决定人口流动的是人均收入，而环境的影响很小。Bartik(1988)、McConnell&Schwab(1990)使用微观经济数据，实证检验了企业的选址决策，得出对企业来说，决定他们的选址决策的关键因素是市场准入的门槛的高低，就业的难易程度和学校，住房的条件等因素，而环境监管的强弱对企业选址只有很小的影响。而 Konisky(2010)的实证表明大多数迁移的人口更喜欢中央政府来控制环境事务而不是地方政府。

对地方政府在税收领域的竞争行为的实证研究，国外文献最开始是研究财政政策方面的竞争行为，他们通过观察各个地方之间税收负担的反应函数来考察地区间税收领域的竞争行为，研究地区间税收竞争的具体方式和特点。其先驱性研究是由 Case 等进行的，他们把地方政府的财政支出看作地方政府用来竞争的工具，采用空间自回归模型，考察了美国州政府财政支出与按一定标准加权的其它州政府财政支出之间的策略性竞争行为。研究得出，如果其他州的政府的财政支出越多，那么所研究的州的财政支出也很多(Case et. al.,1993)。

而在环境政策方面的运用，国外也有不少文献。例如 List&Gerking(2000)通过使用一个固定效应模型，利用州层面的面板数据，通过判断里根时期的时间固定效应的符号分析了里根时期的环境政策的分权化对环境造成的影响，得出了里根时期州政府间在环境质量方面不会出现趋劣竞争。Potoski(2001)对“美国清洁空气法案”发布的前后时期的大气污染情况进行了研究。在假设地方政府的目标是尽可能提高本地区居民的前提下，他得出各州之间并没有明显的趋劣竞争行为，甚至有的州会设置高于中央政府颁布的环境标准，表现出了趋优竞争。Fredriksson&Millimet(2002)研究了对于环境政策，美国各州采取了战略博弈，得出了不对称性的环境策略政策：临近省更严格的环境规制会使本地区的污染控制支出更高，但是临近地区宽松的环境规制对本地区的污染控制支出没有显著性的关系。Wang&Di(2002)通过研究和实证分析了中国 85 个城镇的地方政府的环境

保护行为,表明地方政府对环境污染治理的偏好会受到上级政府对环境的重视程度以及本地区居民对环境污染投诉的影响。Milimet(2003)的实证证明了分权化的环境政策甚至会导致趋优竞争。Ljungwall&Linde-Rahr(2005)利用中国 1987 到 1998 年的省级面板数据,得出经济落后的地区为了吸引 FDI,更容易牺牲环境。

(二)国内的实证研究

杨瑞龙,章泉(2007)等首次利用对中国省级面板数据实证检验了中国特有的财政分权对环境污染的影响,得出了财政分权跟环境污染程度成正比。李猛(2009)在基于环境库兹涅茨假说,从财政分权的角度研究了地方财政收入对地方政府环境政策的影响,提出了中国环境污染的新理论,并利用中国省际面板数据进行验证。研究表明,中国环境污染的严重程度与地方的人均财政能力之间有明显的倒 U 型关系,而且绝大部分省份的人均财政能力与曲线的拐点值相差很远。

李永友,沈坤荣(2008)对我国的污染控制的政策进行了系统研究,其以跨省产业的污染数据为样本,对环境政策是否有利于清洁增长进行了实证分析,并同时考察了中央政府的控制行为,邻近地区的环境政策,公众环保诉求等因素的影响,得出中央政府对环境污染的重视和对污染的控制行为不能有效的推动地方政府在环境保护方面的行为,并且临近地区污染控制的严厉程度对本地政府的污染控制决策具有显著影响。

崔亚飞等(2010)从我国税收角度研究了财政分权和与环境污染之间的关系,他采用 1998-2006 年中国省级地方政府的工业污染排放和部分税收的相关数据,运用固定效应面板模型和横截面加权的广义最小二乘法对我国省级政府在在污染治理的税收竞争中采取的策略进行了研究。通过检验地方政府的税收收入与不同类型的污染物的关系,得出了地方政府官员的环境保护策略是“骑跷跷板”策略。

张克中等(2011)利用 1998-2008 年中国 28 个省份的面板数据从碳排放的角度研究财政分权对环境污染的作用,得出财政分权越大,碳排放量也会越多,财政分权会加剧碳污染,从而表明财政分权将会使地方政府官员对放松碳排放的监管,另外他还得出财政分权对碳排放的影响程度会因为省份的能源结构,地理位置,环境保护政策的不同而相差很大。

朱平芳等(2011)通过一个两阶段的博弈模型考察了在以自身效用最大化为目标的前提下,地方政府与外资企业之间的博弈行为,文献通过选取 2003-2008

年来自国内 277 个地级市构成的面板数据,从地方分权的视角切入分析并验证了国内地方政府为吸引外商直接投资而开展的竞争下,地方政府会利用环境监管手段进行“趋劣竞争”。得出了国内地方政府为吸引外商直接投资而放松环境监管的博弈性行为显著存在,但总体上环境监管对外商直接投资的影响并不明显。

从以上综述来看,国外对于地区间竞争、财政分权对环境污染的影响的研究成果已经相当丰富,其都是在财政联邦制度下的基础上研究地方政府的竞争行为,从而探讨财政分权对环境污染的影响。但是由于中西方的政治经济制度不同,西方国家的财政分权不仅仅是经济上的分权,也是政治上的分权,西方政府官员的选拔机制是民主选举,而中国的财政分权不是真正意义上的分权,而是伴随着高度的政治集权,地方官员的任命和提拔都是直接由中央政府决定,传统财政分权理论中的“用手投票”机制在中国基本无效。这样也造成我国和外国地方政府的竞争机制和特点不同,另外国外的地方政府有独立的税率决定权,而我国地方政府并不能独立开征税收和决定税率。这些差异导致国外的一些研究对我国财政分权下地方竞争行为对环境的影响的研究的参考意义有限。而国内的研究都是最近几年才刚刚兴起,对于财政分权下地方竞争对环境的影响,无论是理论研究还是实证研究,研究成果都还很少。但是国内对于财政分权下,地方政府在财政政策上的竞争的文献也很丰富,只是单独对地方政府环境收支政策的竞争进行研究的文献还不足,所以本文适当借鉴了国外的研究,并在国内研究地方财政政策竞争的框架的基础上,把我国地方政府的环境政策细分为排污费政策和环境支出政策,通过研究我国特有的财政分权制度下,地方政府在环境政策方面的博弈行为来探讨财政分权对环境污染的影响。

第三节 本文主要研究内容和研究方法

本文拟采用规范分析和实证分析相结合的研究方法,多层次、多角度地对财政分权对环境污染的影响进行研究。主要包括:(1)规范分析。本文在现有地方政府间策略性的财政收支政策的基础上,拟分析一个地方政府在环境政策方面的策略性环境政策的博弈关系。通过分析我国特有的财政分权的特点和官员考核机制,从理论上分析了地方政府的策略性环境竞争行为方式和特点以及后果。(2)

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库