

学校编码: 10384
学号: 17520111151154

分类号___密级___
UDC__

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

规模不存，质量焉附？

——基于审计师变更的案例研究

If Auditor Size Is Gone, Where Does Audit Quality Attach?

—A Case Study Based on Auditors Change

方卉

指导教师姓名：刘峰 教授

专业名称：会计学

论文提交日期：2014年4月

论文答辩时间：2014年5月

学位授予日期：2014年6月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2014年4月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月

摘要

DeAngelo(1981)基于“准租”的角度出发,提出大规模事务所的审计质量更高的推论。这也成为之后长期研究规模与审计质量关系的理论基础,并形成了规模越大、审计质量越高的研究结论。在这一理论指导下,我国政府大力推动事务所“做强做大”以实现规模化发展,但资本市场上不断爆发出的公司舞弊造假事件以及事务所过度追求规模扩大、审计失败等现象让我们不禁深思:规模就意味着审计高质量吗?

DeAngelo(1981)在得出其推论中隐含了两个前提条件:(1)审计客户关注审计师的声誉;(2)大小规模事务所都是从事务所整体层面来考虑“准租”的。那么,如果审计客户不会因为事务所或审计师声誉受损而选择离开原有事务所,也即潜在的“准租”损失不会发生,“准租”的担保功能就会丧失。又或者我们获取了审计师个人与“准租”存在紧密联系、审计客户资源个人化的证据,那么从事务所整体层面来探讨规模与“准租”水平就缺少了必要的基础,也即内部代理成本的存在可能导致规模与审计质量的关系不再那么确定。如果这两个前提条件并不必然成立,那么我们就有理由怀疑规模与审计质量之间的逻辑关系。

本文的两个研究问题就在于从重新审视这两个前提条件出发,按照审计师变更这一独特视角,通过观察、分析四家受罚公司的会计师事务所原有审计客户在事发后更换事务所及审计师的情况(包括事务所更换时机、“换所”与“换师”是否同步、更换的事务所规模大小等),并试图提供事务所内部存在“审计团队”和审计客户资源个人化的实质的事实。我们的研究结论支持了对这两个前提条件的怀疑,并且指出大规模事务所并非是一个整体,事务所的规模概念正在不断弱化,这动摇了探讨规模与审计质量关系的前提基础,因此规模与审计质量是否仍存在正向关系值得怀疑。

关键词: 规模; 审计师变更; 审计质量

厦门大学博硕士学位论文摘要库

Abstract

Based on the view of “quasi-rent”, DeAngelo (1981) came up with the famous conclusion that large-size accounting firms represent higher audit quality. It has also become the theoretical basis of a long-term study of the relationship between auditor size and audit quality, and it forms the conclusion that the larger auditor size, the higher audit quality. Under the guidance of this theory, our government supports and encourages accounting firms to develop on size in order to be stronger and larger. However, phenomena in capital market that firms variation greatly, excessive pursuit of size and audit failures still exist. This leads us to wonder: Does auditor size means higher audit quality?

DeAngelo(1981) established her conclusion based on two premises: (1)Clients care about the reputation of accounting firms and auditors; (2)It is on the basis of the whole accounting firms for large-size and small-size accounting firms to control “quasi-rent”. Imagine that if clients don’t leave their current accounting firms even though accounting firms and auditors get punished or their reputation gets ruined, then the potential loss of “quasi-rent” will disappear. That is to say, the function of “quasi-rent” acting as collateral property is gone. Imagine again if we find evidences that prove individual auditors connect closely with “quasi-rent”, so it lacks the necessary foundation to investigate auditor size and "quasi-rent" on the level of whole accounting firms. It is the internal agency costs that make the relationship between auditor size and audit quality not be so sure. If these two prerequisites cannot be inevitably established, we have reasons to suspect the logical relationship between auditor size and audit quality.

The two research problems of this paper lie in that we review the two premises and endeavour to find evidences that auditor teams do exist and clients’ resources get personalized by analyzing whether, when and how the existing audit clients of four punished accounting firms change their auditing institutions as well as the auditors. Our conclusions support the questioning on the two prerequisites. Also, it

demonstrates that the large-size accounting firms are not operating as a whole entity and the size concept of accounting firms is constantly weakening, which shakes the premises of the relationship between auditor size and audit quality. Therefore, whether auditor size and audit quality still remains a positive relationship is doubtful.

Key Words: Auditor Size; Auditors Change; Audit Quality

厦门大学博硕士学位论文摘要库

目 录

摘 要.....	I
第一章 引言	1
1.1 问题的提出	1
1.2 研究背景	2
1.3 问题的重要性	5
1.4 研究过程、研究框架与主要研究发现	6
1.5 研究意义	7
第二章 理论分析及相关概念界定	9
2.1 理论分析——对 DeAngelo(1981)的深度探讨	9
2.1.1 DeAngelo(1981)的论文内容	9
2.1.2 DeAngelo(1981)的影响——规模与审计质量关系的广泛探讨	10
2.1.3 DeAngelo(1981)推论的两个前提	13
2.1.4 两个研究问题：对 DeAngelo(1981)推论的两个前提条件的质疑 ..	14
2.2 相关概念界定	16
2.2.1 规模.....	16
2.2.2 审计师变更.....	18
2.2.3 事务所声誉与审计师声誉.....	20
第三章 案例描述	23
3.1 案例回顾	23
3.1.1 天能科技欺诈上市.....	23
3.1.2 新大地欺诈上市.....	24
3.1.3 万福生科违法违规.....	25
3.1.4 绿大地违法违规.....	26
3.2 案例研究问题——对两个前提条件的质疑	27
第四章 案例研究	29
4.1 “准租”属于谁	29
4.1.1 “换所”与“换师”是否同步.....	29
4.1.2 内部代理成本和审计团队.....	33
4.1.3 小结.....	36
4.2 是否发生审计师变更	37
4.3 何时发生审计师变更	38
4.3.1 换所时间段.....	38
4.3.2 换所速度.....	40
4.3.3 审计师声誉受损对换所时机的影响.....	44
4.3.4 小结.....	46
4.4 案例总结	47
第五章 关于规模与审计质量	49

5.1 规模与审计质量	49
5.2 原因分析	49
5.2.1 审计供求关系失衡：审计客户资源个人化.....	49
5.2.2 法律环境薄弱：审计师违规法律风险低.....	51
5.2.3 事务所内部治理缺陷：经营理念短期化.....	51
第六章 总结	53
6.1 研究结论	53
6.2 创新和不足	53
6.2.1 本文的创新点.....	53
6.2.2 局限和不足.....	54
6.3 未来研究方向	55
参考文献	56
致谢语.....	60

Contents

Abstract.....	III
1 Introduction.....	1
1.1 Research Problems.....	1
1.2 Research Background.....	2
1.3 The Importance of Research Problems.....	5
1.4 Research Process,Research Framework and Research Findings.....	6
1.5 Research Significance.....	7
2 Theoretical Analysis & Concept Definition.....	9
2.1 Theoretical Analysis——Deep Analysis on DeAngelo(1981).....	9
2.1.1 Content of DeAngelo(1981).....	9
2.1.2 The Influence of DeAngelo(1981)——Wide Discussion on the Relationship of Auditor Size and Audit Quality.....	10
2.1.3 Two Premises of DeAngelo(1981).....	13
2.1.4 Two Research Problems Reviewing the Two Premises.....	14
2.2 Concept Definition.....	16
2.2.1 Auditor Size.....	16
2.2.2 Accounting Firms Change.....	18
2.2.3 Reputation of Accounting Firms and Auditors.....	20
3 Case Description.....	23
3.1 Case Review.....	23
3.1.1 Tanon Solar Fraudulent Listing.....	23
3.1.2 Xin Dadi Fraudulent Listing.....	24
3.1.3 Wanfu Biotechnology Violating Laws and Rules.....	25
3.1.4 Green-Land Violating Laws and Rules.....	26
3.2 Case Research Problems——Reviewing the Two Premises.....	27
4 Case Research.....	29
4.1 Who Owns “Quasi-Rents”.....	29
4.1.1 Whether Accounting Firms Change and Auditors Change is Synchronized.....	29
4.1.2 Internal Agency Cost & Auditor Team.....	33
4.1.3 Preliminary Summary.....	36
4.2 Whether does Auditors Change Occur.....	37
4.3 When does Auditors Change Occur.....	38
4.3.1 Time Period of Auditors Change.....	38
4.3.2 Rate of Auditors Change.....	40
4.3.3 Auditors Disrepute on Auditors Change Timing.....	44
4.3.4 Preliminary Summary.....	46

4.4 Case Summary	47
5 About Auditor Size and Audit Quality.....	49
5.1 Auditor Size and Audit Quality	49
5.2 Reasons Analysis	49
5.2.1 The Imbalance of Supply and Demand of Audit: Client Resources Personalized by Auditors	49
5.2.2 Weak Legal Environment: Low Risk of Auditors Violating Laws and Rules	51
5.2.3 The Deficiencies of Accounting Firms Internal Governance: Short-Term Operating Philosophy.....	51
6 Summary.....	53
6.1 Research Conclusion.....	53
6.2 Innovations and Limitations	53
6.2.1 Innovations.....	53
6.2.2 Limitations	54
6.3 Future Study.....	55
References.....	56
Acknowledgements	60

第一章 引言

1.1 问题的提出

DeAngelo(1981)从“准租”的角度出发得出大规模事务所的审计质量更高的推论。她认为, 审计师由于拥有与特定客户相联系的专有“准租”, 可能使其产生牺牲独立性的倾向, 但审计师拥有的其他客户的“准租”可以起到一种抵押物(collateral property)的担保作用, 如果市场或审计客户发现审计师为了获取某一审计客户的高“准租”而丧失自己的独立性从而降低审计质量时, 其他审计客户会通过解聘该审计师或者降低原有的审计收费以示对审计师的惩罚, 从而使审计师丧失更多甚至全部的“准租”。如此一来, 大规模的事务所由于拥有众多客户的“准租”, 从而使得审计师为了某一单一客户丧失独立性而需要放弃的“准租”更多, 也即一旦丧失独立性则损失巨大, 因此, 大规模事务所更有动力去努力保持自身独立性来提高审计质量, 以此来获得所有审计客户的“准租”。基于这样的逻辑关系, DeAngelo(1981)认为事务所规模越大, 审计质量越高。这也成为之后长期研究规模与审计质量关系的理论基础, 并形成了规模越大、审计质量越高的研究结论。

DeAngelo(1981)的推论在很大程度上得到了认同和支持, 之后学者的研究多集中在审计质量的衡量、规模与审计质量关系的讨论上。但随着研究的深入, 学者们对规模与审计质量的关系也得出了许多不同的结论。事实上, DeAngelo(1981)在得出其推论的同时也隐含了两个前提条件: (1) 审计客户关注审计师的声誉, 如果审计师因为一个客户丧失其独立性、声誉受损, 就会丧失对其他客户的“准租”; (2) 大小规模事务所都是从事务所整体层面来考虑“准租”的, 基于这样的基础比较“准租”大小才有意义。那么, 如果审计客户不会因为事务所或审计师声誉受损而选择离开原有事务所, 也即潜在的“准租”损失不会发生, “准租”的担保功能就会丧失。又或者我们获取了审计师个人与“准租”存在紧密联系、审计客户资源个人化的证据, 那么从事务所整体层面来探讨规模与“准租”水平就缺少了必要的基础, 也即事务所内部代理成本存在的差异可能会影响规模与审计质量的正向关系。如果这两个前提条件并不必然成立, 那么我们就有理由怀疑

规模与审计质量之间的逻辑关系。

本文的研究问题就在于从重新审视这两个前提条件出发，结合 2013 年资本市场中受到证监会处罚的四起违规案例（天能科技与新大地欺诈上市、万福生科和绿大地违法违规），对其中涉案事务所原有审计客户在事发后更换事务所及审计师的情况，包括“换所”与“换师”是否同步、更换的事务所规模大小、事务所更换时机等，试图提供审计客户并不关注事务所声誉和审计师声誉、事务所内部存在“审计团队”和审计客户资源个人化的实质的证据，指出在 DeAngelo(1981) 得出其推论的两个前提条件并不必然成立时，规模与审计质量的逻辑关系值得怀疑。并且，通过对案例的研究发现大规模事务所并非一个整体，在事务所的规模概念弱化的情形下，传统研究中规模与审计质量关系的基础受到动摇，从而规模与审计质量是否仍存在正向关系值得怀疑。

1.2 研究背景

DeAngelo(1981)关于规模与审计质量关系的推论成为后来众多文献中继续讨论二者关系的基础，之后的学者分别从不同的衡量标准，包括用审计收费、审计意见类型、盈余管理程度、法律诉讼与行政处罚、行业专长等标准来衡量审计质量来探究其与事务所规模的关系，并得出了许多不同的结论。纵观这些结论，基本上可以形成一个共识：规模产生质量，质量赢得声誉，声誉创立品牌，品牌带来客户。

同时，在 DeAngelo(1981) 的理论指导及后来众多学者的深入研究之下，我国政府先后于 2000 年和 2007 年鼓励事务所之间通过合并、合作等方式“做大做强”来实现规模化发展。2007 年 5 月 6 日，中国注册会计师协会（以下简称 CICPA）发布了《关于推动会计师事务所做大做强的意见》和《会计师事务所内部治理指南》，意见指出：“计划用 5 至 10 年的时间，发展培育 100 家左右具有一定规模、能够为大型企业和企业集团提供综合服务的事务所，在此基础上，发展培育 10 家左右能够服务于中国企业走出去战略、提供跨国经营综合服务的国际化事务所。”2012 年 6 月 14 日 CICPA 公布的《关于支持会计师事务所进一步做强做大的若干政策措施》中明确指出：“要高度重视事务所做强做大工作，鼓励事务所强强合并、承接大型银行和保险公司年报审计业务、多元化经营、走出去、加快信息化

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库