

Invisible Hand Revealed 解读无形之手专栏

解决产能过剩问题：竞赛尚未开始

长江商学院 V. Brian Viard¹

减少工业过剩产能的责任是否应由政府来承担？还是最好将其交给市场力量来解决？

试想一下这种情形：你必须组建一支田径队，但却不准通过比赛来判断候选队员的速度。最近，中国的工业和信息化部(工信部)就承担起这样一项艰巨的任务。工信部宣布，它将减少一些行业的过剩产能，其方式是关闭效率最低的企业。这个目标很有意义，至少可从两方面看出。首先，让更有效率的企业取代低效率的企业无疑是件好事，从全社会的角度来讲，这会使同样的产出只需更低的总成本。其次，这些行业基本上是高污染行业，而那些低效率的企业同时也是排污最多的企业。

问题是工信部是否已经确定了哪些企业应该关停，这并不是一件容易的事。造纸业是需要减少产能的行业之一，以此为例，根据最近的报道，中国估计有多达 10000 家造纸企业，其中有 4000 家是很小的企业。假设有 6000 家规模较大的造纸企业值得工信部担忧。工信部要从这 6000 家造纸企业中选出效率最低的企业是一件相当艰巨的任务。单是查明一家企业的利润就很困难了——咨询任一规模较大企业的 CEO 就足可证明这一点——更不用说 6000 家了。

为了简单起见，让我们假设所有企业都生产非常相似的纸品（如果不是这样的话，事情将更复杂）。这意味着所有企业都以大致相同的单价销售纸品。现在的问题是要弄清楚每家企业单位纸品的生产成本。纸的生产涉及到机器、劳动力、原材料和资本之间复杂的组合互动。这些投入的成本是随着市场条件不断变化的，这些投入的组合取决于工厂运营状况和设备条件。更糟糕的是，这 6000 家造纸企业可能都有不同的生产流程，因此，每家企业可能都有各自独特的成本结构。

而还要糟糕的是，即使弄清楚了这 6000 家企业的现状，这也仅能衡量当前的成本。而我们想知道的是，从长期来看其成本是多少。只有将企业的长期成本与其所预期的长期价格相比较，我们才能确定该企业是否应该关闭。也许，一家当前亏本的造纸厂有一个能大幅降低成本的良好计划，在下一季度即可实行。也许，一家目前高盈利的工厂签订有一份廉价能源的合同，但该合同可能在下个月失效，届时会大量增加其成本。我们必须考虑到所有这些情况。

工信部已经确定了 67 家造纸厂应该关闭。让我们乐观地假设，工信部已经成功地从 6000 家企业中确定了 67 家效率最低的企业。那么，接下来我们要问的是“67”是否是一个正确的数量。如果第 68 家效率最低的企业无望在未来通行的价

¹ V. Brian Viard 获美国芝加哥大学商学院商业经济学博士学位，现为长江商学院战略与经济学副教授，他的电子信箱是 brianviard@ckgsb.edu.cn。他为本刊开设的专栏“解读无形之手”将定期发表他对中国社会日常生活以及商业运行的经济学解读。本文原文来自 <http://knowledge.ckgsb.edu.cn/2013/10/17/china/excess-capacity-the-race-yet-run>，由厦门大学经济学院伍潜娜硕士研究生翻译、傅十和校译。

格水平下弥补其成本，那么，工信部做得还不够；以此类推，对于第 69、第 70 家等也是这样。反之，工信部也有可能做得过头了——被关闭的第 67 家企业如果继续经营的话，也许有能力扭亏为盈。

有一种更简单的方法，那就是让市场来检验这些企业。一条重要的经济学原理是，如果存在很多企业，那么市场将会约束企业以最低的单位成本进行生产。其运行机制是这样的：假设两家企业（L 和 H）都有过剩生产能力，他们在竞争一个纸品供应合同。企业 L 能够以比企业 H 更低的单位成本进行生产。如果 L 开始时报价很高的话，那么，H 会立即加入并以更低的报价来竞争，以期利用其过剩的生产能力。但是，由于价格依然相对较高，L 会再次将报价降低一点。这种竞争将会一直持续到 H 的出价接近其单位生产成本为止。现在到关键时刻了，L 意识到它能报出低于 H 的价格并依然能获利，因为它的成本更低。但 H 现在陷入了困境，如果它报价更低，它就会亏损。这样，H 将会退出这场竞争，而这笔订单将归于企业 L。如果超额生产能力一直存在于该行业，且企业 H 也无法找到降低其生产成本的方法，它就会不得不退出并最终关闭。

这是一个只有两个企业的情形。在存在 6000 家造纸企业的情况下，对于任何一份供货合同，都会存在大量的竞争者。如果我们按照同样的逻辑分析，我们预期市场竞争会促使价格降低，并将订单配置到成本最低的企业。这是在不须要任何协调的情况下自然发生的，因为每个企业都自己单独决定是否值得竞价。固然，自主决策的企业有时也可能会犯错，但是，和试图了解全国数以千计的造纸企业业务的政府管理者相比，一个每天都在企业工作并且对企业运营了如指掌的管理者几乎肯定不会犯错更多。

目前，是什么阻碍了这一市场过程的发展？是政府将造纸企业与市场力量相隔离开了。有报告评估指出，从 2002-2009 年期间，政府拨给造纸行业的补贴超过了 3.3 百亿美元。¹ 这些补贴包括对电、煤、纸浆等中间投入品的补贴以及低息贷款和直接的现金注资。如果逐渐取消这些津贴，让那些失去工作的工人有时间调整，就能让市场发挥其作用。如果政府撤出了，市场就会开始它的“赛跑比赛”，以确定哪些企业能到达终点线。

¹ No Paper Tiger: Subsidies to China's Paper Industry from 2002-09, EPI Briefing Paper #264, Economic Policy Institute.