

试析尼采对德勒兹后现代思想形成的影响

陈炳辉 王东明

摘要: 尼采对现代西方哲学、后现代哲学和许多后现代主义理论家产生了深远的影响。尼采对德勒兹的后现代思想具有决定性影响,主要体现在批判精神、后现代认识论、差异理论、欲望理论、游牧思想等方面。正是借助尼采,德勒兹建立了独特的后现代理论,并将其运用到批判资本主义与现代性中来,获得了巨大的成功。

关键词: 尼采; 德勒兹; 后现代思想

中图分类号: B516.47

文献标识码: A

文章编号: 1671- 8402(2008)08- 0053- 05

吉尔·德勒兹 (Gilles Deleuze, 1925- 1995), 20世纪法国后现代主义哲学家、后马克思主义的重要代表。德勒兹是从学习、研究、写作哲学史开始其学术起点的,在其学术生涯中,诸如卢克莱修、休谟、斯宾诺莎、莱布尼茨、康德、柏格森、尼采、马克思等都对其思想产生了重要影响。然而,就其后现代主义思想而言,尼采的思想有决定性的影响。正如1972年德勒兹在致一位批评家的信中坦陈,他是属于哲学史理性传统的牺牲品,因此,一度丧失了自我感觉(主体性),是尼采将其拉出来的,尼采的著作对他产生了根本性的改变,改变了他以与对其他哲学家著作完全不同的解读的方式来解读尼采的作品。^{[1]67}

毋庸置疑,尼采对现代西方哲学及后现代哲学的影响是深远的。他对传统西方形而上学哲学和对现代性所作的深刻犀利的批判,为包括德勒兹在内的许多后现代主义理论家的批判提供了理论基础,其观点对后来的包括德勒兹在内的后现代的理论产生了深刻的影响。因而,尼采的著

作成了包括德勒兹在内的当代法国的后现代哲学家的共同工具箱中的核心工具。^{[2]6169}尼采从哪些方面影响了德勒兹?阿兰·D·希瑞夫特认为主要有两个方面,一是通过解释尼采来挑战当时占支配地位的话语。比如《尼采与哲学》的主要目的就是反对当时处于统治地位的黑格尔哲学。二是挪用并激活尼采各种主题以实施发展自己的批评计划。如与加塔利合作的《资本主义与精神分裂症》的两部巨著就是通过挪用与激活尼采主题来批判弗洛伊德精神分析学、资本主义的。^{[2]6169}这种看法是很准确的。我们认为,其实尼采对德勒兹的影响最根本的方面是尼采的批判精神。比如,尼采对于基督教的批判,对于形而上学和理性的批判,对于国家起源的进化论分别影响了德勒兹对精神分析的批判,对传统哲学的批判,对于国家的批判。当然马克思的批判精神,对同时也是后马克思主义的一位重要代表的德勒兹的影响也是重大的。应该说,尼采与马克思的批判精神对于德勒兹的影响是相互补充、相得益彰

基金项目: 国家社科基金项目(04BKS029)。

作者简介: 陈炳辉,男,福建莆田人,厦门大学公共事务学院教授,副院长,博士生导师;王东明,男,江西龙南人,厦门大学公共事务学院博士生。

的。因为尼采与马克思是采取不同的立场、方法与角度对现代性与整个西方传统进行前所未有的彻底批判的。就此而言,尼采的批判精神对德勒兹的影响主要体现在非理性、肯定性、虚无性、文化、艺术思想等方面,而马克思的影响则体现在理性、否定性、理想性、意识形态、政治、经济等方面。当然,尼采与马克思的批判精神是始终贯穿在德勒兹的理论建构和分析、描述、批判资本主义与现代性的过程中的。总之,可以说,德勒兹正是借助尼采的理论工具建立了其后现代认识论、差异理论、欲望理论、游牧思想等理论,并将这些理论运用到对资本主义与现代性的批判中来,使《反俄狄浦斯》与《千高原》成为后现代主义与后马克思主义的经典之作。

一、后现代认识论

后现代认识论的主要表现为反基础、反本质、反主客二分、反权威和中心、反主流、反理性、反决定性的,表现为对传统的怀疑、批判和否定,表现为对不确定性、非正统性、非主体性、差异性认识论因素的诉求。对尼采思想的研究,德勒兹不是唯一的也不是最早的学者,诸如吉德、巴塔耶、克洛索夫斯基、布朗肖等人就早于德勒兹将尼采的思想引入法国。但是,只有德勒兹的《尼采与哲学》对尼采解读得最为成功、最为出名,影响也最大。在这本书里,德勒兹把尼采解读为一位思想连贯的哲学家,解读成柏拉图主义、法国理性主义和德国辩证法的反叛者,激烈批判黑格尔辩证法的总体化、还原主义的思维模式,颂扬多样性与差异性。

尼采坚决反对再现图式主义,并推崇一种将躯体及其力量、欲望和意志置于意识存在和再现图式之上的生命哲学。再现主义认知图式分离主体与客体,主张主体无需借助文化、语言和哲学的中介就能如实地反映和再现客观世界,也即中性的或客观世界可以直接以镜像的形式反映到被动主体的接受性心灵之中。德勒兹与尼采一样拒斥这种再现主义认知图式,认为主体能够感知世界,但这种感知是以话语、社会地建构起来的主体为中介的。现实具有动态的、不确定的特征,不能为再现主义认知图式所稳固与固定。德勒兹还攻击总体性话语、人本主义基本框架及其一般意义上的认知图式,认为这些都是从原始情感中

派生出来的东西,是对差异和躯体“强度”、力量、欲望的一种总体性压迫。

尼采反对知识的基础主义、本质主义、主客二元对立,主张多元视角的多价一元论也对德勒兹的多价一元论产生了根本性的影响。德勒兹的以力本论为中心的多价一元论实际上就是建立在尼采以权力意志为中心的多价一元论的基础之上。尼采指出,追求真理和知识的意志同追求权力的意志是分不开的。知识在其本质上是视角性的,因而对于一个异质的现实需要从多重视角去加以解释。对于尼采而言,一个人能够获得的观察世界或其他任何现象的视角越多,他的解释就越深刻。在《权力意志》一书中,尼采明确地提出用权力意志的多价一元论取代传统的二值逻辑或二元论:“这是权力意志的世界——此外一切皆无!你们自身也是权力意志——此外一切皆无!”^[1670]尼采以权力意志的一元论取代传统形而上学二元论,但他只是抛弃了生硬的二元论,还保用其形式,如日神对酒神、主人道德对奴隶道德等。这样,经尼采改造,传统的二元论就变成了多价一元论。在《千高原》中,德勒兹把尼采的这种多价一元论改造成有自身特点的公式:“多元主义等于一元主义”。^[1620]实际上,德勒兹所主张的也非生硬的二元对立,而是多价一元论。是有着差异的二元对立形式,如在其著作中出现的一些概念:树状思维模式和块茎思维模式、克分子和分子、妄想狂和精神分裂症、游牧机器和国家机器,等等。德勒兹承认他使用这种二元论是临时的,只是为了挑战传统的二元论,挑战这种生硬的没有差异的二元对立的认知事物的图式,使用这种二元论的目的是为了解构二元论,是为了“心理上的纠偏”。^[1620]无疑,德勒兹在《千高原》一书中重点批判他称之为镜喻模式、树状的思维模式或国家式思维模式等传统的认识论模式,提倡一种新型的后现代的块茎思维模式无不来自于尼采的认识论与思维模式的影响与灵感。

二、差异理论

后现代主义反对同一性,总体化,主张差异与多元,在某种程度上,后现代哲学就是关于差异的哲学。20世纪60年代法国知识分子试图寻求马克思、黑格尔、辩证法和现象学传统的替代物,在这样一种背景下,德勒兹、福柯、德里达等人致

力于寻找一种新的差异理论,一种可以不受任何统一或综合图式限制而将差异予以理论化的非辩证法理论。“差异”概念是德勒兹哲学的基础性概念。德勒兹的差异理论对法国的差异哲学作出了重要贡献。德勒兹的差异理论是建立在柏格森与尼采的解读基础之上。德勒兹对于“差异”概念的研究是始于对柏格森的解读,但尼采的著作作为德勒兹“从理论上阐释一种新的差异逻辑提供了正面范例和启发。”^[6103]在《尼采与哲学》中,德勒兹认为,走向综合统一是黑格尔思想的要旨,但尼采则不是如此,尼采主张差异、多元性,肯定多样性。对于“否定、对立或者矛盾等思辨因素,尼采代之以差异的实用性因素,即肯定和快乐的目标。”“尼采的‘是’与辩证法的‘否’相对,肯定与‘否定’相对,差异与‘矛盾’相对。”^[6103]根据德勒兹的解释,尼采的差异理论是与其力的概念、权力意志理论分不开的。尼采认为,力不仅在质上而且在量上与其他力处于一种相互作用中。但是“在与其他力的关系中,力即使处于服从地位,也不会否定它者或其他的力,相反它肯定自己与它者的差异,甚至对这种差异颇为得意。”^[6102]德勒兹承继了尼采的差异理论,并将其对抗辩证法。德勒兹认为,黑格尔的辩证法视现实为通过两极对立建构起来的,表面上看似似乎是一种对于世界的动态解释,实际上由于使差异服从于一个潜在的统一体,对立双方趋向于一个更高级别的综合,从而最终导致静止与死亡。究其原因,是因为辩证法为科学抽象所惑,深陷于同一逻辑的泥潭,“未意识到诸种力量及其本质、其关系所由生的真正因素”,“没有意识到更为微妙、更为隐秘的差异机制”,是对力的背后的“差异本身的永恒误解,系谱的一种混乱的颠倒。”^[6231-232]

可见,德勒兹把差异解释为权力意志的“本原”因素,权力意志的力才有数量上的差异和力之间性质上的差异。力有肯定力和否定力之分,也有能动力和被动力之分。德勒兹不仅把权力意志理解为力的差异,而且还借助尼采的回归概念与理论来阐明其差异理论,他把尼采的永恒回归也解释为一种差异存在的回归。永恒轮回并不意味着同一的存在的永恒性,而是意味着差异的永恒生成和永远重复。德勒兹说,回归“不是某一事件回归,而是回归本身是由差异和多样性肯定的

事件。”^[672]“我们只能把永恒回归理解为某种原则的表述,这一原则被用来解释多样性与多样性的再现以及差异与差异的重复。”^[673]受尼采永恒回归理论的启发,为进一步论证差异是世界的基础,德勒兹还在《差异与重复》一书里论述了差异与重复的关系。在德勒兹看来,差异是自由的,不从属于同一性,重复是复杂的,不是机械的重复。差异与重复无处不在。自由的差异与复杂的重复产生一个模拟世界,破坏了表象世界,摆脱了同一性与对立性的约束。他认为,重复不是一般性,是反规律的,它与相象是两种极端不同的东西。一般性指的是两个事物之间或两种关系之间在质和量上的完全等同。与一般性不同,重复则是一种没有表现出来的的异质性。

德勒兹之所以发展解释柏格森和尼采的差异哲学,其要旨在于将差异解释成是世界与本性的事物之间的差异就在于这种本性。德勒兹在《柏格森的差异观念》中写道:“本性的差异早已成为解释事物的关键,我们必须从这些差异开始,我们必须首先重新发现这些差异。”^[7162]

三、欲望理论

二次世界大战前后的法国,被人们称为“三位怀疑大师”——尼采、弗洛伊德、马克思——的思想在法国思想上空盘旋了几十年。在此过程中,德勒兹将尼采置于其他两位大师之上,这是因为马克思的研究领域是侧重于权力,而弗洛伊德则是欲望,两位大师都忽视了权力与欲望的交叉部分,而当将权力与欲望联接起来的时候,其中一个总是从属于另一个。在德勒兹文本中,“欲望”与“无意识”是从弗洛伊德精神分析学中继承而来的,但他的欲望理论却是由其在对尼采的权力的力本论解释以及对主动力量的肯定的解读过程中转译从而建构起来的。这一理论的主要内容是:欲望是不是匮乏而是生产性的,是一台不断生产与再生产的机器,欲望机器就是欲望意志的一个功能装置,也是一个欲望对象,欲望可以是生产性的,也可以是毁坏性的,可以是压抑性的,也可以是被压抑性的或渴求压抑的;欲望是一种无主体形式,是一股流,居无定所,处于不断流变和生成中,而非一种静止不变的实体,既是生产又是被生产;欲望具有多样化、多价化,等等。可以说,关于欲望的观点与看法都是在以下

几方面激活尼采的结果。在《尼采和哲学》一书中,德勒兹首先将欲望概念和权力意志联结起来,欲望是生产性的这一洞见就是他对尼采权力意志的咀嚼而发展而来的,“权力意志就其本质而言是富有创造力的和慷慨大方的。”^[616124]尼采认为,意志意欲权力,而权力通过意志表现出来,意志和权力之间存在着一种复杂的关系,“权力意志就是力的系谱学因素,它既是区分性的又是起源性的。权力意志是这样一种因素,它不仅衍生彼此关联的力的量差,而且产生由此转移到每一种力中的性质。”^[61674]权力意志就是一切,一切都是权力意志,所以权力意志是生产性的。权力意志的目标不是寻求存在而是力求生命体变得更强而非更弱,更多的征服而非屈服。权力意志犹如一台机器,具有机械性、功能性。权力意志决定力的量差与各自的性质,“力的支配还是服从的取决于它们的量差;力是能动的还是反动的则取决于它们的性质。”^[61678]权力意志无主体,无处不在,相互作用,构成一个动态的世界,权力意志具有多样化。权力意志是产品也是生产者,是一元论又是多元论,根据德勒兹对尼采的解读,“身体”是力的结果,“每一种力的关系都构成一个身体——无论是化学的、生物的、社会的还是政治的身体。”“身体是由多元的不可化简的力构成的,因此他是多元的现象,它的统一是多元现象的统一。”^[61699-60]总之,可以这么说,“当德勒兹挪用尼采时,权力意志就转化为欲望机器,尼采的生物主义就变成德勒兹的机械主义,尼采的‘一切都是权力意志’变成德勒兹的‘一切都是欲望’;尼采肯定强健的权力意志变成德勒兹肯定欲望生产。”^[216182]

四、游牧思想

在如何看待传统哲学,传统的认识论、思维模式等方面,德勒兹也深受尼采影响,并与尼采持一样的立场与态度。德勒兹在批判传统树状思维模式或国家式思维的基础上提出来的游牧式思想或块茎思维就是与尼采的对传统哲学的批判思维与思想密切相关。尼采以对所有存在哲学、传统的哲学家及其求真思想与独断倾向进行毫不留情的攻击与批判为使命。德勒兹也认为,哲学的任务应该是:批判西方的真理概念;拒斥稳定的认同,肯定差异、机遇、混沌和变易;克服

虚无主义并创造新的思维与生命形式及其可能性。尼采在《论道德的谱系》里说,真理被一些哲学家视为存在,视为上帝和最高的仲裁者,所以对求真意志需要进行批判,并以此为己任,尝试着对真理的价值提出质疑。在尼采看来,尽管康德是一个批判哲学家,但同时康德还是这样一个传统意义上的哲学家:他从不质疑真理的价值,从不质疑我们臣服的理性。在这个方面,他与其他哲学家一样独断专行。^[61699-60]总之,尼采的对哲学的“祛谜”工作所具有的批判功能在德勒兹与加塔利的《仟高原》中的游牧式思维当中得到了体现,这种游牧式思维破除了一切形式的普遍化秩序、总体性、等级制和基础原则,并攻击具有‘国家式思维方式’的哲学帝国主义。

受尼采所批判的思想的教条主义形象(这种形象贯穿整个理性主义哲学史中)或古典的思想映像与主张的思想的新现象影响与启发,德勒兹提出了一种“游牧式思想”。游牧式思想或游牧式思维,也就是德勒兹在《仟高原》中提出的“块茎思维”,是一种与思想的内在形式相对的思想的外在性形式,是尼采主张的“思想之箭”。何谓游牧思想?德勒兹并没有下明确的定义,只是通过描述与比较方式,即通过描述和与古典的思想映像或贯穿哲学史中的思想的教条主义相对比的方式来阐述。先看描述的方式。他在《仟高原》中写道,“游牧思想拒绝一种普遍思维的主体,相反,它与一个单一种族结盟。它并不置身于一个包容一切的总体,相反,置身于一个没有地平线的环境之中,如平滑空间,草原,荒漠,或大海。”^[716312]尼采就是这样一种游牧思想“种族”,是国家的对立面,比如,尼采的“警句完全不同于原理,因为在文字的王国内,原理就仿佛有机的国家行动或权威判决,而警句总是等待着一个新的外部力量赋予其意义,这是必将征服它、破坏它、利用它的最后一股力量。”^[716309]进而德勒兹认为,“尼采的《作为教育家的叔本华》也许是针对思想映像及其与国家的关系的伟大批判。”^[716309]由此可以看出,游牧思想是指非主体、非整体、非基础、非层级的块茎式思想,因为“所有思想都是一种生成,一种双重生成,而非主体的属性和整体的再现。”^[716314]在《哲学与权力的谈判》中,德勒兹在接受采访的时候给采访者进一步描述了游牧思想形象。他说,“哲学像是思

想的隐秘状态,像是游牧的状态。我们所能希望的唯一沟通,作为完全适应现代世界的沟通,便是阿多诺式的,即将密封瓶投入大海的方式;或者是尼采式的,即由一位思想家射出一些箭,而由另一位思想家将箭拾起的方式。^{[7]6175}这实际清楚表明了游牧思想的空间就像解辖域化之后或者无辖域化的情景,不是固定的、条纹的空间,而是一种像大海、天空一样广阔、平滑,可以自由地无拘无束地遨游、飞翔。

德勒兹还通过比较与在尼采批判思想的教条主义的语境中及德勒兹自己所反对的古典的思想映像的批判中来表述其游牧思想或游牧思维。德勒兹说,思想的古典映像造就的是条纹化的精神空间,渴望普遍性。它依靠两种普遍性运作:一个是作为存在之终极本原或包容一切的地平线的整体,另一个是作为把存在改变成我们的存在的原则的主体。^{[7]6312}换言之,思想的古典映像的基本原则是普遍性,即基础(本原、存在)和主体。这种思想是与国家式思维模式相一致,因而是一个具有封闭性的内在形式,这种思想是属于真理、正义和权利(笛卡儿的真理、康德的正义、黑格尔的权利)模式。而与此相对的游牧思想,德勒兹则认为,是思想的外在性形式。这种思想的外在性形式则把思想置于一个平滑空间之中。它没有映像,不能构成模式,也不能复制,只有接替、再生,是开放的,直接与外部联系起来,与外部力量联系起来的。尼采就是这样一个思想的外在性形式典范。尼采在论述叔本华时说,“自然推动像箭头一样的哲学家进入人类,它没有目标,但希望箭头将扎于某处。”^{[7]6310}因此,思想的外在性形式就像射出的箭一样是漫天飞的、是流动的,没有可供遵循的从一点到另一点的路线。在思想的外在性形式中,思想接力式地运作,而非构成一种形象,思想是一种事件,一种个体性,而非主体的思想;思想是问题式的思想,而非本质或原理性思想。^{[7]6311}

可以说,德勒兹本人就是游牧思想家的成功范例。他厌恶哲学史中的理性主义传统,但却喜欢游走在思想高原或沙漠上的反理性传统的哲学家如卢克莱修、休漠、斯宾诺莎、尼采和柏格森

等人,因为他们“有一种神秘的联系,这种联系由对消极的批评、对欢乐的培养、对内性的憎恨、对力量与关系的外在化、对权力的揭露等等所构成。”^{[8]6175}德勒兹对这些哲人著作的解读就是德勒兹的游牧果实。

除上述后现代认识论、差异理论、欲望理论、游牧思想受尼采思想影响外,在其他方面诸如尼采的解码思想、超人的形成以及对基督的批判等等也分别对德勒兹的解码或解辖域化理论、生成理论、精神分裂分析等等产生了重要影响。如在德勒兹看来,尼采就是解码运动的健将,其作品均是对传统话语与制度的解码的利剑,“尼采在他的写作和思想中执意解码——这不是相对意义上破译以前、现在和未来的符码,而是绝对意义上的解码,是表达无法加以编码的东西,是使所有的编码瘫痪。”^{[9]6160}受尼采影响,德勒兹也很早就开始类似尼采的文本的解码实践了,在他看来还带有呆板而笨重的学院气的《差异与重复》和《意义的逻辑》之后,他就感觉自己逐渐地在试图撼动、搬开一些他身上的某些东西,“已经试图将文字视为一种流而非一种码。”^{[10]68}而《反俄狄浦斯》、《高原》与《何谓哲学》等作品可以说就是德勒兹在文本实践中成功解码的“文本流”的范例。

参考文献:

- [1] (法) 吉尔·德勒兹:《哲学与权力的谈判——德勒兹访谈录》,商务印书馆2000年版。
- [2] 汪民安、陈永国:《尼采的幽灵——西方后现代语境中的尼采》,社会科学文献出版社2001年版。
- [3] (德) 尼采:《权力意志》,商务印书馆1998年版。
- [4] Gilles Deleuze and Felix Guattari. A Thousand Plateaus Capitalism and Schizophrenia Minneapolis London: University of Minnesota Press 1987.
- [5] (美) 道格拉斯·凯尔纳、斯蒂文·贝斯特:《后现代理论——批判性的质疑》,中央编译出版社2004年版。
- [6] (法) 吉尔·德勒兹:《尼采与哲学》,社会科学文献出版社2001年版。
- [7] 陈永国:《游牧思想——吉尔·德勒兹、费利克斯·瓜塔里读本》,吉林人民出版社2003年版。

(作者单位:厦门大学公共事务学院 政治学系,福建厦门 361005)

(责任编辑:夏也)