

论交易效率对分工演进的影响

陈雅萍,蔡伟贤

(厦门大学 经济研究所,福建 厦门 361005)

摘要:交易作为人类经济生活中最基本的活动之一,在国民经济中的影响日益增大,相应地带来了交易费用理论的蓬勃发展,但传统交易费用理论的许多不足严重制约了它在经济分析中的有效应用,其中主要的两点不足表现在:一是交易费用的概念过于庞杂、笼统;二是交易费用的概念更多地是被应用于企业理论的研究之中,应用于经济结构变迁、长期经济增长等宏观理论领域的研究较少。从分工演进的角度较为明确地提出了交易效率的概念,并在此基础上进一步探求交易效率影响分工演进所带来的经济结构变迁的内在机理。

关键词: 交易;交易效率;分工演进

中图分类号: F0

文献标识码: A

文章编号: 1004 - 972X(2008)05 - 0013 - 03

一、专业化经济与交易费用之间的两难冲突

1977年,迪克特和斯蒂格利茨提出了规模经济和多样化消费之间的两难冲突,简称D-S模型。认为随着分工的演进,每个人的专业化水平和生产效率都在提高,交易的品种数及相关的市场个数也在增加,但是随着交易次数的增加,交易费用也随之增加——这就产生了两难冲突:专业化经济和效率提高,会带来交易费用的增加,因而要求两者之间达到适度的平衡,这就需要考虑交易费用或交易效率的问题。

杨小凯(1998)在其创立的新兴古典经济学框架中,将劳动分工与交易效率结合在一起,认为分工和交易是生产方式问题的两个方面,他指出:在每个人既是生产者同时又是消费者的世界里,分工的专业化可以提高生产率,减少稀缺性,但却会增加交易费用,所以有利用专业化效率和增加交易费用的两难冲突。新兴古典经济学的重大贡献是“将劳动分工和交换效率结合在一起,正确地指出市场上自利行为交互作用形成的最重要的两难冲突是分工经济与交易费用的两难冲突”(聂辉华,2002)。

一方面,如果简单地为了节约交易费用而放弃分工,那么就会损失分工蕴含的经济效率;另一方面,只有当分工带来的好处大于为此付出的交易费用时,潜在的分工才有可能成为现实的分工。所以,深入考察交易费用和分工演进的关系,尤其是对交易效率影响分工演进的内在机制进行考察具有重要的理论和实践意义。

二、交易费用与分工演进的关系

从长远经济发展来看,分工的深化最终将促进交易效率的提升,而最优的分工水平又取决于交易效率,所以,分工与交易效率之间就会形成一个互为因果的反馈机制,分工的网

络效应使交易效率与分工程度相互依赖,并日益发展成为一个动态的均衡演进过程,良性的动态循环机制将有利于分工水平和交易效率的共同提升。

分工的深化产生专业化经济的同时也带来了交易费用上升的问题,一般来说,分工水平的提升,要以生产费用和交易费用降低为前提,而降低生产费用与交易费用则主要依靠提高劳动生产率和降低生产组织费用来实现。在专业化经济不变的条件下,提高交易效率及降低交易费用,就意味着提高了分工水平。

在专业分工组织中,新兴古典经济学的代表人物杨小凯和黄有光认为,当事人之间的交易次数将随社会分工水平的提高而增加,从而事后总的交易费用也将相应增加。他们假定交易效率是交易增长规模的增函数,即交易效率上升——均衡分工水平(贸易依存度)会提升——交易规模扩大——交易效率进一步上升——均衡分工水平进一步提升。

杨小凯还指出交易效率对分工具有限制作用,“如果交易效率极低,则因层系增加以及进一步的横向和纵向分工所得的收益会不够补偿交易费用。在这种情况下,每个人都会选择自给自足,即自给所有的中间产品和消费品”。^[1]交易效率越高,折衷这种“两难冲突”的空间就越大,分工水平也就越高。

三、交易效率概念的提出及发展

一方面,在整体经济分析中,交易费用概念的引入,使得经济分析从“无摩擦的”新古典主义环境转变为“有摩擦的”新制度主义环境,这样“交易费用就是经济活动的一个不可分割的组成部分,它们在制度结构和人们作出的具体经济选择的决定中起着重要作用”(E·菲吕伯顿、R·瑞切特,1998)。但另一方面,传统的交易费用理论也存在着重大的

收稿日期:2008 - 03 - 03

作者简介:陈雅萍(1977—),女,福建泉州人,厦门大学经济研究所产业经济学博士生,研究方向为国际分工、产业结构、工业化。

不足,从而影响了它在经济分析中的广泛应用,一是交易费用的内容庞杂、范围笼统、界限模糊,因而很难达成统一的认识;二是已有的交易费用概念更多地是应用于企业理论的研究中,其对经济结构变迁、长期经济增长动力等的宏观理论研究的应用较少,而本文的研究正好运用交易费用理论来研究经济结构转变和长期经济增长问题。

交易费用理论在 20 世纪 70 年代开始传播以后,受到人们极大的关注,以至于这一概念如今已被频繁地应用于各种经济分析,并逐渐被吸收进主流学派的理论中,但随着交易费用理论影响的增大,交易费用概念却被定义得太宽,运用得太滥,如期坦利·费希尔认为:“交易费用在理论上就有一个现成的坏名声……,这部分原因是因为人们怀疑,是否只要祈求规定了适当的交易费用就能使几乎任何事物都合理化”。^[2]尽管如此,经济分析中越来越无法无视交易费用的存在,因为其在经济中的影响力已越来越大。自 1980 年代中期以来,诺思及其合作者的实证研究表明,随着非个人市场交换的发展以及国际贸易的兴起,交易成本在发达国家 GDP 中的比重大大增加了。例如,瓦里斯和诺思 1986 年对美国 1870~1970 年间的交易费用进行了测算,结果发现,美国国民收入(GNP)的 45%以上被用于交易,这一比例比 1870 年增加了近 25%。在另一篇文章中,诺思也曾估计到,在今天的西方发达国家中,交易成本大致占国内生产总值的 50%。张五常认为,在香港这样的现代经济大都市中,交易成本可能要占其 GDP 的 80%以上。

有关交易费用的定义不计其数,具有代表性的主要有:康芒斯提出交易“不是实际‘交货’那种意义上‘物品的交换’,它们是个人与个人之间对物质的东西的未来所有权的让与和取得,一切决定于社会集体的业务规则”。科斯(1937)将其解释为“使用价格机制的成本”。德姆塞茨(1968)认为交易费用就是交换所有权的成本。阿罗(1969)认为“交易成本是经济制度的运行成本”。诺思(1981)将交易费用界定为订立和实施作为交易基础的合同的成本。埃格特森对交易费用的定义是“个人交换他们对于经济资产的所有权和确立他们的排他性权利的费用”。马修斯(1986)认为“交易成本包括事前发生的为达成一项合同而发生的成本和事后发生的监督贯彻该项合同而发生的成本,它们区别于生产成本,即为执行合同本身而发生的成本。”斯蒂格利茨(1997)将交易费用定义为“进行交易所增加的(购买价格之外的)成本,而这些成本可以是货币、时间,也可以是某种不方便”。威廉姆森(2002)认为交易费用就是“经济系统运转所要付出的代价或费用”。张五常(2000)认为“交易费用”可定义为“所有那些在鲁宾逊·克鲁索经济中不可能存在的成本,在这种经济中,既没有产权,也没有交易,亦没有任何种类的经济组织”。为了便于分析,本文不直接使用交易费用的概念,而是使用交易效率的概念来看待分工的演进,因而这里将在上述交易费用概念的基础上直接对交易效率进行界定,本文把交易效率(transaction efficiency)定义为经济体在特定时期内,交易参与方在开展交易活动时的投入—产出关系。假定交

易具有同质性,则交易效率在宏观上可以表示为单位时间内完成的同质交易活动的次数或频率,交易效率与这种次数或频率正相关;在微观层面上,交易效率表现为在特定范围和时期内,完成同质交易所需的时间或物质等投入程度,交易效率与这种时间或物质等投入反相关。

四、从交易效率的角度考察分工演进的可行性

作为一种制度安排,分工演进并不能自发实现,需要具备相应的条件,交易费用就是相应的条件之一。

加里·贝克尔等人在 1992 年发表的重要论文《分工、协调成本与知识》中指出,劳动分工并不像亚当·斯密所论断的那样主要受市场范围的限制,而是主要受“协调成本”的限制。“一定的分工制度与相应的交易制度的发展相互作用、相互促进,形成并维持分工制度和交易制度的最优规模,推动长期经济增长”(邹薇、庄子银,1996)。

把分工和交易费用问题结合起来考察经济发展的典型代表是杨小凯,他在继承亚当·斯密和阿林·杨格的分工思想的基础上,在经济增长模型中引入了罗纳德·科斯交易费用的概念,证明了交易效率(以制度变迁为主)的演进是经济增长背后重要的驱动力量,杨小凯和威尔斯等人曾运用一般均衡模型证明了分工随着交易效率的改进而提高。此外,市场大小、贸易依存度、商品化程度、市场一体化程度、经济结构多样化程度、内行与外行之间的内生比较优势以及市场数目等,都会随着界定产权的效率改进而提高。这个论点还被中国农村经济改革的经验研究所验证,杨小凯等人运用 1978~1987 年中国农村的数据,在分工演进和界定产权的效率之间建立了正相关关系(杨小凯,1997)。这说明,用交易效率来解释分工演进水平是合适的。并用超边际分析方法形式化了亚当·斯密和阿林·杨格的思想,使斯密的劳动分工理论与科斯的交易费用理论浑然一体。“新兴古典经济学以生产者、消费者二合一替代新古典经济学微观经济学中消费者与生产者绝对分离的假定,并以专业化经济表征生产条件,考虑各种交易费用的一般均衡意义”。^[3]

由此可见,对分工演进的解释应考虑交易发展程度,即交易效率水平高低,原因是交易效率是影响分工能够演进以及演进速度快慢的决定性变量。实际上,这种见解和斯密的看法是基本一致的,虽然斯密把分工的影响因素归结为市场规模,但市场规模又是与交易效率密切相关的。所以说在分工收益既定的条件下,对交易费用的分析就成为理解交易效率水平、分工演进程度和三元经济结构转化的要害。

五、交易效率影响分工演进的内在机理

既然分工具有斯密所强调的三大好处,为什么从历史看,人类不是一开始就具有高度的分工;从现实情况看,为什么各国之间存在不同的分工水平,原因就在于以分工为表征的专业化经济在提高劳动生产率的同时也相应地增加了交易费用,所以说分工的深化是有代价的,而代价的大小就取决于交易效率的发展水平。分工水平提高可以通过网络经济产生分工收益,但同时也会导致交易范围拓展、交易频率增加、交易费用上升。因此,在分工收益既定条件下,交易效

率就成为影响分工演进的关键变量。

1. 分工演进的限制性条件。如果分工带来的生产效率的提高及商品生产价值的增加大于由此引发的交易费用,则分工程度就会进一步细化,反之则反。因而均衡一定是分工程度增加带来的生产效率提高和商品价值的增加,等于相应交易费用的增加。也就是说,分工是否发生,不仅取决于分工后的生产成本,还取决于分工后的交易成本。那么,要使分工的进一步深化得以发生,从简单逻辑推理看,至少分工后的生产成本与交易成本之和应低于分工前的生产成本与组织成本之和。

2. 交易效率影响分工演进的内在机理。分工将产生专业化经济,从而使生产效率提高和边际生产成本降低,与此同时,分工层级的增加又将使交易费用上升。图1具体说明交易效率对分工演进的影响,在此我们假设分工程度与交易次数呈正相关,分工越深化,交易次数越多,从而交易费用亦越大。

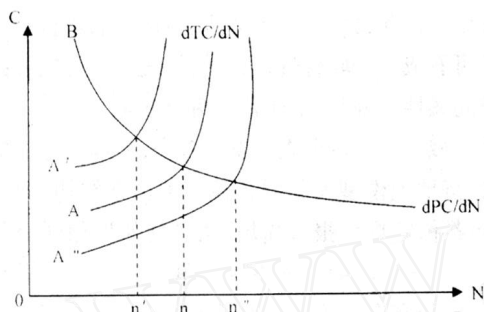


图1 交易效率对分工的影响

在图1中,C表示交易费用或分工成本,N代表交易次数(分工程度), dPC/dN 代表边际生产成本, $dTTC/dN$ 代表边际交易成本。A表示边际交易费用曲线,交易成本则会随着分工程度的加深(交易次数增加)而增加。B表示分工的边际生产成本曲线,边际生产成本会随着分工程度的加深(交易次数增加)而降低,原因是分工促进了专业化,而专业化降低了生产成本。分工水平取决于分工的边际生产成本与边际交易费用的交点,如图1中点n所示。如果交易效率下降,边际交易成本就上升,图1反映为边际交易成本曲线A移至A'

的位置,这时与边际生产成本曲线的交点从n移至n',分工水平下降,效率受损。反之,当交易效率上升,边际交易费用下降,边际交易成本曲线A移至A'处,与边际生产成本曲线的交点从n移至n',分工水平提高,效率增大。

交易效率的实际状况将对分工演进产生重大的影响。(1)当交易效率为负、零或者极小的正值时,分工的好处会被交易费用所抵消,因层级增加,以及进一步的横向和纵向分工所得到的收益会不够补偿交易费用,人们的理性选择将是低水平的分工,此时经济体系将被长期“锁定”在低分工水平、低生产效率、低商品化程度的境地,这类似于纳克斯(1953)的“贫困恶性循环”或纳尔逊(1953)的“低水平均衡陷阱”。(2)当分工的好处逐渐超过其引起的交易费用时,均衡分工水平上升,需求和供给同时增加。当分工的边际收益等于边际交易费用时,分工达到最优。当交易效率改进时,最优分工水平就会演进。值得一提的是,从整个社会福利角度而言,由于交易效率而导致的分工的停滞是一种效率损失。(3)当交易效率为正且水平较高时,人们会提高分工水平以获得专业化经济,其结果是生产效率提高、供给水平增加、市场范围拓展、市场规模扩大,这反过来又会促进分工组织的自发演进。显然,交易效率的提高取决于分工的演进,分工的演进又受制于交易效率的高低。交易效率的实际状况将构成影响分工演进、三元经济结构转化和实现长期经济增长的关键因素。

参考文献:

[1]杨小凯,黄有光. 专业化与经济组织——一种新兴古典微观经济学框架[M]. 北京:经济科学出版社,1999. 293.
 [2]陈郁. 企业制度与市场组织——交易费用经济学文选[M]. 上海:上海三联书店,1996. 24.
 [3]杨小凯,张永生. 新兴古典经济学和超边际分析[M]. 北京:中国人民大学出版社,2000. 16.
 [4]杨小凯. 劳动分工网络的超边际分析[M]. 北京:北京大学出版社,2002.
 [5]威廉姆森. 资本主义经济制度[M]. 北京:商务印书馆,2002.

A Research on the Impact of Transaction Efficiency on the Evolution of the Division of Labor

CHEN Ya - ping

(Institute of Economic Research, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: As one of the basic actions of human economy living, transaction has more and more important effect in national economy, which also bring the booming for the theory of transaction cost, but the weakness of traditional transaction cost theory limit its effective application in economic analysis, one of the main weakness is that the concept of transaction cost is too general and variety, the other one is the concept is more often used in the research of the theory of firm, it is seldom be used in the macroeconomics area such as the change of economy structure and economic growth in long term, etc. So this is the foothold of the paper, clearly bring forward the concept of transaction efficiency from the point of the evolution of the division of labor, and on the base, trying to find out the mechanism of the transaction efficiency effect on the evolution of the division of the labor.

Key words: transaction; transaction efficiency; evolution of the division of labor (责任编辑:孙小勇)