

政府公共支出对居民消费需求的影响研究

蔡伟贤 蔚建国 郭连珠

内容提要:居民消费需求不足已成为阻碍我国经济可持续发展的主要因素之一。政府公共支出作为收入再分配手段之一,对居民消费需求有着重要影响。本文在理论上深入分析了政府公共支出影响消费需求的作用机制,并构建实证分析模型,利用我国统计数据进行了实证检验,从而揭示了我国政府支出与居民消费需求的关系,以期为化解我国居民消费需求不足问题提供理论参考和政策建议。

关键词:居民消费 政府公共支出

一、文献综述

政府支出对居民消费可能存在两方面的影响:一方面,政府支出可能通过“挤出效应”影响居民消费,那么增加政府支出将抑制居民消费;另一方面,政府支出也可能通过“挤入效应”影响居民消费,那么增加政府支出将促进居民消费。根据真实经济周期理论,增加财政支出必然减少居民持久收入,因而产生负财富效应使私人消费下降。为维持生活福利水平,居民将增加劳动供给,但这种替代效应一般不足以抵消前者的影响,最终居民消费需求下降。Bailey(1971)认为政府支出与居民消费之间有一定的替代性。Barro(1981)在此基础上提出“有效消费”的概念,认为政府公共支出相当于部分居民消费,并将此关系引入包含政府公共支出的经济模型,意味着政府支出能直接影响消费者效用水平。之后,许多学者研究了政府支出与居民消费之间的关系。Aiyagari(1992)、Baxter(1993)使用单部门新古典增长模型,在规模报酬不变而劳动力供给可变的假定下考察了政府支出的影响,发现政府支出的增加挤占了私人消费。Komendi(1983)、Bean(1986)利用美国数据,Ahmed(1986)利用英国数据分别进行了研究,发现政府支出的增加

会挤占居民消费。Ahmed(1995)在RBC框架下得出了类似的结论。Ho(2001)利用OECD中24个国家的面板数据,研究了政府支出与居民消费的影响,发现在单个国家政府支出与私人消费之间不存在显著规律,但对多国数据进行协整分析的结果表明:政府支出明显挤占了居民消费。

也有研究得出了不同的结论。Devereux(1994)采用新古典理论模型,在规模报酬递增和垄断竞争的假定下研究了政府支出的影响,发现政府支出引起了生产率的内生增长,提高了实际工资水平,刺激了居民消费。因此他们认为增加政府支出有利于提高居民消费水平。Gal(2005)采用新凯恩斯模型,在劳动力市场的价格粘性和非竞争性假定下得出了政府支出能有效提高居民消费的结论,其理论逻辑如下:在价格粘性的假定下,增加政府支出促进了总需求,劳动力市场需求增加,导致实际工资水平上涨,实际收入水平决定了居民消费决策,从而使得消费需求总量增加。Karras(1994)利用30个国家的统计数据进行了实证分析,发现增加政府支出会提高消费的边际效用,因此政府支出与私人消费之间更多地表现为一种互补关系。他们进一步指出:政府支出与私人消费之间的这种互补性关系,并不意味着政府提供的所有

公共产品都具有消费的外部性,且政府规模的扩张将不利于居民消费的增加。Shclarek(2004)认为,无论是工业化国家还是发展中国家,政府支出对居民消费都存在扩张效应,并且政府支出对居民消费的挤出效应得不到实证证据的支持。Mountford(2002)采用VAR模型,利用美国的统计数据进行研究,发现政府支出对居民消费并不存在明显的挤出效应。Hjelm(2002)研究表明,在实行紧缩性财政政策的时期,私人消费的增长幅度较小,而在实行扩张性财政政策的时期,私人消费的增长率与正常时期的增长率无显著差异。

近年来国内学者也对此进行了一些研究。李稻葵(2011)指出,当前我国经济发展的瓶颈就是16年前形成的,至今没有改革的财政体制。财政部课题组(2001)采用我国政府采购与居民消费的统计数据进行了研究,发现二者之间存在显著的互补关系。马栓友(2003)证明了政府公共支出与社会总需求之间的正相关关系,积极的财政政策能有效促进居民消费的增长。李广众(2005)在欧拉方程的基础上构建了政府支出与居民消费关系的理论模型,深入分析了消费者最优消费选择问题,并分别采用全国、城镇和农村样本进行了估计,发现我国政府公共支出与居民消费之间表现为显

* 基金项目:本文是国家自然科学基金青年项目(批准号:71003058)“公共投资对私人投资、国内需求的作用机制研究和效果评价”和“策略性公共政策对居民消费、国内需求和经济发展的影响研究”的阶段性研究成果,并获得中央高校基本科研业务费专项资金项目“政府公共政策在启动居民消费需求中的作用机制分析和效果评价”的资助。

著的互补关系。胡书东(2002)构建了消费者跨期最优选择的微观模型,把政府公共支出纳入消费者效应函数,构建了政府支出影响居民消费的理论模型,并在此基础上利用我国统计数据进行了实证分析,发现我国政府支出对居民消费存在显著的挤入效应,从财政支出结构来看,经济建设支出和社会文教支出显著的挤入了居民消费需求。

谢建国(2002)建立了一个代表性居民的消费跨期替代模型,分析了我国政府支出与居民消费的关系,认为在短期内通过增加政府支出的方式增加总需求是可能的,但在长期均衡时政府支出将完全挤占居民消费。石柱鲜等(2005)认为,从政府支出的性质上看,无论长期还是短期,政府购买性支出对居民消费均是挤出的,政府投资性支出则是挤入的;从政府支出的功能上看,无论长期还是短期,经济建设支出对居民消费都是挤出的,文化教育支出、行政管理支出则是挤入的,而其他项目支出在短期内对居民消费是挤入的,从长期来看是挤出的。张治觉(2007)在构建了一个可变参数模型的基础上分析了政府支出对居民消费的动态效应,实证分析结果表明:从总体来看政府支出对居民消费存在挤入效应;从结构来看政府投资性支出对农村和城镇居民消费均产生了挤出效应,而政府转移支付和购买性支出对农村和城镇居民消费均产生了挤入效应。

二、相关理论框架的设定

为深入分析政府公共支出对居民消费需求的影响,我们首先对消费者行为进行考察。现代经济学主要有四种消费者行为的经典假定,即:凯恩斯的绝对收入假定、杜森贝里的相对收入假定、莫迪利安尼的生命周期假定和弗里德曼的持久收入假定。绝对收入假定相对比较简单,消费者的预算约束是当期的。它是凯恩斯以消费者心理分析为基础建立起来的,但这种心理分析在相当大的程度上只是一种主观猜测并对现实的经验总结,对消费的主客观因

素的分析不全面、不系统。凯恩斯也曾认为,个人如果预期到自己未来收入的变化,就会改变当期的消费决策。但凯恩斯并没有坚持这一观点,而是认为,就整个社会而言,这种变化会相互抵消,而且这个因素不太确定,所以影响不会很大。

杜森贝里从消费的社会性出发,否定了消费者行为独立假设和消费的可逆性假设,认为每个人的消费行为均受他人消费行为和自身先前达到的较高收入和消费水平的影响,从而提出相对收入假定。他的相对收入假定没有脱离凯恩斯的理论体系,决定消费支出的仍然是现期收入。杜森贝里认为,当收入下降时,由于棘轮效应,消费支出大体维持不变,这时减少的是收入中的储蓄部分;另外,由于消费示范效应,相对收入较低的消费者,其消费支出占收入的份额较大,也是以储蓄的下降为代价。生命周期假定的预算约束是终生跨期的,他假定消费者是完全理性的,这一假定非常严格,消费者必须对未来的预期极其精准,而且,从其整个生命周期对每一时点的消费能够进行精细的决断。显然,这种分析思路已经和现实生活相去甚远,虽然它完全继承和延伸了“经济人”假设的思想。

持久收入假定的预算约束是跨期的。它没有把消费支出同现在的收入或过去的收入和消费水平联系起来,也不强调人们的消费支出同他人消费支出间的关系,而是充分考虑了预期和不确定性对消费者行为的影响,用人们的长期收入作为决定现期消费支出的主要变量。这就意味着,人们并不是满足于现期效用的最大化,而是追求跨时效用最大化或一生效用最大化。它更符合人们追求效用最大化的理性精神实质,并且,与现实的符合程度也较高,具有较强的说服力。

根据以上分析,我们认为居民更为类似于持久收入假定的消费者。根据持久收入假定,在居民消费中有一部分是经常性基本消费,另一部分是非经常的额外消费;而收入也可以分成两部分,一部分是可以预期到的、连续的、带有常规性的持久收入,另一部分是一时的、非连续的、带有偶

然性的暂时收入,即:

$$Y_t = Y_t^* + Y_t^! \quad (1)$$

$$C_t = C_t^* + C_t^! \quad (2)$$

其中 Y_t 、 Y_t^* 、 $Y_t^!$ 分别为实际收入、持久收入和暂时收入; C_t 、 C_t^* 、 $C_t^!$ 分别为实际消费、持久消费和暂时消费。消费主要取决于持久收入,消费同持久收入成固定比例。消费与暂时收入的相关程度较低,这主要在于暂时收入的性质,即这种收入是不稳定的、没有保证的,经济周期波动是最明显的、影响暂时收入的因素,此外,还有一些其他因素。相对而言,持久收入是收入中较稳定的部分。

根据对消费和收入的两部分分类:

$$\rho C_t^* C_t^! = \rho Y_t^* Y_t^! = \rho Y_t^* C_t^! = 0 \quad (3)$$

式中, ρ 为变量间的相关系数。此式说明,消费的两个部分之间、收入的两个部分之间和消费的暂时部分与收入的暂时部分之间均不存在相关关系。

由消费与收入之间的一般关系得:

$$C_t = \alpha + \beta Y_t \quad (4)$$

将(1)式代入(4)式得:

$$C_t = \alpha + \beta(Y_t^* + Y_t^!) \\ = \alpha + \beta_1 Y_t^* + \beta_2 Y_t^! \quad (5)$$

在(5)式中, $C_t = C_t^* + C_t^!$, 由对暂时消费 $C_t^!$ 的规定可推断, $C_t^!$ 的变动与收入的变动无关,因此可把(5)式中 C_t 所包含的 $C_t^!$ 归入随机扰动项,由此将(5)式变形为:

$$C_t^* = \alpha + \beta_1 Y_t^* + \beta_2 Y_t^! \quad (6)$$

现在可以进一步推论,持久消费的变动是由持久收入的变动引起的,即:

$$C_t^* = \alpha + \beta_1 Y_t^* \quad (7)$$

这一点可以通过对(6)式所作的回归中, $Y_t^!$ 的系数 β_2 不具统计显著性,或者说接近于0来验证。

同样,可以依(4)到(7)式写出对称的收入对消费回归的式子。

$$Y_t = \alpha + \beta C_t \quad (8)$$

$$Y_t^* + Y_t^! = \alpha + \beta_1 C_t^* + \beta_2 C_t^! \quad (9)$$

$$Y_t^* = \alpha + \beta_1 C_t^* + \beta_2 C_t^! \quad (10)$$

$$Y_t^* = \alpha + \beta_1 C_t^* \quad (11)$$

在(10)式中, $C_t^!$ 的系数 β_2 应同样是统计上不显著。

估计(7)式的参数的困难在于样本观

测值的选取,因为能够得到的是实际收入和实际消费,而不是持久收入、暂时收入和持久消费、暂时消费。为此,弗里德曼提出了一种简便的估计方法^①:

$$Y_i^*=(Y_t+Y_{t-1}+Y_{t-2})/3 \quad (12)$$

$$C_i^*=(C_t+C_{t-1}+C_{t-2})/3 \quad (13)$$

这里, Y_t 为现期的收入, Y_{t-1} 为滞后一期的收入, Y_{t-2} 为滞后二期的收入。即持久收入以可度量收入的三阶移动平均值近似表示; C_t 为现期的消费, C_{t-1} 为滞后一期的消费, C_{t-2} 为滞后二期的消费。即持久消费以可度量消费的三阶移动平均值近似表示。这种近似方法可以得到现实的支持,一般地,在一个相对短的时间段内,居民的收入水平和消费水平变动不大,保持在一个稳定的水平。

三、实证分析和结论

上述模型以它的完整公式不能被实证检验,因为财政幻觉不能被直接观察到。统计数据记录的是实际的人均可支配收入,而不是人们感知到的收入,所以,财政幻觉会造成对模型中的其它参数的估计偏差。^②基于此,我们将模型设定为:

$$C_t^*=a_0+a_1Y_d^*+a_2W_t+a_3G_t^* \quad (14)$$

对方程(14)的函数形式的 Box-Cox 检验,已经揭示在统计学意义上以下函数形式是可取的。

$$\ln C_t^*=a_0+a_1 \ln Y_d^*+a_2 \ln W_t+a_3 \ln G_t^* \quad (15)$$

对数形式的 a_i 代表弹性,为了获得公共支出增加的真实效应,方程(15)必须改写为:

$$\ln C_t^*=a_0+a_1 \frac{Y_d}{C} \ln Y_d^*+a_2 \frac{W}{C} \ln W_t+a_3 \frac{G_c}{C} \ln G_t^* \quad (16)$$

根据上文的分析思路,我们同样可以设定:

$$G_{c_t}^*=(G_{c_t}+G_{c_{t-1}}+G_{c_{t-2}})/3 \quad (17)$$

这里, G_{c_t} 表示现期的政府支出, $G_{c_{t-1}}$ 表示滞后一期的政府支出, $G_{c_{t-2}}$ 表示滞后二期的政府支出。即持久政府支出以可度量政府支出的三阶移动平均值近似表示。

表 1

实证结果表

	Coef.	P 值
常数项 a_0	1.462699 **	(0.035)
居民可支配收入 a_1	0.7332939 ***	(0.001)
政府财富 a_2	0.4529684 ***	(0.010)
政府支出 a_3	-0.8228195 ***	(0.000)

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著异于 0。

为了简便地表达(16)式,设 $X_1=\frac{Y_d}{C}$, $\ln Y_d^*$, $X_2=\frac{W}{C} \ln W_t$, $X_3=\frac{G_c}{C} \ln G_t^*$, 方程(16)式可以记为:

$$\ln C_t^*=a_0+a_1X_1+a_2X_2+a_3X_3 \quad (18)$$

我们采用我国 1981~2006 年的统计数据。^③数据来源于《中国统计年鉴》、《中国财政年鉴》、《新中国五十五周年统计资料汇编》和 CEIC 数据库。对于方程中的各个变量,根据经济含义,政府支出和居民消费是采用它们在国民收入账户中的定义;居民可支配收入被定义为真实的私人消费和储蓄的总和;财富被定义为积存在财政部门的融资活动的余额,并且数据都是现期值。具体如下:

\bar{W} =(国家财政决算收入+国家财政债务发行额-国家财政决算支出)的各年度累计额

\bar{C} =国家财政决算支出

\bar{Y} =城镇居民家庭平均每人可支配收入×年底城镇人口数+农村居民家庭每人可支配收入×年底乡村总人口数

\bar{C} =居民消费支出

我们采用消费者价格指数对各项指标进行了价格除权,以消除价格因素的影响,得到各项指标的实际值,即: W 、 G 、 Y 、 C 。并使用 Stata 10.0 软件对方程(18)进行计量估计,实证结果如表 1 所示。

a_3 显著为负,证明我国政府支出对居民消费存在挤出效应,没有表现出凯恩斯理论的收入再分配效应。从理论上来说,公共产品供给挤出居民消费支出是由于一些公共产品的供给会减少居民对市场提供的该类产品的需求,如果公共部门提供的产品与私人部门提供的产品不重复,那么这种挤出效应将被收入效应所替代。从我国

公共支出的现实来看,由于政府过度偏向生产性支出,与私人部门提供的产品存在较强的重复性,而对居民收入效应较强的民生性、保障性支出却相对不足。如果能有效调整政府公共支出结构,即使公共支出总量不变,也可能影响居民消费需求。

a_2 显著为正,说明国家财富的积累对居民消费具有促进作用。从这个角度来看,政府公共支出水平的提高对居民消费具有促进作用。这尤其体现在对低收入阶层的影响,通过公共与私人产品之间的间接补偿性,公共产品供给的增加将引起低收入居民消费需求的增加,产生一个收入效应。

居民边际消费倾向 a_1 的值偏小,这与中国的城乡二元经济结构是分不开的。模型中居民可支配收入的计算公式为: Y =城镇居民家庭平均每人可支配收入×年底城镇人口数+农村居民家庭每人可支配收入×年底乡村总人口数。以 2007 年为例,中国城镇居民约占全国总人口的 40%左右,农村居民约占 60%左右,而城镇居民的收入是农村居民的 3.33 倍,也就是说全国居民可支配收入的绝大部分(68.94%左右)集中在城镇居民手中,而 63.27%的城镇中低收入居民家庭可支配收入占全部城镇居民可支配收入的比重为 39.53%,也就是说,36.73%的城镇高收入居民的家庭可支配收入占全部城镇居民可支配收入的比重为 60.47%。居民收入差距过大抑制了居民消费需求,导致居民边际消费倾向偏低。

综上所述,中国居民消费需求不足的问题是收入分配的不均等有着密切关系的,这就要求政府在收入再分配中发挥更重要的作用。从政府支出的结构来看,在现行财政经济体制下,追求政绩最大化、财政收入最大化就是各级政府的行为逻辑。政

府不愿也无力增加福利和保障性支出,因而将部分福利保障责任推给了社会和个人,诸如教育产业化、医疗市场化、社会保障制度改革、住房制度改革等等。同时,通过“放权让利”激励地方政府积极发展本地经济,以摆脱财政困境。政府主导的市场化改革带来的经济高速发展与物质生活的极大丰富,使得政府拥有了计划经济时期所难以企及的特权和利益,更强化了政府主导市场的意愿和能力以及投资盈利的动机。而被推卸掉的民生福利性基本公共服务责任,政府至今没有完全承担起来。这些基本公共服务的提供不足和其扭曲的市场化提供方式,增加了居民负担,提高了居民的预防性储蓄水平,从而抑制了居民的消费需求。调整政府支出结构,势在必行。同时,在居民消费需求不足乃至内需不足的情况下,还可配合国债政策,合理安排国债支出,加大对民生工程的投入。

主要参考文献

- [1] 蔡伟贤等. 建立扩大内需长效机制的财税政策研究[J]. 税务研究, 2011 (2).
- [2] 胡书东. 中国财政支出和民间消费需求之间的关系[J]. 中国社会科学, 2002 (6).
- [3] 黄隰琳. 中国经济周期特征与财政政策效应[J]. 经济研究, 2005 (6).
- [4] 李广众. 政府支出与居民消费: 替代还是互补[J]. 世界经济, 2005 (5).

作者单位: 厦门大学财政系
中国地质大学经管学院
厦门大学计统系
(责任编辑 刘静武)

① Milton Friedman (1957), A Theory of Consumption Function, Princeton University Press, Princeton, pp220-224.

② 在此需要说明, 这种处理方法将高估边际消费倾向。

③ 未将 2007~2009 年的数据纳入, 是因为从 2007 年起的我国财政数据统计口径发生了较大变化, 数据统计口径的不一致将导致模型的偏差。

我国农田水利建设的财税支撑长效机制研究

陈华 温连青 张梅玲

内容提要: 具有公共产品性质的水利行业发展滞后、供给不足的问题严重制约着我国粮食增产增收, 尤其是近年来, 我国气候极为异常, 干旱、洪涝并发, 粮食安全已受到威胁。今年“中央一号文件”锁定水利建设, 提出着力加快水利建设, 推动水利建设实现跨越式发展的基本思路。因此, 如何构建我国农田水利建设的财税支撑体系, 已成为当前学者研究的热点。本文首先介绍了目前我国农田水利设施建设存在的问题, 分析了财税支撑政策的不足, 最后针对不足提出了完善我国农田水利建设财税支撑长效机制的几条建议。

关键词: 水利建设 公共产品 财税政策 长效机制

一、农田水利建设存在的问题

新中国成立 60 多年来, 我国围绕防洪、供水、灌溉等开展了大规模的农田水利建设, 初步形成了大中小微结合的水利工程体系, 大江大河干流防洪减灾体系基本形成, 水资源格局逐步完善, 农田灌溉体系初步建立, 水土资源保护能力得到提高。但是与经济社会可持续发展的要求相比, 目前我国农田水利基础设施总体上还很薄弱。

(一) 水利建设滞后。

我国水资源时空分布不均、禀赋条件差, 粮食生产对水利建设的依存度高, 但目前水利建设严重滞后。一是老化失修严重。我国绝大多数水利基础设施兴建于 20 世纪 50~70 年代, 由于设施老化、年久失修, 难以为继, 全国小型病险水库隐患日渐突出, 2010 年汛期, 全国有 11 座小型水库被冲垮。二是灌溉规模不足。据水利部统计,

中国现有的 18.3 亿亩耕地中, 尚有 9.59 亿亩是没有灌溉条件的“望天田”, 在已经建成的灌溉耕地中, 水资源的利用效率仅有 46%, 导致我国灌溉农业面积严重不足。三是水利设施建设整体缺乏规划。在国家惠农政策的补助下, 农村小型水利设施建设一直在持续, 涉及堰塘、机井、饮水工程和水土保持工程等类型, 由于缺乏整体规划, 不仅没有有效解决抗旱问题, 而且切割原有的水利系统, 区域生态环境被破坏。

(二) 水利发展机制不完善。

水利发展机制不完善主要体现在水利投入和水资源管理方面。一是水利投入稳定增长机制尚未建立。我国水资源开发利用难度大、任务重, 加上水利设施的建设投入大, 收效慢, 融资能力弱, 现在还没有建立稳定增长的投入机制。此外, 农村义务工和劳动积累工政策取消后, 新的投入机制也还没有建立起来^①。二是水资源管理体系不健全, 责任机制和考核制度还未建立, 水利良性运行机制仍不完善。

(三) 水利设施产权不清、责任不明。