

中庸实践思维体系构念图的建构效度研究

杨中芳 林升栋

提要: 本研究的目的是就杨中芳(2010)提出的“中庸实践思维体系构念图”中的13个关键构念加以测量及进行相关分析,藉以探看它们之间的联系是否与杨氏构念图的构想一致。同时检验结果也提供了未来修订该图及相关测量工具的方向。这13个关键构念分别为“两极感知”与“转换感知”的认识世界方式、“待人守则”、“拿捏意识”与“处世信念/价值”的处世原则、“趋势掌握”与“多面性”的择前思考、“整合性”的抉择策略、“和谐性”的抉择执行、“公我意识”与“私我意识”的事后反思,以及“生活满意度”与“安适感”的事后心理状态。厦门大学128名大学生参与了这项实证研究。结果显示,除了“转换感知”外,本研究的其他关键构念间的相关形态大致与杨氏构念图中的构想吻合,表明这些关键构念确实有联系成一体系的现象。然而,由于“转换感知”的例外结果,不论对有些关键构念的设想及测量,或对杨氏构念图本身,都有再思考及修订的空间。

关键词: 中庸实践思维 关键构念 转换感知

一、引子

杨中芳于15年前选择了“中庸”作为她研究华人社会心理学的主要课题。她认为中庸思维这一古老的概念仍然最能捕捉到当今华人社会运作的精髓(杨中芳、赵志裕,1997)。之后,她一直致力于对“中庸”进行心理学研究的构念化,并将这一构念发展成为一个可以与西方社会心理学对话的文化意义系统(杨中芳,2008)。近期她又建构完成了一个“中庸实践思维体系构念图”(简称“构念图”),作为研究其在华人生活中所起作用的蓝本,她还依据这一蓝本罗列了一些研究路线图(杨中芳,2010)。她的下一研究目标是,用心理学的传统研究方法来检验她所提出的构念图的建构效度。本文所报告的是她进入这一研究阶段的初步结果。

在这一研究中,我们将构念图中所罗列的研究板块中的13个重要

子构念(简称“关键构念”)进行测量及作相关分析。目的是看这些构念是否有如她所构想的那样联接成一个有结构的体系,以及有无需要加以修订的地方。至于我们为什么选择这 13 个关键构念,而非构念图中的其他构念,主要是取决于是否有适合的研究工具。杨中芳(2010)曾指出中庸社会心理学研究的当务之急是寻找新的研究设计及编制更精准、更多元并经过信度、效度检验的研究工具。但是制作本土研究工具费时又费力,等研究工具研发好再做检验工作又太慢。为此,本研究采取“边做边找”的策略,把目前能找到适当工具的关键构念先进行初步分析。这些工具包括现有的及新编的本土量表,及向西方研究借用的量表。我们之所以借用少数西方学者研制的工具,一方面是找不到更适合的本土工具,另一方面是希望藉之显示文化底蕴对量表编制的重要性及沿用外来量表的缺陷,从而刺激本土工具的研发。

二、中庸实践思维体系构念图

杨中芳(2010)修订其对中庸心理学研究的构念化(杨中芳、赵志裕,1997),将其分为四个心理层次来探研,并制作了一个“中庸实践思维体系构念图”(见附录 1),作为今后探研中庸这个课题的思路指引。

杨氏的中庸构念图罗列了四个层次,每一个层次又包含了几个构念板块:(1)生活哲学层次:包含思维方式、生活目标,以及处世信念/价值等主导人们日常生活运作的、与认知、动机及态度三者相关的构念板块;(2)具体事件处理层次:包含人们处理正在发生之具体生活事件时,在选择如何行动前对事件的审视及定性(简称“择前思考”)、策略抉择以及行动执行等三个阶段性的构念板块;(3)事后反省/修正层次:包含在具体事件处理过后,对自己当时行动的反省/修正,以及对自己处世心理及行为的再认识/重建等两个构念板块,让自己从经验中学习更有效的实践生活;(4)心理健康层次:包括行动过后暂时性的“无怨无悔”心情状态,以及较长久性的安定舒适感及生活满意度等两个构念板块,反映人们对生活目标达成的程度。在每一个构念板块之内,杨中芳(2010)又列出数个关键构念,作为日后做实证研究的基础。它们在图中的落脚点也提供了实证验证该构念图的研究假设。

三、八个中庸相关量表

前面说过,本文选择关键构念的一个准则是:是否有适当的研究工具存在。经审慎考虑,本研究选择了由8个量表所测量的14个关键构念为对象,来做建构效度检验。这8个量表包括2个现有的中庸本土量表、4个新编的量表,及借用的两个西方学者研制的量表。在过去与中庸相关的研究中,这两个外来量表都被证实与中庸其他关键构念有关联。现先将各量表及其测量的关键构念逐一介绍如下。

(一) 现有“中庸”相关量表

1. 中庸处世信念/价值量表

这一量表由黄金兰、林以正、杨中芳(待刊)改编自杨中芳、赵志裕(1997)起始的“中庸实践思维量表”,这一修订版包括9道迫选题,即必须从两个陈述句中选择一个比较赞同的句子,并在7点量表上圈出同意的程度。这一修订量表曾进行过信度、效度检验。杨中芳(2010)认为这一量表探测的是构念图中生活哲学层次上,有关处世原则(包括信念/态度/价值)这一构念板块的子构念。

2. 中庸意见表达量表

这是吴佳辉、林以正(2005:255)所编制的一个直接测量中庸思维的研究工具,原名为“中庸思维量表”。编制者对“中庸”的构想是:在团体中大家有不同意见时,“由多个角度来思考同一件事情,在详细地考虑不同看法之后,选择可以顾全自我与大局的行为方式”。由于这一量表主要是针对在遇到意见不合事件时人们处理矛盾的方式而设计的,为区分它与其他中庸相关量表,杨中芳(2010)将其重命名为“中庸意见表达量表”。

这一量表提出了三个中庸思考特点:(1)处理问题前,对问题事件思考的“多面性”(简称“思考多面性”);(2)抉择行动方案时,注重对不同意见的整合(简称“抉择整合性”);及(3)执行方案时,以维持人际和谐为主要考虑(简称“执行和谐性”)。杨中芳(2010)认为这一量表测量的三个构念正好分别探测了构念图中在具体事件处理层次的三个不同阶段的思考特性。该量表包括13题,由自陈式(以“我”开头的)的描述句组成,填答方式是选择该句子符合自己情况的程度。吴

佳辉(2006)得到这一量表的内部一致性为 0.87;再测信度为 0.81。

(二) 新编“中庸”相关量表

本研究采用了 4 个新编的量表,它们的编制过程及信、效度检验数据均包括在林升栋、杨中芳(2012)的文章中。

1. 阴阳感知成语量表

阴阳感知是指看待及理解世事的一种特殊角度或架构。它被细分为两个子构念:(1) 阴阳两极感知(简称“两极感知”);(2) 阴阳转换感知(简称“转换感知”)。前者是指认可世事都包含两个看似相反的状态、面相或特征的想法;后者是指相信任何看似相反的状态、面相或特征,在推向一个极端时,会质变成其相反的状态、面相或特征的想法。

这一量表是由杨中芳、赵志裕早前汇集华人社会人们耳熟能详的成语精简而成。每个子构念由 10 个成语组成。受测者在 7 点量表上勾选自己认可各个成语的程度,亦即表达的是一种价值取向。

一直以来,社会心理学者都是运用西方认知心理学者编制的一些看似“没有文化偏差”的实验工具来测量人们的社会认知能力及运作,再藉之探索它们与中庸思维的相关。这些测量工具的问题是:虽然都试图借用图形素材、简单的操作任务或反应时等方式来控制文化变量可能会产生的影响,从而试图保持“文化中立性”,但即便如此在设计逻辑上也不免有文化偏差(杨中芳,2008)。故此,我们决定用本土文化的素材(成语)来试探阴阳感知及下面的处世原则这两组关键构念。

2. 处世原则成语量表

处世原则是指人们用以处理日常生活事件的指引。它可细分为两个子构念:(1) 做人处事的一般性指引(简称“待人守则”);(2) 策略性斟酌(简称“拿捏意识”)。本研究所编制的 2 个子量表各包括 10 个成语,前者是测量个人对做人处事之一般性座右铭的认同或遵循程度;后者则是测量在选择要采取什么行动时,为找出最佳行动所采取的一些思考策略的认同或使用程度。作答方式及计分方式与前述“阴阳感知成语量表”相同。由于这一测量工具与黄、林、杨处世信念/价值量表探测的同是中庸“处世原则”板块的构念,因此我们预期两者即使不完全在探测同样的构念,也应该有相当程度的正向关联。这样可以相互认证它们作为中庸子构念测量工具的效度。

3. 趋势掌握量表

趋势掌握是指由一个较长的时间段(包括过去、现在及未来)来理解、审视及分析正在发生的事件,从中寻找其未来可能的发展脉络及趋势,藉之决定要如何处理该事件。也就是说,在决定如何处理具体事件时,将周遭过去已发生以及未来可能发生的人、事动态考虑进来,以便做出对当时情境而言最佳的(对中庸思维而言,是最合宜的)行动方案。可以说它是人们在时间上作“全局思考”的反映。

在构念图中,趋势掌握被视为属于“处理具体事件”层次之“择前思考”阶段的两个重要构念(全局思考与多面思考)之一。这里编制的量表是由杨中芳、余思贤改编自余思贤(余思贤等,2010)的“长程取向思维量表”,它包括7题自我描述句,作答方式是选择最符合自己情况的数字,由1至6。

有关时间变量的思考对个人行动的影响,西方的研究很多,研究工具也不少。余思贤等(2010)综述了西方相关的研究,指出西方人在时间向度上的思考往往集中于“未来”。研究重点多放在个体对自己未来目标的设定及关注程度,并侧重考察这一关注对个体行为及成就的影响。余思贤等(Yu et al.,2011)指出,包括华人在内的东方人之“长程思维取向”偏重于对事件所波及的“他人”的关注。事件处理者会依据事态发展过程,分析及评估自己可能采取的行动方案会对这些“他人”造成怎样的后果,从而找出最能令自己及他人都满意或让自己心安的行动方案。

4. 安适感量表

安适感是指个人在生活中感觉安定、舒适的频率,频率越高,表示越有安定舒适感。它是属于心理健康层次的一个构念。这里编制的量表改编自李怡真(2009)的“安适幸福感量表”,它包括7项描述感觉平安、舒适状态的句子,两题为反向题。回答是在-5点量尺上勾选生活中感到句中所陈述状态的次数,由“很少”到“总是”。

在杨氏构念图之心理健康层次,过去的研究经常强调的是生活满意度及幸福感指标(例如,黄金兰等,待刊)。但是在中庸的生活哲学中,人们追求的生活目标是“中”与“和”,这一成分却经常不包括在现有西方学者研制的满意度及幸福感测量工具之中。也就是说,在满意度及幸福感测量工具上得高分者,并不一定有安定、舒适的心理状态,相反亦然。为此,我们认为一般满意度及幸福感指标不足以反映出中

庸生活目标中所追求的状态,有必要特别编制一个测量人们内心安适感的工具,来反映中庸的生活追求。

(三) 西方研制的量表

1. 自我意识量表

赵志裕(2000)曾用他编制的一个中庸量表测得其得分与私我意识有显著正相关,表明具中庸实践思维者有将自我的注意力放在探索自己是个什么样的人及自己的感觉和情绪上这一现象。

在本研究中,我们用以测量这一变量的量表是陈丽婉等(1990)综合芬尼格斯汀等(Fenigstein et al., 1975)及斯奇伊尔和卡沃(Scheier & Carver, 1985)的两个有关自我意识的量表,修译而成的“自我意识量表”中文版。原修译版为20题,但因许多题与社交害羞及困难有关,我们将其删减为12题,保留了测量“公我意识”和“私我意识”的题目。

我们保留了“公我意识”这一子量表,是想用来对比中庸其他关键构念与“私我意识”的关联,并帮助理解使用西方学者编制的、用以测量西方偏重个体内在心理特征的量表,在施测于中国人时会有什么不同的心理内涵。

2. 生活满意度量表

生活满意度为目前测量一般心理健康水平最常用的指标之一。本文采用这一量表来直接检验新编安适感量表的效度。亦即想用它来帮助回答两个问题:(1)安适感与生活满意度的正相关程度,是否足以让我们说安适感是一个心理健康指标;(2)安适感是否有别于生活满意度,有其独立存在的价值。

我们所选用来测量生活满意度的量表是狄尼尔等(Diener et al., 1985)所编的5题量表。其测题都专注于受测者的感觉,因而受语言和文化影响的程度比较低,而且它与安适感量表的侧重感觉相似,因而增加了两者的可比性。

总结:本研究共采用了8个量表,探测了13个关键构念。这13个构念可以放在杨氏中庸构念图的四个不同的层次:(1)生活哲学层次:在“看人论事”的认知方式板块的两极感知与转换感知,以及在处世原则板块的待人守则、拿捏意识与(黄、林、杨的)处世信念/价值;(2)处理具体事件层次:在“择前审思”板块的思考多面性与趋势掌握,在“策略抉择”板块的抉择整合性,以及在“执行方式”板块的执行和谐性;

- (3) 事后反省层次: 反映对自我关注之焦点的私我意识及公我意识;
(4) 心理健康层次: 反映长久性心理状态的安适感及生活满意度。读者有需要,可联系作者索取这 13 个关键构念的测题。

四、研究假设

依据杨氏构念图,可以把本研究的 13 构念之间的关联分成层次内和层次间两大类。而层次内的又可分为板块内及板块间的联系。

(一) 层次内联系

在生活哲学层次内,属于同一板块的构念的相关应该是最强的,所以我们预期两极感知与转换感知,以及待人守则、拿捏意识与(黄、林、杨的)处世信念/价值,这两组的内部相关会比较强。而这两组构念之间会有次强的联系,因为他们属于同一层次的构念。

同样地,在处理具体事件层次,属于同一板块的思考多面性及趋势掌握的联系应该为最强;它们与同一层次的抉择整合性及执行和谐性的联系会相对弱一些。

在事后反省层次,我们预期公我意识与私我意识应呈负相关。在心理健康层次,安适感会与生活满意度呈正相关,因为它们同是探测该层次的较具长久性的状态指标。

(二) 层次间联系

至于跨层次的联系,我们的预测是各层次的联系会比较弱,因为它们之间可能会有中介变量的干预。而且我们认为这种干预应该有随层次的心理距离逐渐减弱的现象。例如,我们估计,生活哲学层次的变量会与处理具体事件层次的变量有较强的关联,但与心理健康层次关联较弱,因为人们的生活满意度会受到诸多其他因素的影响。

在生活哲学层次的板块中,我们预测两极感知与转换感知会与处理具体事件层次的思考多面性及趋势掌握有较高的联系;而处世原则中的三个变量则会与处理具体事件层次的抉择整合性及执行和谐性有较高相关。至于事后反省层次,前面已经说过,因为我们所用的量表并非为中庸研究“量身订做”,故只能依据已有研究,推测私我意识会与

中庸各层次变量有正相关,而公我意识则没有任何关联。

五、研究设计与程序

本效度研究在 2010 年 6 月进行,以 128 个厦门大学本科生为受试,其中包括男生 47 人,女生 81 人,年龄在 18-22 岁之间。由于本研究涉及的量表甚多,所需时间甚长,为避免受试过劳,将测题截为三部分,在连续三周中分别施测。上述量表的再测信度研究也是在这三周的施测中完成的。128 人被分为三组,其中一组(46 人)在第一周及第三周所填量表完全相同,用以求取间隔两周的再测信度系数。在第二周,这组 46 人的受试填答了一份内容完全不同的问卷。由于该问卷与第一周的问卷内容全然不同,可视为一种很好的掩饰工具,使受试在第三周的重测中更少受到第一周作答的干扰。

六、研究结果

(一) 13 组测题的信度分析

大部分的测题(除了公我意识及私我意识两构念外)均做了两种信度检验:再测信度与内部一致性信度。前者用测题相隔两周的相关系数表达,后者用 Cronbach Alpha 系数表达。附录 2 给出 13 组测题的信度资料。这些系数显示:(1)再测两周相关系数,除了抉择整合性及执行和谐性两量表之外,其他系数均在 0.64-0.83 之间;(2)Cronbach Alpha 系数则除了中庸处世信念/价值量表的比较低(0.55)外,其他量表均在 0.65-0.85 之间。我们可以总结,除了零星的例外,这 13 组测题的信度均在尚可接受的水平(>0.60)。

(二) 13 个变量间的相关分析

针对本研究包括的 13 个变量的两两相关分析,我们首先看的是,各变量得分与同一层次的其他变量(例如,生活哲学层次之待人守则、拿捏意识与处世信念/价值)的关系,然后再看它与跨层次(例如,待人守则、拿捏意识与具体事件处理层次之思考多面性)变量之间的关系。

以下的分析即是以这一顺序来组织的。

1. 各层次内部变量的相关

表 1 给出的是在构念图中不同层次变量的内部相关分析。结果显示,正如我们预期的,在同一层次的变量中,属于同一板块的两个构念变量得分之相关都很高,例如两极感知与阴阳感知(0.667);待人守则与拿捏意识(0.513);趋势掌握与思考多面性(0.502)。

表 1 中庸构念图各层次内部变量之相关

生活哲学层次					
阴阳感知			处世原则		
	两极感知 (退即是进)	转换感知 (否极泰来)	待人守则 (宽宏大量)	拿捏意识 (居安思危)	中庸处世信念/价值
两极感知	—				.283 **
转换感知	.667 **	—			.025
待人守则	.368 **	.139	—		.315 **
拿捏意识	.391 **	.060	.513 **	—	.297 **
事件处理层次					
	吴、林 多面性	吴、林 整合性	吴、林 和谐性	趋势掌握	
多面性	—			.502 **	
整合性	.573 **	—		.287 **	
和谐性	.540 **	.465 **	—	.235 **	
事后反省层次					
公我意识					
私我意识	.331 **				
心理健康层次					
安适感					
生活满意度	.473 **				

注: * p < 0.05, ** p < 0.01。表 2、表 3 同此。

各层次不同板块之变量的相关,基本上也与我们的预想相同,皆为正相关。惟独转换感知除了与同板块的两极感知有相当高的正相关之外,与同层次的其他变量均没有显著相关。

我们还注意到,在同一层次但属不同板块的变量,通常比同板块的变量之相关要小,例如,在生活哲学层次,两极感知与处世原则的三个变量的相关要小于与转换感知之相关。有的则维持同样的水平,例如,具体事件处理的三个跨不同板块的变量(思考多面性、抉择整合性及执行和谐性)之间的相关都与同属一个板块的思考多面性与趋势掌握之相关很近似或更高。然而详观这些相关,我们会发现趋势掌握与抉择整合性及执行和谐性的相关却低于与思考多面性的相关,我们可以推测思考多面性、抉择整合性及执行和谐性三个子量表的重叠性可能比较高。这一点,吴佳辉、林以正(2005)已经提到过。

最后,公我意识与私我意识变量得分有0.331的正相关,表明个体自我意识高者,不仅关注自己内心的感受和想法,也关心自己给他人留下的印象。这一结果与西方样本的结果不太一样,有关这一点的意义,将在以下“讨论”中提及。至于心理健康层次的安适感与生活满意度两变量得分之相关甚高,表明两者属于同一范畴的构念。

2. 各层次间的相关分析

表2和表3罗列了跨越不同构念层次之变量的相关。在表2中,我们看到生活哲学层次的五个变量与其他层次变量的相关。正如我们预料的,处世原则板块中的待人守则、拿捏意识及处世信念价值三变量与具体事件处理层次的四个变量都有显著正相关。详阅这些相关的形态,我们发现择前审思板块的两个变量,趋势掌握与思考多面性,与拿捏意识的相关高过与待人守则的相关。而待人守则与处世信念/价值则与抉择整合性及执行和谐性相关略高。其中待人守则与执行和谐性(0.298),处世信念/价值与抉择整合性的相关(0.379)比较更突出。倒是阴阳感知的两个变量与具体层次的变量几乎没有显著相关,仅两极感知与执行和谐性呈 <0.05 水平的正相关。另外,也如预期的,生活哲学层次的五个变量与公我意识无显著相关。但是出人意料地,处世信念/价值与私我意识也没有显著相关。反倒是处世原则的另两个变量,待人守则和拿捏意识,均与阴阳感知的两个变量一样,与私我意识有显著正相关,但转换感知与私我意识的相关相对较弱。

至于与心理健康层次两变量的相关,我们看到安适感与生活满意度与待人守则及处世信念/价值同有显著正相关,与拿捏意识则没有相关。同时,我们也发现它们与处世信念/价值的相关较强,与待人守则的相关仅在 <0.05 的水平。至于它们与阴阳感知两变量的关联,则仅

表 2 生活哲学层次与其他层次构念之相关

	生活哲学层次				黄、林、杨 处世信念
	阴阳思维量表		处世原则量表		
	两极感知 (退即是进)	转换感知 (否极泰来)	待人守则 (宽宏大量)	拿捏意识 (居安思危)	
具体事件处理层次					
趋势掌握	.172	.131	.253 **	.517 **	.204 *
多面性	.149	.078	.360 **	.470 **	.226 *
整合性	.076	-.013	.230 *	.265 **	.379 **
和谐性	.233 *	.120	.298 **	.225*	.273 **
反省/修正层次					
公我意识	.092	.011	.015	.175	.004
私我意识	.283 **	.240 *	.287 **	.311 **	.130
心理健康层次					
安适感	.140	.129	.185 *	.055	.270 **
生活满意度	.240 *	.160	.204 *	.170	.248 **

表 3 其他各层次变量之相关

	择前审思		策略抉择	执行方式	反省/修正	
	趋势掌握	多面性	整合性	和谐性	公我意识	私我意识
反省/修正层次						
公我意识	.210 *	.134	.038	.075	—	—
私我意识	.507 **	.388 **	.266 **	.318 **	.331	—
心理健康层次						
安适感	.054	.054	.153	.009	-.269 **	-.002
生活满意度	.203 *	.274 **	.249 **	.222 *	.046	.191 *

存在于生活满意度与两极感知之间,呈 <0.05 水平的正相关。

另一个我们注意到的现象是,生活哲学层次与具体事件处理层次的相关要比生活哲学层次与反省/修正及心理健康层次的相关更强。这支持了我们原先的假设:心理距离越远的层次,找到的关联会越弱。

在表 3 中,我们进一步列出具体事件处理层次的四个变量与反省/

修正及心理健康层次变量的相关,以及后面这两个层次变量之间的关联。结果发现私我意识与具体事件处理层次的四个变量均有显著正相关,尤其是与趋势掌握相关高达 0.507;趋势掌握甚至与公我意识也有 <0.05 的相关。

至于心理健康层次,生活满意度与四个具体事件处理变量都有显著正相关,其中与趋势掌握的相关仅达 <0.05 水平。很有趣的是,固然安适感与这四个变量的相关均很弱,但是却与公我意识有非常显著的负相关,与私我意识则无相关。这与生活满意度与自我意识两变量的相关形态正相反:生活满意度与公我意识无相关,但与私我意识有 <0.05 水平的相关。

七、讨 论

本研究在探研 13 个中庸关键构念的建构效度之余,也是在对目前所用的 8 个量表进行各别构念效度检验,看看它们测量中庸关键构念的成效如何,还需要作什么细化及补充。从 13 个变量之间展现出的不同相关形态,我们可以更深一层地体会到这些关键构念的意义,从而帮助我们编制更精准、有效的中庸测量工具。为此,下面的讨论主要针对一些关键构念测量的成效及所显示的问题来展开。

(一) 阴阳感知

本研究用阴阳感知成语量表测得两个与阴阳感知相关的子构念:两极感知与转换感知。结果发现两个子量表得分之间的相关非常高,是所有相关之冠。不可否认,这一方面是由于它们的测题同为成语,以及它们是在一个量表中同时及混杂出现等外在因素,但另一方面也表明两者所测的构念有可能属于同一构念。然而,有趣的是,它们两者与其他变量的相关却展现出完全不同的形态,反映出两者仍各自有其独立的一面,将来可以考虑将它们视为两个独立构念分别测量及研究。

以目前的数据看,我们只知道两极感知似乎与生活哲学层的处世原则、信念/价值有关,转换感知则没有。两者与具体事件处理层次的相关都不高,显示阴阳感知这一关键构念与实际中庸行动之间的关联还有待进一步研究。转换感知与其他变量没有关联究竟代表什么意

义,至少有四个研究结果可以供我们思考。

许洁虹等(2008)曾用杨中芳早期编制的一个阴阳成语转换量表,求取它与对未来事件用概率思维来表达的倾向之间的相关。作者原以为有转换感知者对未来事件更会用概率思维来表达,结果发现两者没有关联。孙蓓如(2008)曾编制了一个测量阴阳转换感知的工具,通过让受试去接续完成一些“未完成”的故事,来测量受试有没有将原来故事情节作逆转(或称转折)发展的现象。研究者将此一量表的得分与个体对未来预测的极端性求相关,结果发现大部分受试均倾向于对事件做“正转负”的转折(将正向故事续写成一个负向结尾)。而做这种转折的受试比较不会对未来事件作极端的预测。同时她也发现这一量表之得分与黄、林、杨处世信念/价值量表之得分没有显著相关。这一研究结果与林升栋(2008)的研究发现或许有关联。林氏在将自己编制的一个阴阳转换思维量表与许功余(2005)编制的“特性—行为预测量表”(量表作业是推测具有正负人格特质的人是否会做出一些正向或负向的行为)的得分求相关时,发现大部分受试都有“预测有正向人格特质的人会有负向行为”的倾向,但这一倾向与他的转换感知的得分没有相关。相反,倒是人们不常使用的“预测有负向人格特质的人会有正向行为”的得分与阴阳思维有显著正相关。第四个与转换感知相关的研究是杨洁(2011)的研究。她编制了一个可以在临床心理学使用的中庸思维量表。其内容包括三个子概念:不走极端、内外和谐及阴阳转换。在用这一量表得分来比较临床组与配对的正常组时,她发现无论临床组为抑郁症、焦虑症还是强迫症病人,与他们的配对正常组相比较,在不走极端及内外和谐这两个子量表上均有显著差异,但在阴阳转换子量表上则无差异。

以上几个结果一再显示,转换感知这一构念可能是一个比较复杂的构念,它通常与人们正常及惯性的心理及行为没有相关,反而是与超乎正常的反应倾向有联结。详观本研究所采用的新编“转换感知”测题,发现所用的成语多数(10题中有6题)是“由正转负”者(例如,“乐极生悲”、“富不过三代”),还有2题是中性的,只有2题带有负转正的性质(如“否极泰来”)。孙蓓如、林升栋的研究已经发现“正转负”的思维不与中庸处世信念/价值相关,林升栋的研究却发现“负转正”与处世信念/价值有正相关。也许,“正转负”思维是华人的惯性思维;惟有用“负转正”这一“反惯性”的测题才能更有效地测量中庸的转换感

知。像这样的一些推测,尚待后续实证研究的检验。

(二) 处世原则/信念/价值

本研究用新编的处世原则成语量表及黄、林、杨处世信念/价值量表来探测三个关键构念:待人守则、拿捏意识及处世信念/价值。结果发现待人守则与处世信念/价值与许多其他变量的相关形态都很类似(除了它们与私我意识展现不同的相关之外),显示这两个量表所探测的构念范畴很接近,与我们的预测是相同的。就是说,我们找到了两个形式完全不同的量表来测量相近似的构念,将来如果我们在研究中同时使用这两个量表来测量这同一个关键构念,会大大增加说服力。

待人原则与处世信念/价值与具体事件处理层次中的抉择整合性及执行和谐性相关较强;与思考多面性及趋势意识的相关较弱,显示它们与择前审思阶段的关联不及与行动策略抉择及执行方式阶段的关联。特别是处世信念/价值与抉择整合性的相关高于与执行和谐性(但待人守则没有呈现这个现象),这一变量显示的可能是在决定要用什么行动方案时,必须平衡各方力量的拉扯,故更需要中庸处世信念/价值的支持。这一臆猜有待进一步探讨和确认。

还有一个正相反的结果:拿捏意识与思考多面性及趋势掌握的正相关甚高,在 0.450 以上,与抉择整合性及执行和谐性则较低。考虑到拿捏意识与思考多面性及趋势掌握这三个变量是用三个内容及形式颇不相同的量表测得,我们相信,具有拿捏意识者在思考具体事件时较有顾及全局及注意长时段趋势的倾向。三者看来紧密相关。

再审视与反省/修正及心理健康层次变量的相关,我们会发现待人守则及处世信念/价值还与安适感及生活满意度呈正相关,其中处世信念/价值与二者的相关较高。拿捏意识则与它们没有相关。这些结果显示待人守则及处世信念/价值似乎与个体的信念、价值、心理满意、健康有关,而拿捏意识这一类处世箴言则是在指引中庸实践思维中的择前思考环节。这些发现启发我们在未来的研究中有必要将拿捏意识与待人守则/处世信念分为两个关键构念,分别加以测量及研究。

(三) 具体事件处理层次的三阶段

在本研究中,用以测量具体事件处理层次构念的量表之一为吴、林“中庸意见表达量表”。我们指出,它的三个子量表,多面性、整合性及

和谐性正好各自探研了杨氏构念图中具体事件处理层的三个阶段: 择前审思、策略抉择及方案执行。

将思考多面性、抉择整合性及执行和谐性三个变量内部的相关, 以及它们与其他变量的相关作比较, 我们发现三者的内部相关较高。由于它们探测的是这一层次三个不同板块的构念, 这一高相关有些令人担忧, 这三个子量表之间的重叠性可能过高。然而, 详观它们与其他变量的相关形态, 我们发现三者也并不完全相同, 特别是思考多面性。它与拿捏意识及趋势掌握的高相关表明, 它是与审慎思维有关联的。而抉择整合性及执行和谐性则好像是中庸处世信念及价值的反映。未来研究应着重在对这三个构念的细化及区分上。

另外, 该量表通常用“我在遇见与他人意见不一致时……”为陈述句的开头, 其实探测的是人们处理意见不合事件的“一般性”经验。离杨氏中庸构念图所列“具体事件处理”的构想还是有距离的。未来在这一层次的研究, 应该是针对日常生活中“具体”事件的处理来测量及探察, 才能深得这一层次思维及行动的真髓。

(四) 择前审思

本研究新编的“趋势掌握量表”目标在探测处理具体事件层次之“择前审思”阶段的中庸特色。用该量表所测得的趋势掌握得分与生活哲学层次的拿捏意识得分呈很高的正相关(0.517); 也与和它同属一个层次(具体事件处理)的思考多面性、抉择整合性及执行和谐性得分呈显著正相关, 特别是与思考多面性得分的正相关高达0.502。

有趣的是, 它与反省修正层次的私我意识之得分也呈高水平的正相关(0.507)。反观思考多面性及拿捏意识, 它们与私我意识没有那么高相关(分别为0.388及0.311)。三者与其他变量则展示了相同的相关形态。根据这些结果, 可以说, 思考多面性及趋势掌握虽然相关很高, 但并不完全代表同一构念, 因此将它们一同放在择前审思阶段还算合理。至于它们与在生活哲学层次的拿捏意识、在反省/修正层次的私我意识有密切关联的意义何在, 尚待进一步推敲。

(五) 反省/修正

在本研究中, 采用西方学者编制的“自我意识量表”原本是权宜之计, 来弥补没有专门探测“反省/修正”板块的测量工具之缺失。同时

我们预测,除了用私我意识来聊胜于无地帮助测量“反省/修正”之外,这一量表所测的另一子构念——公我意识,亦即对自我外在表现的关注,应该与中庸对处世问题的省思关系不大。所以在本研究中,预期它与其他中庸变量之得分没有显著相关,它只是作为与私我意识之关联的对比罢了。

结果我们不但如预期地发现了私我意识屡屡与其他变量有显著正相关,而且出乎意料地发现在心理健康层次的安适感甚至与公我意识有显著负相关。更有趣的是,本研究的学生样本所给的数据显示,公我意识与私我意识之间的正相关竟然高达0.331(见表1)!编制原量表的西方学者原本预测这两个变量应该有负相关,他们也确实得到这样的结果。但是在华人样本中,这一正相关却屡见不鲜。这让我们不得不怀疑这一量表在用到华人身上时,到底是在测什么?它们与中庸各关键构念的关联,特别是与反省/修正的关联,到底反映了什么意义?

如果我们构想中庸行动者是要在满足或表达自己与顺应他人之间求取一个让自己心安的平衡,那么他或她就有可能必须同时注意到自己和他人两方面的感受和情绪。那么本研究所采用的自我意识量表是没有效度的,因为它没有包括探测人们对周遭他人需求的陈述句,只有在测量公我意识的陈述句中涉及自己有没有给他人留下好印象。这与中庸的“关注他人”风马牛不相及。因此,安适感与公我意识的负相关,反映了西方测量工具对公我意识的关注与中庸行动者对他人的关注及对人际和谐的诉求以达到内心安宁,完全是背道而驰的。

从本研究的结果,我们看到这一西方研制的“自我意识量表”原是集中测量“个人对自我关注的偏重面(外表或内在)”,这与中庸构念图中的“反省/修正”之对“自己思维及行动的反思,看是否让自己更进一步融入自己所处的环境”的考虑是非常不一样的。制作新的本土量表来测量“反省/修正”是势在必行了。

当然,在用这两个变量来与其他中庸变量作相关分析时,也让我们得到了不少将来要如何研制测量“反省/修正”之本土测量工具的线索。我们或许应该将注意力放在西方“自我意识”量表不曾直接测量的,即个体对周围“他人”(而非“自我”)的需求及情绪感觉的关注及敏感度上,才能把这一对中庸思维来说非常重要的构念有一个比较完整、深入的探研。

(六) 安适感

用新编的安适感量表,我们试图寻找一个与中庸实践思维有独特关联的心理健康构念。结果好像是既成功又不成功。首先,它与生活满意度指标的相关为 0.473(见表 1)。这一相关很高,但又不是高到可以视它们为同一构念的地步,显示这一关键构念与生活满意度虽同属心理健康范畴,但可能是另一种心理状态的指标。

当将安适感与其他层次的变量求相关时,我们惊讶地发现它的相关形态与生活满意度和其他变量的相关形态非常不同。除了与生活哲学层次的待人守则及处世信念/价值变量呈较低的显著正相关(0.185 及 0.270),与公我意识有显著负相关(-0.269)之外,它与其他变量均没有显著相关。不过,它与具体事件处理层次的抉择整合性有接近显著水平的正相关。而生活满意度则与大多数其他变量有显著正相关(除了转换感知及拿捏意识)。这一结果显示,固然安适感与生活满意度得分的相关不算低,但两者似乎仍然各有所司。正如我们前面说的,安适感可能是生活满意度量表没有测量的一个心理健康构念。但是它到底与中庸实践思维的关联在什么地方?还有待进一步去探索。

(七) 未来研究方向

本研究除了检验杨中芳的中庸实践思维体系概念图之外,也希望藉之寻找进一步做研究的方向及课题。在这方面,从前面对结果的讨论可以看出,成果是丰富的。总体而言,在对 13 个关键构念进行层次内及层次间的相关分析,并详细地审查及比较它们的相关形态后,我们在杨氏概念图上见到了两条未来的研究纵线:(1)“问题事件思考”纵线——由两极感知及拿捏感知,到对具体事件处理前的思考模式(思考多面性、趋势掌握),再到自我向内认识及反省的循环思考互动圈;(2)“处世原则/信念/价值”纵线——由待人守则、处世信念/价值,到对具体事件处理的抉择整合性及执行和谐性,再到内心的安适感及生活满意感。

前一纵线与华人特有的思维方式有关;而后一纵线则与华人社会一般人的处世价值观相似。后一研究纵线可能会让一些社会学及社会心理学者感到不安,因为它与华人一般传统的价值观太接近,以致会怀疑这一构念图所反映的到底是中庸还是传统价值规范。我们的想法是,硬将传统价值观与中庸思维分隔开来是不可能及不实际的,因为中

庸是中国文化主流儒家思想的精华,经历代不断地传承与演变,已经成为我们生活的重要部分,它已经是传统价值观了。

(八) 有待改善之处

除了上述两条线索值得继续追踪、探讨之外,我们还提出两个中庸社会心理学研究有待加强之方向,作为对今后研究的期待。它们是:
(1) 采用更具广泛代表性的样本——有鉴于本研究及相关研究所采用的样本多为台北及厦门的大学生,本文作者希望能吸引更多同事及同学,用更多不同年龄、性质及地区的样本,更广泛地来检验这一构念图;
(2) 以实际生活事件为素材,观察中庸在人们生活中的作用——现今多以量表为研究工具的做法,仅让我们看到了与人格(个别差异)相关的中庸社会心理学。同样重要的一个研究方向是将社会情境变量放在观察中庸实践思维的运作之中。例如,探看人们在遇到什么社会情境或问题事件时,比较会运用中庸实践思维来处理,藉之得到内心的安适。

八、总 结

杨中芳(2010)在综述与中庸相关的研究时指出,这些研究大都很松散地与“中庸”挂钩,少有直接针对“中庸”而做的成果;即使有,又因大家对中庸的理解各不相同,而有“鸡同鸭讲”的现象。她希望在有了一个中庸实践思维体系构念图之后,未来的研究可以“有的放矢”,针对图中所列的各项关键构念,用自己得心应手的方式来做研究,并对该构念图进行批判和修订,从而令其更能反映中庸在华人社会的作用。

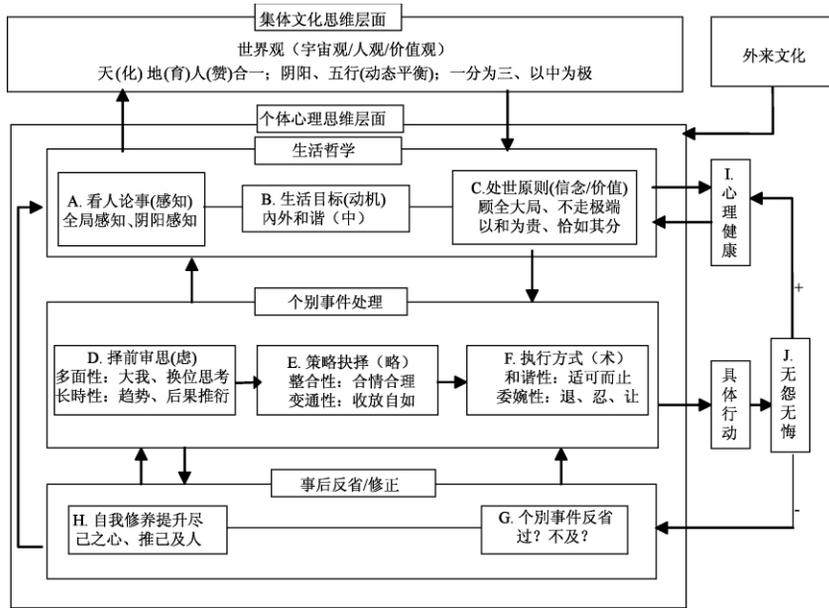
本研究就是按这个构想所做的一个尝试:用心理学传统的研究方法检验了13个构念图中的关键构念之关联性,结果虽然粗略地支持了杨氏的建构,但也发现了一些问题,有待进一步去探讨及解决,从而让中庸社会心理学研究再向前迈一步。

参考文献:

- 陈丽婉、吴静吉、王文中,1990,《自我意识量表之修订》,《测验年刊》第37期。
黄金兰、林以正、杨中芳,待刊,《中庸处世信念/价值量表的编制与信、效度研究》。

- 李怡真 2009,《安适幸福感的构念发展与情绪调控机制之探讨》,台湾大学心理学系暨心理学研究所博士论文。
- 林升栋 2008,《阴阳转换思维之测量》,在第七届中国社会心理学学会年会上发表,天津,10月24-26日。
- 林升栋、杨中芳 2012,《新编中庸相关量表之信、效度研究》,《社会心理研究》第3期,即将出版,并将收录在杨宜音主编《当前我国社会心态研究》一书中。
- 孙菡如 2008,《中国人的阴阳思维》,在第七届中国社会心理学学会年会上发表,天津,10月24-26日。
- 吴佳辉 2006,《中庸让我生活得更好:中庸思维对生活满意度之影响》,《华人心理学报》第7期。
- 吴佳辉、林以正 2005,《中庸思维量表的编制》,《本土心理学研究》第24期。
- 许功余 2005,《华人性格与行为关联性的内隐理论之概念分析及其对人际互动行为之影响》,《本土心理学研究》第27期。
- 许洁虹、李纾、孙悦 2008,《阴阳转换思维与概率思维的关系研究》,在第七届中国社会心理学学会年会上发表,天津,10月24-26日。
- 杨洁 2011,《中庸思维方式量表的编制》,深圳大学心理学系硕士学位论文。
- 杨中芳 2005,《本土化心理学的研究策略》,杨国枢、黄光国、杨中芳主编《华人本土心理学》(上册),台北:远流出版公司。
- 2008,《中庸实践思维研究——迈向建构一套本土心理学知识体系》,杨中芳主编《本土心理研究取径论丛》,台北:远流出版公司。
- 2010,《中庸实践思维体系探研的初步进展》,《本土心理学研究》第34期。
- 杨中芳、赵志裕,1997,《中庸实践思维初探》,在第四届华人心理与行为科际学术研讨会上发表,台北,5月29-31日。
- 杨中芳主编 2008,《本土心理研究取径论丛》,台北:远流出版公司。
- 余思贤、林以正、黄金兰、黄光国、张仁和 2010,《长期取向思维与心理适应之关联》,《中华心理卫生学刊》(台北)第23期。
- 赵志裕 2000,《中庸思维的测量:一个跨地区研究的初步结果》,《香港社会科学学报》第18期。
- Diener, E., R. A. Emmons, R. J. Larsen & S. Griffin 1985, "The Satisfaction with Life Scale." *Journal of Personality Assessment* 49.
- Fenigstein, A., M. F. Scheier & A. H. Buss 1975, "Public and Private Self-consciousness: Assessment and Theory." *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 43.
- Scheier, M. F. & C. S. Carver 1985, "The Self-consciousness Scale: A Revised Version for Use with General Populations." *Journal of Applied Social Psychology* 15.
- Yu, S. H., Y. C. Lin & C. L. Huang 2011, "The Relationship between Future Long-Term Orientation (FLTO) and Chinese Psychological Adjustment: The Mediation Effect of Basic Psychological Need Satisfaction." Poster session presented at the 12th annual meeting of Society of Personality and Social Psychology (SPSP), San Antonio, Texas.

附录 1: 中庸实践思维体系构念图



附录 2: 各关键构念测题之再测及内部一致性信度系数

关键构念	两周再测信度(46人)	Cronbach Alpha 系数(128人)
1. 两极感知(10题)	.712	.771
2. 转换感知(10题)	.681	.760
3. 待人守则(10题)	.640	.777
4. 拿捏意识(10题)	.744	.728
5. 处世信念/价值(9题)	.652	.551
6. 趋势意识(7题)	.804	.857
7. 思考多面性(4题)	.715	.664
8. 抉择整合性(5题)	.415	.646
9. 执行和谐性(5题)	.407	.743
10. 公我意识(5题)	没有数据*	.669
11. 私我意识(7题)	没有数据*	.759
12. 生活满意度(5题)	.832	.847
13. 安适感(7题)	.741	.849

注: * 没有参与再测信度的数据收集。

作者单位: 中国社会科学院社会学研究所社会心理学研究中心(杨中芳)

厦门大学新闻传播学院广告学系(林升栋)

责任编辑: 罗琳

Abstract: In recent years , mixed methods combining quantitative and qualitative methods are widely used in social sciences. However , insufficient attention is paid to the underlying methodological assumptions and the way in which research strategies are decided. In fact , it remains a debate whether quantitative and qualitative methods could be combined; furthermore , the ontology and epistemology as well as implications generated from research findings could vary in different practices of mixed methods research. Taking a study of consumption patterns of the Chinese middle class as an example , this paper elaborated the reason , the purpose , the methodology and the research strategies of a mixed methods design and illustrated its application in data collection and analysis. Using findings from quantitative and qualitative data , this paper demonstrated how mixed methods could expand and deepen research conclusion and how the complexities and diversities of consumer life could be understood with representative quantitative data as source of background information.

A Construct Validity Study of C. F. Yang's *Zhong Yong* Conceptualization *Yang Zhongfang & Lin Shengdong* 167

Abstract: This paper reports a study examining empirically the connectivity of 13 key constructs laid out in a conceptualization proposed by C. F. Yang for conducting social psychological research on an indigenous concept—*zhong yong* , the influence of which is still being observed and felt by people living in modern Chinese societies. The 13 constructs include: (1) *yin/yang* co-existence , (2) *yin/yang* convertibility in social perception , (3) social interactional principles , (4) balance-consciousness , (5) *zhong yong* beliefs/values , (6) trend-awareness , (7) holistic , (8) integrative and (9) harmonious orientation in dealing with life-events , (10) public and (11) private self-consciousnesses , (12) feeling of ease and (13) life-satisfaction. Eight instruments , five indigenously developed and two Western originated , were adopted to measure these 13 constructs and administered on 163 college students from Xia Men University. Pair-wise correlations were compared against the predictions formulated by Yang's model. The results in general supported the model's predictions , except one , *yin/yang* convertibility. This unexpected result demands some revisions of both the construct measurements and Yang's model.

The “Making Out” Game outside the Factory: A case study of “making out” production in Pearl River Delta area *Huang Yan* 187

Abstract: The “making out” phenomenon occurring in the original equipment manufacturer (OEM) industries in the coastal areas has challenged the traditional enterprise organization theory. Constrained by the high instability of orders and the labor market , the emerging out-sourcing patterns of “making out” production within factories or by tenants in the Pearl River Delta area differ remarkably from the traditional family OEM model. Rushing in orders is neither a supplementary way for household income (or temporary household labor) , nor a way of creating an industrial reserve