

# 特殊普通合伙制、政府控制与审计师选择

刘启亮 陈汉文

(1、武汉大学经济与管理学院 湖北 武汉 430072 2、厦门大学管理学院 福建 厦门 361000)

**摘要** 本文从原有审计客户市场角度,研究事务所从有限责任制转变为特殊普通合伙制后是否会受到客户更多的选择。研究发现:当事务所从有限责任制转变为特殊普通合伙制以后,有更多的客户愿意选择其为年报审计师;非政府控制公司选择它们的意愿强于政府控制公司;在IPO审计市场也有类似的结果;事务所从有限责任制变为特殊普通合伙制后,更容易签发非标审计意见。

**关键词** 特殊普通合伙制 国有控股 审计师选择 审计意见

## 一、引言

为实现会计师事务所“做大做强、走出国门”的战略目标,近年来采取的一项重大举措就是改变会计师事务所的组织形式——从有限责任制转制为特殊普通合伙制。为此,财政部、工商总局联合发布了《关于推动大中型会计师事务所采用特殊普通合伙组织形式的暂行规定》(财会[2010]12号),要求大型会计师事务所应当于2010年12月前转制为特殊普通合伙组织形式,同时鼓励中型会计师事务所于2011年12月前转制为特殊普通合伙组织形式。特殊普通合伙会计师事务所,就是其合伙人在执业活动中因故意或者过失造成会计师事务所债务的,应当承担无限责任或者无限连带责任,其他合伙人以其在会计师事务所中的财产份额为限承担责任。合伙人因非执业活动造成的债务,由全体合伙人承担无限连带责任。由此可见,作为国际上通用的事务所组织形式——特殊普通合伙制的核心,在于它是不同于有限责任制的一种责任分担机制,强化了执业合伙人的法律责任。根据中注协“取得证券、期货相关业务许可证会计师事务所信息”和2011年各事务所的审计报告、中国证监会网站查询,发现到2011年有4家事务所已转为特殊普通合伙制,其余所有具备审计上市公司资格的事务所均是有限责任制。我国2006年实施的新公司法和证券法已明确要求会计师事务所承担民事责任。这就意味着,特殊普通合伙制带来的审计合伙人法律责任增加可能会使他们增强独立性、勤勉执业,通过提高高质量审计来控制风险。那么,有趣且重要的问题是,从审计需求方而言,当事务所改制为特殊普通合伙制以后,是否会有更多的客户选择它们作为审计师?特殊普通合伙制会使执业合伙人增强独立性等进而提供高质量审计,由于政府控制公司和非政府控制在选择审计师时选择程序、选择动机等不同,它们对特殊普通合伙制事务所的需求是否会存在差异呢?从审计供给方而言,特殊普通合伙制是否真的能让事务所提高高质量审计呢?基于此,本文从原有客户审计市场和IPO审计市场角度,研究审计师转制为特殊普通合伙制以后是否会受到客户更多的选择,并进一步分析政府控制公司和非政府控制对此的需求差异。本文的贡献在于:首先,现有文献主要从代理问题(Francis and Wilson,1988; Defond,1992)、外部治理机制(高强、伍利娜,2007;王焯,2009;洪金明、徐玉德、李亚茹,2011)、制度环境(陈俊等,2010;于玉苗、王宇生,2012);股权结构(唐跃军,2011;张敏、冯虹茜、张雯,2011)、政治联系(刘启亮等,2010;杜兴强、周泽将,2010;杜兴强、周泽将、杜颖洁,2011;李敏才、罗党论,2011)等角度研究了影响审计师选择的因素,本文则首次检验了事务所组织形式对客户选择审计师行为的影响,拓宽了现有审计师选择文献的研究视野;其次,Defond et al.(1999)等发现在早期的中国审计市场,审计师审计质量越高,越不容易得到客户的聘用合同,本文发现事务所通过转制提高审计质量以后,越容易受到客户的选聘,表明客户选择审计师的行为已不同于早期的中国审计市场。最后,本文发现事务所转制为特殊普通合伙制后,事务所的审计质量得到提高,表明执业合伙人的法律责任加重,可能有助于增强他们的独立性进而提高审计质量,丰富了现有关于诉讼风险影响审计行为的研究文献(Khurana and Raman,2004;Chen et al.,2010)

## 二、研究设计

(一)研究假设 本文提出以下研究假设:

(1)特殊普通合伙制与客户对审计师的选择。独立审计被视为现代资本市场的关键制度安排,能有效地承担市场信息中介和公司外部治理的双重角色。信息需求观认为,高质量的审计能够成为一种信号显示机制,有助于缓解市场参与者之间的信息不对称,有效地保护投资者的利益。同时,公司管理层也需要高质量审计师向投资者传递一个信号,表示他们较好地履行了受托责任,从而有助于降低代理冲突。相比于有限责任制,特殊普通合伙制事务所一个最大的变化就是,合伙人在执业活动中因故意或者过失造成会计师事务所债务的,应当承担无限责任或者无限连带责任,从而强化了审计合伙人的独立性,同时也使执业合伙人不敢承接不具备专业胜任能力的审计业务,从而也强化了审计师的专业胜任能力,促使审计师提供高质量审计。如Firth et al.(2012)发现,普通合伙事务所比有限责任制事务所发表非标准审计意见的概率更高,发表持续经营审计意见的可能性也更大,审计报告行为也更加谨慎。更进一步,即使出现审计失败,根据深口袋理论,投资者也会获得更多的赔偿。因此,相比于有限责任制事务所,选择特殊普通合伙制事务

作者简介:

刘启亮(1970-),男,重庆市人,武汉大学经济与管理学院副教授

陈汉文(1968-),男,四川梁平人,厦门大学管理学院教授、博士生导师

所是一种较优的审计安排。因此 本文提出如下假设：

假设1:事务所改制为特殊普通合伙制后,客户会更愿意选择它们作为审计师

(2)政府控制、特殊普通合伙制与审计师选择。尽管各类公司更愿意选择特殊普通合伙制事务所作为审计师,但与非政府控制公司相比,政府所有权性质的特殊性决定了国有控制公司对高质量审计的需求会相对较弱(Wang et al., 2008)。首先,政府的效用目标函数是多重的,如经济发展战略、就业、税收、社会稳定等,由此造成国有企业的政策性负担(Lin et al. 1998; 林毅夫等, 2004a,2004b),追求社会效益最大化最终会对其控制的企业行为产生影响,并偏离利润最大化轨道。由于经济利益追求并非政府所有权的主要目标,审计署及其相关机构每年会对政府控制公司进行专项检查等,因此,政府控制公司对高质量审计的有效需求不及非政府控制公司。由于政府对高官的考核标准多重化,且行使该监督职能的通常是国家审计机关,从而也进一步削弱了其独立审计的需求。其次,政府所有权在行使过程中面临着更为复杂的委托代理关系。“廉价投票权”的存在使得授权代理人尽职监督的有效激励不足,同时更易诱发经理人的寻租行为以及代理人的主动创租行为(杨瑞龙, 1997),进而导致其对高质量审计的需求不足(陈俊

表 1 12 家审计 H 股事务所:转换为特殊普通合伙制事务所的进程

事务所	转为特殊普通合伙制日期	备注
立信事务所	2010 年 12 月 31 日	
国富浩华事务所	2010 年 10 月	
天健事务所	2011 年 6 月 26 日	改制人气来自浙江省财政厅公告
中瑞岳华事务所	2011 年 2 月 22 日	
大华事务所	2012 年 2 月 16 日	
大信事务所	2012 年 3 月	通过电话询问事务所获得。
信永中和事务所	无法查询	
京都天华事务所	无法查询	
安永事务所	--	没有转换
德勤事务所	--	没有转换
毕马威事务所	--	没有转换
普华永道事务所	--	没有转换

表 2 各样本的观察值范围

样本	观察值范围
样本 1	主板市场的所有 A 股公司。
样本 2	12 家审计 H 股事务所所审计的所有 A 股公司客户。
样本 3	剔除大华事务所后 其余 11 家审计 H 股事务所所审计的所有 A 股公司客户。
样本 4	剔除大华事务所、大信事务所、信永中和事务所、京都天华事务所后 其余 8 家审计 H 股事务所所审计的所有 A 股公司客户。

表 3 样本的年度和行业分布

表 3A 样本年度分部

年度	全样本	12 家事务所样本	11 家事务所样本	8 家事务所样本
2007	1416	537	469	350
2008	1537	621	561	420
2009	1582	714	645	446
2011	1882	1001	890	657
Total	6417	2873	2565	1873

表 3B 样本行业分布

行业	全样本	12 家事务所样本	11 家事务所样本	8 家事务所样本
农、林、牧、渔业	136	38	32	23
采掘业	151	95	89	62
制造业	3737	1690	1500	1104
电力、煤气及水的生产和供应业	259	125	116	81
建筑业	149	70	63	50
交通运输、仓储业	267	125	123	97
信息技术业	405	168	149	91
批发和零售贸易	384	159	145	107
金融业	9	5	5	5
房地产业	373	180	144	106
社会服务业	195	88	84	53
传播与文化产业	57	23	22	12
综合类	295	107	93	82
Total	6417	2873	2565	1873

表 4 模型中各变量的定义如下：

变量	定义
Auditor	哑变量,如果客户是由立信事务所、国富浩华事务所、天健事务所和中瑞岳华事务所审计,取值为 1,否则为 0。
Year11	哑变量,如果是 2011 年取值为 1,否则为 0。
Growth	成长性,公司当年销售收入减去上年销售收入除于上年销售收入。
Size	年末资产取自然对数。
Roa	年末净利润除以总资产。
Lev	资产负债率,负债除以总资产。
Currentratio	流动比率,流动资产除以流动负债。
Receivable	应收账款除以总资产。
Inventory	存货除以总资产。
Industryeffect	控制行业效果,其中制造业按两位代码分类。

等 2010)。最后,国有控股公司内部存在严重的“内部人控制”问题,显性激励不足使得内部人更倾向于追求隐性的私有化收益,如在职消费等等(权小峰等, 2010)。同时,国有控股公司经理人的非市场化选择进一步导致了“外部人控制”问题,其实是政府及其官员利用直接或间接的权力影响企业领导人作出不符合经营原则的决策,是权力寻租的结果(禹来, 2002)。这样,“内部人控制”与“外部人控制”问题并存导致政府控制公司对高质量审计的有效需求相对较弱。Wang et al.(2008)基于合谋理论视角,发现政府控制公司会选择本地小所作为年报审计师。陈俊等(2010)研究了 IPO 市场的审计师选择问题,发现国有控股股东的“所有者缺位”问题削弱了对高质量审计的需求。杜兴强等(2011)也发现,具有政治联系的国有上市公司更倾向于选择“本地小所”,尤其是地方政府控制的上市公司。因此,本文提出如下假设：

假设2:事务所改制为特殊普通合伙制后,政府控制公司选聘它们的可能性低于非政府控制公司

(二)样本期间与样本选择 2010年,我国开始要求大事务所组织形式改制为特殊普通合伙制,到2011年有四家事务所,即立信事务所、国富浩华事务所、天健事务所和中瑞岳华事务所见表(1),已完成事务所组织形式的改制,同时,由于2007年我国实施了新会计准则,为避免新准则实施带来的影响,因此,本文选择2007年至2011年作为样本研究期间。为了增强结论的可靠性,本文设计了四个样本组:一是所有主板市场的A股上市公司,称为全样本。由于事务所规模不一样,事务所的声誉和审计质量就可能不一致(DeAngelo,1981),为了排除事务所规模带来的影响,本文以12家可以审计H股的大事务所见表(1)所审计的客户为样本,构建了12家事务所样本,即12家具备审计H股资格的事务所所审计的主板市场的A股公司。进一步,由于(1)大华事务所是由北京立信事务所和广东大华德律事务所合并而成,在深圳推行事务所组织形式改制的早起试验中,2008年广东大华德律事务所改制为特殊普通合伙制事务所,随后,大华德律事务所在2009年与北京立信事务所合并为有限责任制的立信大华事务所,后又变更为大华事务所;(2)大华会计师事务所在2011年年报审计中对部分客户以特殊普通合伙制事务所形式签发了审计报告,对部分客户仍以有限责任制事务所形式签发了审计报告,表明其在2011年年报审计的1至4月还处于事务所组织形式转制的过程中。为避免这些影响,因此,我们从12家事务所样本中剔除大华事务所所审计的客户,组成11家事务所样本。由于财政部要求大事务所在2010年要转换为特殊普通合伙制,但是我们查阅相关资料后发现,具备审计H股的8家



表 8 IPO 市场对特殊普通合伙制事务所的选择

	全样本	12 家事务所样本	11 家事务所样本	8 家事务所样本
Year11	0.381** (0.012)	0.738*** (0.001)	0.308 (0.367)	3.282*** (0.006)
Size	-0.209*** (0.002)	-0.533*** (<0.001)	-0.780*** (<0.001)	-2.542** (0.023)
Roa	0.954 (0.321)	-0.544 (0.622)	-1.484 (0.366)	43.26 (0.172)
Lev	0.046 (0.965)	2.482 (0.151)	3.039 (0.254)	19.43 (0.156)
Currentratio	0.515 (0.161)	0.167 (0.683)	0.199 (0.688)	-2.302** (0.018)
Receivable	1.374 (0.188)	1.793 (0.479)	0.648 (0.783)	15.19* (0.054)
Inventory	0.160 (0.955)	0.498 (0.862)	0.651 (0.859)	6.525 (0.358)
Constant	-12.49	-7.562	-2.761	21.56 (0.129)
行业效果	控制	控制	控制	控制
N	369	176	151	92
Pseudo R2	0.073	0.142	0.217	0.712

说明 Loss 哑变量 如果公司亏损 取值为 1 否则为 0 Return 是股票的年度回报。Age 是公司上市年数。SD 是用周回报算的股票回报残差项的标准差

表 9 特殊普通合伙制、政府控制与审计师选择

	全样本		12 家事务所样本		11 家事务所样本		8 家事务所样本	
	非政府控制	政府控制	非政府控制	政府控制	非政府控制	政府控制	非政府控制	政府控制
Year11	0.258 (0.460)	0.284 (0.824)	0.552** (0.044)	-0.074 (0.979)	0.213 (0.482)	-1.387*** (0.001)	2.672*** (0.002)	
Size	-0.071 (0.806)	-0.523 (0.159)	-0.536** (0.0342)	-0.962 (0.123)	-0.636* (0.073)	-143.5*** (0.001)	-1.970** (0.0234)	-62.84*** (0.001)
Roa	4.000*** (0.001)	-4.551 (0.451)	3.090*** (0.024)	0.219 (0.976)	-0.086 (0.966)	1.957*** (0.001)	34.90 (0.199)	143.5
Lev	1.402 (0.185)	-3.142 (0.546)	4.570 (0.150)	6.006 (0.548)	4.005 (0.347)	615.4*** (0.001)	17.23 (0.284)	-105.6
Currentratio	-0.354 (0.499)	-0.278 (0.859)	0.304 (0.664)	1.565 (0.766)	0.470 (0.557)	-335.7*** (0)	-1.291 (0.441)	43.19
Receivable	0.545 (0.830)	7.042** (0.016)	-0.129 (0.966)	32.25 (0.451)	-1.991 (0.538)	-74.67*** (0.001)	10.04 (0.264)	-556.9
Inventory	-0.442 (0.885)	7.303 (0.276)	-0.524 (0.880)	16.98 (0.296)	-0.135 (0.971)	656.1*** (0.001)	7.205 (0.337)	-100.2
Constant	-17.05 (0.237)	12.86 (0.027)	-10.24 (0.007)	14.14***	-7.315	2.677*** (0.001)	8.979 (0.545)	1.469
行业效果	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	286	56	130	34	111	30	62	20
Pseudo R2	0.061	0.264	0.096	0.610	0.112	1.00	0.535	1.00

表 10 8 家事务所样本统计情况

政府控制	聘用 4 家 总观察值 %	2007	2008	2009	小计	2011
		11	4	5	20	5
非政府控制	聘用 4 家 总观察值 %	50.00	40.00	62.50	50.00	83.33
		16	14	11	41	42
		20	15	13	48	46
		80.00	93.33	84.62	85.42	91.30

说明 表中的“4 家”是指 4 家特殊普通合伙制事务所。

表 11 4 家事务所与其他事务所与审计意见

样本组	特殊普通合伙制 事务所样本组	有限责任制事 务所样本组	排除过渡期事 务所样本组	8 家比较事 务所样本组	7 家比较事 务所样本组
Year11	0.578*** (0.009)	0.113 (0.477)	0.494 (0.821)	0.0457 (0.234)	0.530 (0.546)
Loss	0.647** (0.021)	1.129*** (0.001)	1.200*** (0.001)	-0.280 (0.659)	-0.376 (0.571)
Return	0.078 (0.374)	0.037 (0.557)	0.032 (0.553)	0.046 (0.675)	-0.031 (0.617)
Size	-1.434*** (0.001)	-0.723*** (0.001)	-0.753*** (0.001)	-1.038*** (0.001)	-1.051*** (0.001)
Roa	-3.582 (0.133)	-2.889*** (0.001)	-2.664*** (0.001)	-5.866* (0.0781)	-8.281** (0.033)
Lev	5.670*** (0.011)	3.894*** (0.001)	3.725*** (0.001)	5.891*** (0.001)	3.135** (0.037)
Currentratio	0.235* (0.061)	-0.0225 (0.843)	0.0687 (0.539)	-0.674** (0.031)	-1.504 (0.222)
Inventory	-10.92*** (0.001)	-1.889*** (0.001)	-1.494*** (0.004)	-2.865** (0.027)	-2.333 (0.113)
Receivable	0.996 (0.787)	-2.154** (0.027)	-2.060 (0.118)	-2.007 (0.518)	2.180*** (0.001)
Age	0.004 (0.959)	0.087*** (0.001)	0.083** (0.011)	0.148*** (0.005)	0.264*** (0.001)
SD	18.41** (0.047)	7.318 (0.251)	7.243 (0.138)	15.90 (0.455)	10.65 (0.653)
Constant	23.57*** (0.001)	8.813*** (0.001)	9.600*** (0.001)	15.50*** (0.001)	17.43*** (0.001)
行业效果	控制	控制	控制	控制	控制
N	931	3,880	3,096	1,000	754
Pseudo R2	0.527	0.462	0.456	0.555	0.564

说明 Loss 哑变量 如果公司亏损 取值为 1 否则为 0 Return 是股票的年度回报。Age 是公司上市年数。SD 是用周回报算的股票回报残差项的标准差。

系数的差异是否显著,仿照Chen et al.(2010)的方法,本文回归系

$$Z = \frac{(\hat{\beta}_{NG} - \hat{\beta}_G)}{\sqrt{s^2(\hat{\beta}_{NG}) + s^2(\hat{\beta}_G)}}$$

这里,  $\hat{\beta}_{NG}$  和  $\hat{\beta}_G$  分别是非政府控制公司样本组和政府控制公司样本组回归系数的估计值  $s^2()$  是相应回归系数标准差的平方项 Z 是用来估计系数差异显著性的统计值。结果如表(7B)所示,在四组样本中,非政府控制公司样本组和政府控制公司样本组回归的Year11系数均存在显著差异,且所有非政府控制公司样本组回归的Year11系数均大于政府控制公司样本组回归的Year11系数。这表明政府控制公司对转制为特殊普通合伙制事务所的选聘倾向弱于非政府控制公司。Wang et al.(2008)发现为了达到合谋的目的,国有控股公司更愿意选择本地的小事务所作为审计师,以便于获得较有利的审计意见。本文的发现与Wang et al.(2008)的发现逻辑上是一致的。

(三)进一步分析 (1)IPO市场对特殊普通合伙制事务所的选择。在前面分析了在原有客户审计市场对特殊普通合伙制事务所的选择,那么,一个相关的问题是,在IPO市场是否会有相同的反应呢?利用2007至2011年我国IPO公司的数据(剔除2010年)我们按照原有客户市场的相同方法形成了4个样本组进行了分析。如表(8)所示,四个样本组中Year11的系数均为正,除了在11家事务所样本组外,在其余三个样本组,Year11的系数均显著为正。这表明,在IPO市场,当四家事务所转制为特殊普通合伙制后,客户更愿意选择其为上市审计师。这个结果与前面的结果基本一致。进一步,仍然将四个样本组按照公司控制人的性质分别分为非政府控制样本组和政府控制样本组,来分析政府控制是否会影响客户对特殊普通合伙制事务所的选择。如表(9)所示,在全样本组,政府控制对客户是否选择特殊普通合伙制事务所作为审计师没有明显的影响,但是,12家事务所样本组和11家事务所样本组的回归结果显示,政府控制会明显影响客户对特殊普通合伙制事务所的选择,即政府控制公司更不愿意选择特殊普通合伙制事务所作为审计师。在8家事务所样本组中,非政府控制公司明显更愿意选择特殊普通合伙制事务所作为审计师,在政府控制子样本,由于观察值较少以及政府控制的公司较少,无法形成回归结果。为此,我们通过统计发现见表(10) 2011年政府控制公司选择4家特殊普通合伙制事务所作为审计师的比率是83.33%,而在非政府控制公司中,选择4家特殊普通合伙制事务所作为审计师的比率是91.30%,初步发现,当事务所转变为特殊普通合伙制后,政府控制公司选择它们作为审计师的概率低于非政府控制公司。这些发现与前面原有客户市场的结果基本一致。(2)特殊普通合伙制事务所、有限责任制事务所与审计意见。本文分析的理论分析基础是,相比于有限责任制事务所,特殊普通合伙制事务所的执业合伙人会基于严厉的法律责任制提高执业的独立性、增强执业能力,进而提高审计质量。然而,目前还没有相关文献支持这种看法。同时,由于我国正式形成审计民事赔偿责任并具有可执行性的是2006年新证券法和新公司法的颁布实施,因此,这就意味着,审计师的无限赔偿责任在2006年以后才是真正可预期的责任,才会对审计师的执业行为产生影响。因此,这需要相关经验证据来支持本文的理论分析基础。鉴于此,本

表 12 国有控股公司对特殊普通合伙制事务所的选择

样本	全样本	12家事务所样本	11家事务所样本	8家事务所样本
Year11	0.511*** ( $<0.001$ )	0.406*** ( $<0.001$ )	0.410*** ( $<0.001$ )	1.014*** ( $<0.001$ )
Gov	0.0817** (0.014)	-0.0692 (0.118)	-0.236*** ( $<0.001$ )	0.109 (0.497)
Year11*Gov	-0.195*** ( $<0.001$ )	-0.243*** ( $<0.001$ )	-0.221*** ( $<0.001$ )	-0.577*** ( $<0.001$ )
Year11+ Year11*Gov	( $<0.001$ )	(0.014)	(0.005)	(0.018)

表 13 样本期间的影响

Panel A	全样本	12家事务所样本	11家事务所样本	8家事务所样本
样本期间 2008-2011(不含2010年)				
Year11	0.330** ( $<0.001$ )	0.212*** ( $<0.001$ )	0.248** ( $<0.001$ )	0.417*** ( $<0.001$ )
样本期间 2009-2011(不含2010年)				
Year11	0.301** ( $<0.001$ )	0.247*** ( $<0.001$ )	0.299** ( $<0.001$ )	0.282*** ( $<0.001$ )
Panel B				
样本期间 2008-2011(不含2010年)				
Year11	0.424** ( $<0.001$ )	0.345*** ( $<0.001$ )	0.348** ( $<0.001$ )	0.762*** (0.007)
Gov	0.063* (0.041)	-0.0911 (0.112)	-0.262*** ( $<0.001$ )	0.065 (0.776)
Year11*Gov	-0.180*** ( $<0.001$ )	-0.249*** ( $<0.001$ )	-0.212*** ( $<0.001$ )	-0.513** (0.023)
Year11+ Year11*Gov	( $<0.001$ )	(0.012)	( $<0.001$ )	( $<0.001$ )
样本期间 2009-2011(不含2010年)				
Year11	0.379** ( $<0.001$ )	0.364*** ( $<0.001$ )	0.431** ( $<0.001$ )	0.441*** ( $<0.001$ )
Gov	0.042* (0.088)	-0.142*** ( $<0.001$ )	-0.252*** ( $<0.001$ )	-0.204*** ( $<0.001$ )
Year11*Gov	-0.156*** ( $<0.001$ )	-0.222*** ( $<0.001$ )	-0.255*** ( $<0.001$ )	-0.249*** ( $<0.001$ )
Year11+ Year11*Gov	( $<0.001$ )	( $<0.001$ )	( $<0.001$ )	( $<0.001$ )

文进一步检验了特殊普通合伙制、有限责任制对审计师签发审计意见行为的影响。我们按事务所是否为特殊普通合伙制将样本分为4家特殊普通合伙制事务所审计的客户样本(即特殊普通合伙制样本)和有限责任制事务所审计的客户样本(即有限责任制事务所样本)来分别检验在2011年前后事务所签发审计意见的差异。同时,对于有限责任制事务所样本,我们剔除了处于改组过渡期的四家事务所所审计的客户观察值,形成排除过渡期事务所样本组。考虑到事务所规模会影响到审计师签发审计意见的行为,我们从审计H股的12家事务所样本中剔除掉4家特殊普通合作制事务所的样本观察值,形成8家比较事务所样本组。进一步,由于大华事务所中以前的大华德律事务所在2008年曾经是特殊普通合作制事务所,并且大华事务所在2011年曾以特殊普通合作制事务所形式签发审计意见,我们从8家比较事务所样本组中剔除了大华事务所的客户观察值,形成7家比较事务所样本组。用这些样本组分别回归,如表11所示,只有在特殊普通合伙制样本组,Year11的系数才显著为正,系数为0.578, P值为0.009,而在其他所有样本组中,Year11的系数均为正不显著。这表明,有限责任制事务所改制为特殊普通合伙制事务所后,事务所更容易签发非标审计意见,而有限责任制事务所签发审计意见的行为没有变化。这支持了本文的理论分析基础。

(四)稳健性检验 首先,对于表(7A),采用加哑变量Gov以及Gov\*Year11的方法来检验,如表(12)所示,发现结果与表(7A)完全一致, Gov\*year11的系数均显著为负, Y11+ govyear11检验也全部显著,表明政府控制公司对特殊普通合伙制事务所的需求没有非政府控制公司强烈。再次,由于本文的样本期间选择不对称,为了控制可能带来的影响,我们进行了如下稳健性检验:将样本期间缩短分别为2008至2011年(不包含2010年)和2009至2011年(不包含2010年),如表(13)Panel A所示,在四个样本组中,Year11的系数均显著为正,与表(6)的结果一致。同时,对于表(7),我们也将样本期间缩短分别为2008至2011年(不包含2010年)和2009至2011年(不包含2010年),如表(13)Panel B所示,在四个样本组中,Year11的系数均显著为正, Gov\*Year11的系数均显著为负, Y11+ govyear11检验也全部显著,表明表(7)的结果是稳健的。

#### 四、结论

我国会计师事务所从有限责任制转变为特殊普通合伙制,为我们提供了检验事务所组织形式转变是否影响客户选择审计师的良好独特环境,因此,本文检验了事务所组织形式与客户选择审计师之间的关系。研究发现,在原有客户市场,当事务所转变为特殊普通合伙制之后,客户更愿选择它们作为年报审计师,并且,非政府控制公司选择特殊普通合伙制事务所作为审计师的意愿强于政府控制公司。进一步分析发现,在IPO市场,仍然是客户更愿选择特殊普通合伙制事务所作为审计师,仍然是非政府控制公司选择特殊普通合伙制事务所作为审计师的意愿基本上强于政府控制公司。最后,本文也检验了事务所组织形式与审计意见之间的关系,发现事务所从有限责任制变为特殊普通合伙制后,更容易签发非标审计意见,审计质量明显提高。本文的发现有助于增进相关部门对我国事务所转变组织形式的效果的理解。

#### 参考文献:

- [1]陈俊、陈汉文、吴东辉:《不确定性风险、治理冲突与审计师选择——来自1998—2004年中国A股IPO市场的经验证据》,《浙江大学学报(人文社会科学版)》2010年第9期。
- [2]杜兴强、周泽将、杜颖洁:《政治联系、审计师选择的“地缘”偏好与审计意见》,《审计研究》2011年第2期。
- [3]杜兴强、周泽将:《政治联系与审计师选择》,《审计研究》2010年第2期。
- [4]高强伍、利娜:《大股东资金占用与审计师选择的再检验》,《审计研究》2007年第5期。
- [5]洪金明、徐玉德、李亚茹:《信息披露质量、控股股东资金占用与审计师选择》,《审计研究》2011年第2期。
- [6]雷光勇、李书锋、王秀娟:《政治关联、审计师选择与公司价值》,《管理世界》2009年第7期。
- [7]李敏才、罗党论:《政治关联、审计师选择与审计师独立性》,《中国会计与财务研究》2011年第13期。
- [8]林毅夫、李志赞:《政策性负担、道德风险与预算软约束》,《经济研究》2004年第2期。
- [9]林毅夫、刘明兴、章奇:《政策性负担与企业的预算软约束:来自中国的实证研究》,《管理世界》2004年第8期。
- [10]刘启亮等:《政治联系、私人关系、事务所选择与审计合谋》,《审计研究》2009年第4期。

- [11]权小峰、吴世农、文芳《管理层权力、私有收益与薪酬操纵》《经济研究》2010年第11期。
- [12]唐跃军《审计质量VS.信号显示》《金融研究》2011年第5期。
- [13]余玉苗、王宇生《法律制度变迁、审计师选择与企业价值》《经济评论》2012年第3期。
- [14]杨瑞龙《论国有经济中的多级委托代理关系》《管理世界》1997年第1期。
- [15]王焯《股权控制链、代理冲突与审计师选择》《会计研究》2009年第6期。
- [16]禹来《国有企业的外部人控制问题》《管理世界》2002年第2期。
- [17]张敏、冯虹茜、张雯《机构持股、审计师选择与审计意见》《审计研究》2011年第6期。
- [18]Chen, S., S.Y.Sun and D.W, Client Importance, Institutional Improvements, and Audit Quality in China: An office and Individual Auditor Level Analysis. The Accounting Review,2010.
- [19]DeAngelo, L.E. Auditor Size and Audit Quality. Journal of Accounting and Economics,1981.
- [20]DeFond, M., The Association between Changes in Client Firm Agency Costs and Auditor Switching. Auditing: A Journal of Practice and Theory,1992.
- [21]Mark L DeFond ,T.J Wong, and Shuhua Li, The Impact of Improved Auditor Independence on Auditmarket Concentration in China. Journal of Accounting and Economics,1999.
- [22]Firth, M., P.L.L.MO and R. M. K. Wong. Auditor's Organizational Form, Legal Liability, and Reporting Conservatism: Evidence from China. Contemporary Accounting Research, 2012.
- [23]Francis, J., and E. Wilson, Auditor Changes: A Joint Test of Theories Relating to Agency Costs and Auditor Differentiation. The Accounting Review,1988.
- [24]Lin, J.Y., F. Cai, and Z. Li, Competition, Policy Burdens and State- Owned Enterprise Reform, American Economic Review 1998.
- [25]Wang, Q., T.J. Wong, and L. Xia. State Ownership, The Institutional Environment, and Auditor Choice: Evidence from China. Journal of Accounting and Economics,2008.

(编辑 梁恒)

(上接第26页)

(三)稳健性检验 本文将控制变量EPS更换为经过稀释的每股收益后,代入3个模型后重新进行回归分析,结果如表(6)所示。表上半部分为更改EM估计方法的稳健性检验结果,表下部分为更换控制变量EPS的回归结果,从稳健性检验的结果中可以看出,无论采用哪种方法,每个模型的解释变量与被解释变量之间的相关关系和显著性水平的变化都不大,均支持本文的研究假设,说明本文的研究结论是稳健的。

#### 四、结论

本文用赋值法衡量企业的内控质量,以2010年沪市所有上市企业为研究样本,重新检验了企业内控质量对盈余管理和审计意见的影响,研究发现,随内控质量上升,企业盈余管理程度越小,收到标准审计意见的概率越高,但随着审计收费的上升,企业收到非标审计意见的概率有所加大。本文将企业内部控制、盈余管理和审计意见联合进行研究,丰富了内部控制方面的文献,对《规范》的实施情况进行了一个较为全面的检验,具有比较重大的理论和现实意义。本文提出以下建议:企业应不断加强自身内部控制的建设,加强内部控制信息的对外披露,审计师在提供审计服务的时候,不应太过于依赖企业的内部控制建设情况。

#### 参考文献:

- [1]蔡春、黄益建、赵莎《关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据》《审计研究》2005年第2期。
- [2]方红星、金玉娜《高质量的内部控制能抑制盈余管理吗》《会计研究》2011年第8期。
- [3]李明辉、何海、马夕奎《我国上市公司内部控制信息披露状况的分析》《审计研究》2003年第1期。
- [4]卢锐、柳建华、许宁《内部控制、产权与高管薪酬业绩敏感性》《审计研究》2011年第10期。
- [5]牛艺琳《上市公司内部控制效率对审计意见的影响研究》《重庆理工大学硕士学位论文》2010年。
- [6]漆江娜、陈慧霖、张阳《事务所规模·品牌·价格与审计质量》《审计研究》2004年第6期。
- [7]杨德明、胡婷《内部控制、盈余管理与审计意见》《审计研究》2010年第5期。
- [8]Ashbaugh- Skaife;H;Collins; D;and Kinney; W. The Discovery and Reporting of Internal Control Deficiencies .rigor to SOX- mandated Audits. Journal of Accounting and Economics. 2007.
- [9]Hogan. Assessing the Control Environment Using a Balanced Scorecard Approach. The C.A Journal.2008
- [10]Krishnan;J. Audit committee quality and internal control: An empirical analysis. The Accounting Review. 2005.

(编辑 虹云)

## Analysis of Impacts of Capital Maintenance Theory on the Accounting for Changing Prices

Zheng Tao

(Suzhou Vocational University, Suzhou, Jiangsu 215104)

Abstract: Recently, the increase of price level has once again caught the public's attention. How to face this reality? How to properly solve the accounting theory problem caused by the price change? How to eliminate the impact of price change on accounting affairs? These issues have become major concerns in the accounting field.

Keywords: Accounting for changing prices    Capital maintenance    General price level accounting mode    Current cost accounting mode

## Special General Partnership, State Ownership and Auditor Choice

Liu Qiliang    Chen Hanwen

(School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan, Hubei 430072; Management School, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361000)

Abstract: This paper investigates whether they get more engagement when audit firm becomes special general partnership from limited partnership on existing audit client. We find that the special general partnership audit firm will get more clients than limited partnership audit firm. And more, comparing to state ownership companies, non-state ownership companies more hire them. Further, The IPO companies more hire them, too. In addition to, the special general partnership audit firm more issue modified audit opinions. This paper helps us understand the effect of special general partnership.

Key words: Special general partnership    State ownership    Auditor choice    Audit opinion

## Reform of Non-tradable Shares, Fund Embezzlement and Cash Dividend Policy

Chen Peixin    Yang Jing

(Shenzhen Polytechnic, Shenzhen, Guangdong 518055; Management School, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005)

Abstract: The Reform of Non-tradable Shares of A-Share stock market has a sound impact on listing companies' governance, and the impact on cash dividend policy is a hot issue for scholars. Past studies has shown that as means of large shareholders' tunneling, fund embezzlement is negative with cash dividend policy. Based on the Background of the Reform of Non-tradable Shares, this paper investigates the change of the relationship of these variables before and after the reform, using theoretical and empirical study, to find evidence for the influence of the reform on listing companies' governance. The results show that the Reform of Non-tradable Shares not only reduce large shareholders' fund embezzlement, but also weaken the relationship between fund embezzlement and cash dividend policy, which means tunneling by fund embezzlement and cash dividend policy has been limited. So, the Reform of Non-tradable Shares has some improvements on listing companies' governance.

Keywords: The reform of non-tradable shares    Fund embezzlement    Cash dividend policy

## The Controlling Shareholder and the Cash Dividend Policy: "Free Cash Flow" or "Tunneling"

Chen Xudong    Jin Yin

(School of Economics and Management, Shihezi University, Shihezi, Xinjiang 832000)

Abstract: this article with the 2005-2009 non-financial listed company for samples from the enterprise property right and ownership and control separation degree, Based on the business growth and free cash to discuss holding and enterprise to cash dividend policy of the relationship. The paper finds that: The controlling shareholders of two of the nature of property right characteristic variables and two separate significant influence on the right of the listed company of the tendency of dividend payments and strength; Non-state-owned listed companies will according to the discretion of the growth of the selective issue cash dividend, And the state-owned enterprise performance for no matter how the discretion of the enterprise growth, State-owned enterprises are not willing to extend the cash dividend.

Keywords: Controlling shareholder    Cash dividend policy    Firm growth    Free cash flow

## Political Connection and Environmental Information Disclosure

Chen Hua    Wang Haiyan    Liang Huiping

(School of Business, Renmin University of China; Beijing City University, Beijing 100872; School of Accounting, Xinjiang University of Finance & Economics, Urumqi, Xinjiang 830012)

Abstract: Political association is one of the important characteristics of listed companies in China's capital markets. Based on the political association of listed companies in 2009 data, the paper empirical studies of the political association on environmental information disclosure effects of heavily polluting industry. The results show that the political association is an important factor of the environmental information disclosure quality of listed companies of heavily polluting industries.

Keywords: Political connection    Heavily polluting industries    Environmental information disclosure

## Intermediation Reputation and IPO Underpricing

Liu Yang    Tan Yiqun    Li Zhenwei

(School of Accounting/College of Finance, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, Sichuan, 611130)

Abstract: The correlation between the underwriter reputation and IPO underpricing is a focus in the field of IPO. Based on the developed capital market, scholars find that the underwriter reputation and IPO underpricing are negatively correlated. However, agreement has yet to be reached in China. Against the background of the inquiry mechanism, this paper has research on the correlation between the intermediary reputation and IPO underpricing and gets conclusions as follows. The underwriter reputation has no significant effect on the IPO underpricing, the auditor reputation has significant effect on the IPO underpricing, and the united reputation has significant effect on the IPO underpricing.

Keywords: Intermediation reputation    IPO underpricing    Inquiry system