

· 财务与会计 ·

区域性会计师事务所行为研究

——来自中国市场的经验证据

饶茜¹, 刘斌¹, 陈建凯²

(1. 重庆大学经济与工商管理学院, 重庆 400030; 2. 厦门大学管理学院, 福建 厦门 361005)*

摘要: 利用 2007~2009 年沪深两市上市公司样本, 以国内“十大”为比较对象, 对区域性事务所的行为进行研究。结果发现, 相对于国内“十大”, 区域性事务所提供了更高质量的审计服务。经验证据表明, 在脱钩改制以后, 随着审计环境的变化, 区域事务所重塑了自身的独立性, 并且利用自身的地域优势, 形成了地域专门化竞争能力。

关键词: 区域性事务所; 地域专门化; 事务所行为

中图分类号: F239.4

文献标识码: A

文章编号: 1003-7217(2011)04-0086-05

一、引言

我国会计师事务所在建立之初, 基本挂靠在政府部门, 从我国第一家由财政部批准成立的事务所——上海会计事务所开始, 政府干预便成为我国会计师事务所发展过程中一大特色。因此, 使得我国审计市场具有西方发达国家所不存在的地域分割现象^[1]。区域性事务所的存在即成为我国审计市场地域分割特征的一个集中表现。长期以来, 该类事务所给人以依靠政府关系招揽业务, 缺乏独立性, 审计质量低下的形象。于是从 1999 年开始, 财政部、审计署与中国注册会计师协会集中力量着力整顿区域事务所, 进行脱钩改制, 直到 2009 年 5 月, 财政部发布的“关于加快发展我国注册会计师行业的若干意见”中仍专门指出, 要支持引导中小事务所做精做专做优。在这样一个大背景下, 区域性事务所有没有重塑自身的独立性, 并且利用地域优势形成区域专门化能力, 从而提供高质量的审计服务? 上述问题的回答对我国审计市场监管相关的公共政策有重要的借鉴意义, 同时亦为区域性事务所实现做精做专做优战略提供了经验证据。

本文的研究目的是针对我国审计市场地域分割这一特有现象, 检验区域性会计师事务所的审计质量对盈余管理的影响, 以此来支持区域性会计师事务所在具有了地域专门化能力之后, 其审计质量与国内“十大”相比, 并不比后者低的观点。

本文从事务所整体层面来分析区域性事务所的行为, 丰富了事务所审计质量研究的内容; 以操控性应计来衡量盈余管理程度, 并分别从无方向操控性应计(即绝对值)、正向操控性应计和负向操控性应计角度来研究, 丰富了审计质量研究的方法; 研究结果证实了区域性事务所具备区域专门化能力, 对会计师事务所发展战略具有重要的借鉴意义。

二、文献回顾

西方发达国家审计市场是以“四大”为主导的寡头垄断市场, 如 2002 年, “四大”在美国的审计客户数量占全部上市公司的 78%, 在意大利和日本是 80%, 在荷兰是 90%, 而在伦敦最大的 100 家上市公司全部都由“四大”审计。在这种审计市场结构下, 由于“四大”的高度行业垄断和信誉壁垒使得发达国家审计市场没有出现地域特征, 不存在地域分割现象。因此, 少有见到国外区域性会计师事务所及其审计质量的文献。

国内关于事务所地域性的研究主要可以归纳为两类。一是利用审计市场数据分析我国审计市场的结构特征。余玉苗(2001)以沪深两地 A 股上市公司 1999 年报审计为例进行统计发现, 我国上市公司注册会计师审计市场呈现出低集中度、强地域性的特点, 发现我国上市公司审计市场带有浓厚的地域色彩^[2]。张立民(2004)等使用 2002 年 A 股上市公司数据发现, 在我国 A 股审计市场上, 无论是以上

* 收稿日期: 2011-01-21

基金项目: 中央高校基本科研业务费专项人文社会科学类面上项目(CDJSK100072)

作者简介: 饶茜(1976—), 女, 四川德阳人, 重庆大学经济与工商管理学院讲师, 博士生, 研究方向: 审计理论与会计政策; 刘斌(1962—), 男, 重庆人, 重庆大学经济与工商管理学院教授、博士生导师, 研究方向: 审计理论与会计政策。

市公司个数还是以上市公司资产数额计算的会计师事务所本地市场占有率都很高,这充分表明我国A股审计市场上严重存在地区分割现象^[1]。二是研究同城业务的事务所与异地业务的事务所审计质量的差异,以及上市公司选择同城事务所或者异地事务所的影响因素。李奇凤、宋焱纹(2007)使用2002~2004年在沪深两市上市的公司数据,考察了会计师事务所地域性特征对客户盈余管理抑制能力。结果发现,异地事务所对盈余管理的抑制能力显著强于本地事务所^[3]。Wang, Wong and Xia(2008)研究发现国有企业更愿意聘任当地事务所,并认为很可能是由于与本地所的合谋更容易^[4]。吕兆德、朱星文(2007)等通过Logit/Probit回归分析公司选择本地事务所的影响因素,发现主要的影响因素是公司所在地的审计服务供给量和需求量,而公司自身特征与事务所的地域选择行为无关^[5]。

综上所述,现有的关于事务所地域性的研究都是单一的从业务的地域性层面来研究对审计业务的影响,而没有从事务所整体层面来分析区域性事务所的行为。

三、研究假设

美国著名战略大师迈克尔·波特提到了三种有效的竞争战略,其中之一就是集中化战略,而集中的维度则包括产品和市场两个方面。他认为通过集中化战略,利用相对于竞争对手的比较优势可以获得竞争优势^[6]。相对于国内“十大”来说,区域事务所规模较小、品牌知名度低;但区域事务所也具有其独特的明显优势,它们长期以来专注于本区域业务,对本区域经济发展状况更加了解,同时区域事务所绝大部分业务都是同城业务,便于对客户的经营状况实施连续跟踪,这都利于区域事务所形成区域专门化能力,从而提供较高的审计质量。DeAngelo(1981)认为审计师专业技能包括通用知识(general knowledge)和特定知识(specific knowledge),不同类型的知识有不同的使用范围,产生不同的技术经济效应^[7]。相对于国内“十大”,区域事务所具有区域经济的特定知识,可以提供更好地审计服务。另一方面,近来的一些研究发现,除了事务所规模之外,一些制度环境,尤其是法律风险等因素,也是审计质量的决定性因素^[8]。我国资本市场上的监督风险和法律风险都较低,大规模所完全有动机为了节省成本而降低审计质量。如刘峰、周福源(2007)分

别从非标准无保留审计意见出具的概率、可控应计的数量和会计盈余的持续性三个角度研究发现,国际四大与非国际四大的审计质量并不存在着显著的差异,而从会计盈余的稳健性角度来看,国际四大甚至比非国际四大更不稳健^[9]。王良成、韩洪灵(2009)把配股公司和非配股公司区分为高盈余管理的公司和低盈余管理的公司,以此来研究国际四大和国内十大的审计质量对这两类公司盈余管理的影响。研究结果表明,大所在对非配股公司的盈余管理抑制上和其他事务所没有显著差异;大所对所有样本公司总体上也没有表现出比其他事务所显著高的审计质量^[10]。因此,本文提出如下假设:

假设:如果区域性事务所实施区域专门化策略,其审计质量应不低于,甚至高于国内“十大”审计质量。

四、研究设计

(一)区域性事务所的界定

本文将区域性事务所定义为业务主要集中于本区域的事务所,并采用业务同城率五分位法和特征描述来进行筛选和界定^[11]。首先,通过计算2007~2009年审计沪深A股上市公司的每个事务所业务的同城比率,然后依据事务所业务同城比率高低进行五分位,选出在2007~2009三年都属于同城率最高的1/5事务所,再剔除客户数少于5的事务所。表1列示了2007~2009年事务所五分位后的分布。

表1 业务同城率五分位后事务所分布

2007年		2008年		2009年	
事务所数 量(家)	同城率 区间(%)	事务所数 量(家)	同城率 区间(%)	事务所数 量(家)	同城率 区间(%)
19	0~20	22	0~20	26	0~20
11	21~40	10	21~40	8	21~40
5	41~60	5	41~60	7	41~60
13	61~80	9	61~80	9	61~80
26	81~100	24	81~100	18	81~100

经筛选后,剩余的事务所共有11家,都属于综合实力前100家事务所,其客户同城率平均数为94.86%。如表2所示,和国内“十大”相比,则该类事务所规模较小,且都位于北京、上海和深圳以外区域,业务同城率较高,分所数较少,且异地分所数更是远远少于国内“十大”分所数,具有明显的区域特征。

表2 区域性事务所和国内“十大”特征统计

事务所类型	2007年				2008年				2009年			
	收入均值 (万元)	分所数 均值	异地分所 数均值	业务同城 率均值	收入均值 (万元)	分所数 均值	异地分所 数均值	业务同城 率均值	收入均值 (万元)	分所数 均值	异地分所 数均值	业务同城 率均值
区域性事务所	3 416	1.27	0.17	90.20%	3 158.9	1.27	0.19	91.6%	3 617.4	1.73	0.29	95.27%
国内“十大”	75 463	6	6	35.32%	68 632	6.75	6.75	33.43%	87 056	7.11	7.11	32.11%

(二) 模型与变量

本文沿用 Kim et al(2003)的做法,将操控性应计作为公司盈余管理的表征变量,以抑制盈余管理的能力定义审计质量^[12]。根据 Guay, et al(1996)对操纵性应计项目估计方法的可靠性评价,只有琼斯模型和修正的琼斯模型能对操控性应计利润提供可靠的估计,并能有效地用于假设检验^[13]。本文拟先采用琼斯模型并以分年度分行业来估计上市公司的操纵性应计项目,再在稳健性检验中采用修正的琼斯模型来估计上市公司的操纵性应计项目。根据国内外常用的审计质量检验模型^[14,15]将客户资产规模、资产回报率、经营性现金流量、资产负债率和审计意见类型作为控制变量,建立如下回归模型用

表3 模型中的变量符号及其含义

变量性质	变量符号	变量含义
检验变量	<i>FIRM</i>	哑变量,如果是区域性事务所则为1,如是国内“十大”则为0
因变量 (<i>DA</i>)	<i>ABSDA1</i>	由琼斯模型估计出的操纵性应计项目绝对值
	<i>DA1+</i>	由琼斯模型估计出的正向操纵性应计项目
	<i>DA1-</i>	由琼斯模型估计出的负向操纵性应计项目绝对值
控制变量	<i>LnASSET</i>	总资产的自然对数
	<i>LEV</i>	资产负债率
	<i>ROA</i>	资产回报率
	<i>OCF</i>	经营性现金流量
	<i>OPINION</i>	哑变量,如为非标准审计意见则为1,否则为0

表4 描述性统计与变量均值差异分析

样本变量	全样本 (<i>N</i> = 1261)			区域性事务所客户样本 (<i>N</i> = 666)			国内十大客户样本 (<i>N</i> = 595)			两组样本 均值检验 <i>t</i> 值
	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Mean</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Mean</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Mean</i>	
<i>ABSDA1</i>	0.000 005	2.200 0	0.078 7	0.000 005	2.200 0	0.085 1	0.000 015	1.089 5	0.071 5	1.458
<i>LnASSET</i>	17.967 4	27.111	21.492	18.128	24.231	21.177	17.967	27.111	21.845	10.965**
<i>ROA</i>	-3.672 9	0.284 4	0.011 42	-3.673 0	0.178 6	-0.002 4	-0.893 12	0.284 4	0.026 91	-2.754**
<i>LEV</i>	0.008 143	7.787 5	0.534 9	0.043 0	3.677 7	0.542 1	0.008 143	7.787 5	0.526 8	0.706
<i>OCF</i>	-1.305 8	0.752 19	0.056 7	-1.305 8	0.616 6	0.051 2	-0.590 23	0.752 2	0.062 91	-2.156*
<i>OPINION</i>	0	1	0.09	0	1	0.09	0	1	0.08	0.646
<i>FIRM</i>	0	1	0.53	1	1	1	0	0	0	分组变量

注:***、**、* 分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

以检验研究假设:

$$DA = b_0 + b_1 LnASSET + b_2 ROA + b_3 LEV + b_4 OCF + b_5 OPINION + b_6 FIRM$$

模型中变量定义见表3。

(三) 样本选择和数据来源

本文以2007~2009年沪深两市全部A股上市公司为研究对象,按以下原则进行样本筛选:(1)剔除金融类公司;(2)剔除既非区域性事务所亦非国内“十大”的客户公司;(3)剔除区域性事务所异地客户公司;(4)剔除两年内的新上市公司;(5)剔除数据缺失公司。经过上述过程筛选后,最后得到样本总观测值1261个,其中区域性事务所客户样本观测值666个,国内“十大”客户样本观测值595个。本研究所有过程都是使用STATA9.2统计软件。样本公司财务数据、审计意见类型数据均来自CSMAR数据库,会计师事务所有关信息来自中国注册会计师协会网站和中国证监会网站。

(四) 描述性统计

表4列示了样本的描述性统计。可以看出,在公司规模、资产回报率、现金流量方面国内“十大”客户都显著大于区域性事务所客户;在由琼斯模型估计出的操纵性应计项目绝对值,以及资产负债率和出具非标准审计意见比率方面,两类事务所客户样本之间没有显著差异。

五、检验结果与稳健性检验

(一) 相关性检验

表5列示了模型中变量的Pearson和Spearman相关性分析。可以看出,控制变量除LEV、OCF外,各变量均与因变量ABSDA1存在显著相关关系,检验变量FIRM则与自变量关系不显著。所有自变量之间的Pearson(Spearman)相关系数均在0.417(0.443)以下,表明模型基本上不存在多重共线性问题,当然具体情况还有待于方差膨胀因子(VIF)检验。

(二) 回归结果

表6列示了全样本和分正向、负向操纵性盈余样本的OLS回归结果。各系数VIF值均小于1.55,表明不存在多重共线性问题,结合R Square和F统计量结果表明模型具有较好的拟合效果。由表6可以看出,在因变量为ABSDA1的回归结果中,检验变量FIRM系数显著为负;DA1⁻回归结果

中,FIRM系数显著为正;DA1⁺回归结果中,FIRM系数则不显著。表明区域性事务所对客户负向盈余管理控制力更强,对客户正向盈余管理的能力与国内“十大”没有差异,总体上来讲区域性事务所对客户盈余管理控制能力强于国内“十大”事务所。意味着区域性事务所的审计质量不低于国内“十大”,在对客户负向盈余管理的审计质量方面还强于国内“十大”,这与Kim et al发现的当公司经理人偏向于减少利润的应计选择时,六大的审计质量比非六大低的结论相一致^[12];同时也说明区域性事务所具有了区域专门化能力,实证结果验证了研究假设。其他变量,客户规模、资产报酬率系数都显著,并对盈余管理产生负向的影响;经营性现金流量系数显著,对盈余管理产生正向影响;资产负债率系数在ABSDA1和DA1⁻时都显著为正,在DA1⁺时不显著;OPINION系数只有在DA1⁺时显著为正,其它两种情况下均不显著。

表5 变量的Pearson和Spearman相关性分析

	ABSDA1	LnASSET	ROA	LEV	OCF	OPINION	FIRM
ABSDA1		-0.307**	-0.648**	0.504**	0.012	0.283**	0.052
LnASSET	-0.279*		0.176**	-0.064*	0.180**	-0.131**	-0.295**
ROA	-0.078**	0.185**		-0.417**	0.352**	-0.365**	-0.077**
LEV	0.018	0.249**	-0.344**		-0.118**	0.354**	0.020
OCF	0.008	0.204**	0.443**	-0.184**		-0.219**	-0.061*
OPINION	0.160**	-0.112**	-0.358**	0.249**	-0.189**		0.018
FIRM	0.045	-0.270**	-0.136**	0.059*	-0.060*	0.018	

注: **、* 分别表示变量间Pearson(右上部分)和Spearman(左下部分)相关性检验在1%和5%水平上显著(双尾检验)。

表6 区域性事务所与国内“十大”
审计质量的OLS回归结果

	ABSDA1	DA1 ⁺	DA1 ⁻
常数项	0.649*** (0.000)	-0.043 (0.227)	0.921*** (0.000)
LnASSET	-0.029*** (0.000)	-0.005*** (0.007)	0.044*** (0.000)
ROA	-0.410*** (0.000)	-0.0709*** (0.000)	0.472*** (0.000)
LEV	0.093*** (0.000)	0.002 (0.812)	0.096*** (0.000)
OCF	0.400*** (0.000)	0.598*** (0.000)	-0.706*** (0.000)
OPINION	0.000 (0.971)	0.015* (0.053)	-0.004 (0.694)
FIRM	-0.014*** (0.003)	0.001 (0.718)	-0.014** (0.027)
年度变量	控制	控制	控制
R Square	0.605	0.547	0.768
F 值	239.329***	82.927***	286.352***
N	1261	560	701

注: 括号内为显著水平; **、*、* 分别表示在1%、5%和10%水平上显著; 模型中最大VIF为1.44。

(三) 稳健性检验

(1) 用修正的琼斯模型估计的操纵性应计项目(ABSDA2、DA2⁺、DA2⁻)替换模型中由琼斯模型估计的操纵性应计项目(ABSDA1、DA1⁺、DA1⁻)进行回归。其回归结果和前述一致,如表7所示。

(2) 统计全样本以及分年度样本两类事务所出具非标准审计意见的概率,结果如表8所示。可以看出,除2007年外,其余统计结果都显示区域性事务所出具非标准审计意见的概率大于国内“十大”出具非标准审计意见的概率,表明区域性事务所执业更加谨慎。

六、研究结论与启示

研究结果表明,区域性事务所对客户负向盈余管理控制的能力强于国内“十大”事务所,对客户正向盈余管理的能力与国内“十大”没有差异,总体上看区域性事务的审计质量高于国内“十大”事务所。

是因为我国资本市场上的监督风险和法律风险较低,大规模所完全有动机为了节省成本而降低审计质量;同时区域性事务所根据自身的优势,实施了区域专门化策略,形成了地域专门化竞争能力,从而提供了更高质量的审计服务。

表7 修正琼斯模型估计的操纵性应计项目 OLS 回归结果

变量	ABSDA 2	DA2 ⁺	DA2 ⁻
常数项	0.648*** (0.000)	-0.037 (0.296)	0.915*** (0.000)
LnASSET	-0.029*** (0.000)	-0.004** (0.010)	0.044*** (0.000)
ROA	-0.414*** (0.000)	-0.713*** (0.000)	0.478*** (0.000)
LEV	0.093*** (0.000)	0.002 (0.803)	0.095*** (0.000)
OCF	0.403*** (0.000)	0.604*** (0.000)	-0.715*** (0.000)
OPINION	0.001 (.894)	0.016** (0.033)	-0.003 (0.764)
FIRM	-0.014*** (0.003)	0.000 (0.932)	-0.014** (0.029)
年度变量	控制	控制	控制
R Square	0.604	0.557	0.768
F 值	238.862***	86.005***	287.621***
N	1261	558	703

注:括号内为显著水平;***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著。

表8 区域性事务所与国内“十大”

出具非标准审计意见的概率统计 单位: %

	全样本	2007年	2008年	2009年
区域性事务所	9.459 5	7.317 0	13.636 4	7.954 5
国内“十大”	7.628 9	9.493 7	6.060 6	7.407 4

经验证据表明,国内“十大”并没有表现出高于区域性事务所的审计质量,意味着在我国审计市场中并不像发达国家一样审计质量是由规模驱动的,原因可能是相对于发达国家我国法律环境相对宽

松,因此要提高审计质量应该改变现有的法律风险等因素,通过加大审计师的法律责任,从根本上提升审计质量。此外,本文还为区域性事务所响应财政部“关于加快发展我国注册会计师行业的若干意见”,实现做精做专做优战略提供了经验证据。

参考文献:

- [1] 张立民,管劲松.我国 A 股市场的审计结构研究——来自 2002 年度报告的数据[J]. 审计研究,2004,(5):31-36.
- [2] 余玉苗.中国上市公司审计市场结构的初步分析[J]. 经济评论,2001,(3):120-122.
- [3] 李奇凤,宋埃纹.事务所地域与其对盈余管理抑制能力[J]. 中国会计评论,2007,(1):83-94.
- [4] Wang Q, Wong T J, Xia L J. State ownership, institutional environment and auditor choice: evidence from china[J]. Journal of Accounting and Economics, 2008, 46(1):112-134.
- [5] 吕兆德,朱星文.民间审计地域特征研究——来自中国 A 股市场的证据[J]. 统计研究,2007,(1):40-46.
- [6] 迈克尔·波特.竞争优势[M]. 陈小悦译.北京:华夏出版社,1997.
- [7] DeAngelo L. Auditor independence, “low balling” and disclosure regulation [J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(2):113-127.
- [8] Khurana Inder, Raman K K. Litigation risk and the financial reporting credibility of big4 versus nonbig4 auditors: evidence from anglo american countries [J]. The Accounting Review, 2004, 79(3):473-495.
- [9] 刘峰,周福源.国际四大意味着高审计质量吗——基于会计稳健性角度的检验[J]. 会计研究,2007,(3):79-94.
- [10] 王良成,韩洪灵.大所的审计质量一贯的高吗?——来自我国上市公司配股融资的经验证据[J]. 审计研究,2009,(3):55-66.
- [11] 陈建凯,陈汉文.公司特征、审计需求与区域性事务所选择影响因素的实证研究[J]. 财经理论与实践,2009,(5):62-66.
- [12] Kim J B, Chung R, Firth M. Auditor conservatism, asymmetric monitoring, and earnings management [J]. Contemporary Accounting Research (Summer), 2003, 20(2):323-359.
- [13] Guay W, Kothari S P, Watt R L. A market based evaluation of discretionary accrual models [J]. Journal of Accounting Research, 1996, (34):83-105.
- [14] Simunic & Stein. An examination of audit reporting for accounting principles changes [J]. Journal of Applied Business Research, 1987, 3(16):87-103
- [15] 王艳艳,陈汉文.审计质量与会计信息透明度——来自中国上市公司的经验数据[J]. 会计研究,2006,(4):9-15.

(责任编辑:漆玲琼)

The Behaviors of Local Certified Public Accountants: Evidence from the Chinese Market

RAO Xi¹, LIU Bin¹, CHEN Jiar kai²

(1. College of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China;

2. College of Business Administration, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: Comparative study of the local Certified Public Accountants with those of top 10 in China has been done by data of listed companies from 2007 to 2009. The results show that the locals provide audit service with higher quality. It indicates that the local Certified Public Accountants taking their regional advantages have formed their unique competitive edge. The research is useful for authorities to regulate the audit market and Certified Public Accountants.

Key words: The local Certified Public Accountants; Regional specialization; Behaviors