

# 公允价值应用过程的风险分析及控制 ——基于投资者的视角

王曙亮, 陈少华

(厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

**摘 要:** 基于投资者的视角, 公允价值应用风险可分为不应用风险和无效性风险, 其中控制无效性风险是控制公允价值应用风险的关键。结合公允价值应用过程分析, 文章指出导致无效性风险的关键环节是企业管理层对公允价值信息的计量和披露, 该环节存在管理层故意风险和管理层非故意风险。针对这两种风险, 建议从制定高质量的、与公允价值相关的会计、审计准则, 完善公司治理机制和建立市场信息数据库, 完善公允价值信息计量、披露等层面入手进行控制。

**关键词:** 公允价值; 应用过程; 风险分析; 风险控制

中图分类号: F230 文献标识码: A 文章编号: 1005-0892 (2011) 06-0121-08

## 一、引言

2007年下半年以来,“次贷危机”席卷世界,致使全球主要金融市场出现流动性不足,对世界经济造成重大不良影响。公允价值在这次危机中饱受争议,不过理论和经验事实证明,公允价值计量并非是导致这次金融危机的主要原因,<sup>①</sup>因此公允价值得以最终保留。可以预见,经过这次危机的洗礼,公允价值的应用将会更加迅速、普遍和广泛(以稳妥为前提),<sup>②</sup>而深入研究公允价值理论,寻找控制公允价值应用风险的有效方法也显得更加必要和迫切。

应用公允价值与历史成本相比,前者的计量结果能揭示企业资产可带来的未来现金流量的不同,这种经济差异可以更确切地反映企业的经营能力、偿债能力及企业所承担的财务风险,<sup>③</sup>从而具有更好的决策相关性,但同时应用公允价值也可能引起各种风险。对此有观点认为公允价值本身没有缺陷,并提出相应的控制建议。陈国平(2007)指出,公允价值为公司管理层操纵利润提供了较大的空间,这是由公允价值使用者和公允价值所处的环境造成的,因此应健全公司治理结构,进一步完善我国公司内部控制制度。具体地说,一是应建立宽泛的内部控制概念体系;二是应尽快制定我国统一的内部控制指南;三是应建立和完善公司内部控制评价与报告体系。<sup>④</sup>于永生(2009)指出公允价值会计与“顺周期效应”之间没有直接关系,<sup>⑤</sup>他在阐述美国金融工具计量实务的历史经验的基础上,论证了“将扩大公允价值应用确定为金融工具会计长期目标”的正确性,为了更好地利用公允价值,他还论述了识别非活跃市场和强迫交易的具体途径。<sup>⑥</sup>

收稿日期: 2010-10-25

基金项目: 教育部人文社科重点研究基地重大项目“企业内部激励、约束机制与会计问题研究”(05JJD630003)

作者简介: 王曙亮, 厦门大学硕士研究生, 主要从事财务会计研究; 陈少华, 厦门大学会计发展研究中心副主任, 教授, 博导, 主要从事财务会计、公司治理研究。

还有观点认为应用公允价值会出现风险,是因为公允价值本身存在一定问题,并据此提出相应的解决方案。Allen等(2008)、Plantin等(2008, 2009)分析了不完美市场背景下的盯市公允价值会计效应,在金融危机时,金融机构与金融市场的互动关系导致公开市场价格或银行间市场交易价格波动不能反映金融工具未来的收益分布,只反映了市场现金或者流动性可得性的大小。如果此时使用盯市的公允价值会计,那么资产价格的波动性就会反映于会计报表,直接影响金融机构资产价值,产生新的金融危机传导机制。<sup>[5-7]</sup>葛家澍(2009)认为公允价值计量与确认的数字是估计的,如果其在资产、负债、权益(净资产)和收益中确认就会歪曲财务报表的数字,<sup>③</sup>很可能导致市场不稳定,使投资人对财务报表信息失去信心,所以在表外披露公允价值信息比较合适。<sup>[8]</sup>James Cataldo等(2009)则从净收益视角出发,认为公允价值与作为净收益确认基础的期间概念和配比原则存在根本性的冲突,所以对投资者提供公允价值的最佳方式是单独披露,而不是表内确认。<sup>[9]</sup>另外,针对公允价值可能会引起顺周期效应的问题,徐晟(2009)从动态减值准备的角度分析了银行等金融机构的公允价值计量优化问题,认为动态减值准备有助于提升信息透明度和减缓顺周期效应。<sup>[10]</sup>黄世忠(2009)则在综述相关研究的基础上,论述了公允价值会计诱发顺周期效应的机理和传导机制,并对准则制定部门和监管部门提出的缓解顺周期效应的应对策略进行评述。<sup>[11]</sup>

综合上述文献,不管公允价值本身是否存在问题,大多是从应用公允价值的最后结果向前推导来提出控制建议,而本文则是在分析公允价值特征的基础上从其应用过程入手,由前向后逐步厘清公允价值应用风险发生的具体环节,并针对关键环节提出控制建议。

## 二、公允价值的特征分析

我国企业会计准则(2006)将公允价值定义为:“在公平交易中,熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或者债务清偿的金额”。FASB在FAS157中将公允价值定义为“在计量日市场参与者的有序交易中,因某项资产将收到的价格或转让某项负债将支付的价格”。IASB在IAS39中将公允价值定义为“在公平交易中,熟悉情况的当事人自愿据以进行资产交换或负债清偿的金额”。虽然这三种定义略有不同,但基本上都隐含了公允价值的以下重要特征。

### 1. 公允价值并不是真实交易的价格,是估计价格

#### (1) 计量日不是交易日

历史成本计量是以已发生的交易为前提,计量日(通常指初始计量)一般指已完成交易的交易日。但公允价值计量则是以假想的交易为前提,其计量(初始计量)日通常指“确定承诺日”<sup>④</sup>而不是交易完成日,至于后续计量,可以是以后的报告日和交易结束日。

#### (2) 采用“退出价格”概念

“退出价格”是指资产的出售价格和负债的转移价格,从FASB的定义“因某项资产将收到的价格或转让某项负债将支付的价格”这一表述中可以看出,FAS157中的公允价值采用了“退出价格”概念;IAS39指南中也明确规定了在使用活跃市场中的报价确定公允价值时,通常是指已持有资产在市场上的出价、已承担负债在市场上的要价,其要求与“退出价格”的内涵相一致。<sup>[12]</sup>公允价值由“退出价格”确定,这与一般意义上购置资产时支付的交易价格或承担负债时收到的交易价格(进入价格)不同,在很多情况下两者是存在差异的。

从上面两点可以看出,在计量日,与公允价值计量相关的交易还没有真正实现,公允价值是以假想交易为对象的一种估计价格,它是买卖双方意欲成交的金额。<sup>[13]</sup>

### 2. 公允价值强调以市场为基础定价

公允价值的本质是一种基于市场信息的评价，是市场而不是其他主体对资产或负债价值进行认定。<sup>[14]</sup>我国企业会计准则（2006）、FAS157和IAS39的定义都指出公允价值产生于“交易中”，明确公允价值生成的环境是市场。为了更好地计量公允价值，FAS157将与确定公允价值采用的估值技术相关的参数分为三个层次（见表1），而无论是哪个层次的取值，公允价值的确定目标其实都是模拟如果市场参与者在计量日进行交易的话可能达成的市场价格。

表1 FAS157公允价值层次<sup>[15]</sup>

第一层次的输入参数	主体在计量日有能力进入活跃市场上可观察到的、容易随时取得的同质资产或负债的报价(不必调整)
第二层次的输入参数	(1) 主体可观察到的类似资产或负债在市场上的报价 (2) 类似资产在不活跃市场上的报价 (3) 不属于资产或负债可观察报价的参数 (4) 市场佐证的输入参数 这一层次输入参数都要调整
第三层次的输入参数	不可观察的输入参数（最佳信息是主体拥有的数据）必须调整

### 三、基于公允价值应用过程的风险分析

本文讨论的是管理层在应用公允价值时会给投资者带来的超额风险（不包括有选择时管理层不使用公允价值的情况），而面对管理层披露的公允价值财务信息，投资者的反应不外乎有两种：不应用和应用该信息进行投资决策。

如果不应用管理层披露的公允价值信息，投资者在做决策时就要额外耗费资源和精力去寻找相关信息，这对投资者（甚至对资本市场）实际上是一种资源浪费的行为。而且，管理层作为公司的经营管理者拥有更多的公司信息，披露的信息应该比投资者自己寻找到的信息更充分、质量更高，所以不应用管理层披露的公允价值信息也会对投资者决策的正确性产生消极影响。也就是说，决策时不应用公允价值信息对投资者来讲是一种不经济的行为，且更可能导致错误的投资决策，本文称此为不应用风险。

如果应用该信息进行投资决策，投资者又可能遇到没有产生相应效果（决策有用）的无效性风险（应用公允价值的成本大于收益）。例如公允价值信息显示公司运转良好，但投资者据此做出买进决策后公司却很快陷入困境（或破产），投资者遭受损失。

通过以上分析，本文初步发现公允价值应用存在的两种风险：不应用风险和无效性风险。为了厘清风险的源头和类型，本文继续做如下讨论。

前文已提到公允价值是“退出价格”，描述的是市场对某资产或负债未来经济利益的流入或流出的估计，而企业这些未来经济利益的流入或流出正是投资者以后收到现金流量的基础，也就是说公允价值代表的信息与投资者的未来利益密切相关，如果投资者意识到这种关系，应用公允价值信息就是很自然的。但如果他们没有这样做，其原因很可能就是还没有意识到这一点。所以，本文认为产生不应用风险的第一种原因是投资者还不理解公允价值的涵义（尤其是决策相关性）。当然，即便投资者理解了其涵义，依然会因为担心应用公允价值信息的成本大于收益（即无效性风险）而不应用，这是导致投资者不应用反应的第二种原因。

针对第一种原因，本文认为从短期来看，投资者的确可能因为不理解公允价值而拒绝使用公允价值信息。但是从长期来看，如果不存在公允价值应用的无效性风险（即第二种原因），那么随着时间的推移，投资者的知识结构发生变化，对公允价值的理解逐步加深，再加上观察到现实中公允价值信息决策有用性的表现，投资者不应用的态度就会改变，具有决策有用性的公允价值信息就会引起投资

者的注意和信任从而开始应用其进行决策，导致不应用的第一种原因将不存在。由此分析可以发现，当无效性风险消失时，不应用风险也会随之消失，降低公允价值应用无效性风险实际上也会降低它的不应用风险，也就是说控制不应用风险的关键在于控制无效性风险。

综上所述，公允价值应用风险有两种，不应用风险和无效性风险，而控制不应用风险的关键在于控制无效性风险，那么最终控制公允价值应用风险的关键也就在于控制无效性风险。基于此结论，本文将重点分析公允价值应用的无效性风险。

为了更清楚地说明无效性风险是如何产生的，本文从分析公允价值应用过程入手。公允价值在现实经济生活中的应用基本上可以分为四个过程（如图1）：

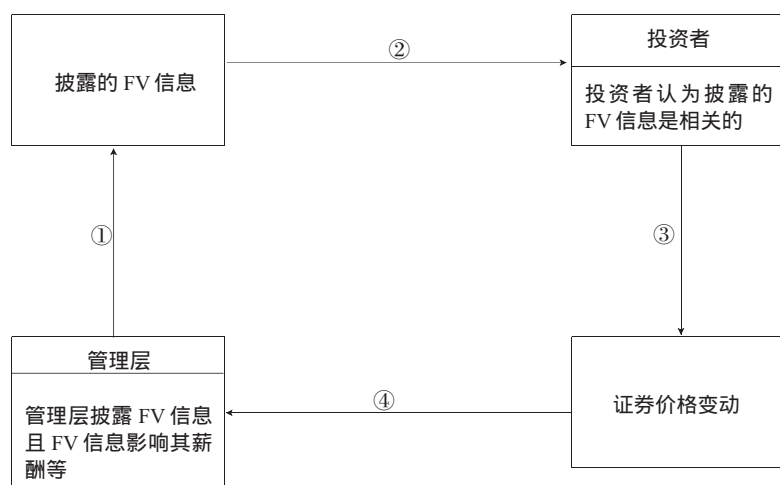


图1 公允价值的应用过程

过程①是管理层进行公允价值信息的计量与披露；

过程②是披露的公允价值信息影响投资者的投资决策；

过程③是投资者根据披露的公允价值信息进行投资决策，影响企业的证券价格变化；

过程④是证券价格的变化影响企业管理层的利益，例如影响管理层的薪酬等。

应用公允价值计量的目的是为投资者提供更加决策有用的会计信息，结合此目的来分析整个应用过程可以发现，过程②是披露的公允价值信息对投资者的作用过程，是公允价值信息决策有用性的体现；而过程③是投资者对公允价值信息的应用及市场反应过程，是过程②的后果，也是公允价值决策相关性的外在表现。在不考虑公允价值不应用风险<sup>⑤</sup>和市场有效的情况下，这两个过程并不存在风险。

既然过程②和③不存在风险，那么继续分析过程①。由于公允价值本身的特征（以市场为基础定价和估计价格），过程①是风险的多发环节，其风险可以分为两种：

一是管理层故意风险。割裂证券价格和企业管理层利益之间的关系是不现实的（也就是过程④是必然存在的），而企业证券价格与管理层利益的挂钩（过程④），比如影响企业未来的融资成本，影响管理层的薪酬等，又使得管理层存在欺诈动机。另外，公允价值的特征也为管理层欺诈提供了机会，因为公允价值是建立在假设交易基础上的估计价格，当缺乏可观察的市价时，它的取值就需要部分或者全部依赖不可观察的参数，这时信息的不对称性就给了管理层欺诈的机会。欺诈的动机和机会同时具备，企业管理层就可能操纵公允价值计量，通过过程②、③和④的传导最终使自己受益，而使投资者蒙受损失。

二是管理层非故意风险，它不是企业管理层故意操控公允价值计量造成的，而是由公允价值本身的特征引起的风险。因为公允价值强调以市场为基础定价，而盯市会计具有潜在的传染效应(contagion

effect)并可能引发顺周期效应,所以在动荡市场中,比如在次贷危机中,资产采用公允价值计价,随着市场的变化价格快速下降,就会引发恐慌,造成恶性循环。<sup>⑧</sup>其次,由于公允价值是建立在计量日市场参与者间的市场交易基础上的,企业已有交易的结果和内部现有管理系统产生的信息并不一定能够满足公允价值计量的要求,而需要收集更多企业外部的市场信息,为了满足这种计量需求,企业或者在内部建立更为完善、及时和准确的市场信息收集和定价系统,或者从市场中介或交易对手购买相关信息,不管是哪种方法导致的计量成本都是比较高的,于是应用公允价值可能会出现成本大于收益的风险。另外,公允价值是估计价格,情况复杂,其估值技术(尤其是第三层次)和披露的规定方面还有很多不足和难以理解之处,管理层不一定能够完全合理地应用。由于上述原因的存在,即便管理层不故意操纵公允价值计量,仍然可能存在公允价值应用的管理层非故意风险。

#### 四、公允价值应用风险的控制

通过前文分析可知,控制公允价值应用风险的关键在于控制无效性风险,而无效性风险又是由过程①中的管理层故意风险和非故意风险造成的,所以本文分别针对管理层故意和非故意风险提出相应的控制措施来实现对公允价值应用风险的最终控制。

##### (一) 管理层故意风险的控制

对于管理层故意风险,孙丽影等(2008)运用博弈模型指出,如果仅靠市场的力量而缺乏相应的管制安排,会因为企业管理层发现提供欺诈信息有利可图,而总是选择与公允价值信息决策有用性设计目标背道而驰的战略(即发生管理层故意风险);若引入管制安排,则可使公允价值信息决策有用性目标实现。管制安排可以通过设计管理层的收益状况,使管理层选择与公允价值设计目标相符的战略的期望收益不小于选择其他战略时的期望收益,这样管理层就会选择符合公允价值设计目标的战略,从而控制管理层故意风险的发生。此外,他们还给出一些管制安排所涉及的关系<sup>⑨</sup>

1. 如果存在过程④,即企业管理层的利益与企业证券价格挂钩,那么监管层识别管理层欺诈的概率就必须足够大,在发现欺诈时对管理层处罚的罚金也应当足够大。

2. 管理层可操纵的报告收益区间越大,那么监管层识别管理层欺诈的概率和发现欺诈时对管理层处罚的罚金也应当越大。

3. 对被发现欺诈的管理层收取的罚金必须足够大才能够保证有效。

4. 对欺诈企业整体处以罚金与降低管理层故意风险不相关。

结合以上分析,本文建议采取以下措施来对管理层故意风险进行控制:

1. 制定和实施高质量的、与公允价值相关的会计准则,在事前从制度上减少管理层操纵报告收益的可能性,加强对公允价值信息的披露,减少管理层与投资者之间的信息不对称性。例如,我国2006年的《债务重组准则》较1998年的准则在信息披露方面就增加了对债务重组交易中转让(受让)非现金资产的公允价值、由债务(债权)转成的股份的公允价值和修改其他债务(债权)条件后债务(债权)的公允价值的确认方法和依据,加强了对债务重组行为的限制和规范力度。

2. 通过制定与公允价值相关的审计准则,提高注册会计师的职业素质、审慎性和独立性,敦促并监督企业执行相关会计准则。例如,在我国注册会计师审计准则第1322号《公允价值计量和披露的审计》第40条规定:“对被审计单位使用估值模型进行公允价值计量的项目,注册会计师应当复核该估值模型,并评价该模型是否恰当以及使用的假设是否合理”;在第42条中也规定注册会计师可以对公允价值进行独立估值,以印证被审计单位的公允价值计量结果。

3. 通过强化公允价值信息披露监管,识别经理欺诈,建立相关法规对违纪人员进行足够重的处

罚,以提高管理层的欺诈成本,从而抑制财务欺诈的发生。其中处罚要针对存在欺诈行为的经理人员,而非其所在企业。

4. 完善企业的治理机制,加强对经理的监督与约束。对治理结构各层次进行科学合理的权责分配,加强审计委员会或内部审计机构的地位和作用,建立反舞弊机制,关注在财务报告和信息披露方面弄虚作假的情况。

上述措施基本上是通过加强外部审计或企业内部控制来控制风险的发生。但由于公允价值审计时审计人员要了解与企业现在及未来相关的信息,如企业实体的投融资计划和经营战略方案,会涉及企业的商业秘密,审计人员将面临泄密的诉讼危险。而内部控制则可能因两个或多个人员的串通而被规避或者因管理层有超越系统的能力等而失效,也就是说这两种手段都有各自的局限。所以本文认为这两方面不可偏废其一,而是要协同运用才能达到较好的效果。

## (二) 管理层非故意风险的控制

由于导致管理层非故意风险的原因主要是公允价值的固有特性:强调以市场为基础定价和估计价格,所以完善有关公允价值的概念、计量估值技术和披露规定,使其符合公允价值设计目标并具有相应的可操作性是控制非故意风险的有效手段。本文结合公允价值计量特征提出以下控制建议:

### 1. 建立市场信息数据库

由于公允价值是建立在计量日市场参与者间的市场交易基础之上,需要收集更多企业外部的市场信息,所以企业应建立完善、及时和准确的市场信息收集和定价系统,方便计量公允价值时选取各种恰当的参数。此外,物价、统计、行业协会等部门也应协作,利用所掌控的资源和技术,收集各地区同类产品的所有生产、销售的相关信息(如规格、品种、价格等),选取代表性数据作为公允价值计量的参考标准,并建立相关信息数据库或网站,实现资产信息的及时查询和资源共享。如此既有利于提高企业公允价值计量的可靠性,也为注册会计师对公允价值计量进行审计提供可验证的依据。<sup>[17]</sup>

### 2. 公允价值计量方面

如表1所示,公允价值应分三个层次来计量:第一层次,在一般情况下是公允价值的最佳证明,最具可靠性,不易被操纵,应当尽可能采用;第二层次,应该对这一层级的输入数据进行调整,考虑状况和地点的差别、相似程度的差别、交易量的差别等;第三层次,报告主体的假设应当反映市场参与者对资产或负债的定价假设(包括风险假设),应当运用计量日所可能获得的最佳信息,包括报告主体自己的数据。最大化应用相关的可观察数据,最小化应用不可观察的数据。当市场不活跃或无序时,产生的市价不能代表真实的交易价格,所以此时应降低市价的可信任度。

### 3. 公允价值信息披露方面

①与公允价值相关的会计政策应充分披露,例如管理层选择会计政策的相关考虑。

②公司要充分披露估值技术的相关信息,如果公司采用内部模型确定重大金融资产、金融负债的公允价值,应披露相关模型及估值结果变动的敏感性分析。

③对于各项在报告日按公允价值计量的资产或负债的情况,要按所用参数层次的不同进行分类披露,尤其对估值技术中包含重大不可观察信息(即第三层次)的金融资产或金融负债要披露当期金额变动情况(如转入转出该层次的金額情况)、管理层假设以及某些重要变量发生与原来假设不同的变化从而可能会发生何种变化的敏感性分析等信息。

### 4. 成本与效益原则

对执行公允价值准则可能带来的成本大于效益的风险,FAS107认为估计公允价值要考虑其可行

性。例如，对某一经济实体，如果因为尚未取得或建立估计一类金融工具公允价值的必要模型，所以这类金融工具无市场报价，并且对其进行单独估计所承担的成本可能高于该金融工具对实体的重要性，那么这时估计就是不可行的。成本的考虑可能会影响估计的准确性，例如，在许多情况下，对个别工具公允价值的估计可能不可行，而对一类金融工具或对工具组合估计公允价值则可行。在这种情况下，应披露该类或该组合金融工具的公允价值，把能计量公允价值的项目予以披露，对不能估计的项目也要披露与估计公允价值相关的、有助于投资者决策的信息和其不可估计的原因。

## 五、结论

本文通过公允价值的理论分析推导出其基本特征：强调以市场为基础定价，并不是真实交易的价格，而是估计价格。结合公允价值的基本特征，基于投资者的视角，公允价值应用风险可分为不应用风险和无效性风险，而控制无效性风险是最终控制公允价值应用风险的关键。针对无效性风险，本文结合公允价值应用过程分析，指出发生风险的关键环节是企业管理层对公允价值信息的计量和披露，该环节存在管理层故意和非故意两种风险。针对这两种风险，本文相应提出制订高质量的、与公允价值相关的会计、审计准则，完善公司治理机制和建立市场信息数据库，完善公允价值信息计量、披露等建议，从而使风险控制措施能够更加直接、准确和有效，避免做“无用功”。公允价值是面向未来的计量模式，符合决策有用的会计信息目标，在可预见的未来公允价值必将拥有更加重要的地位，在这种背景下有效控制公允价值应用的风险也就显得更加迫切和重要。

### 注 释：

①2008年12月底，SEC发布《“按市价计价”会计研究报告》，其结论是：暂停公允价值会计很可能会增加市场的不确定性，并进一步打击投资者信心。2009年5月12日，英国下院发布金融危机系列报告之二：《银行业危机：改革公司治理和金融城薪酬》，也认为“公允价值不应成为傲慢无知的风险管理和糟糕的银行业决策的替罪羊”。2009年7月28日，FASB与IASB联合成立的金融危机咨询组(FCAG)发布报告，认为公允价值会计不仅不是金融危机的根源，甚至也不是推波助澜的因素，如果大型金融机构更早更广泛地采用公允价值，金融危机可能不会爆发得如此集中和剧烈。

②于永生(2009)认为“顺周期效应”的原因有：一是财务报告与金融资本监管政策的关联性；二是次贷产品的复杂性特征。<sup>[4]</sup>

③葛家澍(2009)认为，若估计数字在表内确认，就会使真实数与估计数相混合，已实现的收益与未实现的公允价值变动相混合。<sup>[15]</sup>

④确定承诺是在非关联方之间达成的一项协议，这种协议有法律上的强制效力。

⑤前文已指出控制不应用风险的关键在于控制无效性风险，因此在这里暂且不考虑不应用风险。

⑥对于这种风险，2008年9月美国监管机构提出暂停金融机构采用“按市计价”(current cost accounting)准则，欧盟和日本民间企业会计基准委员会(ASBJ)也相继作出决议跟进。

### 参考文献：

- [1]任世弛，李继阳. 公允价值与当代会计理论反思[J]. 会计研究，2010，(4)：13-20.
- [2]潘立新. 公允价值与会计准则的经济后果[J]. 江西财经大学学报，2002，(2)：30-32.
- [3]陈国平. 完善我国实施公允价值计量环境的建议[J]. 中国管理信息化，2007，(1)：18-21.
- [4]于永生. 金融危机背景下的公允价值会计问题研究[J]. 会计研究，2009，(9)：22-28.
- [5]Franklin Allen, Elena Carletti. Mark-To-Market Accounting and Liquidity Pricing[J]. Journal of Accounting and Economics, 2008, 45(2-3)：358-378.

- [6]Guillaume Plantin, Haresh Sapra, and Hyun Song Shin. Marking-To-Market: Panacea or Pandora's Box?[J]. Journal of Accounting Research, 2008, 46(2): 435-460.
- [7]Guillaume Plantin. Learning by Holding and Liquidity[J]. Review of Economic Studies, 2009, 76(1): 395-412.
- [8]葛家澍. 关于公允价值会计的研究——面向财务会计的本质特征[J]. 会计研究, 2009, (5): 6-13.
- [9]James Cataldo, Morris McInnes. 从净收益视角看公允价值和历史成本计量属性的作用[J]. 会计研究, 2009, (7): 30-34.
- [10]徐 晟. 金融稳定性与公允价值会计准则的优化——基于动态减值准备的思考[J]. 会计研究, 2009, (5): 14-19.
- [11]黄世忠. 公允价值会计的顺周期效应及其应对策略[J]. 会计研究, 2009, (11): 23-29.
- [12]李红霞. 公允价值计量问题的国际进展及其在中国应用的思考[J]. 会计研究, 2008, (10): 18-24.
- [13]葛家澍. 关于在财务会计中采用公允价值的探讨[J]. 会计研究, 2007, (11): 3-8.
- [14]卢永华, 杨晓军. 公允价值计量属性研究[J]. 会计研究, 2000, (4): 60-62.
- [15]葛家澍. 公允价值的定义问题——基于美国财务会计准则157号《公允价值计量》[J]. 财会学习, 2009, (1): 24-27.
- [16]孙丽影, 杜兴强. 公允价值信息披露的管制安排[J]. 会计研究, 2008, (11): 29-34.
- [17]张春华. 公允价值与会计监管[J]. 当代财经, 2009, (3): 113-116.

## Risk Analysis and Control in Fair Value Application Process: from the Perspective of Investors

WANG Shu-liang, CHEN Shao-hua

(Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract :** From the perspective of investors, fair value application risk consists of non-application risk and ineffectiveness risk. To control ineffectiveness risk is the key to control fair value application risk. By combining the analysis of application process of fair value, this paper points out that the key link resulting in ineffectiveness risk is the measurement and disclosure of fair value information by the corporate management. This link consists of management intentional risk and management unintentional risk. Against these two risks, it is suggested to formulate high quality accounting and auditing standards associated with fair value, perfect corporate governance mechanisms, establish market information database, and improve the measurement and disclosure of fair value information and other aspects.

**Key words :** fair value; application process; risk analysis; risk control

责任编辑：蒋尧明