

我国旅游上市公司多元化经营绩效分析

黄海玉, 黄文涛

(厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

摘 要: 根据“多元化—效率—绩效”的研究思路, 经过对 2000-2009 年沪深两市三种不同类型的旅游上市公司多元化经营绩效进行实证分析。发现饭店类上市公司的相关多元化和绩效有显著的正相关关系; 资源类旅游上市公司的相关多元化和绩效有显著的正相关关系, 但是这种正相关关系并不是通过效率联结的; 综合类旅游上市公司的相关多元化和绩效呈不显著负偏相关, 通过效率也和绩效不显著偏相关, 但是两者效果叠加则显著负相关。

关键词: 多元化; 绩效; 效率; 旅游企业

中图分类号: F590.66 文献标识码: A 文章编号: 1008-2972 (2011) 03-0044-08

依靠自然与人文景观建立起来的旅游业是一个极其脆弱、敏感的行业。为了应对风险, 防范危机, 实行公司多元化经营已经成为旅游行业的发展趋势。但是在旅游公司实施多元化的过程中, 我们发现并不是所有的公司都达到了分散风险、产生协同效应的多元化效果, 相反的, 有的公司甚至因此陷入困境。那么究竟多元化战略会给旅游公司的经营绩效带来什么样的影响, 如何发挥多元化战略的优势提高公司业绩则变成了业界思考并关注的话题。

一、文献述评

我国旅游业起步较晚, 对旅游公司经营状况的研究文献较少。大多数学者对旅游公司经营状况的研究主要集中于两个方面: 一是单就旅游公司的绩效进行研究; 二是单就旅游公司的效率进行研究。

对旅游公司绩效问题的研究方面, 张慧, 周春梅 (2005) 通过分析单个财务指标, 从会计学角度提出了旅游上市公司经营业绩的评价方法, 并就传统经营业绩评价中存在的一些问题提出了自己的看法。^[1]刘亭立 (2005) 主要通过因子分析技术对 18 家旅游上市公司的总体经营业绩进行了分析、评价。^[2]唐霞 (2006) 从股权结构与经营绩效的角度, 分析了沪、深两市的旅游上市公司, 通过描述性统计和回归分析发现旅游上市公司股权结构和公司经营绩效并不显著相关, 从而为国有旅游公司改制提供参考。^[3]张保民 (2008) 采用因子分析法, 利用 2004 年和 2006 年旅游上市公司的财务数据, 从单因子得分和综合绩效得分两个角度测度分析, 分析了我国旅游上市公司的经营绩效及变化特征。^[4]

对旅游公司效率问题的研究方面, 胡燕京、冯琦 (2006) 运用数据包络分析方法 (DEA) 对我国上市旅游企业 2005 年的经营绩效做出评价, 并分析了经营效率与资源配置效率之间的关系。^[5]郭岚, 张勇, 李志娟 (2008) 以 DEA 为中心, 以因子分析为辅助计算出各个决策单元的相对效率值, 并利用我国旅游上市公司 2000~2005 年财务数据验证此方法的有效性。^[6]黄慧敏 (2009) 在其博士论文中采

收稿日期: 2011-03-20

基金项目: 国家社科基金项目“‘十二五’时期中国旅游市场预测及其评价研究” (10CJL038)

作者简介: 黄海玉, 厦门大学副教授, 博士, 主要从事财务管理研究; 黄文涛, 厦门大学研究人员, 主要从事旅游管理研究。

用因子分析与数据包络相结合的组合分析方法以及 Malmquist 指数方法,对旅游业上市公司 2002 年至 2007 年的数据平均数进行分析,结果显示旅游业上市公司生产效率总体表现不如人意。^[7]吴海民(2007)从投入产出的系统论出发,利用数据包络分析(DEA)的 C2R 模型对 2005 年我国 15 家旅游上市公司的运营效率进行具体的评价和分析。^[8]

从多元化与绩效角度相结合看,学者的意见并不统一。朱双魁(2004)认为旅游上市公司实施低度多元化即主导业务型和相关业务型多元化战略的旅游上市公司绩效远高于单一业务型公司和实施高度多元化的公司,建议采取低度多元化类型;^[9]王素洁、刘海英(2007)则通过实证检验了旅游上市公司多元化经营战略与公司价值之间的关系,结果表明旅游上市公司的投资多元化战略显著提高了公司价值;^[10]张茜,马添翼(2008)通过比较不同地区的区位商认为专业化程度高的区域效率更高,公司经营业绩更好;^[11]张荔,施继攀,章卫东(2011)以沪市 2007 年 A 股上市公司为样本,通过建立多元回归模型发现,上市公司相关多元化经营的程度与公司业绩显著正相关,上市公司非相关多元化经营的程度与公司业绩显著负相关。^[12]

从上述分析中我们可以看出,以往的实证研究都是简单选择一个效果变量(如绩效或效率)或几个效果指标(如托宾 Q、ROE 等)来判断多元化的效果,没有多方位立体分析多元化对公司经营的影响路径、方式,这样仅就单个会计指标考察旅游上市公司的经营状况,虽能说明一定的问题,但缺少对旅游上市公司经营业绩的整体把握,难免有失偏颇。另外,我们发现,以往的研究多侧重对单一年度旅游上市公司业绩的评价,而较少涉及到旅游上市公司绩效与多元化之间相关关系研究。

二、评价方法和指标选择

1. 多元化

多元化的内容涵盖了企业经营的各个方面,但并不是所有的多元化都是我们所关心的。为了较坏地将相关多元化和无关多元化区别开来。我们采用熵测度法来衡量企业的多元化程度,该方法最初由 Jacquemin 和 Berry 于 1979 年提出。

收入熵指数(DT):

$$DT = \sum_{i=1}^n P_i \ln(1/p_i)$$

其中 P_i 为行业 i 的业务收入占主营业务收入的比重, n 为采用证监会的《上市公司行业分类指引》中行业门类标准计算出的公司业务所属行业数。DT 指数越高,表示公司多元化程度越高。

根据行业分类,DT 指数可以分解为相关熵指数(DR)和不相关熵指数(DU),分别用来度量公司相关多元化的程度和不相关多元化程度,具体计算公式如下:

$$DT = DR + DU$$

$$DR = \sum_{j=1}^m DR_j P_j$$

$$DR_j = \sum_{i \in \text{行业集}_j} (P_i/P_j) \ln(P_j/P_i)$$

$$DU = \sum_{j=1}^m P_j \ln(1/P_j)$$

其中 DR_j 为公司行业集合内部的多元化程度, m 为公司业务 n 个行业数经归类后的行业集合数($m \leq n$), P_j 为行业集合 j 的收入之和在公司主营业务收入中的比重,行业集合的划分将以《上市公司行业分类指引》中的行业门类为标准。

2. 绩效

有关旅游上市公司绩效的衡量,选择了基于财务指标的分析,从盈利能力、偿债能力、营运能力和发展能力四个方面考察旅游上市公司的绩效,所选用的财务绩效指标如表1所示。

由于财务指标数量众多,各财务指标之间还存在着较高的关联性,造成大量信息的重叠。因此本文应用 SAS9.1.3 软件对样本公司上述数据进行主成分分析,以综合提炼反映公司财务绩效。首先计算出各旅游上市公司的13个指标的时间平均值,这样做不仅可以消除时间上的波动性、包含时间信息,而且还把原始数据浓缩成为时间均值的截面数据。然后将截面数据标准化处理,利用主成分分析法构造绩效的综合评价函数来反映 F_{it} 第 i 个公司第 t 年的综合绩效值。

表1 选用的财务绩效指标

一级指标	二级指标
盈利能力	x1: 净资产收益率 ROE
	x2: 总资产报酬率 ROA
	x3: 营业净利润率
偿债能力	x4: 速动比率
	x5: 股东权益+ 负债合计
	x6: 现金流动负债比 = 经营现金流量净额+ 流动负债
营运能力	x7: 流动资产周转率
	x8: 应收账款周转率
	x9: 总资产周转率
发展能力	x10: 营业总收入同比增长率
	x11: 营业利润同比增长率
	x12: 资产相对年初增长率
	x13: 股东权益相对年初增长率

3. 效率

DEA 方法是一种数学规划方法,它具有不需要假设生产函数、不需要参数估计等优点,所以常被用来衡量企业的经营效率。本文采用规模不变 (CRS- DEA) 模型和规模可变 (VRS- DEA) 模型来评价效率,上述两个模型主要是解决两个线性规划问题。

$$\begin{aligned}
 & \min_{\theta, \lambda} \quad \theta \\
 & st \quad -q_i + Q\lambda \geq 0 \\
 & \quad \theta x_i - X\lambda \geq 0 \\
 & \quad \lambda \geq 0
 \end{aligned}$$

和

$$\begin{aligned}
 & \min_{\theta, \lambda} \quad \theta \\
 & st \quad -q_i + Q\lambda \geq 0 \\
 & \quad \theta x_i - X\lambda \geq 0 \\
 & \quad I1'\lambda = 1 \\
 & \quad \lambda \geq 0
 \end{aligned}$$

其中： θ 是标量，而 λ 表示一个 $I \times 1$ 常数向量。 q_i 为第 i 个企业的产出， x_i 为第 i 个企业投入， $X=(x_1, x_2 \cdots x_n)$ 为投入向量， $Q=(q_1, q_2 \cdots q_n)$ 为产出向量， $I1$ 表示元素为 1 的 $I \times 1$ 的阶向量。

通过执行上述模型，可以获得每个企业的规模效率。把 CRS-DEA 中获得的技术效率值 (CRSTE) 分解为二：一个规模无效 (SCALE) 代表企业没有位于最有规模运营而产生的无效，另一个是“纯”技术无效 (VRSTE) 代表企业没有位于生产边界运营而产生的无效，三者的关系如下：

$$CRSTE = VRSTE \times SCALE$$

在使用 DEA 方法前首先需要确定投入、产出指标，而投入产出指标的选择取决于评价活动的选择。企业活动可以分为经营活动和金融活动，本文只评价旅游上市公司经营活动的效率，因此选取的输入指标为：经营资产、劳动投入、营业成本及费用；输出指标为营业收入。

经营资产是指用于生产经营活动的资产，与总资产相比，它不包括没有被用于生产经营活动的金融资产。本文对经营资产的计算公式如下：

经营资产 = 总资产 - 货币资金 - 交易性金融资产 - 可供出售金融资产 - 持有至到期投资

劳动投入为当年公司全体职工人数，由于各个公司的劳动力结构、工资结构并不相同，因此理论上，劳动力结构和工资结构细分越彻底，效率计算越准确。但由于缺乏详细的结构资料，难以进行有效的细分。本文假设劳动投入和职工薪酬关系密切，职工薪酬能够衡量一个公司的劳动力投入，因此以职工薪酬指标代替劳动投入。又由于从财务报表上仅能得到应付职工薪酬，它可能是一个月的工资，也可能是几个月的工资，可能包含奖金也可能不包含。本文假设应付薪酬为当月的工资，假设所有公司都发 13 月工资，在计算职工薪酬时采用如下方法：

$$\text{职工薪酬} = 13 \times (\text{1 季度应付职工薪酬} + 2 \text{ 季度应付职工薪酬} + 3 \text{ 季度应付职工薪酬} + 4 \text{ 季度应付职工薪酬}) / 4$$

有关营业成本及费用，为了剔除金融活动的影响，本文剔除了财务费用，公式如下：

营业成本及费用 = 营业成本 + 营业税金及附加 + 管理费用 + 销售费用

对于营业收入，因为考察的是生产经营效率，和输入指标相对应，这里也要剔除金融活动的影响，只包括主营业务收入和其他业务收入作为输出指标。

三、模型的构建与样本的选取

1. 模型的构建

本文认为多元化对绩效的影响有两类途径，其一，不通过效率而直接影响绩效；其二，通过改变经营效率而达到改变绩效的目的。后一种途径又可以分为通过改变纯效率而改变绩效和通过改变规模效率而改变绩效两种方式。

不同类型、处于不同企业周期的旅游上市公司，其绩效—效率结构和效率—多元化结构也不尽相同。纯效率 (VRSTE) 可能是影响某类旅游上市经营绩效的主要因素，而规模效率 (SCALE) 是影响其他公司经营绩效的主要因素；对某类公司，某种类型的多元化战略和“纯”技术效率显著相关，而另种类型的多元化战略能和规模效率显著相关。当某公司的多元化战略和纯效率显著相关，而纯效率又和经营绩效显著相关时，我们就可以认为这种多元化战略通过纯效率与经营绩效显著相关，若只是前者相关而后者不相关时，我们则不能认为多元化通过效率和绩效产生相关关系，即多元化—效率—绩效传导关系必须两个环节都显著相关才成立。

由于多元化、效率、绩效三者可能多重相关，为了单独考察任意两者的相关关系，本文主要采用偏相关分析方法并结合简单相关分析对他们之间的关系强度进行分析，即：撇开绩效的影响，评价多

元化和效率的偏相关关系；撇开效率的影响，评价多元化和绩效的偏相关关系；撇开多元化的影响，评价效率和绩效的偏相关关系；不撇开效率评价多元化和绩效的相关关系。

2. 样本的选取

研究资料和数据来源 Wind 数据库和 CSMAR 金融库，个别还查阅了各公司各年的财务报告。本文选取了 2000 年到 2009 年共 24 家上市公司为样本，剔除出现 ST、PT 股的公司和数据不全的公司，最后得到满足条件的 15 家上市公司，详见表 2：

表 2 研究的旅游上市公司名录

公司序号	证券简称	所属子行业	公司序号	证券简称	所属子行业
1	首旅股份	饭店类	9	西藏旅游	资源类
2	锦江股份	饭店类	10	锦旅 B 股	综合类
3	新都酒店	饭店类	11	西安旅游	综合类
4	东方宾馆	饭店类	12	北京旅游	资源类
5	黄山旅游	资源类	13	峨眉山 A	资源类
6	中青旅	综合类	14	桂林旅游	资源类
7	国旅联合	综合类	15	西安饮食	综合类
8	大连圣亚	资源类			

四、实证结果分析

1. 饭店类旅游上市公司多元化效果分析

饭店类上市公司的指标的相关分析如表 3 和表 4 所示。其中 N 为经营单元数，当公司某项业务收入占整个公司主营业务收入的 10% 以上时，将该项业务计为一个经营单元； $DUMN$ 为多元化经营的虚拟变量，当 $N=l$ 时， $DUMN=0$ ；当 $N>l$ 时， $DUMN=1$ 。

表 3 中的数据为变量间的偏相关系数及其显著度，其中，第一行数据是不考虑各效率 ($CRSTE$ 、 $VRSTE$ 、 $SCALE$) 影响时，绩效和各多元化指标的偏相关系数及其显著度；后三行的前 5 列是不考虑绩效影响时，各效率指标和各多元化指标的偏相关系数及其显著度；后三行最后一列是指不考虑多元化各指标影响时，绩效和各效率指标的偏相关系数及其显著度。

表 3 饭店类旅游上市公司的各指标偏相关分析结果

Pearson 偏相关系数, 当 $H_0: \text{Partial Rho}=0$ 时, $\text{Prob} > r $						
相关系数及显著度	N	$DUMN$	DT	DU	DR	绩效
绩效	0.35397	0.4307	0.37312	0.38304	0.34479	—
$\text{Prob} > r $	0.0433	0.0123	0.0325	0.0278	0.0494	—
$Crste$	0.11183	0.22957	0.16091	-0.4392	0.24302	0.37747
$\text{Prob} > r $	0.5225	0.1846	0.3558	0.0083	0.1595	0.0332
$Vrste$	0.33819	0.36329	0.34853	-0.0441	0.37623	-0.0429
$\text{Prob} > r $	0.0469	0.0319	0.0402	0.8016	0.0259	0.8155
$Scale$	-0.103	0.04634	-0.0424	-0.5546	0.04687	0.46127
$\text{Prob} > r $	0.5561	0.7915	0.8088	0.0005	0.7892	0.0079

表4 饭店类旅游上市公司多元化和绩效相关分析结果

Pearson 相关系数, 当 $H_0: \rho=0$ 时, $\text{Prob} > r $					
相关系数及显著度	N	$DUMN$	DT	DU	DR
绩效	0.39212	0.51279	0.43913	0.02069	0.45713
$\text{Prob} > r $	0.018	0.0014	0.0074	0.9047	0.0051

对于饭店类旅游上市公司, 相关多元化 (DR)、经营单元个数 (N) 对纯效率 ($VRSTE$) 有显著的正向的偏相关关系, 但是纯效率对绩效的偏相关关系不显著, 所以相关多元化、经营单元个数并没有通过改变纯效率而达到改变绩效的目的。另外, 虽然规模效率 ($SCALE$) 和绩效显著的正向偏相关关系, 但是相关多元化、经营单元个数和规模效率并没有显著的偏相关关系。最后, 假定效率不变时, 相关多元化、经营单元个数和绩效有显著的正向偏相关关系。而简单相关系数表明相关多元化和绩效显著正相关, 因此可以得出结论: 饭店类旅游上市公司的相关多元化虽然提高了公司的绩效, 但却和提高公司的经营效率没有多大关系。对于饭店类企业, 因为规模效率是影响绩效的主要方面, 应该通过多元化提高规模效率而不是纯效率。

不相关多元化 (DU) 和规模效率有显著负向的偏相关关系, 而规模效率和绩效的偏相关系数为正, 因此通过规模效率, 不相关多元化对绩效有负的影响。不相关多元化和绩效的偏相关系数为正, 表明效率不变的情况下, 不相关多元化和绩效有显著的正向偏相关关系。两途径的影响一正一负, 效果抵消, 导致不相关多元化和绩效的相关关系不显著。

2. 资源类旅游上市公司多元化效果分析

资源类上市公司指标的相关分析如表5和表6所示:

表5 资源类旅游上市公司的各指标偏相关分析结果

Pearson 偏相关系数, 当 $H_0: \text{Partial } \rho=0$ 时, $\text{Prob} > r $						
相关系数及显著度	N	$DUMN$	DT	DU	DR	绩效
绩效	0.42233	0.12608	0.23921	-0.2173	0.44358	
$\text{Prob} > r $	0.0053	0.4262	0.1271	0.1668	0.0033	
crste	-0.2879	-0.2894	-0.1781	0.10614	-0.2973	0.62821
$\text{Prob} > r $	0.0581	0.0567	0.2474	0.4929	0.05	<0.0001
vrste	-0.1322	-0.151	-0.2203	-0.0553	-0.1983	0.42954
$\text{Prob} > r $	0.3922	0.3279	0.1507	0.7213	0.197	0.0051
scale	-0.1956	-0.1907	-0.0202	0.12969	-0.1406	0.42464
$\text{Prob} > r $	0.2033	0.215	0.8965	0.4014	0.3627	0.0057

表6 资源类旅游上市公司多元化和绩效相关分析结果

Pearson 相关系数, 当 $H_0: \rho=0$ 时, $\text{Prob} > r $					
相关系数及显著度	N	$DUMN$	DT	DU	DR
绩效	0.33594	-0.1036	0.11844	-0.2506	0.34671
$\text{Prob} > r $	0.0241	0.4983	0.4384	0.0969	0.0196

对于资源类旅游上市公司, 相关多元化 (DR)、经营单元个数 (N) 和经营效率的偏相关关系不显著, 而和绩效的偏相关系数显著为正, 表明对于资源类旅游上市公司, 尽管相关多元化和绩效有显

著的正向关系，但是这种关系并不是通过效率的传导。而不相关多元化和绩效、效率都没有显著的相关关系。

3. 综合类旅游上市公司多元化效果分析

综合类上市公司指标的相关分析如表7和表8所示：

表7 综合类旅游上市公司的各指标偏相关分析结果

Pearson 偏相关系数, 当 $H_0: \text{Partial Rho}=0$ 时, $\text{Prob} > r $						
相关系数及显著度	<i>N</i>	<i>DUMN</i>	<i>DT</i>	<i>DU</i>	<i>DR</i>	绩效
绩效	-0.4396	-0.3347	-0.4308	-0.2789	-0.1959	
Prob > r	0.0036	0.0303	0.0044	0.0737	0.2138	
crste	0.0132	0.21923	-0.055	0.29395	-0.3791	0.20181
Prob > r	0.9322	0.1528	0.723	0.0528	0.0112	0.2058
vrste	-0.0264	0.24792	-0.1159	0.16687	-0.2999	0.19823
Prob > r	0.8649	0.1047	0.4539	0.279	0.0479	0.2141
scale	0.04168	0.10947	0.01504	0.32555	-0.3439	0.09969
Prob > r	0.7882	0.4793	0.9228	0.0311	0.0223	0.5352

表8 综合类旅游上市公司的各指标偏相关分析结果

Pearson 相关系数, 当 $H_0: \text{Rho}=0$ 时, $\text{Prob} > r $					
相关系数及显著度	<i>N</i>	<i>DUMN</i>	<i>DT</i>	<i>DU</i>	<i>DR</i>
绩效	-0.4672	-0.1762	-0.484	-0.1318	-0.377
Prob > r	0.0012	0.2469	0.0008	0.388	0.0107

对于综合类旅游上市公司，相关多元化(*DR*)和绩效为显著负向相关，但是偏相关关系不显著为负，这说明相关多元化有通过效率和绩效产生了负相关关系。通过相关分析发现，不相关多元化和绩效具有不显著的负相关关系，而通过偏相关分析发现，不相关多元化和绩效具有显著的负向偏相关关系，这就说明不相关多元化通过效率和绩效产生了相关关系，且这种关系是正相关关系，这样正负抵消才导致不相关多元化和绩效不显著负相关。多元化和不相关多元化的情况类似，说明多元化和绩效有显著的负偏相关关系，但是它们的简单相关关系却不显著，这说明了多元化通过效率和绩效产生了正向的相关关系，导致两种途径的作用相互抵消。总的来说，多元化的程度和经营单元个数和绩效有显著的负偏相关关系和相关关系，但通过效率产生的联系并不显著。

五、结语

1. 对于饭店类旅游上市公司而言，相关多元化和绩效有显著的正相关关系，但是这种正相关关系并不是通过效率联结的。不相关多元化和绩效有显著的正偏相关关系，但是通过效率，两者有显著的负相关关系，正负抵消导致不相关多元化和绩效的关系不显著。

2. 对于资源类旅游上市公司而言，相关多元和绩效有显著的正相关关系，但是这种正相关关系并不是通过效率联结的。不相关多元化和绩效、效率的偏相关关系都不显著，即资源类旅游上市公司的不相关多元化对经营绩效没有什么明显影响。

3. 对于综合类旅游上市公司而言，相关多元化和绩效不显著负偏相关，通过效率也和绩效不显

著偏相关,但是两者效果叠加则显著负相关。不相关多元化和绩效有显著的负向的偏相关关系,但是通过效率有显著的正向的相关关系,两者效果相互抵消导致不相关多元化和绩效的相关关系不显著。

因此对于各类旅游上市公司,今后在开展多元化经营上,为了提高绩效应有不同的战略侧重点。对于饭店类旅游上市公司,应该注重多元化对经营活动中要素配置的作用,促使多元化提高公司的规模效率,使公司尽量运营于最优生产规模点,而不能单单注重多元化的非生产经营利益。对于资源类旅游上市公司,应该采用相关多元化战略,而不是非相关多元化战略。对于综合类旅游上市公司,为了改善经营业绩,应该立足于主业,实行归核化的战略经营,避免盲目的多元化。

参考文献:

- [1]张 慧,周春梅. 中国旅游上市公司经营业绩评价[J]. 桂林旅游高等专科学校学报, 2005, (4).
- [2]刘亭立. 我国旅游上市公司经营业绩分析与评价[J]. 旅游学刊, 2005, (4).
- [3]唐 霞. 我国旅游上市公司股权结构和经营绩效实证研究[J]. 旅游科学, 2006, (2).
- [4]张保民. 我国旅游上市公司经营绩效研究[D]. 西北大学硕士学位论文, 2008.
- [5]胡燕京,冯 琦. 基于 DEA 的我国上市旅游企业经营绩效评价[J]. 华东经济管理, 2006, (9).
- [6]郭 岗,张 勇,李志娟. 基于因子分析与 DEA 方法的旅游上市公司效率评价[J]. 管理学报, 2008, (2).
- [7]黄慧敏. 中国旅游业上市公司经营效率研究[D]. 中国科学技术大学博士学位论文, 2009.
- [8]吴海民. 我国旅游业上市公司运营效率评价研究——基于 2005 年截面数据的 DEA 包络分析[J]. 五邑大学学报(自然科学版), 2007, (1).
- [9]朱双魁. 我国旅游上市公司的多元化战略研究[D]. 安徽大学硕士学位论文, 2004.
- [10]王素洁,刘海英. 旅游行业上市公司可持续增长实证研究[J]. 旅游学刊, 2006, (11).
- [11]张 茜,马添翼. 中国区域旅游业专业化与竞争力评价[J]. 江西财经大学学报, 2008, (1).
- [12]张 荔,施继攀,章卫东. 股东性质、多元化类型与公司业绩关系的实证研究[J]. 当代财经, 2011, (1).

An Analysis of the Diversified Operational Performance of China's Listed Tourism Companies

HUANG Hai-yu, HUANG Wen-tao

(Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: According to the research path of “diversification-efficiency-performance”, this paper conducts an empirical analysis of the diversified business performance of three different kinds of listed tourism companies in Shanghai and Shenzhen stock exchanges from 2000 to 2009. The findings of the study show that there is a significant positive correlation between the related diversification and performance among the listed hotel companies; there is a remarkable positive relationship between related diversification and performance among the resource listed companies, while this kind of positive relationship is not connected with efficiency; and there is an insignificant negative partial correlation between related diversification and performance among the comprehensive tourism companies, the passed efficiency is also not correlated significantly with the performance, however, if the two effects overlay, there will exist a remarkable negative correlation.

Key words: diversification; performance; efficiency; tourism companies

责任编辑:洪 一