

后萨班斯法案时代内部控制实证研究: 回顾与展望

● 陈少华, 陈爱华

(厦门大学管理学院会计系, 福建厦门 361005)

内容提要: 本文对国外(美国为主)近年来内部控制实证研究主题及研究结论进行了回顾与总结, 并结合我国财政部等五部委2010年4月颁布《企业内部控制配套指引》, 展望我国内部控制实证研究未来方向。

关键词: 内部控制; 实证研究; 回顾展望

中图分类号: F270 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-4161(2011)01-0147-03

一、引言

2002年爆发的安然事件, 引发了美国乃至全球对内控制机制的极大重视, 内部控制也由一项自发性的治理机制演化成为一种政府监管强力推动的制度建设, 典型表现为美国的SOX法案中强制要求上市公司披露内部控制信息的302.404节条款。302条款要求SEC会员公司的高管层应证实他们已经评估了财务报告内部控制的有效性, 如果高管层认定内部控制存在重大缺陷, 他们就不能认定内部控制有效, 并强制披露认定的重大缺陷; 404条款要求公司应聘请审计师对年度报告出具鉴证意见。强制性的内部控制信息披露不但极大地促进了企业内部控制制度的建设与完善, 也催生了一大批以实证方法研究内部控制相关问题的文章, 它们对世界各国内部控制监管政策的制定和内部控制理论研究的未来发展, 具有重要的参考价值。2010年4月26日, 财政部等五部委联合发布了《企业内部控制配套指引》, 连同2008年联合发布的《企业内部控制基本规范》, 标志着适应我国企业实际情况、融合国际先进经验的中国企业内部控制规范体系基本建成。

本文在广泛收集国际顶尖杂志上已公开发表的内部控制实证研究文献以及在社会科学研究网(SSRN)上公布的工作论文的基础上, 对萨班斯法案开始执行起至今国外内部控制实证研究的代表性文献进行总结, 并展望我国内部控制实证研究的方向。

二、国外内部控制实证研究回顾

(一) 内部控制自愿披露的影响因素及披露水平

由于公司管理者和外部投资者之间存在信息不对称和代理成本, 所以需要披露内部控制信息, 同时公司披露内部控制是管理层权衡成本和收益的产物, 披露能够减少信息和代理问题导致的效率损失。

关于公司自愿披露内部控制行为的研究, 学者们大多是从自愿披露内部控制的影响因素角度出发的。Bronson et al(2006)发现公司规模越大、设立审计委员会、审计委员会开会次数多、

机构投资者持股比例越高、收入增长越快, 公司越有可能自愿披露内部控制报告。Ashbaugh-Skaife et al(2007)发现自愿披露内部控制缺陷的公司经营更复杂, 最近经历了组织变更、会计风险更高、审计师更换频率大以及内部控制建设投入资源较少。也有学者对内部控制自愿披露水平进行了研究, 如Bronson et al(2006)发现没有公司自愿披露重大缺陷, 只有不到一半公司报告内部控制是有效的, 其中只有3家公司报告了评价内部控制有效性的标准。Dumes和Knechel(2008)通过构建内部控制自愿披露水平系数, 发现管理层持股比例、外部股权集中度和内部控制自愿披露水平负相关, 财务杠杆与内部控制自愿披露水平正相关, 并发现内部控制自愿披露水平伴随着固有风险的变化而变化。

(二) 内部控制缺陷公司基本特征

SOX法案实施以后, 公司强制要求披露内部控制缺陷, 学术界开始对披露内部控制缺陷公司基本特征进行了分析。不少学者发现, 重大内部控制缺陷与公司规模、业务复杂性、成长性、财务能力、组织变更或财务重述等有关, 审计委员会独立性越高、财务专家比例越大或开会次数越多, 存在内部控制缺陷的可能性越小。Yan et al(2009)发现审计委员会中性别比例影响其表现, 存在重大缺陷的公司男性财务专家比例更低, 并发现内部控制的提升与女性委员规模、男性财务专家的量之间存在正向关系。Naker和Shama(2009)发现如果审计委员会中存在前任审计合伙人, 则报告内部控制缺陷的可能性越小, 且无论该合伙人是否隶属于企业现在过去聘请的审计师。披露内部控制缺陷的公司, 审计师审计任期较长、独立性差或变更频繁。Krishnan(2005)还发现管理层是否拥有当期职位的工作经验与内部控制质量正相关, 对财务舞弊的态度、财务压力与内部控制质量负相关。Lj Sun et al(2010)研究发现首次获得否定审计意见的公司CFO的任职资格较差。最后, Ge et al(2005)发现薄弱的内部控制与会计控制资源投入有关, 重大缺陷和收入确认政策缺陷、职责分离不足、期末报告程序和会计政策的缺陷等有关, 最常见

的具体会计层面重大缺陷一般发生在应计科目中,如应收账款和存货。

(三) 内部控制与盈余质量

良好的内部控制能够指导日常的交易活动,相应的也能减少有意或无意的错报,相反,如果内部控制较差,则可能导致内外部会计数据存在噪音或偏差。内部控制缺陷影响财务报表中非正常应计的噪音和重要性的方式主要有两种:(1)由于公司内部政策、员工培训或勤奋程度不足而导致的随机的、非故意的错报;(2)管理层或员工的故意错报或遗漏。不少学者发现披露内部控制缺陷的公司,盈余质量较低,例如, Ashbaugh-skaife et al (2006)发现报告内部控制缺陷的公司应计质量较低,且采用现金流量预测能力检验和盈余反应系数检验时,也发现内部控制质量差异影响应计项目的真实可靠性和认知可靠性。Hogan和Wilkins(2008)运用修正的琼斯模型,发现披露内部控制缺陷公司和未披露内部控制公司相比,绝对非正常应计总额有些不同。Doyle et al (2007b)发现披露内部控制缺陷的公司比未披露内部控制缺陷的公司的应计质量低,但是这种差异仅与公司层面控制问题有关,而与具体会计层面控制问题无关。He(2009)采用单因素分析发现披露内部控制缺陷的公司投资者认知的盈余质量更低,而采用多元回归分析却发现,只有披露公司层面的内部控制缺陷时,才会对投资者认知的盈余质量具有增量影响。Lu et al (2010)采用 OLS 回归分析方法时发现内部控制缺陷与应计质量之间存在负向关系。也有学者不支持前述观点, Hogan 和 Wilkins(2008)运用 Dechow 和 Dichev(2002)的方法,没有发现内部缺陷公司和控制样本应计质量有显著不同。He(2009)采用跨期分析没有发现披露与未披露内部控制缺陷公司的投资者认知的盈余质量有区别。Gong(2009)发现交叉上市公司的内部控制缺陷披露和盈余管理没有什么联系。

内部控制质量提升有利于应计质量的提高, Chan et al (2008)发现被审计师发现的内部控制缺陷将有助于公司提高内部控制质量,进而减少出现故意或非故意会计差错的可能性,提升报告盈余的质量。Bedard et al(2006)发现诸如培训、IT 等公司层面和收入费用等特定会计层面的内部控制缺陷比较难以改善,但是 IT、职责分离、税务、收入、存货和应收账款等领域重大缺陷的改善,能够较快的提升盈余质量。

(四) 内部控制和审计收费、审计师变更和审计延迟

对审计师及其客户而言, SOX 404 可能是最重要的条款,它要求管理层记录、测试和报告公司财务报告内部控制的充分性,同时要求审计师评估和测试这些控制。现有文献一般认为,较高的内部控制风险,可能导致审计费用增加、审计师变更和审计延迟。

审计师认为控制风险较高时,通常会增加实质性程序来降低检查风险。当公司披露内部控制缺陷时,审计师需要投入更多的时间进行检查测试以及潜在增加的审计师法律责任,相应的审计收费当然也就高一些,而且内部控制缺陷越严重,审计收费会越高, Canada et al (2009)发现,报告 IT 为基础的重大内部控制缺陷的公司的审计费用与没有报告任何重大缺陷、或只报告 IT 无关的重大缺陷的公司的审计费用有重大差别。也有学者发现,内部控制缺陷与审计收费没有显著相关关系,如 Raghunanda et al (2006)以制造业公司为样本,发现 2003 年公司披露内部控制缺陷与审计费用之间没有关系。也有学者将内部控制缺陷进行分类,研究不同类型的内部控制缺陷对审计收费的影

响是否存在差异。Raghunanda et al (2006)发现,无论是系统性重大缺陷,还是非系统性重大缺陷,内部控制缺陷的披露与审计费用之间的关系没有不同。Hoitash et al (2007)发现 302 条款下披露内部控制缺陷的公司在下一年继续支付高额的审计费用,即使 404 条款下没有披露内部控制问题。

内部控制风险较高的公司往往财务风险也较高,审计师可能主动抛弃这样的客户以规避审计风险,或者公司由于存在较高的内部控制风险将导致负面的内部控制审核意见,已经收到(或预期收到)负面审核意见的客户可能主动解聘与自己不合作的审计师,达到审核意见购买的目的,此结论得到了广泛的支持。客户主动解聘审计师可能是致力于全面提升财务报告内部控制质量作出努力的表现。

基于规避风险的原因,如果发现客户存在内部控制风险,审计师会增加工作范围和实施额外的实质性测试以降低审计风险,从而导致审计延迟增加,同时他们还认为,公司层面或者一般层面内部控制缺陷更复杂,产生的影响更大,审计延迟可能也更长。Ettreng et al (2006)还发现,在员工、过程和程序、职责分离、结账过程方面存在内部控制缺陷的公司经历更长的审计延迟。

(五) 内部控制和资本成本

Ogneva et al (2007)认为,内部控制缺陷的存在将导致较低的会计信息质量,增加了投资者的信息风险,从而导致较高的权益资本成本,并且内部控制缺陷可能意味着公司总体管理控制较弱,增加了公司经营风险,也可能导致较高的权益资本成本。Ashbaugh-skaife et al (2008)发现存在内部控制缺陷的公司权益资本成本更高,且审计师认可的内部控制有效性的变化将会导致权益资本成本发生显著变化。Beneish et al (2008)发现 302 条款下的内部控制缺陷的披露将使资本成本增加 68%,但是 404 条款下的内部控制缺陷的披露不会对资本成本产生显著影响,可能原因有:(1)审计师在界定 404 条款重大缺陷时采用了较低的重要性水平;(2)研究对象是执行 404 条款较早的大公司,它们在市场往往存在着丰富信息,重大缺陷的披露并不具有增量信息。

也有少数学者探索性研究了内部控制与债务成本之间的关系, Schneider et al (2008)发现,如果公司获得否定内部控制意见时,将对债权人评估拓展最高信用额度的风险和可能性存在消极影响,即使是聘请国际四大审计师,也不会减弱这种影响。在做贷款决策时,否定的内部控制意见减弱了资产负债表、收益表的重要性,并且降低了债权人对财务报表的信心。Kim et al (2009)发现披露重大的、公司层面的内部控制缺陷的公司支付更高的借款利率,债权人会给缺陷公司加强严格的非价格条款。Costello et al (2009)发现如果公司存在重大内部控制缺陷,债权人会减少对财务承诺以及财务比率为基础的业绩定价条款的依赖,而倾向于使用抵押贷款来替代财务承诺,即使是内部控制缺陷得到改善,债权人还是会认为财务报告质量有缺陷。

(六) 内部控制和市场反应

全面评价 SOX 法案内部控制披露条款的是否有效并不是一件容易的事,考察重大内部控制缺陷披露的信息含量,也是评价 302、404 条款是否能够带来效益的重要方面。Bryan et al (2005)发现在公告重大内部控制缺陷的较短时间窗口内,公司股票收益为负值,但并不显著。Hammersley et al (2007)发现在排除盈余公告或其他重大事项披露的影响后,规模调整的收益

和内部控制缺陷的披露之间存在负向关系。如果内部控制缺陷不可审计或者披露内容模糊的话,这种负向关系会更强烈,但是仅在内部控制缺陷为重大缺陷时,这种负相关性才会加强。Beneish et al (2008)发现 302 条款下的内部控制缺陷的披露很有信息增量,它导致了 -1.8% 的非正常回报,并且审计师的质量优劣将影响这种负向关系的强弱。

也有学者发现,内部控制缺陷并没有对市场反应造成显著影响。如 Hamm-Ersley et al (2007)发现,内部控制缺陷的披露不会产生显著地市场反应,可能是在内部控制缺陷披露的短窗口内,存在盈余公告或其他重大事项的披露。Beneish et al (2008)发现内部控制缺陷的披露来源、缺陷的严重程度与市场反应之间没有任何关系。

总而言之,关于内部控制方面的研究成果非常丰富,限于本文篇幅,还有很多内容就不再进行详细回顾。

三、我国内部控制实证研究展望

2010年4月26日,财政部等五部委联合发布了《企业内部控制配套指引》,结合2008年6月28日联合发布的《企业内部控制基本规范》,标志着适应我国企业实际情况、融合国际先进经验的中国企业内部控制规范体系基本建成。执行企业内部控制规范体系的企业,必须对本企业内部控制有效性进行自我评价,披露年度自我评价报告,同时聘请会计师事务所对其财务报告内部控制的有效性进行审计,出具审计报告,这为我国未来内部控制实证研究提供了良好的契机。

结合前面对国外内部控制实证研究的回顾和总结,我国未来关于内部控制实证研究可以主要从以下方面开展:

第一,结合《企业内部控制应用指引》、《企业内部控制评价指引》和《企业内部控制基本规范》设计合理的内部控制评价指标体系,构建内部控制评价系数。中山大学和深圳迪博企业风险管理技术有效公司联合课题组已于2008年制定了内部控制评价指标体系,但是指标设置的合理性和完整性还值得进一步商榷;

第二,结合前述对国外内部控制实证研究的总结,分析内部控制评价系数高低的影响因素,可能是未来内部控制实证研究的重要方面;

第三,《企业内部控制评价指引》的实施为我国进行内部控制与审计收费、审计师变更、审计延迟、审计意见、审计任期、审计师选择等审计主题之间的关系研究提供良好条件;

第四,美国各界对实施SOX法案的成本效益存在很大的争议,《企业内部控制配套指引》的成本效益分析,可能是未来研究的方向之一;

第五,随着我国资本市场的完善,我们可以尝试内部控制与盈余管理、企业价值、资本成本、股票市场反应等之间的关系研究;

第六,研究内部控制与公司治理之间的关系,探索内部控制评价是否在一定程度上有利于公司治理水平的提升;

第七,《企业内部控制评价指引》要求董事会或类似权力机构对内部控制的有效性进行全面评价、形成评价结论、出具评价报告,而具体负责执行评价工作的是内部审计部门或类似职能的部门。所以,未来对内部审计职能的设立及完善也将可能是研究热点之一;

第八,研究具体业务与公司绩效之间的关系,《企业内部控制引用指引》详细规范了各个具体业务关键控制点,诸如销售、

采购、生产、关联交易、投资、工程项目、信息系统等重要的具体业务是否控制完善,将会对公司经营绩效将会产生重要影响。因此,未来可以对具体业务的内部控制与公司绩效之间的关系进行探索性的研究;

第九,薄弱的内部控制不仅仅影响管理层指导精确性,还会潜在的影响管理层决策,例如产品决策、资本投资、并购、研发、广告、雇佣或扩张决策。所以,未来可以研究内部控制质量和关于这些决策的内部管理报告之间的关系;

第十,内部控制与财务舞弊、社会责任、投资效率、关联交易等主题的关系研究,也可能是未来研究的方向。

总而言之,《企业内部控制配套指引》的实施,将对我国内部控制实证研究产生巨大影响,学术界也将会出现丰硕的研究成果。

注释:

①后萨班斯法案时代:本文中是指萨班斯法案实施后至2010年12月之间。

参考文献:

- [1] Rogier Deumes and W. Robert Knechel. Economic incentives for Voluntary reporting on internal risk management and control systems[J]. Auditing: A Journal practice & theory, 2008, 27(01): 35-66.
- [2] Scott N. Bronson, Joseph V. Carcello, and K. Raghunandan. Firm characteristics and voluntary management reports on internal control[J]. Auditing: A Journal practice & theory, 2006, 25(02): 25-39.
- [3] Hollis Ashbaugh-Skaife, Daniel W. Collins, William R. Kinney Jr. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX-mandated audits[J]. Journal of accounting and Economics, 2007, 44: 166-192.
- [4] Jayanthi Krishnan. Audit committee quality and internal control: An empirical analysis. The accounting review vol 80 No 2 2005 pp 649-675.
- [5] Jeffrey Doyle, Weili Ge and Sarah McVay. Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting[J]. Journal of accounting and economics, 2007a.
- [6] Yan Zhang, Jian Zhou, Nan Zhou. Audit committee quality, auditor independence and internal control weaknesses[J]. Journal of accounting and public, 2007(26): 300-327.
- [7] Vic Naker, Divesh S. Sharma. Former audit partners on the audit committee and internal control deficiencies[J]. The accounting review, 2009, 84(02): 559-587.
- [8] Chan Li, Lili Sun, Michael Ettredge. Financial executive qualifications, financial executive turnover and adverse SOX 404 Opinions[J]. Forthcoming in journal of accounting and economics, 2010.
- [9] Weili Ge, Sarah McVay. The disclosure of material weakness in internal control after the Sarbanes-Oxley Act. Accounting Horizons[J], 2005, 19(03): 137-158.
- [10] Hollis Ashbaugh-Skaife, Daniel W. Collins, William R. Kinney, Ryan LaFond. The effect of internal control deficiencies and their remediation on accrual quality[J]. working paper, 2006.

[作者简介]陈少华(1961-),男,福建莆田人,厦门大学会计发展研究中心副主任,教授,博士生导师。研究方向:财务会计理论;陈爱华(1985-),男,湖北黄冈人,厦门大学博士研究生。研究方向:财务会计理论。

[收稿日期]2010-11-07

责编:黄晓梅;校对:芙蓉