新自由主义资本积累方式与 国际金融危机

吴茜

摘 要:20世纪70年代以来,为解决"滞胀"危机,美英等国家放弃福特主义资本积累方式,转向新自由主义全球资本积累方式。这种新的资本积累方式是在新自由主义理论和政策主导下构建的以经济金融化、金融虚拟化和泡沫化、金融资本流动以及金融运作自由化为基本特征的财富再分配和财产转移机制。它激化了资本主义基本矛盾,导致了2008年以来严重的国际金融危机,从而宣告新自由主义神话的破产。

关键词:新自由主义;资本积累;国际金融危机

中图分类号:F039 文献标识码:A 文章编号:1002-4409(2012)07-0021-05

自20世纪80年代以来,以金融体系崩溃为特征的经济危机频繁爆发,如日本"泡沫经济"破灭(1991)、墨西哥金融危机(1994)、东南亚金融风暴(1997)、俄罗斯金融危机(1999)、2001年以来阿根廷等拉美国家的金融危机,以及2007年美国次贷危机所引发的自20世纪30年代经济大萧条以来最严重的国际金融危机。这些危机爆发后,人们尝试从各种角度探讨其根源和内在联系。

一、新自由主义资本积累方式的形成 与实现途径

(一)新自由主义资本积累方式的形成

20世纪70年代以来,战后资产阶级现代自由 主义派构筑的以大规模群众性消费刺激大规模社 会生产的福特主义资本积累方式促进经济和社会 发展的潜力已被耗尽,不但不能服务于垄断资产 阶级的统治,反而导致严重的"滞胀"危机。首先,由于西方资本主义国家根据凯恩斯主义国家干预理论,长期运用赤字财政政策和货币政策刺激经济增长、抑制经济危机,西方经济逐渐形成了生产能力严重过剩、信用过度膨胀、通货膨胀严重、政府财政赤字急剧增加的"四大病态"。其次,二战后阶级妥协下的福利国家建设,迫使社会支出和工资开支不断上涨,资本积累的利润率呈下降趋势。再次,随着失业率和通货膨胀的飙升,社会不满情绪四处蔓延,许多发达资本主义国家中劳工和城市社会运动的结合似乎隐约暗示着社会主义方案的出现,以取代资本家和劳工之间的社会妥协。在欧洲许多地方,群众力量强烈要求大规模的改革和政府干预。对此,西方国家统治阶级感到一种明显的政治威胁。

在此形势下,垄断资产阶级不得不改变二战

本文系国家社科基金青年项目"资本积累方式变迁与当代帝国主义"(批准号:11CKS024)的阶段性成果。

后形成的资本积累模式和统治结构。以私有化、市场化、自由化(尤其是金融自由化)和全球一体化这"四化"为核心内容的新自由主义理论,逐步取代凯恩斯国家干预主义成为美英主流经济学理论和新的政治一意识形态统治结构。¹¹1979年5月玛格丽特·撒切尔当选英国首相后,放弃凯恩斯主义,削减或免去福利国家所承担的义务,对公共企业进行私有化,降低税收,创造经济环境以吸引外国投资。在美国,里根政府推行反通胀、反赤字政策,对航空、电信、金融等领域"去管制化",给富人减税,以重建特权精英阶层的权力。

新自由主义资本积累方式作为20世纪70年代以来发达资本主义国家内部过度积累危机的解决方案,其基本功能就是尽量为高利润的资本积累提供方便,把穷人的财富转入富人手中,把发展中国家的财富转入美英发达国家特权阶级手中。杜梅内尔和列维指出,新自由主义自一开始就是一项旨在重新恢复最富有阶层的阶级力量的计划。[2]

(二)新自由主义资本积累方式的实现途径

第一,在全球推行新自由主义私有化浪潮,强迫发展中国家将以前抵制资本逻辑的自然垄断行业和公益事业领域彻底私有化,而这些廉价资产的释放为吸收发达国家的过剩资本提供了巨大的空间。私有化使资本积累得以进入垄断性的资源行业和公益事业领域,攫取政府为其所代表的人民的利益而保管的资产,如土地、森林、水和空气等,并将它们作为原料出售给私人公司牟利。这实际上是一种野蛮的剥夺行为。[2](P160)

新自由主义私有化浪潮把发展中国家的人们 经过多年艰苦的阶级斗争而赢得的公共财产权利 (享受国家养老金、社会福利和公共卫生医疗)转 回到私人领域,所有这些过程,就等于将财富从公 共领域和大众手里转移到私人和特权阶级手里。 一个发展中国家如果被全面私有化,其景象一般 是:社会生产被去工业化,而资源和垄断公用事业 部门这些能够带来大量稳定租金收入的行业和部 门被大量转手给西方金融势力,结果造成失业蔓延、物价飞涨,资源被提升到国际垄断价格水平,而劳动力却根据本国行情定价。例如,许多拉丁美洲国家接受了新自由主义全面私有化方案,导致水、电等资源和公共服务的价格远远超过国内人民能够承受的程度,最终造成普遍饥荒的发生。[3][PII]

第二,国际金融垄断集团放弃了在实物生产 领域榨取剩余价值的剥削方式,他们现在的资本 积累方式是"以钱圈钱",即以美国为首的发达资 本主义国家通过国际货币基金组织和世界银行等 机构,迫使发展中国家接受金融自由化政策,为国 际金融垄断资本构建自由进出各国并确保其套利 套汇收益的平台,以便其策划大规模的资产贬值 和财富转移,进而掠夺发展中国家人民创造的民 族财富。

20世纪70年代以来,国际垄断资本对发展中 国家惯用的掠夺手法,是运用手中雄厚的资本,通 过借贷或者投资等手段,首先推高这些国家的经 济以达到两个目的:一是利用投资取得当地发展 的红利;二是用手中的钱推动当地廉价劳动力步 入创造财富的行列,为它们日后掠夺创造条件。 财富积累一旦达到预设目标,国际垄断资本就改 变经济环境,致使这些国家的经济迅速下滑,陷入 危机。然后以牟取暴利为目的,抄底买进价格暴 跌的各种资产,或者以控制经济命脉为目标,借机 入主这些国家的金融机构或者企业,在这些国家 捞取永久利益。例如,20世纪90年代初,东南亚 国家开放了它们的资本市场,大量外国资本涌入 东南亚市场。资金充裕造成银行随意贷款,各种 机构拿钱炒股票、炒地皮,导致房地产市场价格飞 涨,政府也为扩大基础设施而不断投资。随着美 元汇率迅速上升,与美元挂钩的东南亚国家出现 贸易逆差,出口开始陷入困境,国际债务负担日趋 沉重。1997年5月,冲击泰铢的投机潮汹涌澎湃, 东南亚联盟国家的中央银行联手干预,暂时使泰 铁避免了马上贬值的命运。但在连续几次提高利 率后,泰国央行终于坚持不住。1997年7月2日,泰国宣布泰铢与美元脱钩,自由浮动,泰铢立即贬值20%,美元升值20%。亚洲金融危机仅在1997年给投资人造成的直接经济损失就高达7000亿美元,导致了东南亚地区资产猛烈贬值、社会经济发展倒退数年。然而,在危机中,西方金融寡头趁火打劫,趁资产价格暴跌控制他国经济金融命脉,并大大提升美元的地位,大幅度地增加了美国富人的资产价值。可见,在全球范围制造、管理和操纵危机,已经发展为一门人为地将财富从贫穷国家再分配给富裕国家的"精巧艺术"。发展中国家的民族财富被吸走之后,只剩下贫困和无望与老百姓长相厮守。[4](中103~104)

第三,通过军事凯恩斯主义武力剥夺他国石油战略资源,以维护美国的全球资本积累和单极全球霸权。由于欧盟、日本等国向美国在全球生产和金融体系中的支配地位提出挑战,美国企图通过战争来控制中亚里海、波斯湾的石油战略资源,下一步若再控制了伊朗,美国就能控制全球石油战略资源,从而达到维持自身霸权地位的目的。

马克思揭示了资本积累的一般规律,认为资本积累的增长必然造成社会的两极分化,一极是资产阶级占有的资本和财富的积累,另一极是无产阶级失业和贫困的积累,这一规律深刻地揭示了资本主义生产关系的对抗性质以及资本主义周期性生产过剩危机爆发的根源。新自由主义资本积累方式实质上是一种为国际垄断资本攫取超额利润所进行的"创新性"的剥削方式。这种赤裸裸的帝国主义掠夺行径,比以往任何一种资本积累方式更具隐蔽性、欺骗性、寄生性和腐朽性。

二、新自由主义资本积累方式导致 国际金融危机爆发

自20世纪70年代以来,新自由主义成为国际 金融垄断资本向全球扩张及全球制度安排的意识 形态工具。新自由主义资本积累方式促进了资本 主义基本矛盾在全球范围的积累和加深,并通过 四种具体矛盾和中间环节导致此次国际金融危机的爆发。

第一,从经济结构分析,新自由主义资本积累 方式由"圈地"向"圈钱"的演化,导致实体经济与 虚拟经济的比例严重失衡,从而激化资本主义的 基本矛盾,酿成国际金融危机。

随着日本和联邦德国经济的复兴,它们日益 增强的竞争力使实体经济逐渐"空心化"的美国在 生产领域的主导地位受到严重威胁,美国在实体 生产领域中吸收庞大的过剩资本已变得愈来愈困 难,迫使美国金融寡头把闲置的过剩资本转入房 地产市场、股票、证券等金融市场进行投机。1973 年后,信贷膨胀和金融投机逐步成为以美国为首 的发达资本主义国家在全球进行掠夺、诈骗和盗 窃的新的剥削手段。在强迫各国接受金融自由化 政策的同时,美国金融寡头们打着"金融创新"的旗 号,推出名目繁多、令人眼花缭乱的金融衍生品,并 通过高杠杆,相互间或者对广大中小投资者进行诈 骗,将全球股市、基金债券市场变成同实体经济完 全不相关的大赌场。事实上,美国的各种所谓"金 融创新产品"或金融衍生品,大都由美国政府债务、 公司债务以及普通消费者的消费抵押债务等等包 装而成;同时,要高杠杆运作,购买这些金融衍生 品,又需要举新的债务。正是在这种"举债"购买由 各类债券包装成的金融衍生品的恶性循环中,美国 经济中由金融衍生品"有毒资产"所形成的虚假财 富如脱缰之马急剧膨胀。[5]

人们在金融市场上无止境地通过货币来追逐货币,"以概念化的资本流动"来赚钱,导致了虚拟经济与实体经济的严重脱节。据统计,以金融衍生品为形式的各种技术性金融工具演变到2007年底已达到597万亿美元,其基础性价值却仅有14万亿美元。[6]金融泡沫一旦破灭就会引起破坏性极大的连锁反应——货币汇率大起大落、股市剧烈动荡、大银行破产接踵而来——以金融体系崩溃为特征的世界性经济危机爆发。此次国际金融危机正是欧美国际金融垄断资本集团实行以经

济金融化、金融虚拟化和泡沫化、金融资本流动及 金融运作自由化为基本特征的掠夺性金融体制, 引发次级房贷泡沫破裂的恶果。

第二,从分配消费分析,新自由主义资本积累方式造成社会贫富两极分化,导致生产的无限扩大与群众有支付能力的需求相对缩小的矛盾进一步激化,群众被迫进行维持生计的含"次贷"在内的过度消费信贷,从而酿成金融危机。[4][P77]

近几十年来的新自由主义政策,重建了特权 精英阶层的权力,而广大劳动者则因资本的盘剥 而身陷贫困。为了解决因民众购买力不足而形成 的生产相对过剩问题,美国大力发展消费信贷,鼓 励居民负债消费、超前消费,并利用各种金融衍生 工具多方面分散和转移贷款风险。逐步兴起的信 用卡产业掩盖了工人所赚工资与其家庭开销之间 的鸿沟,导致工人家庭负债日趋严重。1980年, 美国平均每个家庭的债务为4万美元,而今包括 房贷已增加到13万美元。家庭债务的飞涨进一 步将人们推入了金融领域,通过金融信贷膨胀,支 撑着工人阶级的家庭负债。而房地开发商为了将 过剩生产的房子卖出去赢利,也把视线转向了数 量可观的工人阶级,抵押贷款公司开始贷给那些 几乎没有收入的人们买房资金,而根本不在乎借 款人是否能够偿还贷款。[7](P77)

这种建立在虚假购买力基础上的经济体系, 必然会导致生产与消费的矛盾成倍放大。随着次 贷规模的过度膨胀以及大规模次贷违约的发生, 金融危机不可避免地爆发了。

第三,从微观基础分析,私有制及其企业管理模式易促使高级管理层为取得个人巨额收入极大化而追求利润极大化,不计风险地采用"次贷"及相关的金融衍生品工具,从而酿成各种危机。[4][977]

西方公司治理模式对公司经理人实施薪酬性 股票期权制度,认为当股票期权作为公司经理人 报酬的主要来源时,为了给自己的股票期权能卖 个好价,公司经理人就有了努力提高公司股价的 动力。高管年薪一般达数千万美元,但金融衍生 品的交易动辄成百上千亿美元,通过金融衍生品作弊带来的利益要大得多。在巨大经济利益的驱使下,有些公司经理人甚至不惜与会计公司勾结进行财务造假,以此操纵公司利润和制造虚假繁荣来抬高股价,牟取个人暴利。早在2001年,美国的安然、世界通信、默克制药、施乐和法国的威旺迪等国际大公司就相继曝出财务欺诈丑闻,导致市场信心崩溃,股市暴跌。2008年的国际金融危机再次把美国金融机构与企业精英的贪婪和欺诈劣迹暴露于光天化日之下。

第四,从经济调节分析,私有制垄断集团和金融寡头反对国家监管,而资本主义国家与垄断资本形成利益共同体,导致市场和国家调节双失灵,从而酿成经济危机。

近十年来,华尔街花了50亿美元游说、贿赂 美国国会议员,促使国会在明知金融衍生品存在 巨大风险的情况下,仍然通过了一系列放松监管 的金融自由化法案。况且政府高官、美联储本身 也是垄断财团的利益共同体,即使在风险充分曝 光后,它们仍继续纵容金融衍生品投机,导致伦理 失灵、市场失灵和政府监管失灵。在次贷危机爆 发前,美国贷款发放机构为追求短期效益、抢占市 场份额,无原则地降低了住房抵押贷款标准,导致 次级按揭规模迅速膨胀。而号称美国金融市场看 门人的穆迪、标准普尔、惠誉等信用评级机构,则 违背职业道德,相互勾结,将大批"有毒债券"贴上 "优质"、"3A"标记,进入债券市场去坑蒙、诈骗全 球投资者。随着美国宏观经济形势急剧变化,大 批借贷人无力偿还贷款,大银行和金融机构相继 宣告破产,大量资产价值急剧缩水,美国房地产次 级抵押市场危机不可避免地爆发了。[8]

三、从世界经济动荡中反思新自由 主义资本积累方式

此次由美国次贷危机引发的全球性金融危机 充分表明新自由主义神话的破产、欧美自由主义 市场经济模式和金钱操纵的民主政治的残畸,有 助于人们对西方资产阶级的新自由主义及其资本积累方式进行深刻地反思,寻找人类经济社会崭新的发展模式和道路。

当新自由主义理论和政策在全球肆意横行、 西方妄称社会主义"历史终结"的时候,嬗变为国际垄断资本的经济范式和政治纲领的新自由主义 药方,并没有给世界经济带来繁荣。很多发展中 国家推行"新自由主义结构调整"的结果,是大规模 民族财富被国际垄断资本集团无情地掠夺,国民经 济命脉被欧美国家操纵,民族工业遭到致命打击, 人民生活陷入贫困和绝望之中。苏东国家剧变后 实施新自由主义"休克疗法"是倒退的十年,拉美国 家是失去的十年,日本是爬行的十年,美欧是缓升 的十年。被联合国认定的49个最不发达的国家 (亦称第四世界),也没有能通过私有化等新自由主 义途径富强起来,有的反而愈加贫穷。

此次国际金融危机的爆发还引发了整个资本 主义社会的政治制度危机。美国的工人阶级在过 去整整一代人的时间里曾因文化民族主义、信仰 观念以及对多种社会运动的反对等原因,选择违 背自己物质利益的政治立场,工人与资本家之间 形成了类似政府—金融联合体的联盟关系。但在 此次国际金融危机中,美国工人阶级明确地意识 到,美国政府救市实际上是以挽救危机为借口掠 夺民众财富的金融战争,表面上三权分立的政治 架构实际上已被极少数超级富豪所操纵。美国次 贷危机爆发后,各大投资银行关门了事,它们出售 的"有毒"资产的收益作为利润已进入金融寡头的 口袋。对它们造成的损失,美国政府却拿纳税人 的血汗钱去拯救华尔街一批贪婪的金融大亨—— 赦免其债务和犯罪行为、向其输送巨大利益,但另 一方面却不断削减直接关乎大众福利的卫生、教 育、住房等社会保障开支。这极大地刺痛、激怒了 "主权在民"的大众,在民众看来,金钱力量已深深 操纵和扭曲了政治过程与政策制定。愤怒的抗议 者们爆发了反对资本主义和新自由主义统治、尤 其是反对主宰美国经济的金融垄断资本集团的

"占领华尔街"运动,并明确要求从根本上改变金 钱操纵政治的虚假民主模式。新自由主义在全球 的失败,有力地证明了新自由主义作为一种解决 全球矛盾和问题的方案是行不通的。

参考文献:

- [1]Sasha Lilley: On Neoliberalism: An Interview with David Harvey, http://mrzine.monthlyreview.org/2006/lilley190606.html.
- [2] Arundhati Roy: Power Politics, South End Press, 2001.
- [3][美]迈克尔·赫德森:《金融帝国——美国金融霸权的来源和基础》,稽飞、林小芳等译,中央编译出版社,2008.
- [4]李慎明主编:《国际金融危机与当代资本主义——低潮中的世界社会主义思潮与理论》,社会科学文献出版社,2010.
- [5]何秉孟:《美国金融危机与国际金融垄断资本主义》, 《中国社会科学》2010年第2期.
- [6][英]希勒尔·蒂克廷:《关于资本主义不稳定性和当前 危机的马克思主义政治分析》,姜新旺译,《马克思主 义与现实》2009年第3期.
- [7][美]戴维·哈维:《新自由主义是否真的终结》,http://www.counterpunch.org.
- [8] Gérard Duménil, Dominique Lévy: The Crisis of Neoliberalism, http://www.mrzine.org.

作者单位: 厦门大学马克思主义学院 361005 责任编辑: 汪立峰

