

图书馆员网络社区信息交流行为实证研究

——“大旗下”QQ群个案分析

金武刚 陈晓亮 钱国富 刘青华 俞传正

摘要 以“大旗下”QQ群为个案,通过对聊天记录文本和在线问卷调查的定量分析,展现了图书馆员在网络社区中的信息交流行为特征规律,并探讨了网络社区信息交流对图书馆员精神世界的影响。论文认为,可以充分利用 Web2.0 技术所带来的信息交流的便利和迅捷,让更多的图书馆员融入到各种专业社区中,在跨地域、跨部门的信息交流中分享专业工作经验和成功的喜悦,在信息交流中不断汲取图书馆职业精神的养分,从而有效培育起对图书馆现代理念和核心价值观的社会认同,以此推动图书馆事业的健康发展。

关键词 网络社区 信息交流行为 图书馆员 2.0 图书馆核心价值 实证研究

1 引言

信息的交流与分享是人类社会的基本特征,图书馆员群体也概莫能外。尤其是当前不断面临着新技术冲击和新理念变革,图书馆员更加需要多渠道获取信息,更新服务观念,从而不断提高自身业务水平,满足用户日益增长的信息需求。然而,由于受图书馆工作性质的限制,很多图书馆员鲜有机会参加全国性或地方性图书馆界同行间的学术或业务交流,甚至同一单位的不同分馆、不同部门的同事间的业务交流也不够充分。

随着网络广泛普及和 Web2.0 技术日益成熟,如今的图书馆员可借助一定的网络平台,足不出户便可与身处异地的同行进行充分的信息交流和业务切磋,甚至由此而产生新型的网络图书馆学^[1]。随着同行的不断加入,网络平台随之扩容,便逐渐形成一定规模的网络社区。

社会心理学已有研究成果表明,对职业的社会认同是一种社会心理现象,与个体精神生活有着非常密切的关联^[2]。图书馆员在网络社区进行信息交流时,往往是以虚拟的“网民”身份存在,既具有独特的生活方式和社会信仰,又保有真实的人类属性。虚拟性只是网络社区的表象,实在性却是它的灵魂,

它不仅可以有效地指涉和展现人类生活,而且有能力在本质上实现生活本身^{[3][4]}。就这个意义来讲,图书馆员在网络社区中的信息交流行为和内容,可以视作图书馆员精神生活的一部分。

因此,研究图书馆员在网络社区中的信息交流行为现象,探索图书馆员精神世界的变化发展情况,可以从中寻找一些规律和线索,从而加以适当的正确引导,培育起图书馆员正确的核心价值观,促进大家对图书馆事业的进一步认同。

2 “大旗下”QQ群概况

在互联网上常用的网络平台有五类:博客(Blog)、电子公告版(BBS)、实时通讯工具(QQ等)、电子邮件(Email)、个人主页(Personal Homepage)。Blog和BBS由于其开放性和互动性比较好,被认为是当前图书馆员网络社区最主要的载体和最常见的形式^[5]。而QQ目前已经成为国内最为流行的网络信息交流工具之一^[6],也是国内图书馆员常用的实时通讯工具。QQ等实时通讯工具因具有私人化和隐蔽性的特点,一度被认为是一言堂而不是群言堂,所以比较难以形成网络社区。但是如果充分利用QQ的组群功能,就可

致谢:感谢“大旗下”QQ群成员的共享精神和热情奉献,为本文一年来的在线跟踪介入式研究提供了宝贵的研究数据。

以将多个 QQ 用户以“群”的方式组织在一起,称为“QQ 群”。QQ 群具备“公告栏、群组讨论、社区通讯、社区成员列表、在线聊天”等网络社区所需要的基本核心功能。而且由于 QQ 群对群外成员实行信息屏蔽,在 QQ 群内成员的自我约定的情况下,就可以开展非常自由的、充分的信息交流,从而形成了网络社区。如果 QQ 群内成员大多数是图书馆员,并在图书馆员圈子里有一定影响力的话,便会不断吸引更多的图书馆员加入进来,从而成为真正的图书馆员的专业网络社区。

建立于 2006 年 12 月 25 日的“大旗下”QQ 群,便是这样的一个图书馆员专业网络社区。它最初是十几个来自全国各地的图书馆员和专业教师,因博客交流相识而开设的一个学术交流虚拟空间。随着相互交流的进一步展开,所涉及的话题和内容远远超出了学术所能涵盖的范围。口耳相传之后,不断有新同行要求加入进来。在 2007 年年底之前,已达到 QQ 群平台人数规模的极限——200 人了。根据在线调查表明,“大旗下”QQ 群中成员的地域分布非常广泛,遍布全国 20 多个省市,还有海外图书馆员的加盟;成员的身份呈现多样性,其中图书馆员占 68.1%,学生占 17.7%,教师/科研人员占 6.2%,图书馆系统供应商、期刊编辑等占 8%。该 QQ 群逐渐成为以图书馆员为主体的信息交流与分享的专业网络社区。

虽然在 QQ 群内的信息交流,常常以非正式交

流的网络语言为特色^[7],而且一般带有很强的主观性,甚至上下文之间缺乏有机的逻辑性。但是,当这些交流的信息以文字的方式表达出来、被记录下来,成员间隐性的知识就显性化了,按照波普尔的哲学观点,就构成了一个系统的“客观知识”^[8]。当这一个系统的“客观知识”累积到一定量后,我们就可以采用科学的方法进行适当的分析,从中找出某些现象或规律,从而为我们探索网络社区的信息交流模式,提供了一种可能途径。

“大旗下”QQ 群内的信息交流与共享,是来自五湖四海的图书馆员们自发进行的;关注的话题是多元的、即时的;讨论的方式时而严肃、时而活泼;涉及的内容既有人文,也有技术。经统计,至 2007 年底,保留下来的“群聊”文字交流文本超过 15 万条,共计 260 多万个字符数,客观地记录了图书馆员们在网络社区中的信息交流全过程,展现了图书馆员们丰富多采的精神生活世界。因此,适当地对这一文本进行科学计量分析,就可以勾勒出图书馆员的网络社区信息交流行为模式和一些规律,为我们探索图书馆员职业精神的培育,提供了新的可能途径。

3 定量分析

为了便于统计,我们以“大旗下”QQ 群在 2007 年度(1 月 1 日至 12 月 31 日)一年内保存下来

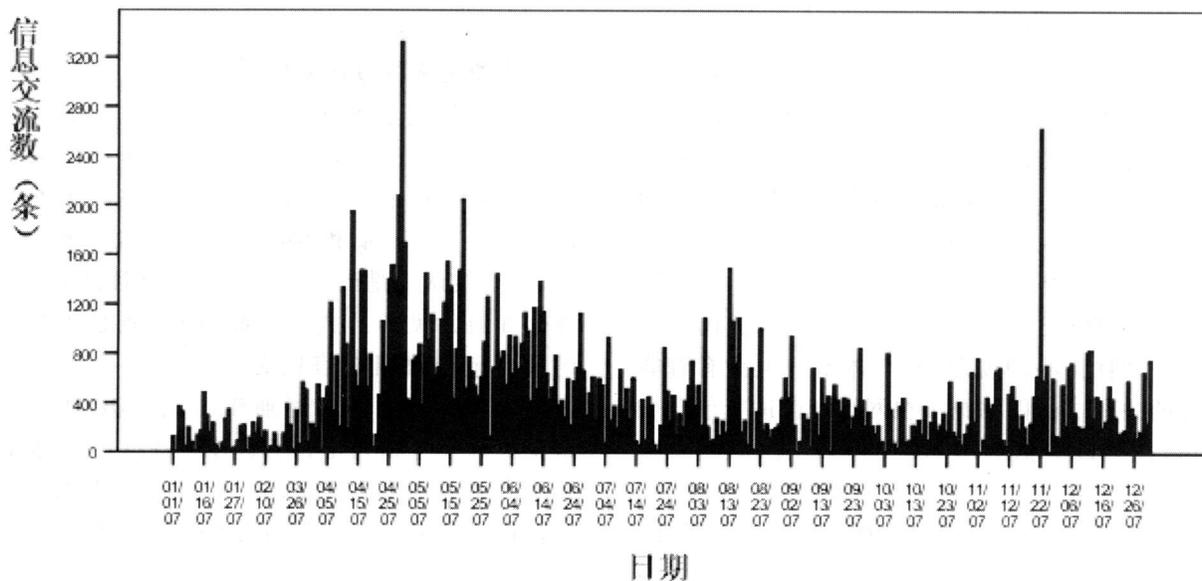


图 1 “大旗下”QQ 群信息交流分布图(按日统计)

的群内信息交流文本为基础,进行适当的定量分析。

信息交流的频度统计

2007年度,“大旗下”QQ群中被保留下来的文本记录,共计149714条,几乎每日都有信息交流行为,日均410条(见图1)。这表明网络社区内的图书馆员渴望与他人交流与分享各类信息,呈现比较活跃的状态。

针对当日信息交流数三倍于平均数的信息交流高峰日(超过1230条)的情况进行主题分析(见表1),可以发现高峰日出现的主要原因有四个:

一是对学术会议的现场直播,在QQ群内形成了与学术会议的充分互动,有时甚至影响到学术会议的进程;二是对图书馆学当前热点问题的讨论,如图书馆2.0、Web技术等;三是对图书馆业务的切磋,如科技查新、参考咨询等;四是对QQ群内专业活动的共同参与,如《图书馆2.0》一书的写作等。

这充分体现了图书馆员的信息交流多样性、及时性和参与性,表明在专业网络社区中图书馆员的信息交流,大多数是与图书馆专业比较相关的内容。这也就反映出了图书馆员加入到专业网络社区的基本动机——交流专业信息与分享工作经验。

表1 “大旗下”QQ群信息交流高峰日主题分析表

日期	信息交流数(条)	主题分析
2007-4-29	3324	《图书馆2.0》一书写作
2007-11-22	2631	上海地区图书馆2.0会议直播、图书馆2.0讨论
2007-4-28	2078	图书馆2.0讨论、图林对对联趣味活动
2007-5-19	2048	《图书馆2.0》一书写作、参考咨询业务切磋
2007-4-13	1948	图书馆员社会认同讨论、文献资源查询与共享交流
2007-4-30	1694	图书馆专业教育大家谈、研究生招生问题讨论、Web技术学习
2007-5-14	1543	《图书馆2.0》一书写作、学科馆员定位讨论、参考咨询交流
2007-4-26	1514	Web2.0/Lib2.0会议、图林文献共享平台建设、QQ群建设
2007-8-13	1497	桂林数图班会议直播、数字图书馆讨论
2007-4-16	1473	图书馆学科研交流、Web2.0/Lib2.0会议热议、科技查新交流

2007-5-18	1472	Cnlib2.0 网络交流、读书问题、《图书馆2.0》一书写作
2007-4-17	1468	Web2.0/Lib2.0会议、图书馆技术人员(GEEK)讨论
2007-5-7	1449	CALIS讨论、科技查新交流、《图书馆2.0》一书写作、图书馆2.0的Logo设计
2007-5-30	1443	上海地区图书馆2.0会议直播
2007-4-25	1402	Web2.0/Lib2.0会议
2007-4-27	1385	图书馆2.0交流、《图书馆2.0》一书写作、图书馆学期刊讨论
2007-6-13	1384	图书馆专业与日常生活交流
2007-5-15	1344	《图书馆2.0》一书写作、Web技术讨论
2007-4-10	1335	Web2.0/Lib2.0会议讨论
2007-5-27	1261	图书馆招聘交流、《图书馆2.0》一书写作

信息交流的周期变化

图书馆员的信息交流行为,是否因工作日的不同而有所变化呢?针对“大旗下”QQ群中的信息交流文本,按照一星期七天的不同时间分别归类统计,并作出相应的盒须图(见图2)。

图形变化表明,除了因会议现场直播等引起个别的信息交流数异常情况外,网络社区内的信息交流数量,在星期一至星期日的不同时间内,剔除5%的最大值和5%的最小值的极端值后,修正后的均值(即5%的修正均值)位于[312,532]的区间值内。其中星期二、星期三、星期四和星期五的信息交流相对较多,但总体相差并不是很大。

这表明图书馆员在网络社区内的信息交流行为基本保持稳定。这反映出在网络社区中的信息交流,已经成为图书馆员日常精神生活的重要组成部分。

信息交流的核心人群

据对群内QQ号统计表明,2007年度在“大旗下”QQ群的信息交流中,共有202位成员(一个QQ号对应一个人)发过言。其中,在所有149714条信息中的99%(共计148222条),是由202人中的98人贡献的。针对这98人所贡献的148222条信息进一步统计分析,发现有80%(共118853条)的信息交

自2007年4月12日该QQ群设立机器人后,群内信息交流文本得到了较为完整的保存,而4月12日之前的数据保存有所缺失,特此说明。

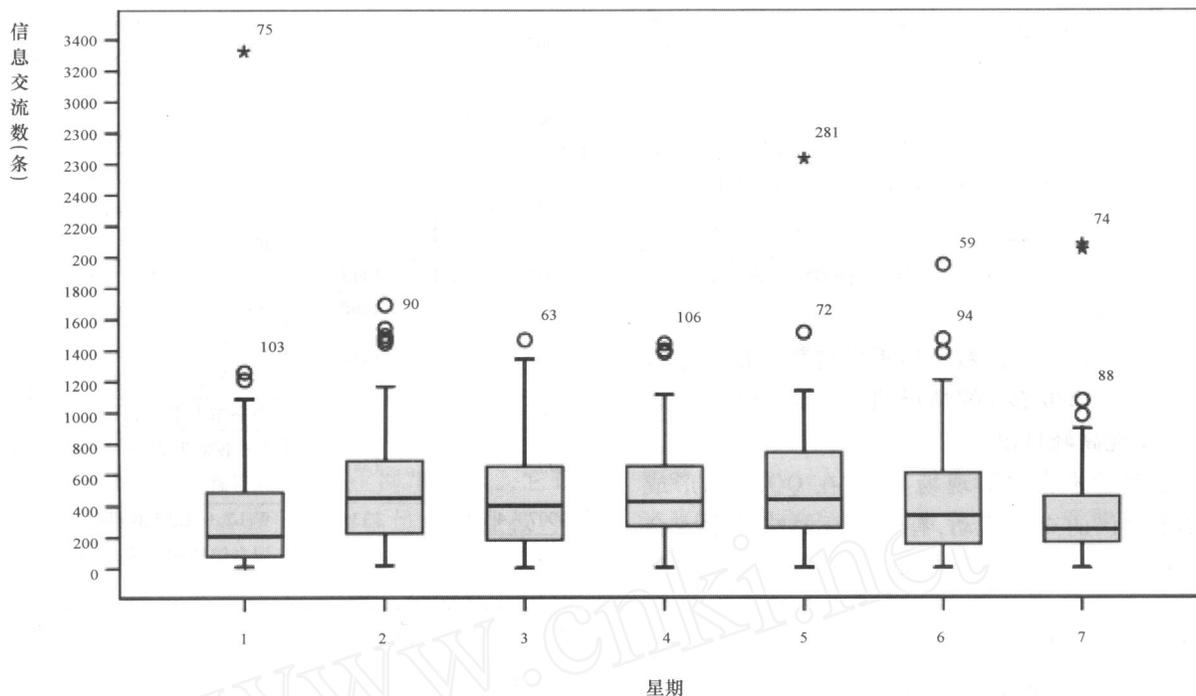


图 2 “大旗下”QQ群信息交流盒须图

流条数是由其中的 21 人 (占总人数的 21.43%) 所贡献的,呈现出典型的 80/20 现象。

根据 80/20 原则,可以把这 21 人看作是网络社区中的核心人群。针对这一核心人群,作进一步的信息收集和分析,发现他们具有一些共同的特征:

一是他们当中的绝大多数,在近三年内有专业论文发表的记录,而且相当一部分人发文数量较多、质量较高;二是几乎每个人都有个人的专业博客,且更新较为频繁。

这表明图书馆员在网络社区内的信息交流行为,

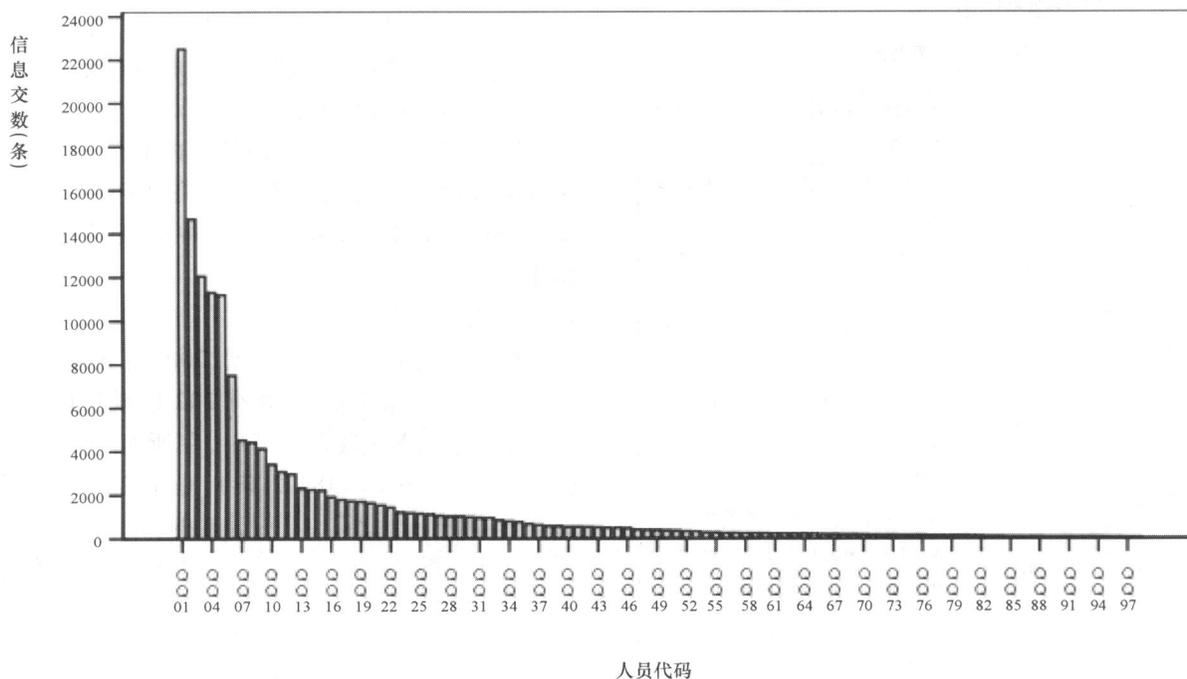


图 3 “大旗下”QQ群信息交流量 (按人统计)

表 2 “大旗下”QQ群信息交流中出现的专业词汇

词汇	频次	词汇	频次	词汇	频次	词汇	频次	词汇	频次
图林	8839	图书馆学	451	学科	153	流通	69	Second Life	26
图书馆	6238	图书馆 2.0	440	编目	143	自动化	64	L20	25
服务	1640	图书	382	Web2.0	132	古籍	56	Library2.0	25
技术	1536	馆员	360	收费	109	文献传递	56	图书馆 2	25
博客	1206	Lib2.0	349	人文	106	SNS	55	Library20	20
馆长	982	期刊	344	数字化	104	采访	55	学科馆员	20
系统	884	参考咨询	291	杂志	103	数字资源	55	科技查新	15
网络	763	咨询	290	馆藏	98	L2	48	Web2	14
Blog	726	文献	287	电子资源	88	建筑	45	阅览	14
读者	708	RSS	271	阅览室	80	借阅	38	特藏	11
用户	696	阅读	236	Lib20	73	资源建设	35	图书馆核心价值	10
图书馆员	606	免费	215	天堂	73	图书馆精神	34	W2	9
资源	581	Wiki	179	查新	72	采编	32	Web2.0	9
博文	471	SL	155	核心价值	69	馆际互借	30		

受专业、权威人士的影响是比较大的,几乎是现实世界的信息交流行为在网络世界中的投影。

信息交流的专业程度

通过对信息交流的文本进行词频分析,发现在该网络社区的信息交流中,含有大量的与图书馆相关的专业相关词汇,并且出现频次比较高(见表2)。

统计表明,含有上述专业词汇在内的信息条数,共计14398条,约占2007年度信息交流文本信息总条数的10%。从含有上述专业词的信息交流的日期分布来看,除了极个别信息交流数量比较少的特殊日期外,几乎在每日的信息交流中(约占总天数的96.8%),均含有图书馆专业词汇在内的信息内容。

将含有上述专业词汇的信息条数(x)与全部信息交流条数(y),按日期分布作相关分析,结果:两者的相关性系数 $r=0.816$,统计检验的相伴概率 $p<0.001$ 。这表明:含有专业词汇的信息条数与全部信息交流条数在日期分布上呈高度相关。

针对含有上述专业词汇的信息条数(x)与全部信息交流条数(y),作进一步的回归分析。在回归分析的曲线估计中,一元线性和三次函数2种曲线对样本的观察值的拟合优度比其他回归曲线的要高。由于最简单的一元线性的拟合优度比较高,故此处采用一元线性的曲线。经计算,常数项 $\hat{\alpha}_0=197.368$,回归系数 $\hat{\alpha}_1=6.079$,回归系数检验统计量 $t=24.977$,相伴概率值 $p<0.001$ 。说明回归系数与0有显著差别,该回归方程有意义,由此得到一元线性方程:

$$\hat{y}=197.368+6.079x$$

这就定量地反映出,图书馆员在网络社区中进

行信息交流的长度,受专业的信息内容的制约,且呈正比关系。即图书馆员在网络社区中的信息交流次数越多,其交流的内容越是与图书馆专业相关。而越是与图书馆专业相关的信息交流,越是会让图书馆员在潜移默化中加强对图书馆职业精神与图书馆核心理念的关注。

4 网络社区的组织认同

上述内容是针对“大旗下”QQ群的信息交流文本所进行的定量分析。那么,身处“大旗下”QQ群内的成员,在经历这些专业化的信息交流后,是否会促使他们在主观意识层次上认同这一专业网络社区?进而更加关注图书馆事业的自身发展呢?

带着这样的疑问,我们针对本QQ群的成员,开展了一次为期三周(2008年1月10日至1月31日)的组织认同情况在线调查。

为了科学测量成员对“大旗下”QQ群的组织认同情况,在问卷设计时,我们根据当前学界对组织认同测量方法的研究结果^[9],采用了当前使用频率最高的测量方法——由Cheney发展出来的组织认同量表(Organizational Identification Questionnaire, OIQ)^[10]。Cheney设计的原始量表共包括25项指标,Miller对Cheney的组织认同量表所作研究中显示,将25题删减为12题并不会降低资料收集的信度^[11]。因此我们采用Miller的建议,使用25题中的

根据经验,当 $|r|>0.8$ 时,视为两者高度相关,当 $0.5<|r|<0.8$ 时,视为两者中度相关, $0.3<|r|<0.5$ 时,视为两者低度相关。

本次调查问卷文本参见:<http://dqdx.blogbus.com/logs/13811028.html>

12题,并参考了黄惠玲的相关研究成果^[12],结合“大旗底下”QQ群这一网络社区非正式交流的风格和特点,依据研究主题修改字句,并进行试调查后,确定了12项问题的新量表(见表3)。

表3 “大旗底下”QQ群的组织认同量表

编号	问题项设计	项目类别	用途
1	我是“大旗底下”QQ群中的一分子,我感到光荣。	成员关系	测量个人自我概念与社区组织的关联程度
2	我愿意大声地对朋友说,我加入了“大旗底下”QQ群。		
3	我很关心“大旗底下”QQ群的未来发展。		
4	我对“大旗底下”QQ群有种温暖的感受。	忠诚度	测量个人对社区组织的支持与保证
5	我愿意对“大旗底下”QQ群继续投入时间与心血。		
6	我愿意在群内为大家提供力所能及的帮助或信息。		
7	我愿意将“大旗底下”QQ群描述成一个让人有归属感的“大家庭”。		
8	我很高兴自己选择加入了“大旗底下”QQ群。		
9	我认为“大旗底下”QQ群对我的工作/专业是有益的。	相似性	测量从个人知觉到自己与组织中其他成员共同的目标与利益
10	我觉得“大旗底下”QQ群在图林中的形象(专业、热情、八卦、互助),能够代表我自己。		
11	提到“大旗底下”QQ群时,我会说“我们”而不是“他们”。		
12	我觉得“大旗底下”QQ群的价值(讲专业时带点八卦,摆八卦时透着点专业,专业精神与八卦娱乐两不误)与自己的价值观比较相近。		

量表采用了李克特六等量表衡量,由“1分(非常不同意)”、“2分(不同意)”、“3分(有点不同意)”、“4分(有点同意)”、“5分(同意)”和“6分(非常同意)”组成。回答者于此项的分数越高,表明他(她)对大旗底下QQ群这一网络社区的组织认同程度就越高。

在问卷中还设置了一个组织认同程度的主观打分题,作为量表统计结果的参照项,该题目为:

“如果以1-10分来表示您个人目前对‘大旗底下’QQ群的认同程度(1分:完全不相干,10分:完全重合),您给出的分数大约为_____分。”

本次在线调查共回收问卷119份,其中有效问卷113份。

针对113份有效问卷的量表回答情况进行统计,经由信度分析,去除其中1个样本后,成员对QQ群的组织认同的信度Cronbach's 为0.906,标准化后的Cronbach's 值为0.911,远远超过一般认为Cronbach's 值至少要达到0.7的底线,表明本项研究的量表内部一致性非常好,具有很高的信度。

经计算,由此量表测算出的“大旗底下”QQ群成员的组织认同均值为5.144,相当于百分制的85.73分,略高于QQ群成员的主观打分(77分)。

这表明,在“大旗底下”QQ群成员的内心深处,对这一网络社区的认同程度是相当高的,也就表明了大家对图书馆事业的健康发展还是比较在意的。这也就为我们探索在网络社区中,通过适当的正确引导,有效培育出图书馆员的职业精神,提供了实现的可能途径。

当然,“大旗底下”QQ群具有比较高的组织认同度,与这一专业网络社区本身所具有的一些特点是密切相关的:一是该QQ群成员既有一线的图书馆员,也有馆长级的领导管理层;既有专业教师/科研人员,又有未来的图书馆员后备军——学生;再加上图书馆系统供应商、专业杂志编辑等等,组成了一个“麻雀虽小、五脏俱全”的多层次的网络社区,从而为图书馆员开展网络信息交流提供了很好的外部环境;二是有一大批热心的图书馆员,包括一些图书馆学专家在内,志同道合,愿意与大家一起分享专业信息和业务经验,愿意解答疑问和指点迷津,愿意坦诚交流和共同营造平等、自由的交流氛围,从而对网络社区成员形成了强大的吸引力;三是群内成员们有着共同感兴趣的热点问题或项目研究,从而便于大家相互间进行充分的信息交流和经验分享,如图书馆2.0的讨论和《图书馆2.0》一书共同写作等,从而进一步加强了网络社区的凝聚力。这为我们创建更多的专业网络社区,实施图书馆职业精神的有效培育,提供了样本和建设思路。

5 进一步的讨论

图书馆员对专业网络社区的认同,是图书馆员个体在网络社区中不断进行信息交流(包括只看不说的“潜水者”)的过程中形成的。个体在网络社区中的信息交流行为,不但促使图书馆员自身更加关

注图书馆事业的发展,而且也在潜移默化中对图书馆员自身的精神世界产生了重要影响。从在线调查所得到的反馈信息中,我们可以得到进一步验证:很多人明确表示,加入了该QQ群就像“找到了组织一样”,有了一种归属感。其中80.5%的人表示,只要上网允许就会打开QQ群参与信息交流,另外11.5%的人表示每天会1-2次打开QQ群,以便及时了解大家交流的信息内容。

社会心理学的研究表明,强组织认同感势必会引起社区的成员心理与行为发生显著的变化。图书馆员在网络社区中所获得的信息和经验,甚至只是精神上的一刻放松或微小鼓励,都有可能影响到图书馆员所在的现实组织内部的积极和消极因素,从而不断改善图书馆的组织绩效,有利于图书馆业务工作的改进和服务水平的提高。

虽然针对某一QQ群的个案分析,会带有一定的特殊性,但这并不妨碍我们由此来观察图书馆员在网络社区中的信息交流行为;也不妨碍我们由此角度,来分析图书馆员的精神世界的变化发展情况;甚至可以作为一个切入点来尝试介入到图书馆员的专业网络社区中,因势利导,普及图书馆核心价值 and 培育图书馆员的社会认同感。

毋庸讳言,正处在转型时期的当代中国图书馆员群体,存在着各种各样的认同危机。不少图书馆员往往把自己视作“弱势”的社会群体,对图书馆核心价值观的社会认同产生了严重分化:有的为了摆脱目前“弱势”的阴影,产生强烈的向上流动的动机,通过积极学习等手段想方设法早日离开图书馆;有的因认定了自己的弱势与不利地位,产生了自卑、悲观、消极的态度,终而无法认同自己的群体和职业;有的把自己的不良处境与自己的职业联系起来,既不愿意认同自己的群体,也不愿意认同其他群体,成为没有群体归属感的“边缘人”。然而,由于“弱势”群体与强势群体间固有的种种差异,即使那些放弃自己的社会认同的一部分图书馆员,强势群体也并不会积极接纳他们,从而使他们跨出图书馆后可能会沦落为两种群体的“边缘人”。而这种图书馆员的社会认同的分化,无疑是不利于图书馆的社会职能和新使命的实现,不利于图书馆参与和谐社会的建设,自然也影响了图书馆事业发展的凝聚力培育。

基于对网络社区成员的信息交流行为的实证研

究结果,我们认为,可以充分利用当前Web2.0技术所带来的信息交流的便利和迅捷,让更多的图书馆员融入到专业网络社区中,在跨地域、跨部门的信息交流中低成本分享专业工作经验和职业成功的喜悦,在网络信息交流中,不断主动或被动地汲取图书馆职业精神的养分,从而真正培育起对图书馆现代理念和核心价值观的社会认同。

参考文献

- 1 王波. 网络图书馆学的兴起与发展. 图书与情报, 2006, (1): 16 - 25, 38
- 2 Tumer, J. C. Some current issues in research on social identity and self-categorization theories. In: Ellemers N et al (eds). Social identity context, commitment, content Oxford: Blackwell, 1999: 6 - 34
- 3 杜骏飞. 存在于虚无: 虚拟社区的社会实在性辨析. 现代传播, 2004, 126(1): 73 - 77
- 4 罗明. 虚拟社群里的魅影——论网络聊天主体流动身份的特征. 西南民族大学学报(人文社科版), 2003, 24(6): 148 - 150
- 5 同1
- 6 田方萌. “QQ热”: 一种交际新主张. 中国青年研究, 2003, (3): 16 - 19
- 7 毛力群. 网络语言: 一种全新的语言模式. 浙江师范大学学报(社会科学版), 2002, 27(3): 30 - 34
- 8 波普尔, K 客观的知识: 一个进化论的研究. 舒炜光等译. 杭州: 中国美术学院出版社, 2003: 109 - 125
- 9 宝贡敏, 徐碧祥. 组织认同理论研究述评. 外国经济与管理, 2006, 28(1): 39 - 45
- 10 Cheney, G On the various and changing meanings of organizational membership: A field study of organizational identification. Communication Monographs, 1983, 50(4): 342 - 362
- 11 Miller, V D et Reconsidering the organizational identification questionnaire. Management Communication Quarterly, 2000, 13(4): 626 - 658
- 12 黄惠玲. 专业协会会员之认同程度、投入程度与其满意度之关联——以新竹市人力资源协会为例[硕士学位论文]. 台湾: 中央大学人力资源管理研究所, 2003

作者单位: 华东师范大学信息学系, 上海, 200241
 厦门大学图书馆, 厦门, 361005
 广东外语外贸大学图书馆, 广州, 510420
 东北师范大学图书馆, 长春, 130024
 淮南师范学院图书馆, 淮南, 232001

收稿日期: 2008年4月1日

(转第59页)

成员们的反馈信息参见: <http://dqdx.blogbus.com/logs/13956243.html>和 <http://dqdx.blogbus.com/logs/14128239.html>

参考文献

- 1 Directory of New Zealand libraries . [2008 - 01 - 23]. <http://directory.natlib.govt.nz/library-symbols-web/downloads/NewZealandLibrarySymbolBook.pdf>
- 2 Rowena Cullen, Samantha Callaghan, Sarah Osborne Interlibrary Loan Services in New Zealand: An Environmental Scan and National Survey [2008 - 01 - 20]. www.lianza.org.nz/library/files/store_010/Interloan_services_in_NZ.pdf
- 3 CONZUL 数据统计. [2008 - 01 - 15]. <http://www.conzul.ac.nz/statistics.htm>
- 4 How much does it cost to join EPIC? [2008 - 01 - 15]. <http://epic.org.nz/nl/faq.html>
- 5 Voyager integrated library system. [2008 - 01 - 20]. <http://www.exlibrisgroup.com/voyager.htm>
- 6 A new virtual organisation the library consortium of new Zealand [2008 - 01 - 23]. www.educause2005.auckland.ac.nz/interactive-papersC16.pdf
- 7 Addenda Interloans best practice handbook [2008 - 01 - 25]. http://www.lianza.org.nz/library/files/store_008/Interloans_best_practice_handbook.pdf
- 8 馆际互借规定. [2008 - 01 - 20]. <http://www.aucklandcitylibraries.com/membership/services/interloans.htm>
- 9 What is EPIC? [2008 - 01 - 15]. <http://epic.org.nz/nl/faq.html#EPIC>
- 10 How can I improve the use of the databases? [2008 - 01 - 20]. <http://epic.org.nz/nl/faq.html#improve>
- 11 Reciprocal face-to-face borrowing between the university libraries [2008 - 01 - 15]. [conzul.ac.nz/misc%20documents/ULANZ_Final_Version_20.01.05.pdf](http://www.conzul.ac.nz/misc%20documents/ULANZ_Final_Version_20.01.05.pdf)
- 12 同 3
- 13 同 3
- 14 CONZUL statement on open access [2008 - 01 - 18]. http://www.conzul.ac.nz/misc%20documents/2005Sep_Open_Access.pdf
- 15 同 11

作者单位: 华南师范大学经济与管理学院, 广州, 510006
 收稿日期: 2008年 2月 21日

Research on the Model of Information Resource Sharing in the Libraries in New Zealand

Bai Bing Gao Bo

Abstract: Based on the model of information resource sharing in New Zealand, this paper studies New Zealand library consortia from aspects such as the management system, organization structure, funding, technology standardization, content of sharing, form and result of sharing, and etc. It also analyzes and aggregates the existing problems of the consortia

Keywords: Library Consortia; Resources Sharing; Sharing Mode

(接第 29页)

Empirical Study on Information Communication Behavior of Librarians in Network Community Based on the Case of "Daqidixia" QQ Group

Jin Wugang Chen Xiaoliang Qian Guofu Liu Qinghua Yu Chuanzheng

Abstract: Based on the Quantitative analysis of chat records of QQ groups and the results of a relating online survey, this paper represents some distinct features on information communication behavior of librarians in network community, and discusses its impact on the librarians' spiritual world. Additionally, the paper advises librarians to join in some types of professional virtual communities, sharing professional information and experience boundlessly, which will lead them to get a thorough understanding of core values of the library profession, and thus promote the development of librarianship.

Keywords: Network Community; Information Communication Behavior; Librarian 2.0; Core Values of Library; Empirical Study

2008年第5期
 大学图书馆学报