

# 期刊馆藏评价与图书馆藏评价比较研究

陈建星<sup>1</sup> 李金庆<sup>2</sup>

(1. 厦门城市职业学院 图书馆 福建 厦门 361008; 2. 厦门大学 图书馆 福建 厦门 361005)

**摘要:**探讨了期刊馆藏评价与图书馆藏评价的共性与个性,并通过分析书刊不同的文献特性,论述两者在馆藏评价标准及某些评价参数权重上的差异。

**关键词:**馆藏评价;评价标准;比较

**中图分类号:**G253 **文献标识码:**A

馆藏评价是对图书馆信息资源体系的状况、功能及其发挥的情况进行检测和评估。通过检测和评估反馈各种信息,可为制定馆藏发展政策,控制馆藏发展过程提供客观依据<sup>[1]</sup>。文献按其编辑方法和出版特点可划分为图书、报刊、特种文献资料和其他零散资料,其中,图书与报刊是最主要的两种文献类型,期刊馆藏评价与图书馆藏评价既有其相通之处,也有其各自特点,本文试对此加以比较分析。

## 1 相同的评价标准

书刊馆藏评价标准有多方面共性,下面重点从藏书量、藏书的信息价值、藏书结构及藏书的利用率等方面探讨其相同或相近的评价标准。

### 1.1 藏书量

藏书量是评价一个图书馆规模和服务能力的基本标志之一。图书与期刊的馆藏评价都把藏书量作为一个重要指标。藏书数量主要从两方面进行评价:(1)藏书保障率,即图书馆每一个读者平均占有的藏书量。(2)人均年进书量,即图书馆为每位读者平均年进新书的数量。教育部在《普通高等大学本科教学工作水平评估方案》中,分别对本科和专科院校的年均进书量作出了规定。此外,藏书总量也是评价馆藏的一个重要参数。

### 1.2 藏书的信息价值

藏书中的信息知识含量是书刊馆藏评价时共同的标准之一。馆藏数量应与馆藏质量结合起来,形成丰富而优质的馆藏,只重数量不重质量只会浪费资源。书刊馆藏质量评价时需要分析藏书的学术层次结构,同时要考虑不同类型的图书馆对藏书学术

层次结构要求不同,这是由不同图书馆的性质任务和读者层次不同所决定的。衡量藏书中信息知识含量的方法常用的是测定馆藏核心书刊的占有率,也可采用抽样核对、读者调查、专家评估及参照书刊外借量、引文量、排行榜和发行量等方法。

### 1.3 藏书结构

馆藏体系是指相互联系的各种不同文献在发展过程中形成的具有特定功能的有机整体,藏书结构就是馆藏体系的构成形式。因此,馆藏文献的结构状况也是进行馆藏质量评价的重要内容<sup>[2]</sup>。它反映着不同文献类型、不同学科内容、不同收藏水平、不同语言文字、不同载体形式的藏书在藏书体系中相互依赖、相互制约、相互结合的方式及其在藏书体系中各自占有的比例<sup>[3]</sup>。

### 1.4 藏书利用情况

这项评价主要通过读者调查和各种文献流通统计数据来进行。藏书的利用情况受多方面因素的影响,包括藏书的相关性、适用性,图书馆对馆藏资源的宣传开发,图书馆提供的学习环境,以及读者的学习意愿等。其中,图书馆藏书内容的相关性、适用性和知识性、学术性是关键的因素,因此,藏书利用情况是书刊馆藏评价的重要标准之一。

### 1.5 藏书的相关性、适用性

藏书的相关性、适用性同样适用于书刊的馆藏评价,这方面主要从以下两点考察:(1)藏书对各科文献的覆盖率,这是图书馆文献收藏完备程度的重要标志之一。不同图书馆的服务方向不同,面向的重点学科有别,因此,对各馆文献覆盖的学科范围要求也不一样。(2)读者满足率。这与图书馆对读者

需要的满足程度和藏书质量、藏书针对性及藏书量有关。与此关系密切的其它指标还有:馆藏利用率、文献拒借率和馆际互借满足率等。

### 2 书刊文献特性的差异

如上所述,期刊与图书的馆藏评价标准具有共性,但书刊除了外在形式的差异外,内在的文献特性也具有某些个性,下述特性差异会对书刊馆藏评价标准产生影响。

#### 2.1 信息新颖度的差异

期刊出版周期短,传递信息快,大部分最新的学术观点、新的思想与构思最先通过报刊发表。相比之下,由于图书的撰写和出版周期较长,因而它反映的知识内容有“滞后”现象,较少含有最新的情报信息。很多图书是对成熟的、没有异议的理论知识的总结概括,包括教科书、工具书和介绍性的图书等,阐述新学说、新理论的专著较少。信息新颖度的差异必然对馆藏文献价值评价产生影响。

#### 2.2 内容涵盖面的差异

就整本期刊而言,其内容较为广泛,除个别专深的期刊外,同一期刊往往涉及较大的学科范畴,甚至涵盖多个学科的内容。而图书大多论述某一学科下的具体某一方面,范围相对较窄。这点从图书馆学的期刊和图书馆学的图书加以比较就很清楚了,国内近百种图书情报学刊物,大多是综合性的,而这方面图书则分别探讨论述图书情报理论与实践的某一方面。内容涵盖面的差异会影响到馆藏评价时对文献学科归类和文献知识结构的评判。

#### 2.3 文献半衰期的差异

科技发展日新月异,使得知识与信息的新陈代谢日益频繁,记录知识与信息的文献,其有效使用时间日益缩短,失效周期日益加快,即文献的半衰期日益缩短。

不同类型和不同学科的文獻有不同的半衰期,前苏联专家曾统计揭示,图书的有效使用时间为10-20年,期刊的有效使用时间为3-5年。从文献利用的实践看,过刊的利用率很低,而有些经典著作过了许多年仍有很高的利用率,由此也证明书刊不同的半衰期。书刊半衰期的差异必然对馆藏时间结构的评价标准产生影响。

#### 2.4 收藏连续性影响文献价值的差异

除多卷集外,大部分图书是单册独立出版,独立体现其价值,而连续性是期刊的最基本的特征,期刊收藏是否卷期连续在很大程度上影响期刊的价值。因此,期刊馆藏评价时应把连续性作为一个重要的标准。相比之下,图书只有多卷集要求连续收藏,即使是同一套丛书,也可根据内容选择性收藏。因此,图书馆馆藏评价除多卷集外,无需考虑收藏的连续性。

#### 2.5 电子文献互补程度的差异

目前,图书的数据库建设落后于期刊的数据库建设。无论是数字化的历史、规模、覆盖面、普及程度及实际效益,期刊都较图书有较大的发展。也就是说,电子期刊的发展比电子图书成熟,可在较大程度上与印刷型文献起着互补甚至替代的作用,而且电子图书不适于长时间阅读。这种差异也应反映在书刊馆藏评价标准中。

#### 2.6 书刊协调共享的差异

图书协调采访主要在于学科和类型的大类分工,而期刊协调采访则深入到个体的刊种和文章。从协调共享的实际效果看,无论是采购分工或文献传递,期刊均较之图书普及,特别是文献传递以期刊论文居多。所以馆藏评价时更要注意期刊的共享和可获取性。

### 3 书刊馆藏评价标准的差异

书刊文献所具有的不同文献特性,必然对馆藏评价标准产生不同的影响。同时,文献利用率统计和馆藏评价方法等技术因素也影响馆藏评价的标准。因此,馆藏评价时某些方面书刊要制定不同的评价标准,并对某些相同或相近的标准,根据其重要性的差别,赋予同一参数不同的权重,使其在整体评价体系中发挥不同程度的影响。这样,馆藏评价时才能更有针对性。例如,评价文献收藏的连续性主要适用于期刊,划分新旧文献时书刊采用不同的时间段,考察文献利用率时纸本刊利用率的权重宜低于图书和电子期刊利用率的权重。

#### 3.1 电子文献互补替代作用不同的差异

电子文献经过几年的发展已日臻成熟,检索系统功能一般也较完善,特别是电子期刊查检浏览方便,用户使用已较普遍,所以馆藏评价时要将电子文献纳入评价范围。教育部高等学校图书情报工作指导委员会和CALIS管理中心已于2004年联合发布了《高等学校图书馆数字资源计量指南》<sup>[4]</sup>。笔者认为,电子图书的主要作用在于互补,即补充馆藏印刷型图书没有的品种,而电子期刊由于使用方便,可发挥替代功能。从数量上讲,电子期刊纳入统计范围,可大幅提高一馆的刊种数量,相对而言,没有纸版的电子图书,数量较少。因此,馆藏评价时,电子期刊的权重应大于电子图书的权重。

#### 3.2 馆藏评价时间段划分的差异

由于书刊新颖性和文献半衰期不同,因而在对文献划分时间段以区分其价值时,宜考虑书刊划分标准的差别,例如,同样是三年前的文献,大部分期刊文献的信息已不再新颖,而大部分图书的新颖度变化较小,即其信息价值衰减幅度较小。又如,期刊和计算机类图书,近两三年出版的才列为新书,而一

般图书近五年出版的都可列为新书。因此,要通过划分时间段来区分新旧文献,书刊应采用不同标准。

### 3.3 文献利用率在书刊馆藏评价中的差异

由于文献借阅的方式不同,书刊利用率统计的难易程度也不同。这有两方面原因,其一,由于图书馆自动化集成管理系统的软件设计和运用管理,图书都较期刊成熟,且期刊由于连续出版过程中的更名及学科主题、出版频率等变化的因素,管理更具复杂性;其二,图书外借在图书利用中占有相当大的比重,而图书外借的计算机管理是图书馆计算机管理的基本功能,且阅览室的图书贴上磁针后,没有外借也可对图书阅览进行计算机管理和统计;相比之下,很多图书馆都规定期刊不外借,利用计算机集成系统管理现刊流通或阅览的图书馆也很少。因此,全面统计图书利用率进行图书馆评价较易实施,而纸本期刊要搜集到全面的利用率数据难度较大,利用率在馆藏评价中所占权重应低于图书。另一方面,电子期刊的利用率远大于电子图书,电子文献的利用率也要纳入文献利用的统计中。

### 3.4 馆藏评价方法的差异

由于书刊在流通与管理环节上的不同,进行馆藏评价的具体方法也有差异。例如,馆藏期刊可通过馆藏期刊目录与核心期刊目录的比较,来评价馆藏期刊的质量。而图书较难进行这方面的比较,虽然也有人提出由馆藏图书与《全国新书目》等著名的书目或标准馆藏目录进行比较,根据入藏文献占标准馆藏目录的比例来评价馆藏质量<sup>[5]</sup>。但由于

标准馆藏目录收录范围和数量有限,新书出版层出不穷,图书数量大,所以用这种方法有很大的局限性。图书质量评价宜采用抽样核对和定性分析的方法,或参照排行榜、发行量等进行评价。又如,通过文献利用的统计数据进行分析,期刊也较难全面实施,一般只能通过收集一些抽样的数据来统计参考。

此外,由于内容涵盖面的差异,馆藏评价时对书刊文献学科归类和文献知识结构的划分也应有所区别。按类统计评价文献时,期刊宜按大类,图书则可按较细分的小类划分。

比较书刊馆藏评价标准的目的在于改进、完善馆藏评价工作,优化馆藏。书刊馆藏评价标准应针对书刊的具体情况,制定不同的标准和权重,才能使馆藏评价更为科学、合理。

#### 参考文献:

- [1]肖希明.网络环境下的馆藏评价标准[J].中国图书馆学报 2002 (5):21-24.
- [2]韩俊.论馆藏文献的评价[J].图书馆学研究,2006,(4):51-53,56.
- [3]赵云华.数字时代评价图书馆馆藏的标准[J].图书馆学刊 2007 (1):113-114.
- [4]邱燕燕.论馆藏评价范式的转变[J].图书馆理论与实践 2005 (4):11-13.
- [5]http://baike.baidu.com/view/180779.htm [2008-07-23].

## Comparison of Collection Evaluation between Books and Periodicals

CHEN Jian-xing<sup>1</sup>, Li Jin-qing<sup>2</sup>

(1. Library, Xiamen City University, Xiamen 361008, China;

2. Library, Xiamen University, Xiamen 361008, China)

**Abstract:** The paper expounds the generality and individuality of collection evaluation between books and periodicals, and discusses different evaluation criteria of them by analyzing different literature characteristics of books and periodicals.

**Key words:** collection evaluation; evaluation criteria; comparison

#### 作者简介:

陈建星(1970-)男,1992年7月毕业于福建师范大学图书馆学专业,现为厦门城市职业学院图书馆馆员,已发表学术论文多篇。

李金庆(1962-)男,1984年毕业于武汉大学图书情报学院图书馆学专业,现为厦门大学图书馆研究馆员、中国索引学会理事、福建省社科信息学会常务理事、福建省高校图工委期刊工作专业委员会副主任,曾在二十多种书刊上发文七十篇,出版专著一部。