

少林武术起源五种“创拳说”评述

朱永光¹, 林群勋², 蔡宝忠³

(1. 徐州师范大学体育学院, 江苏 徐州 221009; 2. 厦门大学体育教学部, 福建 厦门 361005; 3. 沈阳体育学院, 辽宁 沈阳 110032)

摘要:在系统、全面、客观地分析诸多“起源说”的基础上,认为少林武术起源是以“禅武结合”第一人僧稠入少林寺时间为界限的,即北魏宣武帝延昌年间。同时,少林武术是在军事实践与汲取民间武术精华基础上发展起来的,是武僧集体智慧结晶的产物。

关键词:少林武术;起源

中图分类号:G812.9 **文献标识码:**A **文章编号:**1007-3612(2004)12-1628-03

On the Origin of Shaolin Wushu

ZHU Yong-guang¹, LIN Qun-xun², CAI Bao-zhong³

(1. College of Physical Education, Xuzhou Normal University, Xuzhou 221000, Jiangsu China;

2. Department of Physical Education, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian China;

3. Shenyang Institute of Physical Education, Shenyang 110032, Liaoning China)

Abstract: In this paper, on the basis of many kinds of “origins”, the paper makes a comprehensive conclusion from microcosm and macrocosm. From the microcosm, “the origin of Shaolin Wushu” was originated from the first person joining the Shaolin temple in the Beiwei Dynasty (about 1600 years ago); from the macrocosm, “the origin of Shaolin Wushu” is based on the military practice and the cream of Chinese traditional Wushu, which is a crystallization of wisdom of military monks.

Key words: Shaolin Wushu; origin

据悉,2003年少林寺启动了少林功夫申报“人类口头和非物质文化遗产”项目,这在我国文化界、宗教界、以及武术界引起了广泛的关注。申报的宗旨是进一步重视、保护和开掘少林功夫的宗教文化功能和价值,造福全人类。在几次相关的研讨会上关于少林武术起源问题成为争论的焦点,有些观点趋同一致,而有些观点各指一端。值得我们关注。

为了更好地解决少林武术起源问题,我们在辩证分析相关研究成果的基础上,运用历史考察、类比借鉴、逻辑推理、综合归纳等方法综论本文。目的在于正本清源,还历史本来面目。

在历史上,有关少林武术起源问题有多种观点或说法,现分析如下:

1 对“达摩创拳说”的评述

1.1 达摩其人与少林寺无关 在历史上,确有达摩其人。据《佛学大辞典》中“达摩一条”写道:达摩真名“菩提达摩,择曰道法。南天竺之刹帝利种也。父王曰香至,摩为其第三子。本名菩提多罗,后遇二十七祖般若多罗,嗣法,改多罗曰达摩。梁普通元年泛海至广州,帝迎之建义”。以传授“大乘派”佛教而著称,并被称为禅宗“初祖”。

魏期间,达摩“随其所止,诲人禅教”,“游化万务”,“居无定所”,他是以洛阳为中心,活动在邙下和嵩山等地的“游方僧”,并未进入少林寺院。《少林寺碑》文中记述得很清楚:“复有达摩禅师,深入惠门,津梁是寄,弟子惠可禅师,玄悟法宝,

尝托兹山”。其中“尝托兹山”四个字,道出了达摩常住嵩山,而不是少林寺。据唐道宣的《续高僧传》载:“道育、惠可二沙门”供养达摩,“给供姿接,感其精诚,诲认真法”。当时禅林、寺院的众僧都由官府供给衣食,而达摩由弟子供养,则说明他没有定居寺院,当然也就与少林寺无关。

1.2 面壁九年与少林武术无涉 少林寺的唐代碑刻和慧皎的《高僧传》也没有关于达摩的记载。达摩的所谓“大乘壁观”,上不得意于官府支持,下受到同行势力的排挤。他正是在佛教宗派的斗争中,被人毒害致死的,时值南梁大同二年(公元528年)。他死于洛阳、葬于龙门熊耳山,立塔于定林寺(今河南省陕县李村乡陆沟村),并未在登土境内,可见“达摩面壁九年”其真伪。另外,有人做过“石质”研究,达摩洞的石质与“面壁九年”的石质不同。表明“达摩面壁九年”的石头是佛教信奉者后移植进去的。

达摩死后的约500年,宋代道原在《景德传灯录》中提出了达摩在少林寺“面壁九年,坐逝而化”的说法,该书载:“达摩居于洛阳,当后魏孝明帝太和十年也”。这是不对的,“太和”是魏孝文帝的年号,并非孝明帝的年号。达摩于太和十年到嵩山,此时少林寺尚未建立,怎么能寓止少林寺呢?

1.3 附会伪书带来的不良后果 明天启四年(公元1624年),天台紫凝道人写的《易筋经》“李靖序”中有关达摩的记述,是由《景德传灯录》脱胎而来。此书又杜撰了达摩在少林寺时,留下《洗髓》、《易筋》二经和袈裟一件,后为少林寺僧从壁中获得。对此近代武术家向恺然先生经过考证认为:“达摩

投稿日期:2003-11-10

作者简介:朱永光(1963-),男,辽宁阜新人,副教授,研究方向武术理论与实践。

创少林拳之说根本靠不住”,同代的武术史学家唐豪先生也曾做过考证,其结论是:“此序定系后人伪证无疑”。《体育辞典》称:这本书是由天台紫凝道人所创的伪书。现在以西安体育学院武术教授马贤达先生为代表的一批学者,经过长期的史学考证,得出了:“所谓的《易筋经》,在明代天启四年以前不见任何著录和记载”,“书中讲的全是道家的养生术和一些中药方剂,与少林武术没有任何关系”。

继《易筋经》之后,清末有《少林武宗》、《少林拳术秘诀》及《拳术讲义》等书流世。它们在《易筋经 李靖序》的基础上,进一步把达摩创拳的说法传衍,以讹造讹,一度在武术史学界造成认识上的混乱。

1.4 禅宗与中土文化的契合 应该说达摩的佛教禅宗与中国的文化思想有着某种天然的契合,但与少林武术并无因果关系。研究认为:禅宗要义为“不立文字”、“直指人心”,它的显著特征既强调废除形式,而直接以内心与自然界进行深层接触,从而“见性成佛”,这一指导思想贯穿于它的养生实践之中。作为禅宗初祖的达摩,不可能去创立较为复杂的招招式式,而是至简至要的方法,“达摩东来一字无,全凭心意下功夫”之说便是一个例证。

那么,为什么会出现以讹造讹的现象呢?我们认为:1)源自历史上的宗教影响;2)来自对武术史的一知半解;3)来自民间的一些江湖艺人。

2 对“僧稠创拳说”的评述

2.1 稠是少林寺最早的武僧 据此《少林武僧志》认证,僧稠禅师是少林寺最早的一位德高望重、佛武皆通、武功超群的武僧。对此,学者们做了许多有益的探讨。据潭华先生的考证,《朝野僉载》中所载“僧稠禅师事迹”,可在道宣《续高僧传》中的另一高僧法通身上找到。据《传》载:法通少年出家,因年少体弱常为同伴所欺负,遂发愿诵读观音经。一年以后,梦中食筋一驮,于是“身力雄勇”,“蜜举大木石不以为重”,曾力服同寺“膂力之最”的僧戡,力挫西域相扑高手。其中的主要情节与《朝野僉载》中僧稠事迹非常相似(……禅师以劣弱见凌,给侮殴击者相继,禅师羞之。乃入殿中,闭户抱金刚而誓曰:“我以羸弱为等类轻侮,为辱已甚,不如死也。汝以力闻,当佑我。我捧汝足七日,不与我力,必死于此,无还志。”约既毕,因至心祈之。……并“同列试引其臂,筋骨强劲,殆非人也”)。程大力先生研究则认为:古人评价某人“拳勇”“拳捷”之类,往往并不是言其会武功,比如《魏书·傅勇传》就说傅勇“有气干,拳勇过人,能手执鞍桥,倒立驰骋。”都只是形容其悍勇敏捷。《北史·权武传》就说权武“尝到投于井,未及泉,复跃而出,其拳捷如此。”由《朝野僉载》所述(……横塌壁行,自西至东,风数百步。又跃首至于梁数四,乃引重千钧,其拳捷武劲。……禅师咒之,诸木起立空中,自相搏击,声若雷霆,斗触摧折,缤纷如雨。)亦可看出,僧稠会的哪里是武术,明明是飞檐走壁、呼风唤雨的神功,这与剑仙笔记没有两样,如何能够视为信史。但有的学者认为,僧稠的武功是存在的,而将僧稠奉为少林武术代表人物欠妥。因为在当时历史条件下,只要具备一定规模的佛家寺院,都有僧徒习武活动,这是一个普遍现象。如《续高僧传》中有这样的记载:距少林寺不远的会普寺,有一个名叫明恭的和尚,力大无比,技惊四方。在对外来掠夺秋苗和绝贼驱盗时,以高超武艺保护了寺院财产的安全。这个例子表明了一个道理,即习武在于防止内乱外患。所以,北魏时期,

甚至推延至隋末,少林僧徒的习武举动与当时的其他诸寺并没有什么特别之处,故不能视少林寺有别于其他寺院的门派特色,僧稠也非少林拳的代表人物。

我们认为:尽管《朝野僉载》记述僧稠的武功近似神话,但神话中也曲折反映一些现实。从侧面表明,少林寺在建寺初期即有习武活动,少林武术的发端始于僧稠入寺之初。

马爱民先生研究则认为:“少林武术起源在河南安阳”。这一结论与多数观点有所不同。他准确地认定:僧稠33岁到达少室山下的少林寺,入寺之前已是禅武在身。理由有四方面,简单概括为:

1)稠禅师于孝文帝太和17年在邙下寺院为沙弥。按稠禅师生卒年(公元479-560年)推算,稠即14岁左右,也就是孝文帝太和17年(公元493年)即为邙下寺院的一个小沙弥。2)宣武帝永平元年投钜鹿景明寺而出家。3)少林寺最早的武僧幼年习武出自邙下定晋禅院。4)北魏宣武帝延昌年间与孝明帝时期的少林二祖。

2.2 佛武兼备与拳禅一体论 僧稠是一位文武双全,深受少林寺弟子拥戴的一代禅师。上文重点论证了“武”,下面将探讨“佛”。众所周知,少林寺初建于北魏太和十九年,是孝文帝元宏为印度高僧跋陀传教而立的。跋陀主持少林寺后,广收门徒,其中慧光和僧稠是最早的两个徒弟。僧稠修禅的深厚功底,并不只是在少林寺短时间内修得的,而是经历了幼年“落发为沙弥”、“青年投”钜鹿景明寺”及少林寺复合而成。

禅,梵文Dhyana,音译“禅那”,通常译为:静虑。起源于释迦牟尼佛的拈花示众。自北魏孝文帝为安置印度高僧跋陀而建立少林寺后,跋陀便以少林寺为道场,向弟子们传授小乘禅法,使少林寺起到禅宗统帅的作用,构成了第一次中外文化交流,并逐渐形成中土化的佛教宗派——禅宗。禅宗的最大特点是“不立文字”,即摆脱印度佛教经典的许多高深理论,全凭修行者的悟性,去“明心见性”,领悟宇宙的永恒,自身具有的佛性。怎样启发“悟性”呢?禅宗利用日常生活中的一句话、一个动作、一声呵斥、一顿棍棒、拳脚,来启发悟性。总的看,禅宗修炼全凭自身体验,这一点与习武是相通的。在跋陀开基后不久,“稠禅继续”,不断寻找“禅武”的结合点。当时只有僧稠具备这样的条件。所以,我们有理由称“僧稠为‘禅武’结合第一人”。

也有人认为:少林武术是由历代高僧从民间带入的,是一个不断积累、进化、创造的结果。但最早的少林寺武僧就是北魏的僧稠,“积累、进化、创造”首先在此开始。这与上述观点是一致的。

3 对“隋唐创拳说”的评述

这种观点主要是以少林武僧参与历史事件为依据的。如隋末唐初,唐郑之战,少林僧参战立功受封,才使得少林武功出世成名,“僧兵起于少林寺”“僧自隋唐好武名”。昙宗等僧们的助唐之举,是“僧兵”的最先作战记录,也是少林拳被人所识、被人所仰的始端与基石。十三僧助唐立功受赏,是少林武功出世成名的关键性条件,少林武术的产生端头应始于此。“僧稠创拳说”与“明清创拳说”是对这一观点的否定。

4 对“明清创拳说”的评述

持这种观点的学者较多,为了方便比较,将主要观点汇集如下:1)张传玺的主要观点:至明代中期,少林的武术开始在

社会上有些影响,但只是当时武林中的一派,名气并不高。2) 康戈武的主要观点:少林寺流传的拳法是从宋至清初民间武术流入该寺而发展形成的。3) 旷文楠的主要观点:明代少林寺僧人不仅练习军旅格斗,也练习套路武术,并经常为游客献武表演。4) 周伟良的主要观点:根据少林寺内现存的碑文资料,可以确定不会晚于明正德初期,少林寺内已有习武活动。5) 林伯原的主要观点:清代中期以前少林寺所习的拳法以实战格斗的手搏为主,到了清末和国民时期才出现套路。6) 马贤达的主要观点:少林武术的传习,在明代后期始有记载,明末清初似见兴盛,它在我国武术传袭史上的贡献是显著的。

以上观点是将少林武术传习确定在明代中期。学者们普遍认为:少林寺自始建于明代前期,都不曾以武术留下记载。留下来的,只是该寺的众僧曾参与几次军事行动,这些还不足以说明少林寺的武术如何。那么,少林武术究竟由谁创立?结论为:少林寺传习的武术是中国固有武术流传入寺内所形成的,在特定的历史条件下,历代少林寺武僧吸收民间(僧徒来自民间)武术各派精华,不断充实提高而产生的,是集体智慧的结晶。

我们认为:这个结论只是说明了“少林武术起源”问题的一个方面,既宏观的、整体的概括。而微观的、个体的现象依然存在,这一点是不可否认的。

5 对“集体创拳说”的评述

这种观点主要强调“僧徒集体的智慧”和“民间武术的渗透”。少林武术来源于民间武术这是毫无疑问的。自建立少林寺后,历有名人志士、习武之人(北魏有孙溪,法号稠;隋朝有马善通,法号子升;唐朝有圆静和尚;宋朝有宋金花,法号智瑞、田七,法号海舟;金元时期有白玉峰,法号秋月、李叟,法号澄慧;明朝有董瑞,法号了华、王庆,法号本明、周太和,法号可明、全文中,法号宗传等等)投奔该寺,更名换姓,削发为僧。不同地域的出家人皈依沙门后,普渡众生,交流武艺,这是少林武术形成的关键性因素。

建寺后,无论是禅宗小乘,还是禅宗大乘,都是以坐禅修心,以静养性。这种静而不动的禅宗法,限制了众僧的肢体活动,损害身体是无疑的。加之少林寺地处深山丛林之中,当时人烟稀少,猛兽成群,出没无常,直接威胁着寺僧的生命安全。这种客观现象和自然环境为少林武术的产生提供了条件。由此我们认为:少林武术的起源是以“护己”为第一前提的,至于护院、军事、政治目的都是后来的事情。

6 综述诸家创拳说

通过对上述诸多学者的观点、研究成果、以及相关史料的浏览,为综合描述“少林武术起源”问题提供了可靠依据。同时在此也想阐述我们的观点,那就是“少林武术起源”问题可以从两个层面加以综述。

一方面,少林武术的创立一定是先从一个具体的人开始

的,否认这一点便不是唯物主义者。在少林寺建立之初,第一代主持跋陀率先招收了两个徒弟,即慧光和稠。但在《慧光传》中不见慧光会武,只有“反踢毬子一连五百”。而僧稠则不同,“幼落发为沙弥”于邙下寺院,苦练武功,成了一个“拳捷骁勇”的武僧,青年时投钜鹿景明寺等寺院和深山中禅修。也就是说僧稠的“禅武功夫”形成于去少林寺之前,而不是之后。按生卒年推算,33岁进入少林寺是准确的,自主持少林寺后,便开创少林寺僧徒习武之先河。由此可见,少林武术产生的历史时期,即为北魏宣武帝延昌年间。这表现出了少林武术产生的时间结构。

同时少林武术的产生还有其空间结构,即少林武术产生与中土禅宗、寺院庙宇、佛徒僧尼是密切相关的。只有在特殊的历史时期、特定的地域环境,才可能创造出特点独特的少林武术。学者们“从稠禅师及邙下定晋禅寺考察看少林武术发端”的印证是有创见的,但“安阳邙下定晋禅院”和“钜鹿景明寺”内所习练的武术决不是少林武术。因为狭义的“少林武术”就是指:嵩山少林众僧传习的拳术和兵械。

另一方面,《少林资料集》谈到:少林拳法是在军事实践与汲取民间武术精华基础上发展起来的,是集体智慧结晶的产物。集体是由若干个个体所构成的,少林寺众僧来自大江南北,长城内外,其中不乏习武之人。他们将民间武术带进寺院,并与禅宗交流融合,创编与改造出适合少林寺众僧习练的武术。从文化研究结构学说理论表述:即中国禅宗是少林武术的表层结构,是指文化心态;而中国武术是少林武术的深层结构,是指文化基础,两者的结合,才是禅武的一体。

多数学者把少林武术的“传习”问题确定在明代中期,以史料为据。我们认为,这与少林武术的“起源”并不是一回事。“传习”是延续、进化、发展的过程;而“起源”是萌芽、发生、发展的过程。没有“起源”,难有“传习”。由于受史料限制,在“起源”与“传习”之间出现了断层,断层的结果是“传习”代替“起源”,“传习”否定“起源”。这个结论是不准确的。从逻辑学的一般原理进行推断:断层阶段正是少林武术“起源”与“传习”的沉积时期,没有“沉积”就不会在几次军事行动中显示出成型的少林武术。

另外,历代僧徒带武艺进入少林寺所起的综合作用是必然的。从这个意义上讲,不是“天下武功出少林”,而是“少林武功出天下”。

总之,少林武术的起源与发展,始终与体育、宗教、文化紧密相连的,这也是少林武术历久不衰的根本所在。

参考文献:

- [1] 张耀庭. 中国武术史[M]. 北京:人民体育出版社,1997.
- [2] 康戈武. 中国武术实用大全[M]. 北京:今日中国出版社,1990.
- [3] 德虔. 少林武僧志[M]. 北京:北京体育学院出版社,1988.
- [4] 蔡宝忠. 中国武术史论[M]. 北京:人民体育出版社,2003.
- [5] 赵宝俊. 少林寺[M]. 上海:上海人民出版社,1982.