

【学界】

# 浅析 1986 - 2000年国民党与 民进党内地政策的互动关系

彭铭刚 李鹏

(厦门大学 台湾研究院, 福建 厦门 361005)

【摘要】国民党与民进党的内地政策一直是台湾岛内政治焦点之一。在三个时间段(1986 - 1991, 1992 - 1997, 1997 - 2000)国民党与民进党的内地政策存在一定的互动关系。在特殊的历史背景和政治生态的变化下,对国民党威权统治的抗争、岛内两岸交往主导权的争夺和选举竞争策略等三大因素主导着国、民两党内地政策变化以及互动关系。

【关键词】内地政策; 国民党; 民进党; 互动关系

【中图分类号】D675.8

【文献标识码】A

【文章编号】1009 - 8267 (2010) 04 - 0015 - 04

内地政策亦即两岸关系政策,包括两个基本方面:一是两岸关系定位,其中包含政治、法律层次范畴,涉及历史、地理、文化、民族等方面问题;二是政策与执行层面,包括经济、社会、文化、人员等各方面的交流交往政策。在现代汉语中,“互动”一词解释为相互作用和相互影响。两党内地政策的互动可以就字面直观地解释为:国民党与民进党内地政策的相互作用和相互影响。本文划分三个时间阶段(1986 - 1991年、1992 - 1997年、1997 - 2000年),回顾1986 - 2000年两党的内地政策的变迁及其互动关系特征,并分析主导国民党与民进党内地政策互动关系的相关因素。

## 一、1986 - 1991、1992 - 1997、1997 - 2000年 国民党与民进党内地政策互动关系概述

### (一) 第一阶段国民党与民进党的内地政策互动关系以及特征

此阶段的特征是国民党逐渐从僵化的内地政策转向开放的内地政策,与此同时民进党的内地政策由最初的开放性逐渐向着保守和“台独”方向发展。1976年国民党“十一大”提出“不接触、不谈判、不妥协”的“三不原则”。进入20世纪80年代,“党外势力”开始挑战国民党僵化的内地政策,例如主张开放民众赴内地探亲以及观光,并在不涉及统一的前提下与内地展开各项接触。面对党外和民间的压力,1986年国民党中常会通过了台湾居民赴内地的探亲方案。民进

党初期主张发展两岸经贸关系,开放内地探亲,暂时搁置主权争议,针对实质往来的问题展开对话、协商及谈判等。民进党中常会通过新版“现阶段中国内地政策”,主张“展开民间自由对谈,寻求两岸人民亲善关系之基础”“为发展台海两岸人民往来,国共两党政府应先废除各种时期非常法律体系”。

面临挑战与压力,国民党“十三全”首次制定了“现阶段内地政策案”,内地政策向着更加务实的方向发展,目的就是为两岸关系的重新定位。1991年“国统会”通过“国家统一纲领”,确立了“一个中国”的方向,把两岸关系定位成为“对等政治实体”,并根据规划成立“陆委会”,与“海基会”一起处理内地事务与两岸的事务性工作。

民进党积极的内地政策并没有维持太久并向着“台独”党不断前进。1991年第五届党代会将“台独”条文列入党纲,民进党开始“理想主义”色彩较浓的“台独建国”的目标,没有从获取“政权”的角度来思考内地政策,重视的却是改造民意而不是追随民意。

### (二) 第二阶段国民党与民进党的内地政策互动关系及特征

此阶段的互动关系凸显在国民党不断保守的内地政策上。与此同时,民进党的内地政策经历从保守到重新检讨的过程。“国统纲领”加快了两岸事务性的交流,但在两岸关系定位上,依然十分暧昧。“国统

【基金项目】本文系国家社科基金重大项目(项目编号:06&ZD032);教育部人文社科基金一般项目(项目编号:07JJA GT001)。

【作者简介】彭铭刚(1985—),男,广东广州人,厦门大学台湾研究院硕士研究生,研究方向为两岸关系及涉台外交;李鹏(1973—),男,湖北武穴人,厦门大学台湾研究院副教授,院长助理,研究方向为两岸关系及涉台外交。

纲领”表面上坚持以“实现中国统一”为总目标，但却隐含着“阶段性两个中国”和所谓“先分裂后统一”，将海峡两岸关系定义为“准国家关系”。1993年国民党提出所谓“以一个中国为指向的阶段性两个中国政策”。到了1995年“李六条”再次强调了“分裂分治”的主张。在政策和执行层面上，李登辉坚持“戒急用忍”的政策，并多年成为两岸关系经贸层面上的主要政策。民进党方面，1992年民进党发表《民进党现阶段两岸关系与对中国政策》，表达对两岸关系日益开放的疑虑。1996年民进党推出彭明敏以“对抗外来政权”“建立新国家”的带有“台独”理念的竞选主轴，结果惨败。因此激化了民进党内部的派系之间分歧，并且出现内地政策的大讨论，调整内地政策的方向。

(三) 第三阶段国民党与民进党的内地政策互动关系及特征

此时期的互动关系总体特征为两党的内地政策逐渐趋同。

国民党的“戒急用忍”仍为两岸经济政策，内地政策逐渐偏离了“国统纲领”的目标。1999年李登辉宣称将海峡两岸关系定位为“国家与国家的关系，至少是特殊的国家与国家的关系”，即是“两国论”，彻底否定“一个中国”原则。

民进党内地政策调整则围绕如何处理“台独党纲”问题进行。1998年“中国政策研讨会”达成四项共识，主张以“强本西进”为两岸经贸关系发展的基调，民进党的内地政策回到较为务实方向，这是对国民党“戒急用忍”经济政策进行的一种区隔，但依然坚持台湾“主权独立”。对于“台独党纲”问题，民进党提出《台湾前途决议文》。虽然民进党没有修改“台独党纲”，“台独”性质依然没变，但开始展现务实性的变化，并主张“维持现状”与国民党政策趋于一致，淡化“台独”色彩。其后，陈水扁的《跨世纪中国政策白皮书》主轴在于推动两岸关系正常化，将两岸关系定位为“两个国家的特殊关系”；对通航、通商、投资等规定做出较大幅度的开放，主张积极管理并强调强化两岸经贸是关键等。

国民党方面，在李登辉的“两国论”阴霾笼罩下，应对选战的连战试图走不同路线。他竞选期间推出内地政策指南“连十条”，而在两岸关系上主张所谓“三要”“三不要”，即“不统、不独、不对立”，“要和平、要交流、要双赢”。总体来说，国民党内地政策主张仍带有李登辉主张的痕迹，但实行模糊策略，模糊掉了“一个中国是前提”的关键因素。

## 二、国民党与民进党内地政策互动关系因素分析

两党的互动关系包括两个层面：(1) 趋同方向。一方的内地政策的改变（无论向着保守的或者开放的内地政策方向前进），致使另外一方的内地政策也要

跟随其改变的方向。(2) 区隔方向。一方的内地政策的改变，致使另外一方内地政策向着相反的方向改变。是什么因素主导两党内地政策的互动关系呢？

### (一) 对国民党威权统治的抗争因素

此因素存在于第一阶段互动关系中，成为迫使国民党内地政策在两岸具体交流互动的政策层面上“解冻”和日益开放的主要因素（趋同方向）。由于国民党的内地政策不断调整与积极开放以及台湾民主转型的深入，反过来导致民进党用积极开放的内地政策对抗国民党威权统治的意识形态失去着力点。民进党开始转变内地政策的方向，把“台独”主张逐步升级及内地政策的总体变化，提升与国民党抗争的力度<sup>①</sup>（区隔方向）。

早期党外运动和民进党早期，“台独”主张没有进入党内主导思想，内地政策主要以“开放、和缓、终止两岸敌对状态”为基调。<sup>②</sup>长期以来党外人士都认为“反攻复国”是国民党政权的意识形态基础，以此维持戒严的体制以及动员戡乱的政治资本。为此两岸关系缓和便成为民主化与自由化运动成功与否的前提<sup>③</sup>。民进党力求打破国民党的意识形态基础，因此提出相对开放积极的内地政策，与国民党进行对抗与竞争。随着民进党的势力不断壮大，特别是内地政策的积极开放态度，对国民党无疑是一种挑战，迫使国民党不得不采取积极的改变以求竞争。当时国民党改变内地政策的考虑，则是积极的内地政策可进一步争取两岸关系和缓，容纳岛内民主化发展，与民进党在相对积极的内地政策竞争。

但由于此因素效用不断递减而选举竞争策略因素递增的关系（后文有分析），民进党积极的内地政策并没有维持太久并且转变方向，向着“台独”党不断前进。除了民进党党内派系不断妥协的原因影响之外，随着台湾政治民主化不断转型以及国民党基本政策发生实质性转变，为打破国民党威权统治的意识形态而主张的积极开放的内地政策失去着力点，为了提升与国民党抗争的力度，民进党的内地政策转向并扮演牵制及延缓两岸交流的角色。

### (二) 岛内两岸交往主导权争夺因素

岛内两岸交往主导权是政党能否维持其支持度和权威的一个重要因素。第二阶段民进党相对保守和追求“台独”的偏激主张，使得李登辉可以挡住党内非主流派的压力，把国民党的内地政策向着逐渐保守的方向改变，并维持多年（不断淡化“中国统一”，“维持现状”甚至出现“两国论”，趋同方向）。由于岛内内地政策决策体系把握在国民党手上，国民党能够自我塑造成岛内惟一有能力主导两岸关系进展的政党，而民进党偏激的“台独”路线，使得民进党在两岸会谈和交往中不能取得主动权，只充当一个“配角”或者“黑脸”的角色<sup>④</sup>，有利于维持国民党执政地位。民进党内地政策处于“台独”保守期，国民党则利用民进

党内政策，增加与内地谈判的议价筹码。李登辉运用民进党的抗争与限制，不仅把民进党当做对抗两岸“党对党”谈判的联盟者，也利用民进党在历次两岸会谈中的抗争行动，博得相当的议价筹码与空间。

在第三阶段，长期扮演两岸关系“积极的抗争者”的民进党，经过检讨后淡化“台独”主张，重回较为积极务实的内地政策（淡化“台独”，着眼于经济利益方面，趋同方向），锐意从“积极的抗争者”改变到“积极的介入者”，从“保守的支持者”转为“开放的竞争者”。此时李登辉的分离论调不断升级，两岸交往受阻，民进党与内地的接触，包括1998年2月民进党“中国事务部”主任颜万进和7月份前任总召集人洪奇昌、总干事吴乃仁和邱义仁等访问内地，使得国民党调整具体的内地政策，试图保持岛内两岸交往主导者的地位。

在民进党内地政策上改变而采取务实的态度时，国民党的内地政策必须占据比民进党更“积极”的位置。如“中国政策研讨会”落幕，海基会立刻对海协会来函给予正面的响应，旋即在4月中重新调整谈判班底，并于4月底前往内地；台湾“经济部”投审会在5月中放宽了对内地投资项目的限制，适度地调整“戒急用忍”政策。如前所述，为了显示自己是惟一有能力主导两岸关系以及与内地沟通的政党并维持这种优势，国民党必须站在比民进党稍“右”<sup>④</sup>的位置。国民党刻意保持与民进党“左右排序”，纵使民进党不可能藉着“右移”来争夺国民党的票源。

### （三）选举竞争策略因素

此因素贯穿着本文所讨论的时间区间内。

在第一阶段的后期，民进党逐渐“台独化”意识形态（区隔方向）与选举竞争策略的因素密切相关。理论上在竞争性的政党体系中，政党就像市场经济中的厂商一样，除了标榜其商品（也就是政党主张和政策）的“优越性”之外，还需要强调其“独特性”。“意识形态让他能专心注意政党的差异，可以作为各种立场的样本。利用这种‘捷径’，选民就可以不必再花费成本去了解一大堆议题。”<sup>⑤</sup>随着国民党不断开放的内地政策以及一系列民主化改革的落实，民进党失去了原先与国民党抗争的焦点和议题，面临策略发展的问题。它应该诉诸什么议题来吸引选民呢？民进党选择“统独议题”作为与国民党展开竞争的场域。因此除了民进党党内派系斗争的结果之外，民进党不断“台独化”也是在失去积极开放的内地政策与国民党竞争的着力点之后，为了提升与国民党抗争的力度，而做出的一种相应的改变。

在第二阶段的后期，出于选举考量，民进党也开始检讨自身的内地政策方向，在两岸关系定位上往“中间”移动，淡化“台独”色彩（趋同方向）。国民党趋于保守的内地政策与民进党进行竞争，特别符合位于中间偏绿的选民的意愿。因此1996年“总统

选举”败选促使民进党逐渐淡化“台独”主张并对内地政策做出调整，这样才可以摆脱“台独”党和“暴力党”的形象与国民党在体制内政治竞争，摆脱在野党的身份。

国民党方面，为了保住选票和政治支持度的优势，李登辉抛出“台湾优先”“中华民国在台湾”“新台湾人”等论调。当时民进党在建立群众的基础上，几乎不可避免地会以“统独议题”作为诉求。而国民党此时的内地政策不断保守化（淡化“中国统一”，强调“台湾优先”并且本土化，甚至向着“两国论”发展），其实是对民进党“统独议题”的一种回应，也是对民进党维持保守的内地政策的回应。由于民众不能够超越当时的“统独议题”，而民进党“台独”党纲和保守的内地政策能够成功运用这一心理因素，因此当时执政党国民党在现实利益的考虑之下，两岸关系定位必然向着“中间”靠拢（冲淡了“中国统一”色彩，甚至出现后来有“台独”倾向的李登辉的“两国论”）。而在政策与执行层面上，国民党对于发展与内地的经济关系一直有戒心，因此“经济安全（“国家”安全）第一”依然是国民党一贯不变的原则，“南向政策”和“戒急用忍”一直维持着。

在第三阶段，两党的内地政策逐渐趋同，虽然在两岸关系定位上，国民党和民进党起点不同，但两党都尽力靠拢“中间”，其主导性因素也是政党选举的竞争。政党必须在各项政策中与对手竞争，选举竞争因素使得内地政策趋于一致并趋于务实，两党都往“中间”靠，试图“瓜分”中间选民。

对于民进党而言，扩大支持基础走上全面执政，最关键的问题是如何务实地面对两岸关系问题和前瞻性地处理“台独党纲”问题，后者无疑是前者的制约因素。由于台湾选民在两岸关系定位上，大多主张目前“维持现状，将来再决定是否统一”。如果民进党再以“台独”为诉求，其得票率必然大幅度下滑。民进党要取得政权就必须调整过去积极追求“台独”的路线，取得选民对其执政的信赖感。<sup>⑥</sup>加上国民党长期执政，选民存在求变的心态。民进党开始冲淡“台独”色彩，减少和内地冲突的可能，并在内地政策强调经济利益，建立负责和理想的形象，消除选民的疑虑，迎合和吸引中间选票，争取“中央层级”执政的机会。可见“台独”目标变成了一种图腾和“束之高阁、供奉起来”。民进党务实的内地政策为了迎合台湾社会“维持现状”的主流民意。

在两岸关系定位上，当国民党把“终极统一”的目标给搁置，只谈“一中各表”“两岸和平”和“维持现状”；在具体政策与执行层面上，2000年“总统”选举时，连战对李登辉的“戒急用忍”和较为保守的内地政策做出适当调整，是为了迎合中间选民的策略，以求保住执政党的地位。不管民进党与国民党在两岸关系定位上有多接近，（下转第31页）

文明进步论,文明因人的自我超越而进步。虽然自然状态与自由王国都不存在法和国家的实证制度,也不存在导致人性分裂和异化的社会力量,但是二者还是有着本质性区别。把社会性存在的人还原为自然状态中本真的人,并不是人的自我超越,因为人之为人所应达到的水准是人的境界和存在方式的质的飞跃,而不是对人的本色的一种如实反映。从人的“本然”状态出发,只是确定了人的某种可能性,这种可能性终归是什么样以及如何实现这种可能性,还得靠人的生活体验和实践,即通过对生活的体验与反抗来追问人的价值和意义。与卢梭把自由意志看做是人与其他自然造物具有本质区别不同,马克思把辩证法看做是人所具有的认识形式。辩证法具有试错性选择的特点,自由王国是经过对“人身依附”和“对物的依赖”的辩证否定,使人的独立性上升为一种存在方式。从“必然王国”向“自由王国”的飞跃带给人类的是真正而全面的自由:“每个人的自由发展是一切人自由发展的条件”。生活中的人通过对人的生活的辩证地否定,终将消灭社会关系对个体人的异己构建,将个体人还原为自由的、自主的存在。正如亚里士多德所说,能够生活在国家之外的人,不是野蛮人就是神。在卢梭那里远离了崇高的人性,在马克思那里经过辩证的否定终归要接近崇高,伴随必然王国向自由王国飞跃的是人的境界与存在方式的飞跃。

“自由王国”就像人们审视自己的一面镜子,照一照自己的面容,并做出自我判断:自由王国的“我”才是人之为人所应达到的水准,我们现在是偏离了还是接近了人之为人所应当具有的这个水准?文

明在我们的粉饰下已偏离了人类由之出发的原点,回家的路已迷失在文明的迷雾中;自由王国就像黑夜中的“北斗七星”发出的光芒,指引着黑夜中不知为何而忙碌着的人们,提醒他们不要忘记做人的使命而走错了路。当我们为文明的进步额手称庆的时候,如果我们以人之为人所应有的水准度量一下,我们会为自己的所作所为而蒙羞。来自“自由王国”的声音不是由天国中上帝发出的,而是人的灵魂深处崇高的愿景。现实中的我是处于分裂状态的被异化的我,而“自由王国”中的我则是真实而完整的自我形象,只要人们认为自己具有鼓舞人心的价值和崇高的尊严,就应当以崇高的情感看待马克思关于自由王国的声言。人从哪里来,又到哪里去,卢梭与马克思以不同的方式分别回答了这两个问题,殊途同归,高扬人性的卓然不群。

#### [注 释]

[美] 列奥·施特劳斯:《自然权利与历史》,三联书店,2003年版,第88页。

[法] 卢梭:《论人类不平等的起源和基础》,商务印书馆,1962年版,第67页,第63页。

[法] 卢梭:《爱弥儿》(下),商务印书馆,1978年版,第415页,第417页。

[法] 卢梭:《爱弥儿》(上),商务印书馆,1978年版,第5页。

[美] 列奥·施特劳斯:《自然权利与历史》,三联书店,2003年版,第300页。

[法] 卢梭:《社会契约论》,商务印书馆,1980年版,第57-58页,第55页。

《马克思恩格斯全集》(第一卷),人民出版社,1960年版,第452页。

(上接第17页)国民党不会向“左”越过民进党,而民进党也不会向“右”越过国民党。因为正如前文所述,有区别的各政党用来分割选民的“独特性”和“捷径”,无论各政党实际上多么相似,政党必须维持与他党的区别,这也是为什么民进党一直未修改“台独”党纲的原因。

### 三、结 论

从1986到2000年时间区间中,对国民党威权统治的抗争、岛内争夺两岸交往主导权和选举竞争策略三大因素主导两党互动关系。随着台湾政治体制的不断完善,国民党和民进党在内地政策上的互动随着选举竞争策略以及争夺岛内两岸交往主导权的强化而日益密切,两党的内地政策必然淡化“理想化”的路线,强调务实主义和现实经济利益,来迎合选民以及吸收中间选民票源,因此选民对于内地政策两个层面的立场与倾向,将会大大影响到两党内地政策的制定。

#### [注 释]

《现代汉语词典》2002年增补本,“附:新词新义”,第1703页。

“首都公证会国是声明”,《台湾文摘》,第38期,第26-27页。

邵宗海:《倒政党政治之路》,台湾永然文化出版公司,1991年6月版,第159-166页。

刘国深:《当代台湾政治分析》,九州出版社,2002年版,第241页,第246页。

⑭ 颜万进:《在野时期民进党大陆政策》,新文京开发出版股份有限公司,2003年版,第95页,第72页。

江丙坤与美国西雅图举行的亚太经合组织会议上的讲话。

新华社资料:“两国论”,[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/23/content\\_704774.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/23/content_704774.htm)。

“跨世纪中国政策白皮书”,台湾“陆委会”网站,[www.mac.gov.tw/gb/gb/mpolicy/po9104/pp01.htm](http://www.mac.gov.tw/gb/gb/mpolicy/po9104/pp01.htm)。

中国国民党“陆指组”连战2000年竞选期间大陆政策主张全文,2000年2月17日。

⑮⑯ 林劲:民进党大陆政策的演变,《台湾研究集刊》,2001年第1期,第4页,第2页。

⑰ “反攻大陆”问题社论,《自由中国》,1957年第十七卷第三期。

⑱ 文中所述的“右”指的是“中国统一”的方向,而“左”指的是“台湾独立”的方向,而中间位置指的是“维持现状”和淡化“统独色彩”的位置,下同。

⑲ [美] 安东尼·唐斯:《民主的经济理论》,上海人民出版社,2005年版,第92页。

⑳ 夏珍:《许信良的世界》,天下文化出版社,1998年版,第293-298页。