

我国高水平大学建设与发展的 制度构建及其主要对策

洪真裁 陈武元

摘要: 高水平大学建设是我国高等教育发展的重大举措。由于其地位特殊、使命艰巨,高水平大学如何进一步持续、健康的发展,正在引起社会各界的广泛关注。本文首先分析了我国高水平大学的地位与作用,其次围绕绩效管理与学术自由阐述了高水平大学建设的制度构建,最后从增加投入、重点发展、以人为本、科研创新和社会服务等方面提出推动我国高水平大学进一步发展的主要对策。

关键词: 高水平大学; 绩效管理; 学术自由

中图分类号: G640

文献标识码: A

文章编号: 1008-1569(2010)03-0194-07

高水平大学^①建设是我国高等教育发展的重大举措,也是国家和民族持续繁荣与发展的重要推动力量。高质量是高水平大学发展的重要标志,质量提升是我国高水平大学发展的本质要求。本文基于绩效管理和学术自由的视角,并从构建我国高水平大学建设与发展的制度入手,提出若干推动我国高水平大学进一步发展的主要对策。

一、高水平大学的地位及提高质量的重要性

高水平大学的本质是高质量。“质量工程”反映了高等教育基本规律的要求,体现了现代高等教育的新理念^②。我国高水平大学下一步建设和发展的重点是提高建设质量和效益。

(一)我国高水平大学的地位与作用

香港科技大学丁学良教授指出,大学的兴衰和大国的兴衰密切相关。从公元11世纪到现在,哪里有一流大学的兴起,哪里就有一个国家的崛起,一个民族的兴旺^③。高水平大学在我国高等教育体系中具有绝对优势的地位,它们是我国大学的“排头兵”和“国家队”。高水平大学建设主要服从于国家战略目标和战略意志,在我国高等教育领域具有举足轻重的作用。在国家巨额的重点建设资金支持下,我国高水平大学汇聚学者队伍、构筑科技大平台,以一流的科研带动一流的人才培养,带动一流的社会服务,在我国高等教育领域和科学技术创新领域取

基金项目: 全国教育科学“十五”规划国家一般课题“建设世界一流大学和高水平大学的途径与模式研究”(项目批准号: BIA050026)的阶段性成果。

作者简介: 洪真裁,厦门大学纪委、监察处秘书;

陈武元,厦门大学教育研究院教授。

得了骄人的成绩,是我国高层次创新人才培养、高科技成果研发的主力军。据统计^④,2005年,我国“211工程”高校以占全国高校总数5%的比例拥有在校博士生14.3万人,占同期全国总数(19.13万人)的74.8%,授予博士学位占全国总数的72%;从1999-2005年,“211工程”高校有500篇论文入选“全国百篇优秀博士论文”,占同期全国687篇的72.7%。此外,高水平大学在科研能力方面更是成为推动我国建设创新型国家的主要基地,1995-2005年暨“211工程”一、二期建设十年间,以国家科技三大奖统计数据为例,我国“211工程”高校获得二等奖以上为565项,占同期全国(1586项)的36%,占同期全国高校(770项)的73%。

我国高水平大学还承担着高校管理体制创新先行先试的重要任务。当前,高水平大学建设正在借助国家重点建设的契机,积极主动地探索有中国特色的现代大学制度,如尝试改革相对集中的传统科研管理组织模式、改善基层学术组织结构、推进人才评价体系建设、加强创新文化建设、保障学术探索自由等创新内容。可以预计,高水平大学将成为推动我国高等教育体制改革的主力军,其有效的体制创新将引领着我国高等教育整体向前发展的方向。

(二)质量提升是我国高水平大学发展的本质要求

1 高水平大学提高质量是中国教育改革与发展的必然要求。前教育部部长周济指出,当前我国教育改革与发展已经实现了“两个跨越”(义务教育普及化、高等教育大众化)和“一个突破”(职业教育的改革与发展实现重大突破),我国已从人口大国向人力资源大国转变,并正在向人力资源强国迈进,提高教育质量成为各级各类教育的重要任务^⑤。改革开放30年来,我国各项教育事业已经取得了长足的发展,未来教育发展的重点是满足人民群众对高质量教育的需求。高水平大学能否切实提高重点建设的质量不仅关系到高等教育整体水平,也关系到我国整体教育水平的形象。因此,高水平大学必须不断提升自身的发展水平,建立有利于培养高层次人才和产出高水平成果的创新机制和竞争制度,提高重点建设的绩效,为中国整体教育事业和科技事业的发展作出应有的贡献。

2 质量提升是高水平大学存在与发展的合理性要求。据有关数据统计,目前我国各级政府的财政拨款平均占到高等教育总经费的50-70%,面对国家如此巨大的投资,质量问题实际上关系到高水平大学存在和发展的合理性问题。随着市场经济的发展、政府职能的转型以及普通大众对高校投入产出效益的追问,政府和社会开始关注高等教育资金投入的使用问题,对高水平大学的巨额财政投入是否真的“物有所值”也同样越来越受到关注。为了适应这种新的变化和需求,高水平大学要不断转变观念,强调重点建设的绩效,提升重点建设的质量,积极提高自身的服务效能,以进一步有效地服务于国家和社会的发展。

3 提升质量是高等教育和高水平大学提高自身核心竞争力的需要。绩效观念的强弱与市场竞争的激烈程度成正比,竞争越激烈,绩效观念越强,绩效行为也越迫切。高水平大学强调质量提升,是同一定的社会竞争相适应的。我国高水平大学的发展已经形成“圈层结构”^⑥,出现一定的层次分类。虽然最后形成的这个“圈层结构”以政府认定为基准,存在一定的争议,但各个高校都应正确和积极看待这种业已形成的格局。在这格局中,高水平大学既受到同一圈层高校的竞争,也有来自于下一层次学校的挑战,更有冲向更高层次的雄心,竞争激烈程度由此可见一斑。竞争从来就是与效率相伴而生的“孪生体”,源于竞争的现实,产生了效益的理念,因此,各个高水平大学都在迫切反思自己的目标定位和发展方向。高水平大学只有关注绩效,保证质量,提高重点建设的效益,才能确实提高自身的核心竞争力,提高自身在中国高校整体圈层中的地位。

二、以绩效管理和学术自由丰富我国高水平大学的制度创新

绩效管理是“新公共管理”的核心内容,通常包括经济(Economic)、效率(Efficiency)、效果(Effectiveness),即学界通常说的“3E”原则,也包括质量、公平和责任等要素。学术自由是学者个人根据自己的学术倾向和学术标准从事教学、研究的自由,通过言论和写作、出版著作等形式在学术活动中支持他们基于研究证明是真实的观点自由^⑦。绩效管理和学术自由是高水平大学建设中制度构建的两个重要维度。

(一)绩效管理与学术自由的矛盾关系

学术自由和绩效管理之间原本没有太多的联系,但自从市场作为主要的资源配置方式进入高等教育管理领域以后,学术自由与绩效管理在高水平大学的运行中便存在着相互作用的矛盾关系。

1 绩效管理与学术自由的对立关系。绩效管理是源于企业管理的一种效益模式,有着一套相对完整的客观量化考核指标,主要对象是固定产品或固定的流程等。高水平大学本身是一个带有很强主观色彩自由探索的机构,主要对象大都是很难量化的人(教师、科研人员、学生等),绩效管理在高水平大学的实际运行往往会遇到很多的困难,如人才培养和部分科研成果在短期内很难量化考核;科学研究和探索总是与失败风险相伴随行;有的社会服务存在着很长的周期,特别是人文社会科学研究成果的影响力更是难以量化衡量。

高水平大学是学术组织和社会组织的综合体。当下,大学不仅要强调学术自由,也要强调经济效益,不仅要保持学术自由探索的自然天性,也要兼顾社会出资者的利益诉求。于是,高水平大学会在价值选择上产生取舍矛盾,主要表现在高水平大学存在着科研探索的长期性和探索失败的风险性,而这与社会出资者要求在最短时间获取最大价值的愿望是矛盾的。因此,在高水平大学的管理中,这些问题都应引起高度重视,大学的绩效管理不能是简单机械的管理。

2 绩效管理与学术自由的统一关系。绩效管理可以提高学术研究的效率。学术自由是科学探索和高水平大学运行的基本准则,但在某些条件下,缺乏目标导向和过程考核的学术自由也会产生一些“惰性”,从而导致社会资源的浪费,破坏学术研究的顺利进行。绩效管理是一种有强烈目标导向和侧重流程考核的管理模式,是提高生产效率和资源配置的一种有效手段,如果能在不损害学术自由的基础上适当引入绩效评价,则学术研究会有更大的效率。绩效管理应用于高水平大学的学术研究中,主要是要建立科学合理的评价体系和激励机制。

学术自由可以保证绩效管理价值的最大化。从辩证法的角度上看,绩效管理和学术自由最后的目标实现和价值完成是一致的。但是,绩效管理是一把“双刃剑”,其寻求短期利益的最大化会产生一定的短视行为,左右学术研究的方向,最后影响价值的实现。因此,真正意义上的高水平大学绩效管理是应该立足于大学自身的特点,尊重科学研究规律,保障学术自由,才能实现真正的大绩效。

(二)高水平大学应该建立权责统一的现代大学制度

1 现代大学制度强调权责统一。现代大学制度的重要内涵是强调权责统一,权力的核心是学术自由,这是大学制度的传统原则;责任的核心是提高质量、回馈社会,这是现代大学制度的新要求。权责的统一实质上就是学术自由与绩效管理的统一。在我国高水平大学的建设过程中,绩效管理是高水平大学实现资源优化配置和更好履行社会责任的有效途径,有利于促进

大学与外部环境的和谐发展;学术自由是高水平大学发展的自然天性,是科研探索的本质要求和核心内涵;现代大学制度是高水平大学稳定发展的制度基础。提高高水平大学建设的质量和效益,必须处理好绩效管理 with 学术自由的关系并从制度的层面上加以规范。因此,绩效管理、学术自由和现代大学制度是一个有机的统一体,它们共同构成了高水平大学健康发展的重要基础。

2 绩效管理和学术自由平衡关系的建立。绩效管理和学术自由的合理关系就在于两者在多大程度上的相互宽容,寻求共同价值的最大化,这种合理关系也是最大限度提升我国高水平大学建设质量的关键。无限制的学术自由只能是一种“混沌”的状态,会直接导致学术价值体现的效率低下;同样,过分地强调高水平大学绩效会破坏学术自由的氛围,进而直接影响大学价值体现的力度。高水平大学的发展和提升必须同时兼容绩效管理和学术自由的双重作用,实际上就是要在绩效管理和学术自由之间取得一种适当的平衡。这种平衡的核心是高水平大学的学术研究必须以尊重学术自由为前提;学术研究的组织和个人在进行科学探索和人才培养的过程中要强化责任意识,以一定的投入、在一定的时间内获得更多的高质量成果,实现资源效益的最大化。

高水平大学建设作为一个国家目标建设,使命艰巨、任务光荣,体制创新是高水平大学质量提升的主要途径。高水平大学的体制创新就是要建立基于绩效管理和学术自由的、有中国特色的现代大学制度。

三、以改革创新推动我国高水平大学发展的实践

创新是高水平大学建设的灵魂^⑧。高水平大学建设是一项系统工程,需要国家、社会、高校等各方力量的共同努力。高水平大学建设没有模本,只有不断探索和实践。改革创新是建设高水平大学的核心价值和永续发展的保障。

(一)加大投入是建设高水平大学的重要基础

1 政府要加大对高水平大学的投入。纵观世界上的高水平大学建设或一流大学建设,国家和政府的资金几乎占到大学日常运行经费的一半以上。1962年,美国57%的联邦科研经费投向6所大学,79%的经费被前20所大学获得,目前59所美国大学协会(AAU)成员校每年能获得联邦政府58%的高校研发经费;20世纪70年代的日本,来自中央财政的拨款占日本国立大学总收入的比例保持在70-80%。^⑨

1978-2008年,我国经济以平均每年9.8%的速度快速发展,经济总量从1978年占世界经济总量的1.8%上升到2007年占世界经济总量的6%。改革开放30年来所取得的经济成就,使得我国高水平大学建设具备必要的经济基础。但是,由于各种原因,我国教育经费占GDP的比重目前仅为2.82%^⑩。同一数据,世界平均水平为4.9%,发达国家为5.1%,欠发达国家为4.1%。教育经费的增长没能跟上经济增长的水平,其带来的弊端已经逐步凸显,这应该引起我国各级政府的关注。

2 高水平大学要不断增加自身的筹资能力。近些年来,一些国家的高水平大学建设受到社会许多方面的诟病和指责,因为政府的财政资源是有限的,而且必须接受广大纳税人的监督。高水平大学建设的重要性不一定能为广大民众所接受。因此,高水平大学必须自力更生,艰苦奋斗,不断增强自身的筹资能力。从西方著名大学看,高水平大学增加自身的筹资能力主要是要发展大学赢利性的产业、完善大学基金会制度和捐赠制度等几个方面。目前,美国高水

平大学在基金捐赠工作方面做得比较好,美国大学排行中经常会把获得捐赠收入的多少作为一项重要指标。美国高水平大学一般都拥有庞大的捐赠资金(见下表),这些捐赠基金及其投资收益,每年可以给母体大学的发展带来可观的经费支持。

2007年美国大学捐赠基金总量排名榜

名次	大学	捐助基金总额(亿美元)	名次	大学	捐助基金总额(亿美元)
1	哈佛大学	349	6	麻省理工学院	99
2	耶鲁大学	225	7	哥伦比亚大学	71
3	斯坦福大学	172	8	密歇根大学	71
4	普林斯顿大学	158	9	加利福尼亚大学	67
5	德克萨斯大学	156	10	宾西法尼亚大学	66

资料来源: NACUBO. ①

(二)重点突破是建设高水平大学的主要模式

1 大学要分类发展。高水平大学建设是与教育资源稀缺联系在一起。任何一个国家和社会不可能推动本国所有的大学都奔向一流,都建设成高水平大学。政府的选择必然是“有所为,有所不为,有所多,有所少”,集中有限的资源对少数优质大学进行追加投入,以推动本国的世界一流大学建设。日本的东京大学在创建阶段,政府竟然将全国教育总经费的40% 拨给东京大学。翻开一流大学的校史,这类“东大现象”不绝于书,以至成为建一流大学、一流学科的规律现象。②

要定位高水平大学与非高水平大学。根据美国卡耐基的大学分类标准,研究型大学一般占本国大学的3-6%,我国的高水平大学建设也应该以50-100所高校为宜。当然,重点建设和非重点建设除了资源和目标上的区别以外,本着责权一致的原则,应该严格规定参与高水平大学建设高校的任务和使命,并辅之以一定的惩罚措施。高水平大学建设应该是一个动态的过程,应该是一个有上有下的竞争状态,采取有效措施给高水平大学以鞭策,给非高水平大学以机会和鼓励。另外,还要处理好“211工程”和“985工程”之间的项目分工。

2 高水平大学内部也要突出学科优势和重点。一般地,许多世界一流大学的学科发展各有侧重,如英国牛津大学的政治经济学、古典文学、数学、化学,美国康奈尔大学的农业及农业科学、医学、旅店管理等都经过上百年的锤炼,已臻世界一流水平,③这些大学专项突出的学科发展方式一样没有降低这些一流大学整体的国际地位,反而在某种程度上成为这些世界一流大学的标志。近代,一些新兴高水平大学也是通过抓住主流学科的发展而成长为世界一流大学的,如芝加哥大学的原子能研究、卡内基梅隆大学的计算机科学研究等。④

我国正在建设的高水平大学也要从本校的实际出发,着重于发展与本校优势特色有关的前沿学科。我国高水平大学的资金投入不能“撒胡椒面”,因为有限的经费投入不足以推动所有学科都去创一流。高水平大学建设要坚持“集中力量,重点突破”的原则,应该跟踪世界科技和学科发展的前沿,将重点建设资金主要投入到有实力、有前景的优势学科,与国家和社会经济发展息息相关的新兴交叉学科。

(三)以人为本是建设高水平大学的着力点

我国高水平大学经过10余年的建设,整体办学条件有了很大的提升,下一步发展的重点应该是由“物”转向“人”、由“基础设施建设”转向“体制机制创新”,“人”的方面具体的就是师资队伍建设和创新人才培养。

1 人才是第一资源, 人才队伍是学校发展的关键。高水平大学建设, 要坚持“人才兴校”战略, 培养人才、引进人才、关心人才、用好人才, 造就一支善于教书育人、兼具学识魅力和人格魅力的师资队伍。首先, 要加大力度培养人才。选派优秀中青年教师到国内外一流大学、一流研究机构、一流企业, 师从一流导师, 从事学习研修、开展合作研究, 使他们尽快进入国际学术前沿和国家科技创新前沿, 着力培养一大批具有创新能力和发展潜力的中青年学科带头人和学术骨干。其次, 要加大力度引进人才。依托“长江学者”等人才计划, 面向世界引进高层次拔尖创新人才, 使他们在学科建设、科技创新中发挥领军作用。再次, 要加大力度建设创新团队。要积极创新人才组织模式, 着眼于承担国家和区域重点发展领域的重大科技项目, 以创新平台和创新基地为依托, 以优秀领军人才为核心, 大力推进“学科带头人+创新团队”建设。

2 推进高层次创新型人才培养。培养高素质创新型人才是高水平大学的根本任务。高水平大学应该实施“质量立校”战略, 优化学科专业和人才培养结构, 把工作重点放在提高质量上, 努力构建教学与科研相结合、“产学研”有效衔接的人才培养模式。首先, 要大力推进研究生培养机制改革。适应学科交叉融合的需要, 加强跨学科、复合型研究生的培养; 促进研究生教学与科学研究紧密结合, 使研究生成为科研创新的生力军; 高度重视博士生科研创新能力培养, 加大力度资助博士生开展科学研究。其次, 本科生培养要坚持知识传授、能力培养、素质提高的有机统一, 深化人才培养模式改革; 加强实验、实践教学, 着力提高大学生的学习能力、实践能力和创新能力; 规范教学管理, 加强教风、学风建设, 健全教学质量评价的长效机制。

(四) 科研创新是建设高水平大学的切入点

高水平大学是自主创新的“国家队”, 是基础研究和高技术领域原始创新的主力军。要面向国家和区域科技创新的重大需求, 着力增强自主创新能力, 争取在若干研究方向上取得重大突破。

1 积极借鉴发达国家的国家实验室建设模式。许多发达国家充分发挥大学的交叉学科和高层次人才优势, 将一流的实验室建设在一流大学里, 使大学成为国家知识创新体系的核心和科技服务社会的重要基地, 如麻省理工学院的林肯实验室, 芝加哥大学的阿贡(Argonne)实验室, 加州大学的劳伦斯伯克利实验室, 等等。这些国家实验室拥有世界一流的实验设施和庞大的科研经费, 在美国重大科技革新和军事变革中都起到了至关重要的作用。英国、法国等欧洲国家的大多数国家科学研究中心(实验室)也放在大学内或设在大学附近, 实现实验室的设施与大学共享, 如英国剑桥大学著名的卡文迪什实验室等。我国政府应该积极借鉴国外国家实验室的发展模式, 集中各种科研机构的优势力量, 整合集成各方面资源, 积极构建若干个国家级的科技创新平台、哲学社会科学创新基地。

2 有效整合高水平大学与科学院各系统的关系。中国的科教体制沿袭前苏联模式。科学研究除了大学以外, 还有一套完整的科学研究系统, 这个系统包括中国科学院、中国工程院、中国社会科学院三大研究机构和中国农业科学院、中国林业科学院等专门机构以及一些国家部委所属的专业研究机构。已有专家指出, 大学与科学院两大系统并行不利于科教的发展, 因为两大系统并行不符合当今科学发展综合化的趋势, 不利于教学、科研和高新技术开发, 不利于教育科研资源的优化配置。^⑮

鉴于当前我国各科学院系统仍占据着我国科学研究的较大比重, 以及我国科技管理传统的体制惯性, 我国要像美国那样建立研究型大学独步天下的科研体制在短期内是很难实现的, 但是这可以是一个长期努力的方向。目前, 我国高水平大学可以就近主动同各科学院系统的有关机构合作, 实现资源共享和互惠合作。国家也应该从体制上尽量打破两个系统之间的隔

与消极的抵制,并进行适当的分工,实力较强的科学院总部及分院可以组织大科学中心和重大项目的联合攻关,力量相对分散和实力较弱的地方分院或地方机构可以就近同有条件的高水平大学进行整合、甚至合并,最大限度地提高我国科技的实力和竞争力。

(五)主动服务是建设高水平大学的价值体现

自1870年“威斯康星思想”产生和实践以来,大学服务社会被普遍认为是大学的光荣使命,也是大学自身存在的重要价值。其后,大学在服务社会的过程中获得了自身发展所需的一些办学资源。当前,政府和社会大众对高水平大学寄予厚望,高水平大学服务社会是义不容辞的责任。

长期以来,由于种种原因,大学的社会服务职能比较弱化,特别是部分高水平大学的社会服务水平为大家所失望。自从实施“211工程”和“985工程”以来,我国高水平大学在社会服务方面已经取得一定的突破,目前初具规模的主要有以北京大学、清华大学为主要力量的北京中关村,以华中科技大学和武汉大学为主要力量的武汉“光谷”,以上海交通大学等高校为主的上海闵行科技园等科学园区。同时,许多高水平大学也开始主动参与服务所在地区省市的地方经济社会发展。如山东大学2004年出台了《山东大学服务山东行动方案(2004—2007)》中南大学2006年出台了《中南大学科教兴湘行动纲要(2006—2010)》厦门大学2007年出台了《厦门大学服务海峡西岸经济区行动计划(2007—2010年)》等等。

高水平大学的进一步发展,应当正确树立和执行社会服务的职能。前教育部部长周济曾指出,高水平大学建设的最大机遇,是中国正在进行的伟大的社会主义现代化建设,经济社会发展的强烈需求为高水平大学提供了最为强大的发展动力。^⑩“高校创一流要‘顶天立地’”,所谓“顶天立地”就是指高校既要进行理论探索,更要立足实际,服务社会发展。高水平大学及其成员应当树立“以服务求支持,在贡献中发展”的理念,主动贴近、主动融入、主动服务,不仅要围绕国家战略,服务全国需求,更要服务所在地区的社会经济发展,在承担民族生存、国家安全、经济发展、为民服务等任务方面作出应有的贡献,实现自身的价值,回报社会的期待,实现高校与社会的双赢发展。

注释:

①高水平大学在本文中专指“211工程”和“985工程”重点建设高校。

②马陆亭:《质量是高等教育发展中应有之义》《北京教育(高教)》2007年第6期。

③丁学良:《什么是世界一流大学》,北京大学出版社2005年版。

④“211工程”部际协调小组办公室:《“211工程”发展报告(1995—2005)》,高等教育出版社2007年版,第42—43页。

⑤周济:《深入贯彻科学发展观,精心谋划“211工程”三期的建设与发展》,2008年5月。

⑥陈武元、洪真裁:《关于中国高校分类与定位问题的思考》,《现代大学教育》2007年第2期。

⑦[美]爱德华·希尔斯:《学术的秩序——当代大学论文集》,李家永译,商务印书馆2007年版,第279页。

⑧⑨周济:《创新是高水平大学建设的灵魂》《中国高等教育》2006年第3、4期。

⑩⑪张杰:《中国研究型大学创建世界一流的后发优势》,《科学时报》2009年2月3日B4版。

⑫张成浩:《我国的教育经费何时才能达到4%》,《中广甘肃快讯》,http://www.cnrcn/gslw/gsw/jzgc/200703/t20070309_504415783.html 2008-1-31

⑬《美国最富的十所大学》,新浪网[EB/OL].http://blog.sina.com.cn/s/blog_4c08e6e301008ipk.html. 2008-02-15.

⑭⑮陶爱珠:《攀登——我国创建世界一流大学的研究》,上海交通大学出版社1999年版。

⑯陶爱珠:《世界一流大学研究》,上海交通大学出版社1993年版,第3页。