

教育部文科重点研究基地实力评估报告

——基于教育部直属 135 个基地第二轮评估结果的统计分析

陈 武 元

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘 要: 根据教育部社科司提供的评估结果数据, 对教育部直属 135 个基地的实力分析结果显示: 从量化指标上看, 以社会科学为学科基础的重点研究基地的整体实力明显强于以人文科学为学科基础的重点研究基地; 不论是整体实力强的基地还是弱的基地, 都存在发展不平衡的问题; 设置在“985”高校的重点研究基地, 在优秀率方面占据绝对优势; 基地主任兼任行政领导职务, 有利于基地更好地发展。数据分析表明, 对基地的评价还存在着值得改进和完善之处。

关键词: 教育部文科重点研究基地; 实力评估

中图分类号: G644 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2010)07-0028-09

A Strength Assessment Report of Key Research Institute(KRI)

——Based on Statistical Analysis of the 2nd Round Assessment
of 135 KRIs Affiliated with MOE

CHEN Wuyuan

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: According to the assessment data offered by Department of Social Science of MOE, the article analyses the strength of 135 KRIs affiliated with MOE. The results show that, from the quantitative index, the overall strength of KRIs based on the disciplines of social science are much stronger than those based on the disciplines of human science; whether the overall strength of KRIs is strong or weak, their development is unbalanced; KRIs set in the “985 Project” universities, hold absolute advantage on outstanding rate; KRIs’ directors double as part-time executive leaders, it is conducive to KRIs’ better development. Besides, this article also raises four issues worthy of discussion.

Key words: Key Research Institute(KRI); strength assessment

①收稿日期: 2010-06-13

基金项目: 教育部人文社会科学研究项目(09YJA880076)

作者简介: 陈武元(1963-), 男, 广东普宁人, 厦门大学教育研究院教授, 厦门大学社科处副处长, 从事教育经济与管理研究。

教育部文科重点研究基地(以下简称“重点研究基地”或“基地”)作为教育部众多建设工程中的精品工程,从1999年启动以来,一直为教育部领导、行政主管部门教育部社科司和依托高校所重视。该项工程迄今已走过了10年,并根据《普通高等学校人文社会科学重点研究基地管理办法》的有关规定,进行了两轮评估。第一轮评估从2003年开始,2004年结束;第二轮评估从2009年开始,2010年结束。

第二轮评估指标(满分1000分)由投入指标、成果指标、发展指标三个一级指标构成,为了凸显质量导向,在成果指标中还独立出一项标志性成果指标(满分200分),单独配置分值每项100分(共两项)。在一级指标下设置若干二级指标并配置相应的分值,如:投入指标(满分200分)设项目与经费(140分)、图书资料和数据库(60分)两个二级指标;成果指标(满分350分)设科学研究和成果应用(250分)、人才培养(40分)、学术交流(60分)三个二级指标;发展指标(满分250分)设学科建设(20分)、学术团队(20分)、学术带头人和学术骨干(40分)、经费增长(30分)、学术影响力增长(40分)、信息化和成果平台建设(60分)、重点研究基地管理(40分)七个二级指标。在二级指标下还设置若干个三级指标。在本轮评估之前,教育部社科司委托南开大学研制能够全面反映基地建设五项标准的数据库,并要求各基地在规定时间内将2005-2008年间的相关材料录入该数据库,数据库中的材料真实性由教育部社科司负责审查。以后,教育部社科司召集基地主任在北京集中对地上报的材料进行独立评审。因此,本轮评估结果具有权威性、专业性和相对科学性。

本报告即利用教育部社科司提供的评估结果数据,对教育部直属135个基地的实力进行初步分析,在此基础上,提出相关结论与建议。

一、重点研究基地整体实力分析

为了弄清以学科为基础组建的重点研究基地的建设情况,本报告采用本次评估时的学术片划分办法,将教育部直属135个基地分成11个学术片,即马哲宗教(简称“马哲”片),文学语言艺术(“文学”片),历史考古(“历史”片),民族社会(“民族”片),经济(“经济”片),管理统计新闻图情(“管理”片),法学(“法学”片),教育心理(“教育”片),港澳台国际问题(“国际”片),综合研究I(“综I”片)和综合研究II(“综II”片)。

同时为了反映各学术片在整体实力中的位置,按总分高低水平把135个基地分为5等,即第I分位亦称最上位(总分排名1-27位),第II分位(总分排名28-54位),第III分位(总分排名55-81位),第IV分位(总分排名82-108位),第V分位亦称最下位(总分排名109-135位)。

1. 从不同分位看各学术片基地的整体实力

一个研究机构整体实力是由多方面构成的,主要包括学科建设、队伍建设、获取科研项目的级别及经费总量、人才培养的数量与质量、学术交流活动的活跃度、成果的数量与质量等。本轮评估的指标体系就是把上述的内容分为投入指标、成果指标、标志性成果指标、发展指标四个部分,并对每个部分配置一定的分值。因此,总分的高低在一定程度上可以反映一个研究机构整体实力的高低。表1给出了参与本轮评估的教育部直属135个基地的评估结果按5等分和11个学术片描述的实力分布状况。

分析表1中的数据,我们发现有以下特征:

(1)“经济”片、“教育”片、“管理”片整体实力较强。在第I分位上,分别拥有9个、5个、4个,占有27席中的18席。而且,上位占比高,分别为59.09%、69.23%、57.14%,下位占比低,分别为15.38%、27.27%、14.29%。

(2)“民族”片、“法学”片、“综I”片、“国际”片整体实力居中。在第I分位上,分别拥有2个、4个、1个、0个,占27席中的7席。上位占比均没有超过50%,分别为50.00%、44.44%、28.57%、27.27%。

(3)“文学”片、“历史”片、“马哲”片、“综II”片整体实力较弱。在第I分位上,仅有“马哲”片占2席,而且上位占比均低,分别为13.33%、23.08%、23.53%。下位占比高,均达到或超过50%,分别为80.00%、53.85%、70.59%、50.00%。

2. 整体实力强弱背后隐含的不协调

如上所述,总分的高低在一定程度上可以反映研究机构整体实力的高低。但是,一个研究机构的总分并不能完全表明其各个方面都是优秀的。表2给出第I分位至第V分位中与一级指标不对应的机构数及其比例的情况。

分析表2中的数据,我们发现有以下特征:

(1)第I分位在标志性成果指标上,有19个机构,占该等级机构总数的70.37%,不及其相应的指标水平;在发展指标上,有12个机构,占该等级机构总数的44.44%,不及其相应的指标水平;在投入指标和成果指标上,均有7个机构,占该等级机构总数的25.93%,不及其相应的指标水平。

(2) 第 II 分位在标志性成果指标上, 有 16 个机构, 占该等级机构总数的 59.26%, 不及其相应的指标水平; 在成果指标上, 有 13 个机构, 占该等级机构总数的 48.15%, 不及其相应的指标水平; 在发展指标上, 有 11 个机构, 占该等级机构总数的 40.74%, 不及其相应的指标水平; 在投入指标上, 有 10 个机构, 占该等级机构总数的 37.04%, 不及其相应的指标水平。

(3) 第 III 分位在标志性成果指标上, 有 12 个机构, 占该等级机构总数的 44.44%, 不及其相应的指标水平; 在成果指标上, 有 11 个机构, 占该等级机构

总数的 40.74%, 不及其相应的指标水平; 在发展指标上, 有 9 个机构, 占该等级机构总数的 33.33%, 不及其相应的指标水平。

(4) 第 IV 分位虽然整体处于下位, 但在成果指标和标志性成果指标上却有 13 个机构和 16 个机构, 分别占该等级机构总数的 48.15% 和 59.26%, 位列上位, 在发展指标上也有 11 个机构, 占该等级机构总数的 40.74%, 位列上位。

(5) 第 V 分位虽然整体处于最下位, 但在标志性成果指标上却有较好的表现, 有 11 个机构, 占该等级机构总数的 40.74%, 位列中上位。

表 1 各学术片在总体实力中的分布状况

学术片等级	马哲宗教	文学语言艺术	历史考古	民族社会	经济	管理统计新闻图情	法学	教育心理	港澳台国际问题	综合研究 I	综合研究 II
I	2	0	0	2	9	4	4	5	0	1	0
II	2	2	3	2	4	4	0	4	3	1	2
III	1	1	3	2	3	4	3	2	4	3	1
IV	6	4	6	1	4	1	0	2	1	1	1
V	6	8	1	1	2	1	2	0	3	1	2
机构数	17	15	13	8	22	14	9	13	11	7	6
上位占比	23.53%	13.33%	23.08%	50.00%	59.09%	57.14%	44.44%	69.23%	27.27%	28.57%	33.33%
下位占比	70.59%	80.00%	53.85%	25.00%	27.27%	14.29%	22.22%	15.38%	36.36%	28.57%	50.00%

资料来源: 本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

注: (1) I = 总分排名 1- 27 位, II = 总分排名 28- 54 位, III = 总分排名 55- 81 位, IV = 总分排名 82- 108 位, V = 总分排名 109- 135 位; (2) 上位 = I + II; 下位 = IV + V。

表 2 与一级指标不对应的机构数及其比例

类别	与投入指标不对应的机构数及占比	与成果指标不对应的机构数及占比	与标志性成果不对应的机构数及占比	与发展指标不对应的机构数及占比
I	7 25.93%	7 25.93%	19 70.37%	12 44.44%
II	10 37.04%	13 48.15%	16 59.26%	11 40.74%
III	4 14.81%	11 40.74%	12 44.44%	9 33.33%
IV	上位: 7 25.93% 下位: 7 25.93%	上位: 13 48.15% 下位: 7 25.93%	上位: 16 59.26% 下位: 6 22.22%	上位: 11 40.74% 下位: 4 14.81%
V	中上位: 1 3.70%	中上位: 4 14.81%	中上位: 11 40.74%	中上位: 4 14.81%

资料来源: 本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

注: (1) 上位 = I + II, 下位 = V, 中上位 = I + II + III; (2) I、II、III、IV、V 的涵义同表 1。

3. 从总分和一级指标的视角审视不同分位基地存在的问题

进一步分析总分、一级指标在不同分位间的最高值与最低值及其两者差,可以了解到处于不同分位的重点研究基地之间的差异。表3给出了总分、一级指标在不同分位间的最高值与最低值及其两者差。分析表3中的数据,我们可以发现以下特征:

(1) 处于第I分位的重点研究基地之间,其最高值与最低值之差为115.18分,有显著的差异,这个差异从分值来看主要体现在发展指标和成果指标的差异上,从排位差来看主要体现在发展指标和标志性成果指标的差异上。

(2) 处于第II分位的重点研究基地之间,其最高值与最低值之差为35.49分,没有明显差异。但从分值来看,成果指标有较大的差异;从排位差来看,

主要体现在标志性成果指标和发展指标的差异上。

(3) 处于第III分位的重点研究基地之间,其最高值与最低值之差为36.95分,没有明显差异。但从分值来看,成果指标有较大的差异。从排位差来看,主要体现在投入指标和成果指标的差异上。

(4) 处于第IV分位的重点研究基地之间,其最高值与最低值之差为57.07分,有一定的差异。这个差异从分值来看,主要体现在成果指标和投入指标的显著差异上;从排位差来看,则主要体现在标志性成果指标和投入指标的差异上。

(5) 处于第V分位的重点研究基地之间,其最高值与最低值之差为255.56分,有很大的差异。这个差异从分值来看,体现在所有指标的差异上;从排位差来看,主要体现在投入指标和标志性成果指标的差异上。

表3 总分、一级指标在不同分位间的最高值与最低值及其两者差

类别		总分	投入指标	成果指标	标志性成果指标	发展指标
I	最高值	816.02(1)	200(1)	280.00(1)	193.60(1)	177.08(1)
	最低值	700.84(27)	167(77)	193.13(57)	166.43(107)	76.33(123)
	两者差	115.18	33	86.87	27.17	100.75
II	最高值	698.76(28)	200(1)	256.30(4)	185.40(2)	157.00(2)
	最低值	663.27(54)	135(102)	160.71(98)	156.88(126)	91.26(110)
	两者差	35.49	65	95.59	28.52	65.74
III	最高值	661.16(55)	200(1)	239.20(11)	178.60(18)	140.18(14)
	最低值	624.21(81)	114(118)	138.90(122)	159.38(123)	92.06(108)
	两者差	36.95	86	100.30	19.22	48.12
IV	最高值	621.56(82)	188(52)	218.56(27)	182.00(6)	137.60(18)
	最低值	564.49(108)	92(128)	108.94(132)	146.25(130)	73.63(125)
	两者差	57.07	96	109.62	35.75	63.97
V	最高值	559.74(109)	200(1)	205.31(42)	183.13(4)	122.20(52)
	最低值	304.18(135)	60(135)	61.14(135)	83.20(135)	51.25(135)
	两者差	255.56	140	144.17	99.93	70.95

资料来源: 本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

注: 括号内的数字为该项指标的排位。

从上面的分析中,应引起关注的是:

一是,处于第I分位、第II分位和第III分位的基地,一个共同的特征是,有相当高比例的基地之标志性成果指标未能达到相应等级的要求,特别是处于第I分位的基地,仅不足三成达到对应的等级指标排位,说明实力较强的基地中,标志性成果的建设还

有待加强。

二是,处于第II分位、第III分位的基地,有近一半基地的成果指标和标志性成果指标达不到同等级的要求,应进一步分析是指标设定的原因还是基地本身的原因导致的。

三是,从发展指标来看,第I分位的基地中依然

有 44.4% 的基地达不到相应的指标等级,也应进一步分析其原因。

二、不同学术片基地的实力差异分析

如前所述,总分可以在一定程度上表明一个研究机构的整体实力。据此,从学术片的平均值可以看出该学术片的整体实力。从表 4 和表 5 的数据

中,我们可以看到,“管理”片、“教育”片、“经济”片整体实力较强,而“马哲”片、“文学”片、“综 II”片整体实力较弱,其余学术片居中。这与上述的分析基本一致。如果从总分的标准差来看,“马哲”片、“经济”片和“综 II”片这三个学术片内的基地之间实力差异最大,“法学”片和“民族”片这两个学术片内的基地之间实力差异次之,其余各学术片内的基地之间实力差异较小。

表 4 总分、一级指标在不同学术片间的最高值与最低值及其标准差(1)

类别		总分	投入指标	成果指标	标志性成果指标	发展指标
马哲 宗教	最高值	746.56(9)	200(1)	231.38(15)	183.13(4)	154.25(5)
	最低值	304.18(135)	76(131)	69.30(134)	95.00(134)	63.88(132)
	平均值	584.16	143.18	167.98	170.35	101.48
	标准差	105.2284	38.48415	42.57529	20.10582	26.54085
文学 语言 艺术	最高值	679.67(41)	197(39)	228.33(19)	181.00(12)	151.47(7)
	最低值	432.93(132)	60(135)	131.29(125)	144.57(131)	68.33(129)
	平均值	576.11	136.80	167.05	169.92	101.67
	标准差	66.77697	36.77577	25.2535	9.466808	25.25257
历史 考古	最高值	673.71(46)	189(51)	241.57(10)	184.14(3)	132.92(27)
	最低值	463.63(129)	94(126)	124.14(128)	163.71(114)	78.49(121)
	平均值	605.02	146.69	181.88	174.40	101.28
	标准差	59.29891	26.05566	30.95253	6.501071	16.65575
民族 社会	最高值	748.30(7)	200(1)	249.40(6)	180.40(13)	135.67(21)
	最低值	455.69(130)	77(130)	116.25(130)	147.71(129)	76.33(123)
	平均值	642.68	165.50	192.04	170.03	113.86
	标准差	90.11853	40.4475	50.38913	10.20564	19.13181
经济	最高值	803.07(2)	200(1)	280.00(1)	177.25(31)	154.65(4)
	最低值	376.90(134)	61(134)	61.14(135)	151.88(128)	72.83(127)
	平均值	655.16	174.68	192.50	168.58	119.85
	标准差	101.4752	42.49637	49.87533	6.381061	22.87351
管理 统计 新闻 图情	最高值	816.02(1)	200(1)	270.38(2)	174.63(52)	177.08(1)
	最低值	551.08(113)	119(117)	166.13(94)	156.88(126)	73.08(126)
	平均值	682.75	184.07	206.15	167.40	126.56
	标准差	70.14509	28.3453	32.91481	6.1049	24.23669

资料来源:本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

注:括号内的数字为该项指标的排位。

从一级指标来看,首先在投入指标方面,表 4 和表 5 的数据显示,“管理”片、“经济”片、“综 I”片、“教育”片、“国际”片的指标较好,“综 II”片、“民族”

片、“法学”片次之,“文学”片、“马哲”片、“历史”片较差。在成果指标方面,“法学”片、“管理”片、“教育”片的指标较好,“经济”片、“民族”片、“历史”片次之,

其余各学术片较差。在标志性成果指标方面,“教育”片、“历史”片、“民族”片、“法学”片的指标较好,“文学”片、“综I”片、“经济”片次之,“管理”片、“国际”片、“综II”片较差。在发展指标方面,“管理”片、“教育”片、“综II”片的指标较好,“经济”片、“法学”片、“国际”片次之,其余各学术片较差。如果从一级指标的标准差来看,在投入指标方面,“法学”片、“经济”片、“民族”片这三个学术片内的指标值之间差异较大,“教育”片、“马哲”片、“文学”片、“综II”片次之,其余各学术片较小。在成果指标方面,“民族”

片、“经济”片、“马哲”片这三个学术片内的指标值之间差异较大,“教育”片、“管理”片、“国际”片、“历史”片次之,其余各学术片较小。在标志性成果方面,“国际”片、“马哲”片、“综II”片这三个学术片内的指标值之间差异较大,“法学”片、“民族”片、“文学”片次之,其余各学术片较小。在发展指标方面,“综II”片、“法学”片、“马哲”片这三个学术片内的指标值之间差异较大,“文学”片、“管理”片、“经济”片次之,其余各学术片较小。

表5 总分、一级指标在不同学术片间的最高值与最低值及其标准差(2)

类别	总分	投入指标	成果指标	标志性成果指标	发展指标	
法学	最高值	749.63(6)	200(1)	248.94(7)	181.50(9)	147.25(10)
	最低值	478.31(128)	78(129)	165.81(95)	133.75(132)	51.25(135)
	平均值	653.59	160.56	208.05	170.01	113.86
	标准差	92.9285	49.4017	29.3083	14.26982	26.6861
教育心理	最高值	796.56(4)	200(1)	256.30(4)	193.60(1)	149.36(8)
	最低值	565.71(106)	92(128)	154.20(104)	168.00(99)	102.21(93)
	平均值	681.48	173.15	205.17	177.91	122.93
	标准差	63.43888	39.69645	33.6447	7.273466	13.98298
港澳台国际问题	最高值	677.88(43)	200(1)	192.80(58)	178.00(20)	140.18(14)
	最低值	489.25(126)	120(115)	105.00(133)	83.20(135)	89.55(114)
	平均值	611.30	172.82	161.73	165.20	111.56
	标准差	69.67426	29.98606	31.15918	27.47304	15.4973
综合研究I	最高值	712.92(21)	199(36)	213.94(29)	177.63(27)	139.11(17)
	最低值	540.10(118)	128(106)	153.19(109)	156.88(126)	87.22(116)
	平均值	637.92	173.57	173.00	169.19	120.73
	标准差	53.25773	22.4266	20.45996	8.029149	16.73025
综合研究II	最高值	698.71(29)	200(1)	194.71(55)	181.14(11)	157.00(2)
	最低值	450.79(131)	122(110)	138.93(120)	128.86(133)	61.00(134)
	平均值	599.33	166.00	167.52	160.07	104.08
	标准差	101.6046	34.57745	23.03483	18.99157	38.11048

资料来源:本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

注:括号内的数字为该项指标的排位。

从上面的分析中,应引起关注的是:

一是,在表1中整体实力较弱的学术片区中,“马哲”片基地的标准差最大,说明各基地发展实力的差距最大,主要体现在成果指标和投入指标的差距上;其次是“综II”片,体现在发展指标和投入指标上;“文学”片与“历史”片基地间发展相对平衡,差距

也主要体现在投入指标和成果指标上。在表1中整体实力较强的三个学术片区中,“经济”片的标准差最大,说明整体上“经济”片基地的发展实力差距较大,其中成果指标的标准差最大,其次是投入指标和发展指标;“管理”片基地实力的主要差距在成果指标的差异上,其次是投入指标和发展指标;“教育”片

实力相对平衡,但投入指标和成果指标的差异也较大。由此可见,不论是整体实力强的学术片还是弱的学术片,都存在基地间发展不平衡的情况。

二是,比较整体实力较强的三个学术片与较弱的三个学术片可以发现,导致总分差异的最主要原因在于成果指标。实力较强的学术片,其成果指标平均得分在 192.5 至 206.15 之间,而实力较弱的学术片,其成果指标均值在 167.05 至 181.88 之间;其次在于投入指标,实力较强的学术片,其投入指标均值在 173.15 至 184.07 之间,而实力较弱的学术片,其投入指标均值在 136.8 至 166 之间;再次是发展指标,实力较强的学术片,其发展指标均值在 119.85 至 122.93 之间,实力较弱的学术片,其发展指标均值在 101.28 至 104.08 之间。由此可见,要加强实力较弱的学术片的基地发展,首先要抓成果的完成,其次要保障投入的实现。此外,要说明的是,实力较弱的学术片,其标志性成果指标得分与实力较强学术片的标志性成果得分并无太大差距。

三、优秀重点研究基地的特征分析

本轮基地评估,产生了 25 个优秀重点研究基地。从表 6 的数据中我们可以看到,“教育”片 6 个,“经济”片 5 个,“法学”片和“马哲”片各 3 个,“管理”片、“国际”片和“历史”片各 2 个,“民族”片和“综 II”片各 1 个。优秀重点研究基地在各学术片的分布,基本上与上述各学术片实力分析一致。表 7 显示优秀重点研究基地分布在校的情况。从表 7 的数据中我们可以看到,25 个优秀重点研究基地分布在 16 所大学,其中北大和人大各占 3 席、优秀基地个数最多,北师大、复旦、武大、厦大、华东师大五校各占 2 席,南开等九校各占 1 席。从学校类型来看,“985”高校占 80%。上述两个特征只是优秀重点研究基

地的外显特征。

为了进一步探明优秀重点研究基地的内在特征,本报告拟从基地组建形式和基地主任是否兼任行政领导两个维度进行分析。

表 8 显示优秀重点研究基地的组建形式。从表 8 的数据中我们可以看到,以某一研究所或中心为母体、依托一个或两个以上二级学科建立的基地由于有历史较长的科研传统,而且在新旧体制转换过程中,这类科研机构可能还由于能够较好地处理研究人员进出基地的问题,因而在基地建设过程中显示出其优越性。在 25 个优秀重点研究基地中属于重新组建的有 11 个,占优秀基地总数的 44%,由此说明在教育部文科重点研究基地建设工程的强力推动下,的确培育出一大批研究机构,而且已经有一批研究机构在较高强度的投入和新型的体制机制运行下,彰显了研究实力,从而为我国哲学社会科学的繁荣与发展,提高与国际学术界的对话能力奠定了坚实的基础。

表 9 显示基地主任兼任行政领导的情况。从表 9 的数据中可以看到,有 5 位基地主任兼任校级领导、有 5 位基地主任兼任院系正职领导、有 4 位基地主任兼任院系副职领导,也就是说,有 56% 的基地主任兼任行政领导。虽然还有 11 位、占优秀基地总数 44% 的基地主任没有兼任任何行政领导职务,但从他们的个人经历来看,仍有相当多数的人曾经担任过院系以上行政领导,可能由于年龄原因而从行政领导岗位上退下来。由此说明基地主任兼任一定行政领导职务有利于资源整合、有利于基地事业的发展,这是中国国情所决定的。这从一个侧面反映了 2006 年教育部重新修订并颁布的《普通高等学校人文社会科学重点研究基地管理办法》在关于基地主任兼任行政领导方面的修改具有前瞻性,符合中国高校实际,因而产生了积极的效果。

表 6 教育部优秀重点研究基地分布情况

类别	“教育”片	“经济”片	“法学”片	“马哲”片	“管理”片	“国际”片	“历史”片	“民族”片	“综 II”
数量	6	5	3	3	2	2	2	1	1

资料来源:本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

表 7 优秀重点研究基地分布高校情况

大学名	北京 大学	中国 人民 大学	北京 师 范 大 学	复 旦 大 学	武 汉 大 学	厦 门 大 学	华 东 师 范 大 学	南 开 大 学	南 京 大 学	吉 林 大 学	浙 江 大 学	华 中 师 范 大 学	中 国 政 法 大 学	中 南 财 经 政 法 大 学	山 西 大 学	天 津 师 范 大 学
数量	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1

资料来源:本表根据教育部社科司提供的评估结果数据编制而成。

表 8 优秀重点研究基地的组建形式

类型	基地名称
“老树结新枝”型(以某一研究所或中心为母体、依托一个或两个以上二级学科建立的研究机构)	北京大学外国哲学研究所、北京大学中国经济研究中心、厦门大学高等教育发展研究中心、厦门大学台湾研究中心、南开大学公司治理研究中心、中南财经政法大学知识产权研究中心、中国人民大学人口与发展研究中心、复旦大学历史地理研究中心、北京师范大学发展心理研究所、武汉大学信息资源研究中心、武汉大学经济发展研究中心、吉林大学东北亚研究中心、南京大学中华民国史研究中心、山西大学科学技术哲学研究中心(合计 14 个)
“重新组建” I 型(以某一学院内的一个或两个以上二级学科为基础组建的研究机构)	中国人民大学财政金融政策研究中心、中国人民大学民商事法律科学研究中心、中国政法大学诉讼研究院、北京大学教育经济研究所、华东师范大学基础教育改革与发展研究所、华东师范大学课程与教学研究研究所、复旦大学中国社会主义市场经济研究中心、浙江大学农业现代化与农村发展研究中心、华中师范大学中国农村问题研究中心、天津师范大学心理与行为研究院(合计 10 个)
“重新组建” II 型(以校内跨学科为基础组建的研究机构)	北京师范大学价值与文化研究中心(合计 1 个)

注: 本表根据各基地网页的资料整理而成。

表 9 基地主任兼任行政领导的情况

类型	基地名称
兼任校级领导	北京大学教育经济研究所、北京师范大学价值与文化研究中心、吉林大学东北亚研究中心、山西大学科学技术哲学研究中心、中南财经政法大学知识产权研究中心(合计 5 个)
兼任院系正职领导	中国人民大学人口与发展研究中心、北京师范大学发展心理研究所、南开大学公司治理研究中心、浙江大学农业现代化与农村发展研究中心、华中师范大学中国农村问题研究中心(合计 5 个)
兼任院系副职领导	北京大学外国哲学研究所、中国人民大学财政金融政策研究中心、复旦大学中国社会主义市场经济研究中心、厦门大学高等教育发展研究中心(合计 4 个)
没有兼任任何行政领导职务	北京大学中国经济研究中心、中国人民大学民商事法律科学研究中心、复旦大学历史地理研究中心、武汉大学信息资源研究中心、武汉大学经济发展研究中心、华东师范大学基础教育改革与发展研究所、华东师范大学课程与教学研究研究所、南京大学中华民国史研究中心、中国政法大学诉讼研究院、天津师范大学心理与行为研究院、厦门大学台湾研究中心(合计 11 个)

注: 本表根据各基地网页的资料整理而成。

四、结论与讨论

根据前面三个部分的统计分析, 我们可以得出以下结论:

一是, 以社会科学为学科基础的重点研究基地, 由于学科特点, 相对更易于满足社会经济发展的当前需要, 在获取科研项目和研究经费等方面有显著

的优势, 因而从量化指标上看, 以社会科学为学科基础的重点研究基地的整体实力明显强于以人文科学为学科基础的重点研究基地。

二是, 不论是整体实力强的基地还是弱的基地, 都存在发展不平衡的问题。整体实力强的基地尤其要重视标志性成果的规划和培育工作, 力求建成名副其实的“优秀重点研究基地”; 整体实力弱的基地要重视抓成果的完成以及保障投入的实现, 力求解决

基地建设过程中的“短板”问题。

三是,设置在“985”高校的重点研究基地,由于所依托的高校办学历史较悠久,学科门类齐全,学术力量强,因而优秀基地的比例占据着绝对优势。

四是,基地主任兼任院系以上行政领导职务,由于有较丰富的管理经验和较强的管理能力,因而有利于基地整合资源,从而促进基地更好的发展。

在得出上述结论的同时,笔者认为有几个问题值得讨论:

一是,如何科学评价重点研究基地建设的水平和质量、如何衡量重点研究基地的影响力,不仅关乎基地的生存力和竞争力,而且关乎我国哲学社会科学能否繁荣发展,能否形成中国特色、中国风格、中国气派,能否促进社会的全面进步与科学发展,因而成为政府和高校十分关注的问题。众所周知,人文科学和社会科学由于学科性质不同,人文科学强调思辨,社会科学强调实证,研究方法和研究手段差异很大。学科性质差异,还表现在政府项目安排的多寡,获取来自企事业单位横向项目能力的高低等方面。因此,用同样的评价指标体系来衡量学科性质差异很大的人文和社会科学重点研究基地,不一定合适。实际上,从本轮评估结果来看,以人文科学为学科基础的基地与以社会科学为学科基础的基地之间,在成果指标方面没有显著差异,但在投入指标和发展指标方面,由于涉及科研项目、科研经费以及经费增长率等指标,因而导致两者之间的差异显著化。那么,是否应该根据学科性质不同,在有些指标的設置上有所不同?另外,研究机构作为一种特殊的社会组织,其声望或影响力客观上是很难用量化指标来衡量的,是否可以在评价指标体系中设置学术声望作为一级指标并配置一定比例的分值?

二是,如上所述,实力较弱的学术片的标志性成

果,指标得分与实力的较强学术片的标志性成果指标得分并无太大差距。那么,教育部社科司在进行成果评价时,究竟是以标志性成果指标为主还是以成果指标为主?基地主任在基地建设过程中,如何平衡成果指标与标志性成果指标的投入?

三是,任何评价在客观上都会产生导向作用,尤其是被评为优秀的对象常常会被看作是一种学习的榜样、一个催人奋进的标杆。此次被评为“优秀”的25个重点研究基地,显然不是根据量化指标而简单得出的,这是此次评估工作的一大亮点。但是,教育部社科司是如何确立这25个基地为优秀的?其判断标准是什么?如果不选择在适当的场合下给予说明,恐怕依托高校和基地是很难充分了解行政主管部门的意图的。

四是,任何事物都是在优胜劣汰的环境下发展壮大,自然界如此,人类社会也如此。研究机构作为人类社会的一种组织,也遵循着这样的发展规律。实际上,教育部颁布的《普通高校人文社会科学重点研究基地管理办法》已经明确规定了“基地实行动态管理”,也就是说,“淘汰制”或退出机制是明确写进“管理办法”中的。但是,教育部社科司在管理过程中并没有严格执行。那么,为什么退出机制无法得到执行,阻力何在?退出机制还要不要?这些都有待进一步探讨。

参考文献:

- [1] 庄怀平. 中国大学人文社会科学科研组织模式的转换研究——以教育部人文社会科学重点研究基地为例 [D]. 厦门: 厦门大学教育研究院, 2008.

(本文责任编辑 邓建生)