

我国银行业实际税负水平对其盈利能力影响的实证研究

童锦治, 吕雯

(厦门大学经济学院, 福建 厦门 361005)

[摘要]以1998~2008年间全国13家主要商业银行数据为样本,考察银行业实际税负水平及其对商业银行盈利能力的影响。我国商业银行实际税负由2007年以前的50%以上下降到2008年的36%左右,银行业税收环境得到改善。实证研究的结果表明:实际税负水平的变化可以直接影响银行业的盈利能力,两者呈现显著的负相关关系;从量上进行分析,税负水平较少程度的降低就会显著地增强银行业的盈利水平,较之非上市银行,税负的降低会更加显著地改善上市银行的经营业绩。

[关键词]实际税负; 商业银行; 盈利能力

[中图分类号] F810.422 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-9339(2010)02-0079-07

一、文献述评

随着我国银行业的逐步开放,银行业税收负担问题及其对银行业盈利能力的影响也成为我国学界和业界关注的热点问题之一。王聪^[1]对现行金融税制进行了国内纵向、横向分析以及国际比较分析,认为我国银行业税收制度存在着税种、税率等税制要素欠科学,税负水平不合理等问题,过高的税率实际上消耗了银行的资本。杨京钟^[2]运用比较分析的方法对中外银行税制进行了研究,认为我国应该从调整银行业营业税税基、统一内外资企业所得税、对银行政策性以及新兴业务给予扶持等方面改革我国银行业税制。李文宏^[3]对银行税制进行国际比较,分析了中国银行业税收收入构成与中国银行业盈利能力之间的关系,从而得出中国银行业税制结构的转变要以银行业盈利能力的提高为前提的结论。中国人民银行长沙中心支行金融研究处课题组^[4]、郭德松^[5]、王军^[6]分别通过对湖南省158家银行、荆州银行业、江苏省银行业进行调研,除了得到我国银行业名义税负和实际税负都偏高的结论外,还一致性地认为我国银行业税外缴费不规范,名目繁多的税外缴费加重了银行业的经营负担。路君平、汪慧姣^[7]在进行中外银行业税负比较之后,以GDP的增长率、实际税负、银行业的市场结构、各银行的市场份额、经营成本、利息成本等为解释变量对银行的资产收益率进行面板数据的回归,认为我国银行业的名义税率和实际税率都较高,过高的税负限制了银行业盈利能力的发挥。孙莉^[8]结合新会计准则的实施,分析新会计准则对银行企业所得税改革的影响,建议调整银行企业所得税税前扣除方法,全面引进混合型收入确认基础,下放银行损失核销自主权,切实减轻银行所得税负担,提高我国银行业国际竞争能力。

综上所述,我国对银行业税收负担的研究,主要是通过比较研究、调查研究和实证研究三种方法进行的。其中,规范、完整的实证研究还比较少,解释变量的测算方法也需要改进以综合考虑外部制度环

[收稿日期] 2009-12-14

[基金项目] 教育部十五规划人文社会科学研究项目“我国金融保险业税收制度改革研究”(项目编号:02JA790048)。

[作者简介] 童锦治(1963-),女,福建同安人,厦门大学经济学院财政系教授,博士生导师;吕雯(1983-),女,山东济宁人,厦门大学经济学院财政系博士研究生。

境的变化,如:若样本区间跨越 2006年,就要考虑新、旧会计准则的不同对各个解释变量指标的影响,统一前后统计口径,力求实证结果的准确性。本文拟通过 Panel Data模型检验银行业税负水平对其盈利能力的影响,创新之处在于:通过对选取的所有解释变量和被解释变量依次进行面板数据的平稳性检验和模型形式选择的统计检验,根据计量检验结果来选择合适的模型形式以避免模型设定方面的偏差,从而改进参数估计的有效性。同时,考虑到在本文研究的时间窗口中,会计准则在 2006年发生了变化,通过比较本文涉及的会计科目的前后的变化,选择最有利于分析实际税负水平对银行业经营状况影响的统一的会计指标。此外,本文首次通过设置虚拟变量来区分实际税负提高对上市银行和非上市银行经营绩效的不同影响,力求较精确地度量实际税负降低对银行业盈利能力提高的作用。

二、我国银行业税收收入、结构与实际税负水平

(一)我国银行业税收收入与结构¹

根据税法,我国商业银行应缴纳的税种主要有:企业所得税、营业税及附加(城市维护建设税^④和教育费附加)、房产和城市房地产税、印花税、城镇土地使用税、土地增值税、固定资产投资方向调节税^⑤和其它税种(包括车船使用税、增值税、耕地占用税、证券交易税等)。银行业税收收入在我国税收收入总额的构成中占有重要位置,2001年银行业税收收入占全国税收收入的比例最高,达到 5.08%,2004年占比最低,为 3.21%,2001~2007年平均占比水平在 4.22%左右。(见表 1)

表 1 我国银行业税收收入占全国税收收入总额的比例^Ⅱ

年 度	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
银行业税收收入(万元)	7 700 694	7 244 042	7 450 373	8 266 489	13 013 282	16 893 187	22 781 295
全国税收收入总额(亿元)	15 165.47	16 996.56	20 466.14	25 723.48	30 867.03	37 637.04	49 451.80
银行业税收收入占比(%)	5.08	4.26	3.64	3.21	4.22	4.49	4.61

资料来源:《中国税务年鉴》(2002~2008)。

通过表 2可以看出我国银行业是以营业税和企业所得税为主体税种的行业。营业税、企业所得税和城市维护建设税之和在总纳税负担中占有较高的比例,若同时考虑到基于营业税税率的 7%的城市维护建设税和 3%的教育费附加,营业税及其附加和企业所得税稳定的占银行业所缴纳税收的 90%以上。

表 2 我国银行业各税种占总纳税负担的比例

年 度	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
营业税占比(%)	69.19	65.35	60.08	63.65	46.69	35.21	35.63
企业所得税占比(%)	23.50	26.22	30.26	26.25	46.18	60.03	59.53
城市维护建设税占比(%)	2.90	3.25	3.58	3.88	2.86	1.97	2.27
房产和城市房地产税占比(%)	3.19	3.91	4.44	4.34	3.01	1.91	1.66
印花税占比(%)	0.72	0.78	1.08	1.31	0.95	0.71	0.62
城镇土地使用税占比(%)	0.28	0.30	0.35	0.35	0.25	0.14	0.20
土地增值税占比(%)	0.01	0.01	0.03	0.07	0.04	0.03	0.07
固定资产投资方向调节税占比(%)	0.19	0.04	0.03	0.02	0.01	0.00	0.00
其它各税占比(%)	0.03	0.13	0.15	0.14	0.02	0.01	0.02
合计(%)	100	100	100	100	100	100	100

资料来源:同表 1。

¹ 本部分统计数据时间起点为 2001年,这是因为在此之前《中国税务年鉴》提供的税收统计数据多以地区和企业所有制性质为划分标准,缺少关于各个行业的税收情况描述。

^④ 城市维护建设税按照纳税人所在地实行差别税率:市区为 7%,县城、建制镇为 5%,其它地区为 1%。

^⑤ 依据财税字[1999]第 299号《关于暂停征收固定资产投资方向调节税的通知》自 2000年 1月 1日起新发生的投资额,暂停征收固定资产投资方向调节税,但对纳税人在此之前实际完成的投资额仍依照规定的税率征收该税。另据财政部令[2006]第 34号《财政部关于公布废止和失效的财政规章和规范性文件目录(第九批)的决定》,财税字[1999]228号《关于固定资产投资方向调节税有关政策问题的通知》已被废止。

^Ⅱ 考虑到《中国税务年鉴》2007年之前提供的金融业税收收入总额为银行业和保险业的合计值,所以此处仅为银行业税收收入占全国总税收收入的粗略比例。

(二)我国银行业实际税负水平

鉴于我国银行业营业税和所得税双主体税种的特点,本文按照 OECD多数国家和美国著名研究中国经济问题的专家尼古拉斯·R·拉迪所使用的方法来衡量我国银行业的实际税负水平。该方法的主要内容是:(1)采用“向后看的测算”^[9]来计量实际税负,即依靠历史税收数据,获取税收在过去整个期间内对企业收益的影响;(2)以营业税及附加和企业所得税作为纳税负担的代表,以利润总额与营业税及附加之和作为银行业利润水平的代表,即:

$$\text{实际税负水平} = (\text{营业税及附加} + \text{企业所得税}) / (\text{税前利润} + \text{营业税及附加})$$

这种计算方法假设政府取消营业税及其附加,但不改变从商业银行征收的税款总量,即相当于适当提高银行的所得税税率。这一较高的税率,应使按银行实际税前收益所征收的税款与以前的税收收入相同,税基为银行损益表所报的税前利润加上以前缴纳的营业税及其附加。^[10]

以我国 13家主要商业银行^④(包括 4家国有银行和 9家股份制银行)为样本来计算我国银行业实际税负水平,如表 3所示:1996~2008年我国银行业的实际税负较重,基本都维持在 50%以上,1998年最高,达到了 60%的税负水平,在 2008年内外资企业所得税统一之前,银行业最低税负水平 45.36%出现在受世界金融危机影响最严重的 2007年。从图 1中可以清楚地看到 1996~2008年实际税负水平变化基本走势:在长时间内税负水平比较平稳地维持在高比例的状态,近年受外部经济形势走弱和名义税率降低的影响开始下降。

表 3 我国银行业实际税收负担

年 度	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
实际税收负担(%)	46.27	53.69	60.05	54.19	53.31	52.88	53.98
年 度	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
实际税收负担(%)	47.73	55.67	56.50	53.62	45.36	35.57	

资料来源:《中国金融年鉴》(1997~2008)和 Wind数据库。

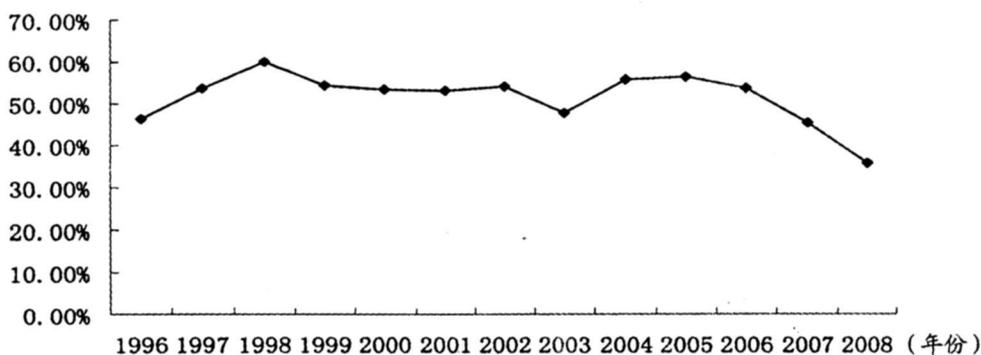


图 1 我国银行业实际税负水平

¹ 与之对应的“向前看的测算”是一种事前指标,在一系列假设的前提下,来计算新投资将面临的税负水平。李伟介绍了西方向前看实际税率的三种测算方法:用于衡量实际边际税率的 King-Fullerton模型、可以兼顾分析实际边际税率和实际平均税率的 Devaux-Griffith模型以及用于估测实际平均税率的“欧洲税收分析师”。

^④ 银行业金融机构包括国有商业银行、股份制商业银行、城市商业银行和其它类金融机构(包括政策性银行、农村商业银行、农村合作银行、外贸金融机构、城市信用社、农村信用社、企业集团财务公司、信托投资公司、金融租赁公司和邮政储汇局)。其中,国有商业银行、股份制商业银行的总资产、总负债分别在银行业金融机构总资产、总负债中占绝对优势。以 2006年为例,四大有商业银行和 12家股份制商业银行的资产总和、负债总和和分别占银行业总资产、总负债的 67.53%、67.46%(《中国投资年鉴 2007》)。此外,考虑到数据的可得性,本文选取四大有商业银行和 9家股份制商业银行作为银行业的代表,这些银行分别是中国农业银行、广东发展银行、深圳发展银行、浦东发展银行、华夏银行、民生银行、招商银行、兴业银行、交通银行、中信银行、中国银行、建设银行和工商银行。

三、银行业税负水平对其盈利能力影响的实证研究

判断一家银行盈利状况的好坏,资产收益率(Return On Assets,简称ROA)是一个重要的衡量指标,这一比率的上升或下降分别表示一家银行经营效益的增强或下降。

图2是我国13家主要商业银行¹资产收益率的算术平均值在1996~2008年的演变趋势。1994年以来,宏观经济增长速度的放缓和银行资产规模扩大的速度大于利润增长的速度导致了银行业的ROA的持续下降;2002年以来,银行盈利能力不断增强,利润较快增长,使ROA出现了持续上涨的态势。银行业税负水平的变化在其ROA的变化中究竟发挥了多大的作用,这是下文将要关注的。

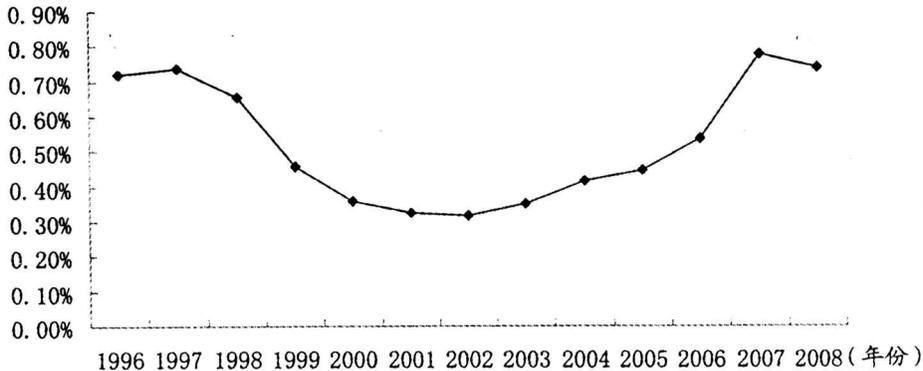


图2 我国银行业ROA的变化

资料来源:《中国金融年鉴》(1997~2008)和Wind数据库。

(一)解释变量的选取

目前,影响我国银行业盈利能力的因素,主要来自宏观和微观两个层面:从宏观方面分析,与整个国家的经济发展水平密切相关;从微观方面探析,与利息收入、管理费用、实际税负水平(用ETR表示)和银行集中度相关。

本文把影响银行业盈利能力的宏观因素和微观因素中的利息收入统一归纳为存贷利差一个指标,用GAP表示。这是因为,一方面,衡量经济发展水平的重要指标是国内生产总值的增长率,而邓宁(Dunning)^[11]的投资发展路径理论(Investment Development Path Theory)提供了研究利差水平与国内生产总值之间相关性的理论依据;另一方面,利差收入在银行利润构成中的重要地位十分突出,即使在银行收入来源日益多元化的发达国家,净利息收入也仍然是银行利润的主要来源。但是,考虑到人民币一年期存款、贷款利率的基准性,将其作为存贷款利率差的代理变量,又因为一年中可能有多次利率调整,一年期人民币存贷款利率差根据历年人民银行利率调整表加权平均计算而得。

管理费用用COST来表示,它等于管理费用与资产总额的比值。银行经营成本越高,管理费用越高,对经营收入的扣除就越大,相应降低的利润就越多。这里需要说明的是,考虑到2006年会计准则的变化对管理费用和资产总额的影响,在1996~2008年整个样本期间,管理费用指标统一采用新会计准则下管理费用的内容,即等于旧会计准则下的管理费用加营业费用,并对2006年之前的该指标进行了调整。而资产总额在新会计准则下引入了公允价值的概念,对于会计准则变更前资产的公允价值是无法追溯的,所以,资产总额的计量在整个样本期间都是按旧会计准则来计算的。

在本文中,银行集中度用CR来表示,它等于每个时点各家银行的存款市场占比和贷款市场占比的平均值。银行配置资源的能力很大程度上受到银行集中度的影响,银行的集中度越高,配置资源的能力越强,从而经营效益也会增强。

本文选取1996~2008年13家主要银行^④的年度数据为样本。考虑到上市银行和非上市银行的税负

¹ 与第二部分在计算银行业实际税负时选取的银行样本相同。

^④ 这些银行包括目前未上市的中国农业银行和广东发展银行、1991年上市的深圳发展银行。此外,其余银行(浦东发展银行、华夏银行、民生银行、招商银行、兴业银行、交通银行、中信银行、中国银行、建设银行和工商银行)都是在1996~2008这个时间区间内上市的。

水平和管理费用的可能差异,引入虚拟变量 D, 设银行上市前虚拟变量为 0 上市当年及以后的时间段虚拟变量为 1。数据来源于《中国金融年鉴》(1997~2008)和 Wind 数据库。

(二) 计量分析

1. 平稳性检验

在进行面板数据回归之前, 先要检验各个变量的平稳性。经过单位根检验发现经营成本和银行集中度这两个指标在样本区间内都是平稳的变量, 而资产收益率、实际税负和存贷款利差的平稳性都较弱, 所以对这三个变量分别进行一阶差分, 差分后的对应变量分别用 DROA、DETR、DGAP 表示, 差分后的变量都变为平稳变量, 结果如表 4 所示:

表 4 面板数据平稳性检验

方法	DROA		DETR		DGAP		COST		CR	
	统计量	概率 P								
零假设: 存在单位根 (相同根情形下的单位根检验)										
LLC	-15.8546	0.0000	-12.1662	0.0000	-28.746	0.0000	-7.66447	0.0000	-15.6633	0.0000
零假设: 存在单位根 (不同根情形下的单位根检验)										
1	-8.41954	0.0000	-9.0163	0.0000	-21.5412	0.0000	-6.8025	0.0000	-13.3301	0.0000
2	101.699	0.0000	115.442	0.0000	240.852	0.0000	87.5014	0.0000	66.0674	0.0000
3	98.7744	0.0000	168.772	0.0000	329.317	0.0000	81.5618	0.0000	53.1295	0.0013

注: 方法 1 对应 Im, Pesaran & Shin W-stat 方法 2 对应 ADF-Fisher Chi-square, 方法 3 对应 PP-Fisher Chi-square

从以上结果可以看出, 无论是对相同根情形下的 LLC (Levin-Lin-Chu) 单位根检验结果还是不同根情形下的 Im-Pesaran-Shin 单位根检验、Fisher-ADF 单位根检验和 Fisher-PP 单位根检验结果, 都保证 DROA、DETR、DGAP 和 CR、COST 五个变量的平稳性。

2. 模型形式的选择

因为本文分析的样本是时间序列和横截面两者相结合的面板数据, 所以采用 Panel Data 模型。Panel Data 模型一般形式为: $y_i = \alpha_i + x_i \beta_i + \mu_i, i = 1, 2, \dots, N$ 。

具体分为三种类型: 无个体影响的不变系数模型 (Pooled Regression Model $\alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha_N, \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_N$)、变截距模型 (Individual Mean Corrected Regression Model $\beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_N$) 和含有个体影响的变系数模型 (Unrestricted Model)。

为了保证估计结果与所要模拟的经济现实比较接近, 需要检验样本数据符合哪一种类型的 Panel Data 模型形式, 本文适用协方差分析检验, 检验假设如下:

$$H_1: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_N$$

$$H_2: \alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha_N, \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_N$$

如果接受假设 H_2 , 则可认为样本数据符合不变系数模型, 不需要进行进一步检验。如果拒绝假设 H_2 , 则需检验假设 H_0 。如果接受假设 H_1 , 则认为样本数据符合变截距模型, 反之, 则认为样本数据符合变系数模型。我们通过 EViews 6.0 分析得到变系数模型、变截距模型和无个体影响的不变系数模型的残差平方和, 分别为: $S_1 = 0.000454, S_2 = 0.000691, S_3 = 0.000741$

$$\text{然后计算出统计量: } F_2 = \frac{(S_3 - S_1) / [(N - 1)(k + 1)]}{S_1 / [NT - N(k + 1)]}$$

在 5% 的显著性水平下, F 分布相应的临界值为 1.5。由于 F_2 小于该临界值, 所以接受假设 H_2 , 模型采用不变参数的形式, 并且以 Period SUR 为权重进行相应的广义最小二乘回归修正时期异方差和同期相关。

3. 回归结果

$$\begin{aligned} \text{DROA} = & 0.0000645 - 0.022 \text{DGAP} - 0.0078 \text{DETR} - 0.0155 \text{COST} + 0.0025 \text{CR} - 0.0023 \text{D*DETR} - 0.158 \text{D*COST} \\ t & (0.6440) \quad (-3.4400) \quad (-48.3522) \quad (-3.966) \quad (5.5888) \quad (-7.1691) \quad (-3.3292) \\ R^2 = & 0.9697 \quad \bar{R}^2 = 0.9685 \quad \text{D.W.} = 2.0392 \end{aligned}$$

总体看来模型拟合程度较高, 除了截距项以外, 所有系数在 5% 的显著性水平下都是显著的; R^2 和调整后的 \bar{R}^2 都较接近 1, 显示模型整体线性回归拟合效果较好; D.W. 值接近 2, 序列基本不存在自相关性。实证结果表明: 商业银行的资产收益率的增加与存贷利差水平减少、实际税负水平的下降、营业成本的减

少和银行集中度的增强显著正相关。

(三)实证结果分析

1. 实际税负水平的变化可以直接影响银行业的盈利能力,两者呈现显著的负相关关系。从税收对银行资产收益率的影响机制来看,它主要是通过对内源资本积累的影响实现的。税收负担的轻重会影响银行税后净利润,进而影响银行所提取的盈余公积和未分配利润的多少,这两项都属于银行核心资本项目,其增加速度和规模直接关系到银行资本积累和盈利能力,所以,降低银行税负在一定程度上有利于银行经营效益的提高。

2. 通过上面的实证结果可以得到,税负水平的调整对银行业盈利水平的变动有较大的影响,税负水平较少程度的降低就会较显著地增加银行的资产收益率。银行的资产收益率本身就是一个数量级别很小的概念,比如,国际排名前100家大银行1994~2004年10年间资产收益率的平均水准为1%左右,2006年美国银行业的平均ROA为1.41%。对于非上市银行,税负绝对值每降低10%,银行资产收益率绝对值会增加0.0078%。本次所得税调整使内资银行的所得税税负由33%降低到25%,在不考虑其它因素作用的情况下,会直接带来非上市银行的资产收益率增加0.0624%。

较之非上市银行,税负降低会更加显著地改善上市银行的盈利能力。上市银行之所以对税负水平的变化比非上市银行更加敏感,主要是因为上市银行公司治理更加规范和透明,这使得税负变化对经营业绩的影响传导更为通畅。本次所得税调整使内资银行的所得税税率降低了8个点,在不考虑其它因素作用的情况下,会直接带来上市银行净资产利润提高0.0808%。我国银行业2008年资产收益率的简单平均值为0.36%,所以,较之非上市银行,本次所得税调整使上市银行资产收益率多提高了0.0184%的微小变化表明上市银行业绩出现了更大改善。

此外,从理论上讲,吸存放贷是银行的主要业务,存贷利差的增加会改善银行的经营业绩。然而,上面的实证结果表明存贷利差的增加会降低银行的资产收益率,这与我国银行业目前的实际情况是相契合的。首先,金融机构的利率变化并不能完全反映社会资金供求的正常状况,在我国转轨时期不确定性因素和投融资体制的约束下,资金的流向与资金价格相关性较弱,国有企业的“预算软约束”和银行贷款投向的政策导向性强等原因,也使得利差水平无法反映正常的资金需求量。其次,不同于健全的市场经济体制下资金供求决定资金价格的一般规律,我国的央行独立性较弱,经常代表政府直接以行政指令的方式控制银行存贷利差的特点明显,这也在一定程度上导致了利差变化与银行经营效益变化关系的扭曲。

银行业管理成本与其经营业绩显著负相关,同样增加一单位成本,上市银行的经营绩效受到更大的影响。所以,资产收益率的增加要求商业银行尤其是上市商业银行加强成本管理,通过提高资金使用效率、加强企业成本核算、改变员工激励机制等手段来自我消化营业成本增加带来的不利影响,降低企业经营风险。

3. 银行集中度与银行经营业绩正相关。更大市场份额不仅可以带来低成本,还可以制造一种垄断势力,而它利用这种势力阻止其它竞争者的进入,从而索取较高的贷款利率,给予较低的存款利率,所以银行集中度与银行效益呈正相关。

四、结 论

1. 通过以上的分析可以发现,我国银行业的总体税负正在减轻,已由2007年之前的50%左右的实际税负水平逐步下降到2008年的36%左右。银行业税负水平的下降,一方面受惠于相关税率的降低,税收优惠、税前扣除项目的日益优化和合理¹;另一方面得益于我国银行业近年来自身获利能力的不断增强,利润水平出现较快的增长。在国家不断营造和谐、可持续发展的税收环境中,银行业要发挥自身的主动性,不断提高盈利能力,更大程度地发挥名义税率降低对经营业绩的拉动作用。

2. 实际税负水平的提高与银行业的盈利能力增强成反方向变化,上市银行经营绩效对税负水平的变

¹ 比如:2008年开始内外资企业所得税税率统一为25%;2008年11月10日我国新一轮流转税改革删除了对外汇转贷业务差额征税的规定,即外汇转贷业务与人民币转贷业务一样,都是按照利息收入全额进行征税。同时扩大了金融商品的征税范围,除对外汇、期货、有价证券买卖业务的差额征税,还加入了“其他金融商品”的表述,这意味着我国银行业营业税制在不断趋于完善。

化比非上市银行更加敏感。当国家每次降低银行业相关税率,上市银行的业绩会有更大的改善;同样,当国家每次提高银行业相关税率,上市银行的业绩也会有较大的降低。同样的宏观环境和类似的业务结构下,规范的治理结构和及时的信息披露使税负变化对银行经营业绩的影响在上市公司的传导更为通畅。现在,我国城市商业银行的上市数量的不断增多,国家税收政策的变化对商业银行的调控能力在得到增强。随着我国银行业实际税负的不断降低,银行自身的积累能力和盈利能力也得到增强,从而提高了我国商业银行的竞争力,改善了企业的形象。

3. 随着我国利率市场化改革的推进,金融资源开始逐步有效地得到配置,资金供给与资金价格的关系也得到理顺。由实证结果可以看到,利差水平的市场化变动必然引起银行的获利水平的较大波动。在利率逐步放开向市场化利率过渡的过程中,为了降低银行业的经营风险,国家可以利用税收政策配合利率的市场化改革,通过纳税环节的设计引导银行树立利率风险管理意识和建立有效的利率风险管理机制,保证银行业经营的稳健性和我国经济发展的平稳性。

[参 考 文 献]

- [1]王聪. 金融税制与国有商业银行税赋:上[J]. 武汉金融, 2003(8): 8-13
- [2]杨京钟. 中外银行税制比较与我国银行税制改革路径[J]. 江西科技师范学院学报, 2006(2): 12-16
- [3]李文宏. 中国银行业税制结构的选择[J]. 国际金融研究, 2005(2): 62-67
- [4]中国人民银行长沙中心支行金融研究处课题组. 关于完善我国银行业税收制度的思考[J]. 海南金融, 2008(10): 21-24
- [5]郭德松. 关于银行业税费负担的思考—以荆州银行业为例[J]. 湖北经济学院学报, 2008(5): 60-65
- [6]王军. 银行业税负调查分析与相关改革建议—基于江苏的案例[J]. 金融纵横, 2008(8): 27-31
- [7]路君平, 汪慧姣. 银行业税负比较分析及其对银行经营绩效的影响[J]. 财政研究, 2008(2): 53-55
- [8]孙莉. 我国商业银行企业所得税税负分析—兼议新会计准则对银行企业所得税改革的影响[J]. 当代财经, 2007(12): 45-49
- [9]王伟. 西方企业实际税负估测方法的演进及其在中国的适用性分析[J]. 内蒙古大学学报:哲学社会科学版, 2008(9): 49-53
- [10]王聪. 金融税制与国有银行税负研究[J]. 金融会计, 2003(7): 57-58
- [11]Dunning JH. International Production and Multinational Enterprises[M]. George Press, 1981.

责任编辑: 上 林

An Empirical Research on Affects of Commercial Banks' Effective Tax Rate on Their Profitability

Tong Jin-zhi L Wen

(School of Economics, Xi'an University, Xi'an 710054, China)

Abstract This article takes 13 major commercial banks in China from 1998-2008 as sample data to study the level of effective tax rate of the banking industry and its effects on commercial banks' profitability. The effective tax rate of China's commercial banks has decreased from over 50% before the year of 2007 to 36% in the year of 2008. The tax environment of China's banking industry has been improved. Empirical results show that the changes of effective tax rate can directly affect the profitability of the banking industry, showing a significantly negative correlation between them; from the point of quantitative analysis, a modest lowering of effective tax rate would significantly enhance the industry's profitability. Besides, compared with non-listed banks, listed banks will gain significant improvement of the operating performance due to the same extent of lowering the tax burden.

Keyword effective tax rate; commercial banks; profitability