

• 教学思想与改革研究 •

潘懋元大学教学思想探析

曹如军

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

[摘要] 潘懋元先生是我国高等教育学科的主要创始人。在长期的教学工作和教学管理实践中,潘懋元先生构建起完整的大学教学论思想体系。本文从大学教学的本质特点、原则体系和改革发展三个方面,对潘懋元先生大学教学思想的核心成分做了简要探析。

[关键词] 高等教育;潘懋元;教学思想;分析

[作者简介] 曹如军(1973-),男,厦门大学教育研究院博士研究生,淮阴师范学院教育系讲师,主要从事高等教育学研究。

潘懋元先生是我国高等教育理论界的学术泰斗、高等教育学科的主要创始人。自1935年起,潘先生就开始了他的教学生涯。70多年来,他长期躬身于大学的教学工作,至今仍坚持给博士生授课;同时也担任过厦门大学教务处长和主管教学工作的副校长,积累了丰富的教学管理实践经验。在教学工作与教学管理实践中,潘先生十分重视经验的提炼和理论的升华,为我国高等教育教学理论的发展贡献了诸多具有开创性意义的“第一次”。在此,笔者欲追寻潘先生大学教学思想中的若干“第一次”及富有重大意义的研究成果,简要分析和探讨潘先生在大学教学理论问题上的思想观点。

一、拨开迷雾见真知:对大学教学本质特点的认识

教学是大学培养人才的基本途径。建国后,万象更新,高等教育工作者无不以饱满的热情投身到教育教学工作中去。但其时身为厦门大学教务处教育科科长的潘懋元先生却敏锐地觉察到,教师们饱满的工作热情却未必能换得丰盈的教学收获。究其原因,从表象上看,在于教育教学方法的问题;而从根源上分析,还源于教师对大学教学的特殊性缺乏正确理解。许多教师认为,大学教学与中学教学相比,其区别仅在于教学内容上的精深广博,而别无其它。对此,其时的教育理论界也缺乏相应的理论解释,因为在我国,教育学长时间以来只研究普通学校

的教育问题,甚至还有教育理论研究者认为,高等教育与普通教育在原理、原则上是一致的,只要研究普通教育学,就能解决高等教育的问题。

针对上述理论认识上的混沌状况,潘先生于1957年发表了题为《高等专业教育问题在教育学上的重要地位》的学术论文,阐释了高等学校教学的特殊性,第一次明确提出高等学校在教学计划、教学大纲、教学内容以及教学方法等方面都要比普通中小学复杂得多。在1983年出版的《高等教育学讲座》中,潘先生又第一次对高等学校教学的本质特点做了全面的概括。他认为,高等学校教学的特殊性主要表现在三个方面:

(一) 教学目标的专业性

高等教育是专业性教育,不但要掌握特定学科的基本理论,还要运用基本理论解决特定实践领域的现实问题。因此,高校首先应确立体现专业性特征的教学目标,而后在此基础上制定相应的教学计划,并选择和组织课程,以促使学生通过教学能顺利由学习过渡到就业。

(二) 教学对象的特殊性

一般而言,高校学生是20岁左右的青年,他们已有一定的知识积累,具备了一定的能力水平,自我意识比较强,创造性思维活动正处于活跃的时期。因此,在教学过程中,教师应根据大学生身心发展的特殊性,对他们提出更高的创造性、独立性的要求,应特别重视学生的自觉性、创造性和独立性的培养。

(三) 教学过程的特殊性

潘先生认为, 高等学校的教学过程是人类一般认识过程和特殊认识过程相结合、学习已知和探索未知相统一的过程。为培养有创造性的高级人才, 在教学过程中, 教师不仅要向学生传授知识、发展他们的创造能力, 而且要培养他们的科学精神、科学态度、科学道德和科学方法。这种科学精神、态度、道德、方法的养成, 不只是为大学生毕业后从事科学研究做准备, 而且是每一个高级专门人才所应当具备的素质和能力。

二、深思熟虑立标杆: 对大学教学原则体系的构想

教学原则是对教学过程具有普遍指导意义的规律性的东西。在教学理论中, 教学原则处于承上启下的地位。承上指教学原则体现教学任务, 反映教学规律; 启下, 是说教学原则是教学内容、教学组织、教学方法以及教学手段的运用等一系列活动的准则。早在 1956 年和 1962 年, 潘先生就两次论述了大学教学应遵循理论联系实际的原则, 1964 年, 又提出了少而精的教学原则。1984 年, 潘先生撰写了《高等学校教学原则初探》一文, 第一次从体系化的高度对我国大学教学的原则做了精辟阐述。

潘先生指出, 高等学校的教学原则与普通教育学的教学原则有共性, 也有差异。制定高等学校的教学原则时, 既要重视普通中小学总结出来的教学原则, 同时也要遵循高等学校教学过程的特殊性。由此, 潘先生从共性与个性相结合的角度, 把大学教学的原则概括为 8 条: 即科学性与思想性结合的原则, 理论联系实际原则, 知识积累与智能发展相结合的原则, 在教师主导下发挥学生自觉性、创造性与独立性原则, 教学与科学研究相结合的原则, 量力性原则, 系统性与循序渐进原则, 少而精原则, 统一要求与因材施教原则。

潘先生认为, 上述 8 条基本原则并不是孤立的, 它们彼此间存在着相互联系、相互制约、相互促进的关系。在这 8 条基本原则中, 虽然多数原则的提法与普通教育学的教学原则相同, 但在内容、要求及其运用上存在较大的差异, 而专业性与综合性相结合原则及教学与科学研究相结合的原则是潘先生根据高等学校的教学特点第一次提出的, 这两条基本原则充分地体现了高等学校的教学规律。

(一) 专业性与综合性相结合原则

早在上世纪 80 年代初期, 潘先生就及时地洞悉到当代科学发展的基本走向: 学科的高度分化与高

度综合相结合, 在分化的基础上向综合方向发展, 科学之间相互交叉, 相互渗透, 科学方法也互相移植。由此, 潘先生认识到, 高等教育作为专业性教育, 固然要以专门人才的培养为本, 但专门人才应有比较广博宽厚的知识, 要有融会贯通的能力, 才能适应科学技术的发展, 也才能处理纷纭复杂的事物。他们不仅要了解与专业有关的最新科技信息, 还要通晓必要的横向学科, 懂得一些虽与专业无直接联系但有利于扩大知识面的科学知识。因此, 教师在教学过程中, 要着眼于帮助学生建立起专通结合的知识结构和智能结构, 要用系统化、整体化的观点去对待每一门课程和每一种教学活动。

(二) 教学与科学研究相结合的原则

高等学校所培养的专门人才应当具有自觉性、创造性、独立性, 而要培养这样的人才就必须把科学研究引进高等学校的教学过程之中, 使得学生在校学习时, 就具有科学研究的初步能力。为此, 潘先生指出, 在教学过程中, 教师要培养学生以批判的态度对待前人的科学成果, 以创新的精神提出自己的新见解; 要培养学生实事求是、严谨踏实、一丝不苟的科学态度。

三、与时俱进求创新: 对大学教学改革发展的探索

改革与发展是当今时代的主旋律, 自上世纪八十年代中期以来, 高等教育也进入了一个急剧变革和快速发展的阶段。面对改革与发展的浪潮, 潘先生从未因循守旧, 无畏地站立在时代的大潮前, 引领着我国大学教学改革与发展的方向。

(一) 对教学改革地位的阐释

1985 年, 《中共中央关于教育体制改革的决定》的出台, 标志着我国教育改革的正式启动。及至九十年代初期, 在高等教育领域, 教育体制改革取得了很大的成绩, 教学改革却举步维艰, 特别是有关教学内容、方法与手段的改革, 除了普遍开设计算机课程, 加强了外语教学外, 基本上没有变化。而教育理论界对于改革应如何进行的问题, 还存在一种认为教育改革应体制改革先行, 待体制完善后再进行教学改革的片面倾向。为此, 潘先生深感忧虑, 他于 1994 年发表了《教学改革的核心地位不能动摇》一文, 指出高等教育改革主要有两大部分: 教育体制改革与教学改革, 正确认识这二者的关系是推动教育改革顺利实施的重要影响因素。在教育改革中, 教育体制改革是教学改革的前提与保证, 体制不改革, 教学改革难以展开; 但高等教育的改革, 最终必须落

实到人才的培养上,而人才的培养又是通过多种教学活动来进行的。所以,教育体制改革与教学改革的关系,是关键与核心的辩证关系。

(二) 对传统与改革关系的解读

在传统面前,激进的改革者易犯轻易否定一切的错误。在教学改革中,如何对待传统教育,即如何对待西方传统教育思想、我国古代传统教育思想以及新中国成立前后我们自己积累的经验所形成的教育思想影响,是改革的理论与实践者需要共同思考的问题。对此,潘先生指出,不论从传统教育的复杂内容看,或是从它的主观倾向看,传统都是既有合理的因素,又有不合理的东西;既有与现代化不相适应的思想,又有可以为今所用的文化财富。那种认为一提现代化,就得抛弃一切传统教育的想法,是虚无主义的,不符合事物发展的规律。因此,教育改革的理论与实践工作者应以扬弃的态度来对待传统教育,辩证地处理好教学过程中的几对关系:

第一,知识与智能的关系。只重视传授知识而不重视发展智能,是传统教育的主要倾向之一。但重智能轻知识也是不对的,知识和智能原本是不可分的。在教学过程中,教师既要做好知识的传授工作,又要重视培养和发展学生的智能。

第二,专才与通才的关系。潘先生认为,一个现代化专门人才必须符合如下几方面的要求:比较宽厚的基础知识;一定深度的专门知识;一般的前沿知识;必要的横向学科知识和科学方法论知识;一般基本文化知识,或虽与所学专业无直接联系但有利于扩大眼界、开拓思路、活跃思想、提高文化素养的某些知识。这也就是说,一个现代化的专门人才在素质上应做到专才与通才的统一,在通的基础上有所专,有所专而又能融会贯通。

第三,教师主导与学生主体的关系。教师与学生在地位上是平等的,学生是教学的主体,教师在教学中要充分尊重学生的主观能动性。但在教与学的双边活动中,教师与学生的任务和职责是不同的。学生在能力上的“未完成性”,决定了即便随着知识信息化和网络教学时代的来临,教师在教学中的主导作用依然存在。在教学过程中,为充分发挥教师的主导作用,首先应当解决教学的方向性问题,教师应根据教育方针、培养目标、教学计划、认真负责地引导;其次,教师还要努力提高自己的思想水平和业务水平。

(三) 教学方法的改革

不愤不启,不悱不发。潘先生强烈反对灌输式教学,重视教学方法的启发性和多样性。早在厦门

大学求学期间,潘先生就对王亚南教授通过研究来进行教学的方式赞赏有加。在《高等教育讲座》中,潘先生不仅对我国传统的讲授式教学进行了规范,还重点推介了发现法、问题教学、案例教学、自学指导法等国外的先进教学方法。

1981年,潘先生开始承担硕士研究生的教学工作,1984年,他又成为我国高等教育学专业的第一个博士研究生指导教师。如何根据教育学的专业特点和就业取向,培养出既具有较强科研能力同时又具有相当的学习能力和教学能力的高校教师与研究者,一直是潘先生重要的研究旨趣。在潘先生的主持下,厦门大学高教所发挥集体的智慧,从实践中总结出“学习——研究——教学”三结合的教学方法,即导师在一门研究生课程的教学过程中,通过精心的组织与安排,引导研究生在课程学习过程中把学习、科学研究与教学实践活动三者有机地结合起来,富有成效地完成课程任务的教学方法。具体说来,就是在学习阶段,导师会根据教学大纲,把课程内容分成若干专题,自己讲解本门课程最基本、最主要的理论,同时提出本专题中有争议的问题以及解决问题的思路,并指定参考书目;在研究阶段,由每一位学生选择2~4个专题有计划地进行研究,在研究中,可以和导师、同学交换意见,然后,把自己的研究成果写成教学提纲或讲稿;在教学阶段,学生就所分配的专题讲课,每个专题1~2小时,再由其他同学对报告的内容、观点、教学方法等进行评议、补充或质疑,开展课堂讨论,最后导师总结,对观点进行把关和进行方法论的指导。

(四) 教学过程的变革

潘先生认为,传统的教学过程事实上是以教材为载体的信息传递过程,这种传统的教学过程具有由教师到学生的单向性特征。从上世纪三、四十年代开始产生了电化教育,它促进了教学效率的提高,但并没有改变传统教学过程的基本结构。然而从上世纪七、八十年代以来,社会发展日益呈现出信息化的特征和模式,借助于以光纤技术和多媒体为标志的电子信息网络,教学的个别化、个性化、自主性逐渐成为可能。例如,在课程编制上,课程的多样化、综合化、积木化和模块式趋势,使得学生自主选择与自行编制成为轻而易举的事;在教材组织上,一门课程的教材,可能有若干种组织方式,可供学生选择最合适的方式学习;而信息传输的瞬时性和国际化,又使得最新的科学成果、教育信息资源,可瞬时扩散各地,供愿意索取者随时共享受益。

对此,潘先生在上世纪九十年代中期就卓有远

见地提出,网络课程进入了教学过程后,出现了学生单边的活动,必将引发教学过程的根本性变革。伴随着教学过程的剧烈变革,研究者应着力研究教师如何指导大学生学习,如何在个别化教学过程中对大学生进行德育尤其是集体主义的教育,等等课题。

(五) 教学管理制度的创新

从教育科科长到教务处长,再到主管教学工作的副校长,在教育管理理论与实践的穿梭感悟中,潘先生深刻认识到建立和完善教学管理制度的重要性。并一直致力于教学管理制度的创新工作。

第一,修正学分制。众所周知,建国后,我国的高等学校普遍采用学年制的教学管理模式,这种传统的教学管理模式虽然具有整齐划一、统一管理,培养成本较低等优点,但也存在培养规格单一、难以调动学生学习主动性、过于刚性化等的缺陷。改革开放以后,许多高等学校开始采用学分制的教学管理模式。然而在实践中,学分制也暴露出一些局限性:它只能反映学生学习的数量与最基本的质量,致使一些学生盲目追求所选课程的数量,而忽视质量的要求。由此,为了克服学分制难于监控学生学习质量这一缺点,潘先生提议,大学的教学管理应采用绩点制。所谓绩点,就是把不同的考试成绩反映在学分中的一种计算方法,它的计算原则是,成绩越好,绩点越多。具体方法是,把不同考试成绩分成若干档次,给以不同的权重数。这样,绩点制可以有效克服学分制的缺点,既反映学生学习的数量,也充分体现其学习的质量。

第二,构建内外结合的教学质量保障体制。质量代表着学校的品牌和形象。上世纪末以来,我国高等教育大众化的进程导致了高等教育机构的分

化,大量教学型大学、教学研究型大学的出现,改变了大学精英教育的定位。这些以教学为主要职能的大学,越来越重视自身教学质量的提高和教学质量保障体制的建设。但是在教学质量保障体制的建设中,多数学校侧重于按照教育部本科教学水平评估的指标和要求去定位,而忽视了自身内在的保障。对此,潘先生指出,如果我们只是追求通过教学质量评估而忽视了自身内在的保障的话,就是舍本逐末。在质量保障中,最基本的保障是师资队伍的建设,而师资队伍的建设最重要的不是引进人才,应立足于自己培养。因此,高校必须建立良好的教师发展制度。从内涵上看,高校教师发展主要包括学术水平的提高、教师职业知识和技能的发展以及师德修养的提高等方面。由此,为有效促进高校教师的专业发展,高校应加强对新教师的培训,改革培训的方式方法,充分发挥院校在教师发展中的组织主体作用,采用多种方式来调动教师自我发展的积极性。

简而言之,潘先生的大学教学思想是博大而精深的,在此,笔者鉴于能力所限,只能作蜻蜓点水似的描述,浅浅地勾画出潘先生大学教学论思想体系的大致轮廓。

参考文献:

- [1] 潘懋元. 高等教育学讲座[M]. 北京: 人民教育出版社, 1993.
- [2] 潘懋元. 潘懋元高等教育文集[M]. 北京: 新华出版社, 1991.
- [3] 阿里·谢沃. 潘懋元: 一位中国高等教育学科的创始人[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006.
- [4] 潘懋元. 高等学校教学原理与方法[M]. 北京: 人民教育出版社, 1995.
- [5] 潘懋元, 罗丹. 高校教师发展简论[J]. 中国大学教学, 2007, (1).