

## 编者按:

2008年1月,由厦门大学教育研究院承担学术支撑的“中华教育园”开园。开园仪式结束后,在厦门大学举行了中华教育传统座谈会。现谨将王炳照、刘海峰、郑若玲、张亚群等几位专家的发言摘录于此,以飨读者。

# 批判地继承中华教育传统 应“不偏不倚,无过不及”<sup>\*</sup>

王炳照<sup>1</sup>,陈凤娟<sup>2</sup>

(1. 北京师范大学 教育学院,北京 100875; 2. 厦门大学 教育研究院,福建 厦门 361005)

**摘要:**在当今瞬息万变的转型时期,我们应当如何弘扬教育传统? | 言蔽之,我们的批判应该“不偏不倚,无过不及”,要批判地继承中华教育传统。

**关键词:** 批判; 继承; 中华教育传统

**中图分类号:** G529

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-413X(2008) 09-0012-02

历史研究者孜孜不倦,以各种丰富多彩的形式再现史实,其目的也是为了揭示历史规律,弘扬优良传统,传承人类文明。昔时《增广贤文》曰:“观今宜鉴古,无古不成今”,精辟论述了古与今的辩证关系,也诠释了每一位历史研究者肩负的神圣责任。中华教育传统源远流长,在历史的车轮已驶入新的千年之际,我们如何继往开来,正确对待教育的历史,是每一位教育史研究者不能回避的问题。

## 一、教育传统不等于传统教育

首先,应当明确,教育传统不等同于传统教育,二者有本质上的差别。中国的传统教育是指在封建社会的母体中孕育出来的,封建社会有三大支柱,第一,以农业为主体的自给自足分散经营的自然经济;第二,以宗法制为本位的高度统一的中央集权制的政治体制;第三,以儒家思想为主导的德治、仁政、礼教思想和文教政策,以及忠恕、中庸、中和等思维方式。分散的社会结构和经济运行方式和高度集权的政治体制与策略之间便产生了深刻的矛盾,传统教

育便成为调节这些矛盾的润滑剂。故此,传统教育表现出“二重性”。首先表现为职能的二重性,教育的本义是传播文化、增进文明、积累知识、发展个性,但是文明、知识和文化是与科学、民主联系在一起,中国的封建统治者更强调教育的社会政治与伦理文化功能,教育沦为统治工具,反而限制了教育功能的发挥;其次,传统教育的培养目标也具有二重性,一方面培养“修己治人”的治术人才,另一方面通过社会教化造就大批俯首听命的“顺民”;另外,传统教育的内容、原则和方法也无不具有二重性。

从时间维度看,传统教育主要是指中国古代农业社会文化下的教育,萌芽于奴隶社会末期,随着中国封建社会的终结而走向消亡,而教育传统则是五千年中华文明积淀下来的精华,其形成过程跨越了中华历史的每一个阶段,直至当今。从内容维度讲,传统教育的范围狭窄得多,指的是自奴隶社会至封建社会的教育实际和以儒家教育思想为主体的教育理论遗产。而教育传统不仅涵盖了传统教育,还包括近代百年来引进西方教育制度、推进教育现代

\* 收稿日期:2008-03-06

作者简介:王炳照(1934-),男,河北景县人,北京师范大学教育学院教授、博士生导师,主要研究方向为教育史。

化的教育历程,还包括从在抗战、建国以苏联模式为参考建立起的教育体系,以及时至今日不断进行的教育体制改革。弘扬教育传统,只有明确了二者的差异,才会眼界开阔,思路不会太狭隘。

## 二、辩证对待教育传统

在当今瞬息万变的转型时期,我们应当如何弘扬教育传统?一言蔽之,我们的批判应该“不偏不倚,无过不及”。历史上我们对待教育传统很武断地做出简单、片面的判断,教育传统经历了一次次由简单被否定到被肯定的轮回。新事物的出现,的确是一个否定旧事物的过程。但是,在批判地继承教育传统时很容易矫枉过正,行为过激,这样对文化和教育简单的肯定或否定判断是无益的。“五四”时期,社会上很大一部分人对西方“民主和科学”的文明向往近乎疯狂,批判的矛头对准了全部的传统文化。但是“一二·九”运动之后,又高歌“整理国粹”,潜心“整理国故”。时过境迁,我们对这种全盘否定或者全部肯定传统文化的做法,应该做理智的思考。

在新中国成立之初,我们发展教育的指导原则为:以革命老区的教育发展为基础,吸收并继承我国原有的教育传统的同时,借鉴苏联的经验。在当时的情况下,如此的教育原则考虑得是十分全面并且到位的。但是在实践中,只有对传统教育的批判,继承下来的东西却很少,对待教育传统的措施有失偏颇。当时学习苏联是时代的必然判断,但是完全地照抄照搬,并且视苏联是唯一的先进的模式,全盘否定已经形成的我国独特的教育模式,并且这一历史影响至今。这一时期的历史教训,发人深省。

研究中国教育史,是为了“以史为鉴、面向未来”。研究不仅仅要丰富本领域的成果,壮大教育史

这一学科,更需要将研究的结果进行普及性教育。虽然不能强求每一位社会成员博古通今,但是了解历史才能避免犯下历史性的错误。至少教育一线的管理者更应该了解教育史,从而避免重蹈历史的覆辙。就像中国教育史的研究成果,前前后后有許多人写了不少文章或者专著,总结出不少教育规律和经验,但往往却被束之高阁,很少受到研究领域之外的人们的重视。历史总会出现惊人的相似之处,当今教育领域的很多难题自古有之。如果教育的决策和管理者能够深入了解历史,真正汲取历史留下的经验教训,有些错误是可以避免的。

## 三、教育传统需要与时俱进

当前我们在处理传统和创新的关系时,应该在继承传统的基础上,结合时代、融入时代进行创新。离开时代,无所谓创新;只继承,无批判,更无创新。近年来似乎又开始掀起了国学热。弘扬国学,做法很多,但是不能像社会上有些培训机构开设古文培训班一样,提倡全社会死记硬背四书五经。弘扬传统文化,更多的应该是批判地解读传统文化的内涵,注重对其本质思想的把握,继承其精髓,为今人所用。

中华教育园在弘扬中华教育传统的表现形式方面,是一个很好的创新。中华教育园作为我国第一个以教育为主题的开放式园林,就是将教育史研究的成果用建筑、雕塑、石刻、图片、文字等实物形式进行展现的有益尝试,也是一种积极的创新。

(本文据王炳照教授在“中华教育传统座谈会”上发言整理而成;整理者陈凤娟,厦门大学教育研究院硕士生)

# On the critical inheritance of the Chinese tradition of education

WANG Bing-zhao<sup>1</sup>, CHEN Feng-juan<sup>2</sup>

(1. School of Education, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

2. Education Research Academy, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005, China)

**Abstract:** At the current changing momentum, how can the Chinese tradition of education be advocated? The paper argues for a general principle of the critical inheritance.

**Key words:** criticism; inheritance; Chinese tradition of education

[责任编辑 高小丽]