

中国高校分类标准及指标体系设计

陈厚丰

(厦门大学教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘要: 高校分类标准是指用来区分高校性质、任务、能级的准则和参照系, 是用于判断高校类型和层次的定性化尺度; 高校分类指标是指在分类标准基础上用于测量或反映高校性质、任务、能级及发展现状的数量指征。高校分类标准及指标, 应当从输入、多元的视角来设计。本文尝试从培养目标及学科专业、人才培养、科学研究、社会服务、学生成份、教师队伍、经济(地理)区域、宏观管理等八个维度, 来设计中国高校的多元分类标准及指标体系。

关键词: 中国高等学校; 分类标准; 分类指标

中图分类号: G521.9 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4203(2008)06-0008-07

The design on criteria and indicators of classification of Chinese higher education institutions

CHEN Hou-feng

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: The criteria of classification of higher education institutions (HEIs) is rules or references used to classify quality, mission and function level of HEIs, and is qualitative yardstick used to judge sector and hierarchies of HEIs; and basing on the criteria of classification, the indicators of classification of HEIs are quantitative designation used to measure quality, mission, functional level and status quo. And we should design criteria and indicators of classification of HEIs with a perspective of inputting and pluralism. This thesis is an attempt to design a classification framework with 8 dimensions: discipline and major, education target, research, social service, student, teacher, location and administration.

Key words: Chinese higher education institutions; criteria of classification; indicators of classification

高校分类标准及指标体系的探讨, 是近年来国内外学术界诸多学者探讨的一个热点和难点问题。国际上, 美国卡内基基金会打破了前五个版本单一“阶梯式”分类框架模式, 代之以纵横向结合的“网格式”多元分类框架模式。2005年卡内基基金会公布

了由5个平行分类组成的美国高校新分类模式, 2006年5月又补充了“基础分类”与“社区参与”两个分类模式。在中国内地, 有学者参照卡内基大学分类框架提出了由5类9种组成的中国普通高校分类标准及指标体系^[1]; 有台湾地区学者依据卡内基

收稿日期: 2008-05-04

作者简介: 陈厚丰(1963-), 男, 湖南攸县人, 厦门大学教育研究院博士研究生, 湖南大学党委宣传部部长, 研究员, 从事高等教育分类研究。

基金会 2005 年版的高校分类体系,对台湾 159 所大学进行了分类尝试,得出了无法完全将卡内基分类框架模式移植于台湾大学分类的结论,在对其修正后再次对台湾大学分类的验证后表明,台湾应在借鉴卡内基高校分类经验的基础上,重构符合自身实际的大学分类框架。^[2]另有一些内地学者结合我国国情提出了各自的高校分类标准。^[3~5]然而,由于国情不同,人们对我国高校分类研究中的一些理论和技术难题仍难以形成共识,例如,如何解决高校分类与排名脱钩问题,如何明晰不同类型和层次高校之间的界线问题,如何体现中国高校分类标准的普适性问题,如何使分类指标具有独立性、简洁性、可操作性问题,如何解决高校分类数据的获得性及甄别问题,如何解决中国高校分类框架与国外其他分类体系的兼容性 & 国际比较问题,等等。为了解决上述难题,本文试就中国高校(仅指中国内地,不含港澳台,下同)的分类标准与指标体系设计问题进行初步探讨。

一、高校分类标准与高校分类指标的界定

关于“标准”一词,我国《辞海》的解释是:“衡量事物的准则。如,取舍标准。引申为榜样;规范。”^[6]而《现代汉语词典》认为,“标准”一词有两个含义:一是指“衡量事物的准则”;二是指“本身合于准则,可供同类事物比较核对的事物”,如标准音、标准时。^[7]据此,高校分类标准可界定为用来区分高校性质、任务、能级的准则和参照系,是用于判断高校类型和层次的定性化尺度,是对高校分类依据的具体化,具有示范和导向作用。我们认为,首先,以专业和课程的设置面向为依据,根据面向学科、面向专业领域、面向岗位及岗位群等三个标准,可将我国高校划分为学科型、专业型、职业型三种一级类型;接着,以学科和专业覆盖面及其内在联系为依据,根据所设学科、专业涵盖的学科门类及招生专业数,可将高校划分为综合性、多科性、单科性三种二级类型;然后,根据履行社会职能的情况,可将学科型、专业型两种类型的高校从纵向上划分为研究型、教学科研型、教学型三个层次,将职业型高校从纵向上划分为教学科研型和教学型两个层次。^[8]

关于“指标”一词,《辞海》解释为:“综合反映社会现象某一方面情况的绝对数、相对数或平均数。绝对数往往是‘总量指标’,相对数即‘相对指标’,平

均数即‘平均指标’。分‘计划指标’和‘统计指标’,前者表明一定时期内计划上要求达到的水平;后者表明该时期内实际达到的水平。指标又分数量指标和质量指标以及实物指标和价值指标”。^[9]《现代汉语词典》将“指标”解释为“计划中规定达到的目标”。^[10]例如,数量指标、质量指标、生产指标,等等。据此,笔者认为,高校分类指标是指在高校分类标准的基础上,综合测量或反映高校性质、任务、能级和发展现状的数量指征,主要包括总量指标、相对指标。由于平均指标反映的是高校办学绩效,属于高校评价范畴,所以本研究舍弃了平均指标。一般而言,高校分类指标必须具备三个条件:一是应能描述和表征出某一时刻高校主要方面发展的现状;二是应能描述和反映某一时刻高校主要方面发展变化的趋势;三是应能描述和表征高校主要方面的协调程度。由上可见,高校分类指标属于统计指标,而高校规划指标属于计划指标;高校分类指标也属于数量指标,而高校评价(排名)指标则属于质量指标。

高校分类指标体系,是指由若干相互独立、相互联系和相互参照的高校单个分类指标组成的指标系统。国内一些学者也认为,“指标是指可以反映或测量一些情况的指征,它有助于将信息转化为更易理解的形式,并以简明的方式来描述复杂的状况”,“通常包含较为概括的内容,通过利用比数据和统计资料更为综合的形式来描述相互关联的方面和可以获得数据的有关方面。”^[11]因此,高校分类指标体系是由单个分类指标组成的综合性指标,它应当具备四个功能:第一,描述功能,能够反映高校在办学的性质、类型、层次及在人才培养、科学研究、社会服务方面的基本状况;第二,解释功能,能够解释有关高校的性质、类型、层次及能级形成的原因及有关数据;第三,监测功能,能够监测高校发展过程中出现的问题及其程度;第四,预测功能,能够预测高校的发展趋势,为高校合理定位、优化发展战略、制定政策措施提供决策辅助工具。

二、高校分类标准及指标体系设计的原则

首先,着眼于从输入的视角来设计高校分类指标。为解决实际运用中高校分类与高校排名混同而导致争议的难题,更加清楚地将二者区分开来,笔者认为,在设计我国高校分类标准及指标时应当只考虑输入端的状况。这是因为,高校分类是有关高

校性质、任务、职能的区分,即将同一性质、任务、职能的高校归为同一类型或层次,将不同性质、任务、职能的高校归为不同的类型、层次。而高校排名(即评价)是有关高校教育质量、办学水平及效益的比较,即根据高校的质量、水平和效益,按照从高到低的原则将高校排出名次。从本质上说,前者侧重于输入(投入)指标的测量,例如生源结构、教师队伍、科研经费、办学经费来源等;后者侧重于输出(产出)指标的测量,例如毕业生数及结构、科研成果及获奖数、师均获得科研经费数等。以往许多高校分类指标(包括卡内基分类)之所以引起人们质疑,或被沦为排名工具,恰恰是由于同时采用了投入指标和产出指标,导致分类与评价(排名)不分,分类法的功能被扩大到评价领域。因此,设计高校分类标准与指标体系时,应主要考虑体现高校输入的指标,原则上不采用反映高校产出(如质量、水平及效益)的指标。

其次,运用多元分类的视角来设计高校分类指标。高校分类的目的是为政府、社会公众和高校三方了解、理解和管理高等教育系统及自身提供工具,因此设计高校分类标准与指标体系时,应主要着眼于高等教育需求的视角。从需求者角度看,高校分类的需求主体主要有三个,即政府、社会和高校。政府需要根据高校分类进行分类管理;社会需要根据高校分类来判断、选择、统计高校;高校自身也需要根据高校分类来合理定位。因此,高校分类至少应该有三个维度,即适用于政府的分类、适用于社会的分类、适用于高校的分类。这充分说明,高校分类标准及指标体系必须打破以往单一政府或单一学术视野(研究者、排名者)的层次分类框架,而代之以适应政府、社会、高校三方需求的多维视野,且分类框架应有概括性,分类指标应尽可能简便易行,从而构建起类型与层次相互结合,且以多元、立体、网格式为特征的高校分类框架。

再次,高校分类体系应具有开放性、弹性和互动性。所谓开放性,是指高校分类体系应尽可能包括现在的所有类型和层次的高校(至少应包括普通高校),适用于各种分类主体的需求,具有广延性、包容性。所谓弹性,是指高校分类体系及分类指标应具有合适的标准区间和指标空间,而不能唯数据论英雄,且留有必要的发展空间。指标体系既具有相对的稳定性,又具有适应环境变化及高等教育发展的适切性。所谓互动性,是指高校分类主体的交互性,即政府部门、分类机构和高校可以就一所高校的分类结果进行交流、讨论,一所高校的分类结果既可以是分类机构根据有关数据统计得出分类,也可以是高校自身通过数据统计来确定自身的分类,还可以根据分类需求主体不同的需求,将单一维度的分类指标灵活组合成不同的分类模块,从而用于不同目的的高校分类问题,提供具有动态组合功能的分类工具。

三、高校分类标准及指标体系框架的设计

根据以上思路,本文尝试从培养目标及学科专业、人才培养、科学研究、社会服务、学生成份、教师队伍、经济(地理)区域、宏观管理等八个维度,设计中国高校的分类标准及指标体系。

(一)培养目标及学科专业

本研究以高校的培养目标及学科专业为标准进行两次类型划分。其中,在培养目标中选取人才培养类型(学术研究型、专业应用型、高级技术技能型)为指标,学科专业主要选取设置面向(学科分类、专业领域、岗位和岗位群)、覆盖面及其内在联系(学科门类)、本专科招生专业数为指标。详见表1,表2。

表1 依据人才培养目标及学科专业设置的高校分类标准及指标

高校类型	分类标准	分类指标
L1 学科类高校	1. 人才培养类型 2. 学科专业设置面向 3. 本专科招生专业数	1. 以培养学术研究型人才及后备人才为主要目标 2. 面向学科分类来设置专业和课程 3. 基础学科或本专科招生专业数达到其所设总数的20%及以上
L2 专业类高校	同上	1. 以培养专业应用型(工程型和专业型)人才为主要目标 2. 面向社会各行业领域来设置专业和课程 3. 专业型学科或本专科招生专业数达到总数的2/3
L3 职业类高校	同上	1. 以培养高级技能型人才为目标 2. 面向岗位和岗位群来设置专业和课程 3. 职业类招生专业达到其所设总数的2/3

注:用L表示类型,后面的数字表示类型编号,用一个阿拉伯数字表示一级类型(如L1),两段阿拉伯数字表示二级类型(如L14-1);用C表示层次,后面的数字表示层次编号,用一个阿拉伯数字表示一级类型(如C1),两段阿拉伯数字表示二级类型(如C17-1)。下同。

表2 依据学科内在关系、覆盖面和招生专业的高校分类标准及指标

高校类型	分类标准	分类指标
L4 综合性高校	1. 学科覆盖面及其内在联系 2. 本专科招生专业数 3. 相关学科在校学生数所占比例	1. 设有文、理、工三大类学科,且内在联系紧密,所设学科覆盖9个及以上学科门类 2. 本专科招生专业至少各覆盖文、理、工三大类学科3个以上的一级学科,且本专科招生专业总数高于60个 3. 文、理、工三大类学科在校学生数占全校在校学生总数的2/3及以上
L5 多科性高校	同上	1. 所设学科在3-8个学科门类,且文理、文工、理工内在联系较为密切 2. 本专科招生专业在21-59个之间 3. 文、理、工任两类学科在校学生数占全校在校学生总数的2/3及以上
L6 单科性高校	同上	1. 所设学科少于3个学科门类 2. 本专科招生专业数少于20个 3. 文、理、工任一类学科在校学生数占全校在校学生总数的2/3及以上

注:目前我国有哲学、文学、史学、经济学、法学、教育学、理学、工学、农学、医学、管理学11大学科门类,根据习惯性的学科划分法,可归纳为文(哲学、文学、史学、经济学、法学、教育学、管理学)、理、工(工学、农学、医学)3大学科类。

(二) 人才培养

本研究以在校全日制学生规模和结构为标准对高校进行两次划分。一般而言,人才培养主要有生源和毕业生两个指标,其中反映生源数量、质量和学生选择性的指标主要有招生总数、招生面向、第一志愿录取率、总录取率等;反映毕业生数量与质量的指标主要有毕业生总数、授予学位(毕业证书)的数量和结构、毕业生就业率及毕业生就业面向等指标。因毕业生就业率反映的是高校的毕业生质量,毕业生数、学位授予数量等是产出指标,都属于高校评价范畴,且这些数据的获得及甄别的难度较大,因此不作为高校分类的指标。

1. 在校生规模。选取在校全日制学生总规模作为划分高校规模层次的标准。具体划分见表3。

表3 依据在校生规模的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标
C1 巨型高校	在校生规模	40000人及以上
C2 大型高校	同上	10000-39999人
C3 中型高校	同上	8000-9999人
C4 小型高校	同上	3000-7999人
C5 微型高校	同上	2999人以下

注:在校生规模分层指标根据当年全国普通高校校均规模确定。

2. 在校生层次结构。在校生层次结构反映一所高校的人才培养层次和工作重心。本研究选取两个指标作为划分标准:一是以研究生与本科生之比(简称“研本比”)作为划分学科类、专业类高校层次的标准;二是以本科生与专科生之比(简称“本专比”)作为划分职业类高校层次的标准。具体划分见表4。

表4 依据在校生层次结构的高校分类标准及指标

层次	学科类、专业类高校		职业类高校	
	分层标准	分层指标	分层标准	分层指标
C6 研究型	研本比	1/2及以上	/	/
C7 教学科研型	同上	1/2.1-1:5	本专比	1/2及以下
C8 教学型	同上	1/5.1及以上	本专比	1/2.1及以上

注:研本比=研究生÷本科生;本专比=本科生÷专科生;研本比、本专比是根据在校研究生或本科生不低于在校学生总数的5%左右确定。

(三) 科学研究

本研究以科学研究经费总规模及科学研究经费的结构为标准进行两次划分。由于科学研究中的师均科研经费、师均纵向科研经费、师均横向科研经费三个指标,反映的是高校教师的科研效率,属于高校评价范畴,因此不作为高校分类的指标。

1. 科研规模。选取科学研究到账总经费作为划分标准对高校科研规模进行分层。具体划分见表5。

表5 依据科研经费的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标(亿元)
C1 巨型高校	科研到账总经费(人民币)	5.0及以上
C2 大型高校	同上	4.9-2.0
C3 中型高校	同上	0.60-1.9
C4 小型高校	同上	0.59-0.31
C5 微型高校	同上	0.3及以下

注:以科研到账总经费作为高校分层的指标,应根据国家和社会科研经费的增长幅度、物价指数及高校科研经费的实际来确定,上表中的数据是根据目前中国高校科研经费的实际状况提出的。

2. 科研结构。选取科学研究到账经费的结构作为划分标准对高校进行分层,以纵向科研到账经费与横向科研到账经费的比例(简称“纵横比”)作为划分指标。具体划分见表6。

表6 依据科研经费结构的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标
C6 研究型	纵横比	2 : 1 及以上
C7 教学科研型	同上	1 : 1 - 1 : 1.99
C8 教学型	同上	1 : 2 及以上

(四) 社会服务

自19世纪60年代美国赠地学院创办以来,社会服务逐渐发展成为高校的第三个社会职能。随着知识经济的发展和高等教育功能的拓展,高校社会服务的能力越来越重要。广义地理解,除了少数研究型大学通过直接参与所在国家或区域重大科研攻关和创办高新技术企业外,高校主要还是通过人才培养和科学研究来履行社会服务职能的。而狭义的社会服务指高校直接参与所在国家、区域或社区的科技开发、科技咨询或创办科技企业,因数据获得及数据甄别难度大,故在本研究中不列为指标。因此,基于广义社会服务职能的角度,本研究选取招生面向(即高校招生的地域范围,含留学生)、分校(课程)的开设范围和科研项目(课题,含国际项目)面向作为划分高校层次的标准。具体划分见表7,表8。

表7 依据招生面向的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标
C9 国际性高校	留学生占在校生总数的比例	10 %及以上
	分校(课程)开设范围	在2个及以上国家开设分校或学位课程
C10 全国性高校	招生面向(省份)	20 - 31 个
C11 区域性高校	同上	10 - 19 个
C12 地方性高校	同上	1 - 9 个
C13 社区性高校	同上	所在社区

表8 依据科研项目面向的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标
C9 国际性高校	科研课题面向国际(项)	10 项以上
C10 全国性高校	科研课题面向(省份)	10 个以上
C11 区域性高校	同上	6 - 9 个
C12 地方性高校	同上	2 - 5 个
C13 社区性高校	同上	1 个及以下

(五) 学生成份

本研究从学制类型和学生选择性两个角度分别对高校进行分类和分层。学制类型反映一所高校学生的正规学习时间,本研究以全日制与非全日制学生比例为标准划分高校类型。学生选择性反映一所高校的生源情况,可以选择两个指标来划分高校层次:一是录取率,即录取人数与申请人数的比率。以美国为例,2008年顶尖级大学录取率一般在10%以下,美国著名大学的录取率一般在20%以下^[12];二是第一志愿录取率。以中国为例,2008年中国顶尖级大学第一志愿录取率一般在99%以上,著名大学一般在96%以上。由于中国高校的录取率数据难于获得,因此本研究选取第一志愿录取率为标准划分中国高校层次。具体划分见表9,表10。

表9 依据学制类型的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标
L7 全日制高校	全日制与非全日制学生比	10 : 1 及以上
L8 非全日制高校	同上	0.99 : 10 及以上

注:全日制指学生全天在校学习;非全日制指学生部分时间在校学习,部分时间工作。

表10 依据学生选择性的高校分类标准及指标

高校层次	分层标准	分层指标(%)
C14 高选择型高校	第一志愿录取率	96 及以上
C15 中选择型高校	同上	71 - 95
C16 低选择型高校	同上	70 及以下

(六) 教师队伍

生师比反映一所高校在校学生与师资力量的匹配情况,一定程度上反映一所高校学生所享有的教师资源。本研究以生师比作为划分标准,对高校进行层次划分。由于师职比反映的是高校的办学效率及效益,属于产出指标,应纳入大学评价的指标,故根据本研究前述分类标准及分类指标的确定原则,不将其作为分层标准与分层指标。具体划分见表11。

(七) 经济(地理)区域

经济(地理)区域反映一所高校的区位优势,例如交通条件、经济发展水平、地方财政实力和社会资金等,在一定程度上体现一所高校所拥有的外部资源条件。根据不同国家的地理特点,我们可以将高校划分为东部高校、中部高校和西部高校等类型;根据不同区域的经济社会发展水平,也可将高校划分

为发达地区高校、中等发达地区高校、欠发达地区高校等类型。本研究以经济区域作为划分标准,对中国内地高校进行类型划分。具体划分见表 12。

表 11 依据师生比的高校分类标准及指标

高校层次		分层标准	分层指标
一级层次	二级层次		
C17 大众型高校	C17 - 1 极大大众型	师生比	30 1 及以上
	C17 - 2 高大众型	同上	26 1 - 29 1
	C17 - 3 普通大众型	同上	21 1 - 25 1
C18 精英型高校	C18 - 1 普通精英型	同上	15 1 - 20 1
	C18 - 2 高精精英型	同上	10 1 - 14 1
	C18 - 3 极高精英型	同上	9 1 及以下

注:(1)师生比=在校标准(当量)学生数÷专任教师数;全日制高校师生比=全日制在校标准(当量)学生数÷专任教师数。师生比的划分指标应根据当年全国各类高校的平均师生比确定。(2)标准(当量)学生数=本专科生数×1+研究生数×2+留学生数×3+进修生×1.5+预科班学生数×1+函授生数×0.2+夜大生数×0.5+成人脱产班、成人第二学历学生数×1。(3)全日制在校标准(当量)学生数=普通本、专科生数+研究生数+留学生数+预科生数+成人脱产班学生数+进修生数。

表 12 依据经济(地理)区域的高校分类标准及结果

高校层次	分层标准	分类结果
L9 东部高校	经济区域	北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南共 11 个省(自治区、直辖市)
L10 中部高校	同上	山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南共 8 个省
L11 西部高校	同上	内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆共 12 个省(自治区、直辖市)

注:根据中国国家统计局的划分,东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南;中部地区包括山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南;西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆。

资料来源:中国人口信息网,《第一次全国经济普查主要数据公报全文(第一号)》http://www.cpirc.org.cn/tjsj/tjsj_gb_detail.asp?id=6061

(八) 宏观管理

投资主体、管理关系反映一所高校的经费来源和管理的层级,在一定程度上体现一所高校的产权性质、办学目的及获得的办学自主权。本研究以投资主体、管理关系为标准,对中国内地高校进行类型和层次划分。

1. 投资主体。根据投资主体及所占比例,将中国高校进行类型划分。首先,以投资主体及其比例为标准将高校划分为公立高校、混合类高校和私立高校三种一级类型;其次,以私人投资及其所占比例为标准将私立高校划分为营利性高校与非营利性高校两种二级类型。具体划分见表 13。

表 13 依据投资主体及比例的高校分类标准及指标

高校类型		分类标准	分类指标
一级类型	二级类型		
L12 公立高校	/	投资主体及比例	由国家或地方政府投资且占 70% 以上
L13 混合类高校	/	同上	由国家(或地方)和私人共同投资,且占 50% - 69% 及以上
L14 私立高校	L14 - 1 营利性高校	同上	由私人投资 70% 及以上,且以营利为目的
	L14 - 2 非营利性高校	同上	由私人投资 70% 及以上,且不以营利为目的

2. 管理关系。根据政府管理及建设的层级,将公立高校进行两次层级划分。

(1) 主管部门。以主管部门的行政层次为标准,首先将中国高校划分为国家办高校与地方办高校两个一级层次,然后将地方办高校划分为省办高校、市办高校和县办高校三个二级层次。具体划分见表 14。

表 14 依据主管部门的行政层次的高校分类标准及指标

高校层次		分层标准	分层指标
一级层次	二级层次		
C19 国家办高校	/	主管部门	由国家一级政府及部门主管
C20 地方办高校	C20 - 1 省办高校	同上	由省级(自治区、直辖市)政府及部门主管
	C20 - 2 市办高校	同上	由市级(地级市)政府及部门主管
	C20 - 3 县办高校	同上	由县级(自治县、县级市)政府及部门主管

(2) 建设层次。以是否列入重点建设行列为标准,首先将中国公立高校划分为重点高校和一般高校两个一级层次,然后将重点高校划分为“985”工程建设高校、“211工程”建设高校和示范性高职建设高校三个二级层次。具体划分见表 15。

表 15 依据重点建设层次的高校分类标准及指标

高校层次		分层标准	分层指标
一级层次	二级层次		
C21 重点高校	C21-1 “985工程” 建设高校	是否列入重点建设行列	进入国家“985工程”投资建设行列
	C21-2 “211工程” 建设高校	同上	进入国家(含部门)投资或地方政府投资建设“211工程”行列
	C21-3 示范型 高职建设 高校	同上	进入国家投资建设的示范性高职院校行列
C22 一般高校			没有进入“985工程”、“211工程”投资建设的其他高校

综上所述,按照以上八个维度,中国高校总计有36种一级类型(用L1、2、3标记)和层次(用C1、2、3标记)、2种二级类型(用L14-1、2、3标记)以及12种二级层次(用C17-1、2、3标记)。其中,一级类型为14种、一级层次为22种。如果仅从基本维度来划分,则在学科型、专业型和职业型三大类别的高校中,基本类型和层次只有6种,即综合性、多科性、单科性三种一级类型和研究型、教学科研型、教学型三种二级层次。值得强调的是,本文中的一些高校类型(如混合类高校、营利性民办高校)目前在法律上并不存在,同时高校分类指标只经过少量样本统计验证。有关分类指标的全样本验证问题,将另作专题探讨。

(本文为厦门大学“中国特色高等教育体系”哲学社会科学创新研究基地(一类)“高等教育分类研究”(B2005201)的阶段性研究成果,并得到厦门大学“985工程”二期专项经费资助。)

注释:

总录取率 = 录取总人数 ÷ 报考总人数 × 100%, 一般取当年值或取近三年录取率平均值。

录取率 = 录取人数 ÷ 申请报考(入学)人数 × 100%。

第一志愿录取率 = 第一志愿录取人数 ÷ 第一志愿报考人数 × 100%。

参考文献:

- [1] 刘少雪,刘念才.我国普通高校分类标准与分类管理[J].高等教育研究,2005,(7):40-44.
- [2] 杨莹.以美国“2005年新版卡内基高等教育机构分类表”研究我国大学之分类[M].2007.47,77-79.
- [3] 马陆亭.我国高等学校分类的结构设计[J].北京大学教育评论,2005,(2):101-107.
- [4] 邹晓平.高等院校分类的三维视角[J].教育发展研究,2005,(12):57-60.
- [5] 戚业国,杜瑛.试探我国高等学校分类思路及方法[J].教育发展研究,2005,(12):61-64.
- [6] 夏征农.辞海(1989年缩印本)[M].上海:上海辞书出版社,1994(第一版).1443.
- [7] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,1983(第二版).70.
- [8] 潘懋元,陈厚丰.高等教育分类的方法论问题[J].高等教育研究,2006,(3):12.
- [9] 夏征农.辞海(1989年缩印本)[M].上海:上海辞书出版社,1994(第一版).783.
- [10] 中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,1983(第2版).1488.
- [11] 中国21世纪议程管理中心,中国科学院地理科学与资源研究所.可持续发展指标体系的理论与实践[M].北京:社会科学文献出版社,2004(第一版).4.
- [12] 美名校录取率创历史新低[N].参考消息,2008-04-04.

(本文责任编辑 许宏)