

高考论争与科举隐喻

陈兴德

【摘要】 用科举的命运、功能及其价值来隐喻高考,是当代高考论争中的普遍现象,更凸显了高考制度面临的矛盾与问题。但是,科举隐喻存在着很大的局限性,尤其是简单地从科举废除到高考废除的观点存在着从相似性到同一性的冲突。在高考改革实践中,我们需要直面高考问题,走出科举隐喻的怪圈。

【关键词】 高考 科举 隐喻 论争

【中图分类号】 G640 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-8418(2008)04-0041-03

【作者简介】 陈兴德,厦门大学教育研究院讲师、博士。福建 厦门 361005

用科举的命运、功能及其价值来隐喻高考的命运、功能与价值是高考论争中的普遍现象。这一现象既反映了人类认识活动的一般规律,揭示了传统对现代的惯性与影响,更凸显了高考制度发展中的矛盾与问题。科举隐喻的出现,既有助于从考试历史的角度加深对现代高考的认识,也可能影响我们正确把握高考改革问题的实质。为此,我们有必要对这一现象的实质进行具体分析,这是揭示与把握高考论争本质的必然路径。

一、当代高考论争中的科举隐喻

以科举隐喻高考,并非当代高考论争中的发明。“文革”时期有关高考的批判中,科举隐喻现象已经比较突出。如有人说“现行高考制度的反动本质越来越暴露无遗了。它的流毒很广,影响甚大。……它是新的科举制度,束缚了革命青年的思想”^[1]。还有人说“文革”前的“升学考试”是“封建科举制度的流毒和变种。封建社会的科举制度就是一小撮人‘层层考试,步步高升’,把四书五经、三教九流污秽合一”^[2]。到上世纪80年中期以后,随着“片面追求升学率”现象的加剧,教育界围绕素质教育与应试教育的争论日趋热烈,尤其是1998年“语文教育大讨论”,批判高考、主张取消、废除高考的声音此起彼伏,科举隐喻更大量出现。最常见的是在标题中直接以科举隐喻高考,如《勿使高考变成当代科举》^[3]、《取消现代科举》^[4]等,更多人是在文章中以“现代科举”、“当代科举”、“新科举”、“科举幽灵”等来隐喻高考^[5]。著名学者许纪霖指出,“不要看科举制度废除了百年,但科举之历史幽魂,借得高考制度的皮囊,继续缠绕在国人的心头”,又称“哀哉神

州!百年之前科举制度已告废除,百年之后科举精神又借尸还魂,木乃伊归来了”^[6]。龙应台在分析当代大学生为什么“关心面那样狭窄”现象时,认为激烈的竞争环境让学生形成“只要把书读好,其他什么都不要管”的观念,并认为“这个金玉良言是应现代科举制度而产生的”^[7]。

总的来看,高考论争中的科举隐喻主要体现在以下四个方面:一是以科举的消亡隐喻高考必然而且必须被废除;二是以科举制度实施过程中的弊端直指高考给现代教育带来的种种“灾难”;三是以科举制度中的某一部分隐喻高考中的相应形式与内容,如以八股文隐喻作文等。值得注意的是,在高考论争中的科举隐喻,暗含着强烈的价值取向。由于“在20世纪绝大部分时间里,科举制作为被批判的对象,成为‘封建教育’、‘落后’、‘腐朽’的代名词”^[8],因此,科举隐喻事实上已经成为取消高考制度的一个利器。这也成为高考制度支持者不可回避的一个重要命题,即如何消解科举制度在社会大众中的印象。相应地,重评科举制度也就成为高考研究的题中应有之义。一方面试图证明科举制度并非“万恶之源”,另一方面强调科举制度与现代高考的差异性,这时,科举隐喻也大量出现在高考支持者的论述中。以高考存废以及高考改革为中心,科举隐喻也就成为高考论争中的普遍现象与焦点问题。

二、科举隐喻:从相似性到同一性的冲突

在反对统一高考的人看来,科举隐喻所以成立,来自于统一高考制度以“指挥棒”引发“片追”现象,导致中学偏离“素质教育”的轨道,走入“应试教育”的怪圈。他们认为,这种“应试教育”导致了学生的

沉重负担,摧残学生身心健康,忽略道德培养,导致知识与能力的脱节,扼杀学生乃至中华民族的创造性。既然这些特征与历史上的科举制度如此惊人相似,高考不正是科举的翻版、科举的复活?不正是现代意义上的科举?在其看来,由于高考的存在,“应试教育”造成以下突出问题:

一是巨大的考试压力。在论者看来,由于高考的存在,高校以考分作为录取的唯一准绳,意味着严酷激烈的竞争。为了获得进入大学的机会,学校、家长对学生层层加码,学生往往需要承受巨大的学习负担。与此同时,高考不仅将学生困守在麻木而残酷的“考试”中,更将这一“圈地运动”扩充到“考家长”、“考学校”、“考社会”。正如论者所说:“若说中国的家长,为了这场考试,付出了半条老命,是一点也不夸张的”^[9]。

二是摧残身心健康。在高考面前,大多数学生都会出现一定程度的焦虑。长期处于焦虑、紧张、担心、恐慌等消极情绪状态,会形成个性中的特质焦虑,严重摧残学生身心健康。

三是扼杀创新思维。传统科举考试具有鲜明的“统一性”,政府主导的考试流程,儒家学说的经典地位,“代圣贤立言”、“思不出位”的政治准则,八股文“清、真、雅、正”的衡文标准^[10]。在封建君主专制制度下,这些技术性标准确实对于民族创造性有相当的制约作用。当代高考的“统一性”特征使其成为“现代科举”,对民族创新精神产生严重的禁锢作用。有论者指出,“中国统一考试制度的要害就是统一”,“这种统一泯灭人一生中最有创造性年华的发展,让富有想象力的学生沉湎于死记硬背和冗长繁琐的揣摩求证之中……统考制的影响在本质上与科举制读十三经并无大异……统考制度产生的实际效果却与之有惊人之雷同”^[11];高考的“许多考题出得莫名其妙,答案武断到荒谬绝伦,弄得语文考试比之八股文还僵化。……这不但贻误了青年,而且使教师的头脑僵化、智力退化。两代人的才智就在这样荒谬绝伦的考试中无形地消磨着”^[12]。

在不少人看来,作为“现代科举”的高考,其罪状实在“罄竹难书”,因此,上述三个方面不过是举其大端而已。这种基于高考与科举的相似性而提出的高考的弊端与问题,事实上也是切中高考的要害的。以此为基础,高考废除论者继续沿用科举消亡来隐喻高考的废除也就顺理成章了。但笔者认为,这样的逻辑事实上存在着将科举与高考的关系从相似性认定为同一性的误读。

首先,从隐喻的角度看,两个不同的事物虽然可以用隐喻的手法建立起联系,但是,这不等于说隐喻可以消除本体与喻体这两个不同事物固有的差异性,也就是说,在隐喻中语义的冲突始终是存在的。

“因此,用适合另外范畴的情况来提出某一范畴的情况,隐喻判断显然没有直接明确地断定事物的特有属性,也不足以反映概念与概念间的关系命题”^[13]。也正因为如此,用隐喻的手段对于理解科举与高考都存在一定的偏差。而这也正是许多反对高考者所漠视的。

其次,高考与科举制度的相似性源于它们同属于竞争性选拔考试,前面所列举的科举与高考的弊端也属于竞争性选拔考试在教育资源、社会资源有限的情况下所导致的相同结果。但这一特征并非是科举制度灭亡的根本原因,同样也不必然导致高考被废除。科举被废止,实是近代社会、政治、文化诸多矛盾冲突交织的结果。晚清政府迫于内外交困的复杂局面,兼之科举制度在近代的全面危机,最终将之废止。这一措施的初衷是为了实现“自救”,是国人急于走出时代困境、摆脱民族危机的心理反映,与竞争性选拔性并没有直接的联系。正因为如此,科举废除或者高考废除并不能解决竞争性选拔性所带来的基本问题,科举废除了有高考继续承担资源分配的任务,而高考废除了,也会有另外一种评价手段取代高考的基本职能。只要社会资源不足以满足大多数人的需要,竞争与选拔就必然存在,由之而带来的“指挥棒”效应、压力问题也不会消失。

第三,高考与科举虽具有惊人的相似之处,但还是不可划等号^[14]。正如论者所说,“高考与科举既十分相似,又有重大区别,只有在深入了解两者异同的基础上,才能科学地比较科举存废与高考存废问题”^[15]。两者在考试目的、生长的时代环境、社会环境以及考试内容、手段方面也存在差别。科举与高考虽然能够建立隐喻关系,但是在语义冲突的背后,两种制度存在非常明显的差异性,这种差异性也就意味着科举隐喻存在很大的局限性。从这个意义上说,科举隐喻,尤其是简单地从科举废除到高考废除的观点存在着从相似性到同一性的冲突。

三、直面高考问题,走出科举隐喻的“怪圈”

当前,普通高校招生考试制度不仅仅负有为高校招生、社会选才的基本职能,更承担着以高等教育入学机会的分配调节社会分配的重要功能,后者对于缔造公平正义、和谐社会具有重要意义。从长远来看,统一高考的发展方向是高校自主招生,由高校来确定录取标准,其中就包括如何使用考试成绩。但这需要一个长期的过程。在承认社会差别并以多种手段统筹协调,逐步缩小社会差别的过程中,坚持和完善统一高考制度仍然具有重要的现实意义。一百年来中国在考试制度建设走过的曲折道路证明,一个稳定进步的社会,应当是一个“考试社会”(在承认社会差别前提下强调能力优先,在维护秩序公正基础上谋求形式公平与实质公平相统一的社

会)。当前,有关高校招生考试制度改革的制度设计,应当充分听取各种意见,允许形式多样的学术争鸣与讨论。但是,高考改革的基本原则是坚持“科学发展观”,在尊重考试历史、尊重考试基本规律基础上,努力揭示“考试-社会”的内在联系。虽然批评者强调中国的高考改革始终落后于时代与教育的要求,但笔者认为,批评者固然看到了滞后的矛盾与问题,并在一定程度上督促改革的发展,但我们也需要客观地看待改革中所带来的矛盾纠葛。批评者往往忽略了改革实践中的利益冲突以及理想与实践的落差。改革的实质就是利益重新分配的过程,在这一过程中有前进、有权衡也有妥协,这或许就是高考改革总遭人非议的原因。但“批判不应该导致对三十年高考改革整体成就的负面评价;漠视高考三十年改革的成就与努力,并不是实事求是的客观的、全面的评价态度”^[16]。

正如反对统一高考者单纯强调科举与高考的负面作用,不足以消解高考在当代社会的合理价值;高考维护者单纯地强调科举与高考的合理性,也不足以抵消高考的残酷性以及对个人与社会的影响,尤其在强调“以人为本”的社会里,高考所带来的消极影响更值得重视与研究。在这个意义上,无论是高考的反对者还是高考的维护者,其实都是高考的建构者,共同推动高考不断改革与发展。直面高考问题,就必须面对高考的指挥棒作用所带来的消极影响,面对当前高考与素质教育在实践中的困境。笔者认为,高考的指挥棒作用、高考与素质教育在实践中的冲突可以从以下三个方面考虑:首先,考试的发展方向是由非营利组织或者各省联合考试,因此考试内容将从以中学课程为基础向能力立意、素质立意转变,高考的指挥棒效应也将逐渐弱化。其次,随着高考的发展,高考的职能将由复杂、过于负重走向单纯。作为中学教育与大学教育的连接,高考的职能始终在中学教育与大学选拔之间徘徊。但作为选拔性考试,高考唯一或者主要的使命只能是为高校选拔人才。随着考试多样化,作为评价中学学业成绩的专门考试将取代过去由高考承担的职能。第三,提高教师素质,让教师学会教学、让学生学会学习是当前一个核心任务。摆脱“题海战术”的关键是学习方法的学习以及学习能力的提高。只有认识到这一点,才能让学生从“苦”中“苦”学,学会享受学习的乐趣。无疑,这也正是素质教育所追求的目标。

需要指出的是,以上问题事实上牵涉到的是一个重要的课题,即高考观或者高考评价的问题。高考评价,可以理解为主体对于高考制度于人的意义的一种观念性掌握,是主体对于高考制度有无价值以及价值大小所作的判断。高考是一个大众话题。

可以说,每个人都和高考发生过或者将要发生直接或间接的关系。因此,每个人事实上都会形成个人的高考评价。普通大众对于高考制度事实的了解,主要以自己的个人体验或者情绪为出发点,他(她)的认识方法、认识手段都是非专业性的,了解的范围和程度相对有限,情感对认识结果的解释和评价具有相当的影响。作为研究者来说,尽管他(她)也有相当的情绪体验,但是这种体验在揭示个人利益、社会利益、人类利益的同时,在利益发生冲突时应优先选择社会 and 人类利益。其次,研究者所进行的“学术评价”决定了它的认识过程要以科学认识为指导,在情绪体验的背后寻找问题的症结、揭示问题的复杂性并推动高考改革。如何形成科学而理性的高考观和高考评价对于高考的改革与发展都具有重要意义。因此,我们应该加强科举与高考研究。以历史上的科举制度作为隐喻往往成为现实的一面镜子,在这面镜子中,我们能够更加清楚地看清现实中的种种问题和可能的演变。

【参考文献】

- [1]北京市第四中学高三(五)班革命学生给毛主席的一封信,以及北京市第四中学全体革命师生给全市师生的倡议书(1966年6月11日)[N].人民日报,1966-06-18.
- [2]长沙一中高三(三)班共青团支部:升学考试制度的二十一条罪状[N].人民日报,1966-06-19.
- [3]社论[N].澳门日报,2006-06-12.
- [4]取消现代科举:——“我们要什么样的大学”之一[N].中国新闻周刊,2003(34).
- [5]偶语嘤嘤.现代科举制——高考与地方保护主义[EB/OL], http://hongxiu.msn.com.cn/a/a/00174/173062_shtm?
- [6]许纪霖.考状元碑背后的科举幽魂[N].南方都市报,2004-09-15.
- [7]龙应台.不会闹事的一代——给大学生[EB/OL], <http://www.freehead.com/viewthread.php?tid=6526854>
- [8]张亚群.百年之际话科举[J].复旦教育论坛,2005(2).
- [9][12]孙绍振.炮轰全国统一高考体制[EB/OL]. <http://www.fjywen.com/body/news.asp?id=902>
- [10]龚延明等.清代科举八股文的衡文标准[J].中国社会科学,2005(4).
- [11]冯增俊.全国统一高考制度与中华民族创新精神[J].华东师范大学学报(教科版),2001(4).
- [13]袁梅.论隐喻认知的特性[J].人文杂志,2001(5).
- [14]郑若玲.高考改革与公平[J].湖北招生考试(理论版),2004(10).
- [15]刘海峰.高考存废与科举存废[J].高等教育研究,2000(2).
- [16]覃红霞.高考改革反思录[J].江苏高教,2006(5).

基金项目:厦门大学“985”工程“中国特色高等教育体系”项目“高校本、专科招生考试制度改革与机制创新”成果之一,项目批准号:A2005208。

(责任编辑 邱梅生)