

# 西方人眼中的个人主义<sup>\*</sup>

陈 奔<sup>1</sup> 纪玉华<sup>2</sup>

(1.2.厦门大学 外文学院,福建 厦门 361005)

[关键词]西方,美国,个人主义

[中图分类号]K7 [文献标识码]B [文章编号]0457-6241(2008)22-0090-04

## 个人主义的定义和概念

传统的说法是,“个人主义”这个术语最早源自法语的“individualisme”,来自欧洲人对法国大革命及其根源——启蒙运动思想的普遍反应。1840年,亨利·里夫翻译托克维尔的《论美国民主》时,该词在法语中已使用长达三四十年之久。德国经济学家李斯特在其《政治经济学的国民体系》一书中,用个人主义概念指称以亚当·斯密为代表的自由主义经济学说。在托克维尔的《论美国民主》一书中,个人主义则成了“新大陆”上美国人民族气质和特征的代名词。但是,根据宫敬才先生的研究,“个人主义”概念最早起源于18世纪末,即1798年康德在其出版的最后一部著作《人类学》中首先使用个人主义概念:“个人主义包括三种不同的狂妄:理性的狂妄、鉴赏的狂妄和实际利益的狂妄。就是说,它可以是逻辑的、审美的和实践的。”<sup>[1]</sup> 该术语在欧洲一开始就“语义繁杂且令人费解”:“首先,它指带有人人权利平等的理想主义学说,或称为政治自由主义的主张;第二,指反国家主义,广义上的自由放任主义主张或经济自由主义;第三,对个性的贵族式崇拜,或浪漫个人主义。”<sup>[2]</sup>

《新大英百科全书》给“个人主义”的定义是:

一种政治和社会哲学,高度重视个人自由,广泛强调自我支配、自我控制、不受外来约束的个人或自我……个人主义的价值体系可以表述为以下三种主张:一切价值均以人为中心,即一切价值都是由人体验着的(但不一定是由人创造的);个人本身就是目的,具有最高价值,社会只是达到个人目的的手段;一切个人在某种意义上说道义上是平等的。下述主张最好地表达了这种平等:任何人都应当被当作另一个人获得幸福的工具。个人主义的人性理论认为,对于一个正常的成年人来说,最符合他利益的,就是让他有最大限度的自由和责任去

选择他的目标和达到这个目标的手段,并且付诸行动……个人主义者往往把国家看作是一种不可避免的弊病、赞赏“无为而治”的口号。个人主义也指一种财产制度,即每个人(或家庭)都享有最大限度的机会去取得财产,并按自己的意愿去管理或转让财产。<sup>[3]</sup>

很显然,个人主义是资本主义社会的一种价值取向。这种价值观有以下主要特点:一、在个人和社会的关系上,强调个人本身就是目的,国家、社会、集体和他人不过是达到个人目的的手段。二、在政治思想上,强调个人的民主、自由和平等,反对国家、社会、集体对个人的干预和限制。三、作为一种经济理论,强调个人的私有财产制度。这样一种价值观,其为人处世,是从自己利益出发。这有多方面的意义。其一,这符合人的天性。人性总是先利己,再利他;先爱己,再爱人。若否认从自己利益出发的合理性,实际上无疑否认人性。也使其他行为失去基础,变成海市蜃楼。其二,有利于调动个人的积极性,去创造更多的产品,既改善个人生活,也推进社会进步。事实上,人类千万年历史,与其说是利他之心推动,不如说是利己之心推动。其三,它强调个人权利、自由的平等性,对崇尚特权的专制制度是一种批判<sup>[4]</sup> (pp.229-230)。

## 托克维尔的美国观

美国治国的三大要素:正像个人主义源自于法语的“individualisme”及来自欧洲人对法国大革命及其根源——启蒙运动思想的普遍反应一样,对近代个人主义的研究也得从阿里克斯·德·托克维尔开始。作为来自异国他乡的欧洲人,一个19世纪重要的观察家,托克维尔的美国观意义非凡。他也许是最早一批试图真正了解美国并持肯定态度的欧洲人之一。这位出生于极端保皇党人家庭的法国青年,生性冷漠但不乏热情,性格傲僻但踌

\* 基金项目:本文系国家社科基金资助项目阶段性成果。项目编号:08BYY072。

【收稿日期】2008-10-15

躇满志。他与好友博蒙访美时年仅 25 岁,九个月后根据自己的亲身经历写成《论美国民主》一书。时至今日,甚至在将来很长的历史时期内该书仍将被认为是了解 19 世纪 30 年代杰克逊时期美国社会与文化最可靠的向导,他本人也被认为是所有美国诠释者中最深刻的一个。

托克维尔将美国政治和社会发展的特点归纳为三大要素——自然环境、法制和民情。从纵向看,美国的生活始于社会基层,乡镇、市、县和州依次建立。从横向看,美国的民主共和制源自于美国民主的摇篮——新英格兰的乡镇自治实践及其理论依据——人民主权原则。但是“自然环境不如法制,而法制又不如民情。最佳的地理位置和最好的法制,没有民情的支持也不能维护一个政体;但民情却能减轻最不利的地理环境和最坏的法制影响”<sup>[5] (p.358)</sup>。

由于美国没有“摇篮时期”,从建立时就已经是成年<sup>[5] (p.350)</sup>。在这样一个以 WASP——盎格鲁撒克逊清教徒的后裔为文化主流构成的白人社会里,托克维尔目睹的印第安人的辛酸遭遇和黑奴制使其痛楚地感到“纯由法律规定的尊卑是人们所能想象出的最大虚构!在分明是同类的人之间建立的永恒差别是对人性的最大践踏!”<sup>[5] (p.399)</sup>同时,这个没有历史包袱、以中产阶级为主、崇尚个人主义的平等社会使得“美国人所占的最大便宜在于他是没有经历民主革命而建立民主制度,以及他们是生下来就平等而不是后来才变成平等的”<sup>[5] (p.639)</sup>。

在对美利坚民族的认同方面,托克维尔认为它是一个不安于现状的民族。美国人崇尚的不是在故土安贫乐贱,固守家园,而是外出致富享乐、追求幸福。在他看来,具有划时代意义的西进运动可与古罗马时期的民族大迁徙等量齐观,不同的是古代迁徙者们走向毁灭和死亡,而迎接西部拓荒者们的是机遇和挑战。西进运动极大地激发了美国人勇于追求、冒险进取的创新精神。新大陆的令人向往之处就在于在那里可以自我奋斗。只要你去追求,就能获得幸福和自由<sup>[5] (p.192)</sup>。

对个人主义的诠释:与法国自由主义者一样,托克维尔在谈论个人主义时把它看作是对国家干预最少而政治自由度最大的多元社会秩序的威胁。正是托克维尔的个人主义观使“个人主义”产生出了最独特、最有影响的自由主义含义。在托克维尔看来,“个人主义是民主的自然产物,它会拖着个人远离公共生活,使他沉溺于私生活领域,使人们彼此疏离,其结果必然会削弱社会的凝聚力……个人主义的发展也为国家政治权力无节制、无休止的发展和膨胀提供了危险的机会。个人主义是因为没有能力为个人提供一种框架的中介团体和缺乏对国家的防备而产生的”<sup>[6] (pp.9-10)</sup>。

需要指出的是,托克维尔对美国个人主义的描述则在一定程度上造成了个人主义与地方主义的混淆。这位在孟德斯鸠学派影响下成长并试图模仿和再现这个学派若干特点的年轻学者,对美国社会制度和基本价值观的

论述和分析入木三分,耐人寻味。但他显然将美国的地方主义、自制主义和社会政治层面的个人主义混为一谈。在将地方主义与个人主义相提并论的同时,他还有意无意地为个人主义这一命题添加了语义混乱的成分<sup>[6] (p.91)</sup>。法语中对个人主义的深邃理解(相比英语而言)本身表明,一个法国人的眼光足以将美国地方主义和个人主义相混淆。因为像个人主义一样,对于那些早已习惯专制和集权的人来说,地方主义必定显得如同无政府主义一般,但二者均对法国政治生活中理性主义特征表示反感<sup>[6] (p.91)</sup>。

此外,托克维尔也未将地方主义和政治个人主义的诸多层面加于区分。他写道:“个人主义是一种只顾自己而又心安理得的情感,它使每个公民同其同胞大众相隔离,同亲属和朋友疏远。因此,当每个公民各自建立了自己的小社会后,他们就不管大社会而任其自行发展了。”<sup>[7] (p.625)</sup>与其说托克维尔描述的是个人主义,不如说谈论的是家庭主义和地方主义。在托克维尔看来,国民生活应具有公共和道德意义。果真如此,其心目中的地方自治和私人利己生活间的差别就微乎其微了<sup>[7] (p.92)</sup>。但他试图将个人主义与利己主义相区别。“利己主义是跟世界同样古老的一种恶习”,而“个人主义是民主主义的产物,并随着身份平等的扩大而发展”<sup>[7] (pp.624-625)</sup>。托克维尔考虑到个人主义与利己主义的某些相同之处,并对美国个人主义的将来也深表忧虑。“利己主义可以使一切美德的幼芽枯死,而个人主义首先会使公德的源泉干枯。但是,久而久之,个人主义也会打击和毁灭其他一切美德,最后沦为利己主义。”<sup>[7] (p.625)</sup>

即便如此,尽管以一个早已习惯专制和集权的法国人的眼光看待美国时难免出现偏激和疏漏,但托克维尔笔下的美国观仍不失极其客观和权威。在对美国个人主义深感忧虑的同时,他指出,美国人正是利用了“正确理解”的利益原则才避免走向极端和泛滥。托克维尔在评价美国个人主义时所抱有的锐利眼光和积极态度也使其个人主义概念具有独到、过人的新颖之处,以至于他的《论美国民主》直至今日仍成为研究美国民主与政治的必读佳作。

## 当代西方学术界对个人主义的解读

**来自历史学家的诠释:**长期以来,历史学家一直对作为美国文化基本价值观的个人主义抱以极大的兴趣,并有过广泛深入的研究。沃农·路易·帕灵顿的鸿篇巨著《美国思想史》详述了美国从 1620 年到 1920 年美国思想的发展历程,其中虽然没有对个人主义作专门详尽的评述,但对自由主义的来龙去脉作了历史及权威性的阐述,并从渊源上将美国自由主义归因为“英国独立和法国浪漫主义理论”<sup>[8] (p.3)</sup>。更为重要的是,帕灵顿还是较早洞察到美国自由主义一开始就伴随着其对立面而发展的学者。正像他在该书的序言中所述:“自由主义在殖民地美国的

发展谱系包括罗杰·威廉斯、本杰明·富兰克林和托马斯·杰弗逊。……与这些自由主义人物相对立的是约翰·克顿、乔纳森·爱德华和亚历山大·汉密尔顿等互补人物。”<sup>[9] (p.5)</sup>这就为我们证明人类任何一种思想及意识形态的形成和发展,始终以其对立面为前提,并犹如一个硬币的两面,与之相伴、共存。当今人们对美国个人主义莫衷一是的界定和诠释便是如此。

亨利·斯蒂尔·康马杰的《美国精神》则是美国史学界的另一道风景。作者选择“美国历史和思想的一道分水岭”<sup>[9] (前言)</sup>,即19世纪80年代起至20世纪40年代——由以农业为主的美国开始向以工业为主的城市化美国的转变——作为考察和研究对象。正像作者在序中所言,他试图把该书写成“对1800—1940年代美国人的思想和性格某些方面的阐释……我全神贯注的是那个我称之为美国精神的难于捉摸的东西”。即“研讨阐明美国精神的某种思想和运用这些思想以说明美国性格的某种方式”<sup>[9] (前言)</sup>。该书不仅提供了对个人主义的历史解读,而且为我们展现和分析了历史变革中的美国人的生活即思维方式的方方面面。

也许是关注于“当代美国人的思想和性格某些方面的阐释”,康马杰并未对个人主义使用有过的笔墨。在论及个人主义时,他援引19世纪美国历史学家莱斯特·沃德的观点,认为个人主义与集体主义的相互依存,相得益彰。“集体主义和个人主义并不相互对立,而是相互依存。斯宾塞忽视了进化的首要规律,即进化必然朝着有利于有机体的方向发展,在社会有机体中所发生的情况与动物界发生的情况恰恰相反,即在于保证部分的利益亦即个人的利益。朝着真正的集体主义迈出的第一步,一向是而且必然是朝着真正的个人主义迈进一步。”<sup>[9] (p.309)</sup>

**爱默生个人主义:**作为美国历史上著名的散文家,思想家和19世纪美国超验主义运动的领袖,爱默生的思想伴随着独立后的美国一同发展。他不仅是美国文明发育阶段的重要人物,而且在相当长的历史时期里也成为美国公众生活中不可缺少的人物。美国学术界对他研究的专著、论文不胜枚举,但唯有小罗伯特·D·理查森的学术传记《爱默生:充满激情的思想家》独占鳌头。这本曾获1995年《纽约时报书评》著名图书奖和同年美国全国图书评论家协会最终提名的宏篇巨著,是研究爱默生的经典之作。

爱默生个人主义的过人之处就在于他强调人与世界的精神性,人的精神对物质世界的超越性,并可以超越感性世界和经验世界的种种限制;生活的意义就在于发掘、表达和实现自我。这种重精神轻物质、重内心感应轻外部世界的超验主义思维方式对美国文化带来的影响无疑是不可估量的。

爱默生将个人主义从经验上升到超验和形而上的层次。和以往美国个人主义相比,爱默生尤为强调个人的精神作用,并从提倡个人的神圣性和个性进而推及到个人

的生活方式,最后又提升到民族的自立精神。爱默生个人主义强调个性和自立,超出了政治,社会和经济的范畴,进入道德和哲学层次,它是在19世纪上半叶浪漫主义的时代精神中,清教思想和个人主义的完美结合。他倡导的以个人的神圣性、个性、无限潜力和自立为特征的超验个人主义,不仅使在他之前作为个人选择的自由主要侧重于民主政治与宗教认同基础上的个人主义朝前迈进了一大步,而且最终确定了美国个人主义中个性是整体表现的这一永恒的信念。不但如此,他的个人主义立足于经验主义之上,强调实验,关注功利和效果,偏好社会的实际运作程序,符合美国19世纪资本主义生产蒸蒸日上的特点,促进了美国个人主义意识的进一步演变和发展。

## 对个人主义的忧虑和反思

从托克维尔时代到当今的美国,美国个人主义无论从内容还是表现方式都发生了历史性的变迁。从美国建国初期个人权利中的强烈民主政治意识到倡导个人的神圣性、独特性的爱默生个人主义,再到20世纪六七十年代以追求“机会”和“选择”为特征的个人主义,无不打上美国历史和社会发展的烙印,且在表现形式上形形色色,从“新个人主义”到“新自由”,再到“超越个人主义”等不一而足。西方学术界对个人主义的评价也众说不一。有对美国这一核心价值观的极度推崇,更不乏对其口诛笔伐式的大加鞭挞。由于身临其境、耳濡目染,与东方文化背景下的学者相比,他们对作为资本主义意识形态总汇的个人主义的内在矛盾与生来俱有的种种弊端有着更为深刻的认识。个人主义犹如一把“双刃剑”,对西方资本主义社会带来的“双刃”效应,迫使他们在资本主义专列高速行驶过程中驻足反思,探究个人主义与资本主义的相互关系,反省个人主义与生俱来的弊端及寻找个人主义摆脱困境的方法与途径。

对于个人主义,西方学者普遍表现出的是忧虑和困惑。正像罗伯特·N·贝拉等学者在其《心灵的习性》一书中所说:“在美国,个人主义最坚定的捍卫者也对个人主义抱有深刻的矛盾心理。这种矛盾心理在美国文学和大众文化的神话层次上表现得尤为突出。在这里,我们看到人们担心社会会吞噬个人、破坏任何自主的可能性,除非个人奋起抗争;同时我们也看到,人们承认个人只有在与社会的关系中才能实现自我。”<sup>[10] (pp.142-144)</sup>20世纪末,以罗伯·N·贝拉为代表的美国西部自由主义学者曾对美国人的私生活和社会活动进行历时六年的问卷调查。其目的是:“想要知道美国的个人主义是什么样的:它给人以咋样的感觉:它又是咋样看待世界的。”<sup>[11] (p.214)</sup>结果却令其深忧:“我们担心这种个人主义今天已经发展到像癌症一样危险了——它也许正在摧毁那些托克维尔视为制约个人主义恶性潜能的社会表层结构,从而威胁到自由本身的存在。”

事实上,对个人主义内在矛盾的讨论与反思始终伴随着个人主义在西方社会发展的全过程。早在20世纪初,开创实用主义哲学的杜威便提出“新个人主义论”,旨在对自由放任市场经济条件下的绝对个人主义作历史性的修正,以适应资本主义自由放任的市场经济向资本主义国家宏观调控的市场经济过渡的需要。在上个世纪末的新自由主义时代,西方更不乏批评个人主义的有识之士,他们力图冷静客观地剖析个人主义给西方社会带来的影响。理查德·布隆克和威廉·多诺休便是观点激进的典型代表。前者在其《质疑自由市场经济》一书中以“个人主义与社会的死亡”为题,剖析个人主义带来的社会危害,后者则从个人主义相对集体主义的角度分析个人主义的种种缺陷和弊端。

布隆克的核心观点是:个人主义破坏了传统的社会组织形式和道德秩序。他认为,随着人们信仰意识的淡化和道德价值观的滑坡,约束人们追求自身利益的道德支柱开始动摇。崇尚自由、追求个人幸福的个人主义由于其极端的观念和现实已经使自私自利地追求个人利益构成前所未有的社会价值导向。人们在追求物质成功这一人生主要目标的过程中无视社会责任和集体利益,甚至不惜通过反社会等犯罪手段达到个人目的。“地球村只是一个缺乏社会性的以自我为中心的空间。在那里,无论是个人还是企业都缺乏责任感而只有自我利益,并都在为生存而殚精竭虑地竞争着。”<sup>[12] (p.269)</sup>

如果说布隆克是从道德、法律层面对个人主义进行批判,多诺休则是从社会和谐发展的角度在《新自由》一书中剖析以个人主义为价值核心的新自由主义的特征——无视公共利益、个人为所欲为、只有权利而没有义务,也无“对”与“错”的标准。在他看来,自由主义的症结就在于缺乏人与人之间的基本信任及过度的“自我”情结。在对外关系上,则表现为植根于基督精神的普世主义缺乏与他国文化和谐共存的根基。正像弗兰西斯·福山所言:“从许多方面看,美国社会如美国人一起相信的那样已逐渐个人主义化:以权利为基础的自由主义以其本身固有的一种扩张力来反对所有现存群体的权威,这一倾向已经导致了它的必然结果。美国社会信任和社群生活的衰败也从社会的大量变化中得到证实:暴力犯罪和民事诉讼案件逐年上升;家庭的破裂;各种中间社会结构的衰退,如教堂、工会、俱乐部、慈善机构等,美国人缺乏与周围人共享价值观和群体的观念。”<sup>[13] (p.3)</sup>总之,“现代个人主义似乎正在产生一种无论个人或社会都无法维持下去的生活方式”<sup>[14] (p.214)</sup>。

基督精神、自由主义与个人主义共同构成美国文化的三大精神支柱,代表美国文化模式基本特征的个人主义却最直接、真实地涵盖了美国的人文思想。个人主义

成了美国人的最高理想和世界观。对美国人而言,个人主义等于其生死攸关的身份认同。美国的个人主义源自基督精神的理性原则及对个人自主的追求。如果说建国时期的个人意识中更多的是民主政治成份,18世纪以个人的神圣性、个性、无限潜力和自立为特征的爱默生超验个人主义则最终确定了美国个人主义中个性是整体表现的这一永恒的信念。20世纪60年代把“选择的自由”推进到了几乎所有的个人生活领域。总之,在美国文化的发展过程中,个人主义既构成美国思想的精髓,也是美国文化的起点和归宿。

**【作者简介】**陈奔,男,福建长汀人,厦门大学外文学院副教授,研究方向为美国历史与文化。

纪玉华,男,山东青岛人,厦门大学外文学院教授,研究方向为英汉语言文化对比,批评语言学。

**【责任编辑:倪金荣】**

#### 参考文献:

- [1]康德.人类学[M].重庆出版社,1987.宫敬才.诠释个人主义[J].哲学门(第1卷),2000(2).
- [2]Koenrad W. Swart. " 'Individualism' in the Mid-nineteenth Century [J]. (1826-1860)," Journal of the History of Ideas 23 (January-March 1962): 77-90: quotation on. See Joel Myerson: A Historical Guide to Ralph Waldo Emerson, Oxford University Press, 2000.
- [3]The New Encyclopaedia Britannica. [Z]. Vol. 6, Encyclopaedia Britannica. Inc., 15th edition.
- [4]钱满素.爱默生与中国——对个人主义的反思[M].北京:三联书店,1996.
- [5]托克维尔.论美国的民主(上)[M].北京:商务出版社,2002.
- [6]史蒂文·卢克斯.个人主义[M].南京:江苏人民出版社,2001.
- [7]托克维尔.论美国的民主(下)[M].北京:商务出版社,2002.
- [8]沃农·路易·帕灵顿.美国思想史[M].长春:吉林人民出版社,2002.
- [9]亨利·斯蒂尔·康马杰.美国精神[M].北京:光明日报出版社,1988.
- [10]Robert N. Bellah. Habits of the Heart [M]. University of California Press, 1985.
- [11]罗伯特·N·贝拉等.心灵的习性:美国人生活中的个人主义和公共责任[M].北京:三联书店,1991.夏伟东,杨宗元.西方学者对个人主义的沉重反思[J].道德与文明,2006(4).
- [12]理查德·布隆克.质疑自由市场经济[M].南京:江苏人民出版社,2000.
- [13]弗兰西斯·福山.信任:社会美德与创造经济繁荣[M].海口:海南出版社,2001.
- [14]罗伯特·贝拉等.心灵的习性:美国人生活中的个人主义和公共责任[M].北京:三联书店,1991.