

# 两岸隔绝的历史记忆与台湾民众的复杂心态

陈孔立\*

[摘要] 长期以来的两岸隔绝,使得两岸同胞生活在不同的社会制度下,因而在政治思想上、重大原则上以及涉及两岸关系的许多问题上,看法有很大差别。台湾同胞由于生活在特定的历史背景下,产生了许多复杂的心态。只有在充分了解两岸差别和复杂心态的基础上,才能通过交流交往,增进了解、增进共识、增进互信。本文比较具体地介绍这方面的情况,供大家分析研究的参考。

[关键词] 两岸隔绝 特殊背景 历史记忆 复杂心态

20世纪下半叶,两岸人民有近40年的隔绝,互不往来。两岸政治、经济、社会制度完全不同,两岸人民生活的环境不同,有着根本不同的经历。“社会存在决定社会意识”,两岸不仅在经济、社会生活等方面存在巨大的差异,而且在政治文化、价值观念等方面存在显著的区别。加上台湾在日本统治时期受到日本文化的影响,近半个世纪以来,又受到欧美文化的影响,而大陆则受到马克思主义的影响,两岸在意识形态方面的差异甚至对立则更加明显。

几十年来,大陆人民在共产党领导下开展反对国民党反动统治的斗争,开展社会主义建设,取得今天的成就。因此,大陆人民对于革命与反革命的界限、阶级界限、社会主义与资本主义的界限、共产党与国民党的界限等等是十分明确的,党的领导、社会主义、马克思主义、毛泽东思想、爱国主义、国家统一、民族振兴对大陆同胞来说是天经地义的不容置疑的。而台湾人民则不然,他们没有经受过大陆几十年来翻天覆地的变化,对于革命、阶级、社会主义、共产党的领导等等,都十分生疏。他们处在国民党的统治下,对大陆人民认为是“大是大非”的问题,都会表现出怀疑甚至反对的态度。总之,由于不同的社会制度,使两岸走上不同的道路,两岸人民在许多重大原则问题上存在不同的立场。

本文准备比较详细地考察台湾民众在对待大陆和两岸关系方面的历史记忆和复杂心态。

## 两岸隔绝的历史记忆

### 一、台湾民众对共产党的历史记忆

在国共内战时期,现在生活在台湾的外省人,大多数站在国民党一边,与共产党打得你死我活,他们多是被共产党打败或跟随国民党到台湾去的,他们相信在蒋介石领导下能够“反攻大陆”,他们在大陆的亲属有的受到“土改”“镇反”等等运动的冲击,这些人对共产党是有仇的。他们相信蒋介石所说的:中共利用和谈的烟幕瓦解了“国军”的士气,在苏俄的支持下,吞食了整个中国大陆。“国民党被共产党的假和谈所骗,并长期广为宣传,深入台人的脑中”。宋楚瑜指出:“中共不会区分什么外省人、本省人,对我们的态度就是非常强硬,根本不必对这个政权担任

\* 作者单位:厦门大学台湾研究中心

何幻想。”他又说:为什么“不愿意接受中共的统治?其中重要的原因就是台湾的民众对中共不信任和没有好感。”有些外省籍作家把中共政权都描写成“暴力集团”,是本省人和外省人“共同的敌人”,极力把共产党“妖魔化”。只是到了两岸交流以后,这种情况才开始有所改变。

至于台湾本省人,他们和共产党、大陆人民没有什么深仇大恨,他们说:“我们台湾人在国共斗争中被‘莫名其妙地’划到国民党的一边,实际上我们和国民党、共产党都没有关系,你们不当仇视我们。”但是由于受到国民党教育所灌输的“反共意识”,台湾民众对共产党也没有好感。

“文化大革命”在台湾民众中造成的影响,是大陆同胞所难以想象的。统派学者王晓波说,台湾人民早就对“白色祖国”(指国民党政权)失去希望,他们曾经寄望于“红色祖国”,可是,“文化大革命”导致“中共的道德形象已破碎,‘红色祖国’的梦碎”,在“文革”的阴影下,“台胞敢对中共有任何奢望吗?”吕秀莲曾经表示:“我对中共没有信赖感,因为你们搞文化革命,把全国最大的人物国家主席都整死了。如果统一,台湾老百姓毫无保障,就会像蚂蚁一样,任你们踩死。”谢长廷也说过同样的话:大陆文革“连当权者也会身受其害。像中国国家主席刘少奇,据说他是死在牛棚内,连审判都没有。”李远哲则问道:“统一以后,会不会在台湾也搞一次文化大革命?”类似的思想是相当普遍的。

有人认为某些人倾向“台独”与“文革”不无关系。例如有人写道:“非常讽刺的是,如谢雪红、李应章等一大群人在(‘二二八’)事件后投奔‘祖国’,却在祖国历次政治斗争中受尽屈辱、折磨甚至人身消灭。这种种意味着台湾人不论留在台湾或奔向祖国,命运其实都是一样悲惨的。台独成为唯一出路。”王晓波也说:“台湾民主运动既不能接受‘红色祖国’,又不能认同国民党的威权体制,只有走自己的道路,为保障台湾经济建设成果,和民主运动的成果不被吞噬,台湾独立不失为一条选择的道路。”

不过,应当指出,台湾民众的心态是多元的。“有脱离大陆的心态,也有征服它的心态;有轻视大陆贫困落后的尊贵心态,也有不信任、被出卖的畏惧心态;有免于与大陆交往过密的避祸偏安心态,也有与大陆人民积极往来从事商业贸易的务实心态;有其心必异的我族心态,也有血浓于水、祸福与共的一体心态。”在两岸开始交流以来,有一部分台湾民众(包括本省人和外省人)已经逐渐消除了对共产党的恐惧和疑虑,他们肯定大陆近年来的发展和变化,表示愿意发展两岸关系,探寻两岸合作和迈向统一的前景。

## 二、对“一个中国”的看法

尽管国民党曾经主张“一个中国”,但他们所说的“一个中国”始终是“中华民国”。郝柏村表示:“我们绝不能接受中共政权的一个中国原则,因为这无异于向中共投降。”连战表示如果2004年当选,他要来大陆进行“和平之旅”,陈水扁责问他是否要谈“一个中国”?连战答复说:“一个中国是中华民国”。

民进党认为“一个中国”指的是“中华人民共和国”,台湾不包括在内。早在国民党统治时期,民进党就反对国民党当局说出“一个中国”,他们认为国际上认同的“一个中国”是中华人民共和国,如果台湾也讲“一个中国”,台湾就不存在了。

现在台湾主要政党在“一个中国”原则上采取如下不同的表述:

国民党:“一个中国是中华民国”。“中华民国是主权独立的国家”。国民党执政时还把“一个中国”说成是“一个分治的中国”(one divided China)。

亲民党:“坚持中华民国的存在”。“中华民国是主权独立的国家”。

民进党:不讲一个中国,因为一个中国是指中华人民共和国,主张“台湾是主权独立的国家,它现在的名称是中华民国”。

从台湾民众看来,“中华民国”一直是存在的,“中华民国”与中华人民共和国“互不隶属,互不承认”。有人说:“台湾人与中国大陆人,除了1945至1949年间,事实上而非法理上都隶属中华民国之外,在其他历史阶段都隶属不同的国籍。”中华民国于1949年以后丧失中国大陆的主权是事实,但这有如一个人原有两间房子,丧失其中一间房子的所有权时,不能说他已经丧失两间房子的所有权。”在陈水扁提出“一边一国”以后,萧新煌说道:“那边叫中华人民共和国,我们这里叫中华民国。”连战、宋楚瑜为什么不敢骂“一边一国”呢?“因为他们一个当过中华民国副总统,一个当过中华民国台湾省主席。”在台湾民间,有一种“通俗”的说法:“中华人民共和国已是世界公认的中国,而且代表中国成为安全理事会的常任理事国,这是全世界谁也否认不了的事实(包括已经放弃推翻中共政权的台湾在内),那么如果台湾还坚持只有一个中国,显然就是承认中共是中国,而自己当然也就不是中国了”。学者赵建民说:过去国民党讲“一个中国”,是因为国际上支持“中华民国”的比支持中华人民共和国的多,1979年后就不一样了,到了90年代,一个中国就是中华人民共和国,所以,国民党就不讲了。现在国民党是在野党,他可以讲一个中国,如果成为执政党就不一定了。许多人都认为现在国际上认同的“一个中国”是中华人民共和国,所以台湾不能再讲“一个中国”。姜新立说:“国际上之‘一中’意涵系指‘中华人民共和国’,台湾如接受‘一中’,无异自陷政治陷阱”。<sup>⑪</sup>有人强调“中华民国成立在前,中华人民共和国成立在后;中华民国不是从中华人民共和国分裂出来的,中华人民共和国是从中华民国分裂出来的;中华民国统治过大陆,中华人民共和国没有统治过台湾;现今中华民国统治不到大陆,中华人民共和国统治不到台湾。海峡两岸是两个独立的政治实体。”郭正亮指出:现在台湾只剩下“中华民国主权”这个唯一的筹码,是不会轻易放弃的。

许信良提出这样的评论:“‘一个中国就是指中华民国’,就是走蒋家父子的老路线,把中共视为窃国者、视为敌人、视为主权的竞争对象。”<sup>⑫</sup>台盟中央副主席吴国祯也指出:“蒋家国民党讲‘一个中国’,但它的一个中国是反共反华反中国人民的一个中国。”关键在于“四十年来台湾政局的扭曲、虚伪性集中表现在其‘代表整个中国’的虚幻意识。”<sup>⑬</sup>正因为如此,“一个中国就是中华民国”的观点还有相当的影响力。

有一位学者提出如下“折衷”的意见:“在国家统一以前谈‘一个中国’,绝不可能说‘一个中国就是中华人民共和国’或‘一个中国就是中华民国’,我所理解的‘一个中国’是:确认台湾是中国的一部分,中国的领土主权完整不可分割,在对外关系上,只能有一个政府是代表中国的唯一合法政府。基于这样的原则,就得确认在台湾的中华民国政府可以代表与其现有的邦交国维持外交关系,并在这个基础上停止外交竞争。”<sup>⑭</sup>

### 三、对“一国两制”的看法

台湾各个政党都反对“一国两制”。他们明白地指出,主要是反对“一国”,而不是“两制”。李登辉反复声称:“我们要再一次坚定拒绝所谓‘一国两制’的构想。”<sup>⑮</sup>陈水扁认为只要承认“一国”,就是要消灭“中华民国”,就是要台湾“投降”,要把台湾变为“地方政府”。最近,宋楚瑜还明确表示:“反对中共的‘一国两制’”。有的学者指出:“在台湾,任何主张会消失‘中华民国主体性’的政治人物很难有生存空间”。<sup>⑯</sup>有人指出:“大多数的人赞成维持现状,就是不接受中华人民共和国的一国两制”,其原因是:“我们怕的是如香港一般,变成‘港商治港’,变成次等公民。”“一国两制就是把台湾‘香港化’”。他们提出:“在一个中国原则下,什么问题都可以谈”,为什么除了“一国两制”外,什么方案都不能谈?“一国两制”是20年前提出的,现在是否可以“与时俱进”予以修改?国民党人陈锡蕃说:“国民党支持和平统一,不支持一国两制,你们提出一国两制,我们一定要提出另一种方案来讨论(例如邦联)。”“一中”作为前提是可以的,但不能

有预设结论(指一国两制)”。劳动党对“一国两制”提出如下尖锐的意见:“一国两制”对台湾统治阶级、上层人士有利,对劳动人民不利。大陆只考虑上层的利益,没有从阶级立场上考虑对劳动人民的政策。

总之,根据历次民意调查,多数台湾民众目前还不能接受“一国两制”,不过“年轻的一代(39岁以下)有比较显著的赞成有人在”,“教育程度愈高,有愈多的人愿意接受‘一国两制’”。<sup>①7</sup>关于赞成的人数较少的原因,陈建仲认为:台湾民众不愿接受一国两制,主要是不信任中共;认为采行一国两制,中共将有机会并吞台湾;如果实施一国两制,中华民国就消失;采行一国两制后,台湾人的财富就会被大陆民众均分等等。<sup>①8</sup>不过,包淳亮指出,在陈水扁上台执政后,一部分统派民众“怀疑民进党执政下的‘中华民国’只是挂羊头卖狗肉,因此似乎宁愿向‘人民共和国’投降,接受‘一国两制’,也不愿接受此种‘非中国’情感失落。”同时,也有一部分“统派支持群众囿于对‘中华民国’的支持,可能不会轻易地转变为‘一国两制’的支持者。”<sup>①9</sup>

#### 四、对两岸关系某些重要问题的态度

##### 1. 大陆对待国民党的态度。

由于台湾民众对国民党有不同的看法,所以,大陆如何对待国民党,在台湾民众中间也会有不同的反应。许多亲近国民党的人士希望我们与国民党合作,而不要与民进党接触,因为他们是“台独”。而更多的本省人则不以为然,在他们的记忆中,“大陆一向和国民党亲”,他们认为“大陆的人没有把‘国民党’和‘台湾人民’概念分清楚。把台湾的繁荣归功于国民党。”<sup>②0</sup>他们问道:本省人占台湾人口的绝大多数,为什么大陆亲近的却是国民党人,尤其是少数外省籍的国民党人?

在国民党执政时期,大陆和国民党的交往较多,本省人已经不满,台籍人士吴国祯早就告诉大家:“我们主张‘国共和谈’,则是台湾人民所厌恶的”。<sup>②1</sup>大陆一向和国民党来往较多,更使广大台胞伤心。他们认为大陆“远有尊崇陈立夫,近有亲热冯沪祥”,而不知台湾民众对两蒋的深恶痛绝。“大陆如果认为冯沪祥这样的人可以代表台湾民意,那就太不了解台湾了”。有人问:国民党长期叫喊“消灭共匪”,为什么大陆却和国民党好?一位海外老台胞责问我们:过去大陆多做国民党的工作,“中共当时的标准答案是:‘因为他们当权呀!现在已非国民党当权,大陆为什么一直热衷于跟那些已下台的过气余孽拉亲家?’”统派学者王晓波也说:“台湾人能看到的是国共两岸的眉来眼去,什么‘历尽劫波兄弟在,相逢一笑泯恩仇’”,因而感到“不能寄希望于大陆中共”。有类似看法的不占少数。

##### 2. 关于爱国主义、民族主义、民族大义。

我们强调台湾同胞是爱国的,“爱国不分先后”,对于一些表现很好的台商,称之为“爱国台商”。台湾民众对此产生很多疑问:爱国,是爱“中华民国”还是爱中华人民共和国?爱“中华民国”是不是爱国?有的台商表示:“说我是爱国台商,会被人认为是爱共产党,让我回不了台湾。”

从他们看来,爱国主义并不重要。有人把个人利益摆在国家利益之上,他们说:“我们早就开始要求国家要为我们作些什么了,你们还在问要为国家作些什么?”有人则强调台湾人对“中国”没有感情,认为经过长期分离,“中国的‘祖国形象’已经愈来愈远,和台湾人的集体生活已经有了实质的断裂。现在的中国已逐渐不能为台湾的人所认识,因而再不能作为台湾人的祖国,像祖国一样要求台湾人爱它、保护它、为它牺牲。”<sup>②2</sup>

我们认为民族主义有正面的含义,他们却认为“民族主义”是贬义词,把它视为“大汉族沙文主义”,李登辉则称之为“大中华主义”。有人甚至把“民族主义”与“台独主义”同等看待,认为“中国大陆常常提及民族主义,如同台独主义一样,都是非常危险的。”许信良担心大陆的民族主义会被人利用于台湾问题上,以致发展成政府无法掌握的激烈情绪。金耀基则认为以民

族主义作为统一的号召会起反作用,他说:“催化‘台湾民族主义’发展最有力的因素,不是别的,正是海峡对岸来的中国民族主义,也即是中共以中国民族主义作为统一的诉求。”<sup>(3)</sup>

讲到“民族大义”,他们更加反感。有人指出我们讲“民族大义”目的是让他们记得大陆是“爷爷”,台湾是孙子。孙子要听爷爷的,否则就是大逆不道,就是“数典忘祖”。过去国民党常用“血浓于水”“数典忘祖”之类的话批评他们的政敌,台湾年青一代认为这是保守封闭的落后观念。所以,当我们批评台湾当局某些人“数典忘祖”时,他们认为共产党和国民党一样,连骂人的话也一样。他们认为,吕秀莲曾经回到大陆寻根谒祖,还被说成“数典忘祖”,那么没有回来祭祖的大多数台湾同胞岂不是更加忘祖了吗?他们问道:“如果当初美国不‘数典忘祖’把英国人踢开成立自己的国家,你想今天还能生活在这‘人间乐园’吗?”<sup>(4)</sup>有人反过来说:“对于以台湾人自居的人来说,不知台湾史却是数典忘祖的人。”<sup>(5)</sup>还有人说:大陆讲民族大义,台湾人听不进去,“为什么呢?简而言之,他们不感兴趣。正所谓‘民不好义,奈何以义劝之’?”为什么不感兴趣呢?吴国祯说:“统一的前景对大陆人而言,更多的可能是民族的感情、历史的重责。然而,对台湾人而言,他们的民族感情已受过日本、蒋家太多的伤害,‘往事不堪回首’,他们能够赞同统一,造成‘一国两制’,端视这些能为他们带来什么样的美好未来。”<sup>(6)</sup>认为只讲民族大义作用不大。

总之,台湾民众对有些概念的理解和我们有很大的差异,其原因之一在于国民党。吴国祯指出:“因蒋家统治以‘爱国’、‘统一’和‘一个中国’、‘反台独’的名目压制人们合理的政治改革要求,也因此搞乱了人们对‘民族’、‘爱国’、‘统一的一个中国’等本来充满正义的内涵的理解。这些,对在台湾受过蒋家统治的人而言,几乎都是‘不正义’的同义词。”<sup>(7)</sup>许多大陆同胞不理解:为什么我们谈论此类正面的名词,却得到冷淡的反应甚至反面的效果?上述看法已经给予明确的回答。

### 3. 关于“对台湾有好处”的说法。

我们常说祖国大陆的政策主张是对台湾同胞的“宽容”“宽大”“照顾”,他们对此不但没有表示感激,反而认为自己的尊严受到伤害。统派学者张麟征写道:“台湾可以诘问中共的是:‘一国两制’下,台湾交出了‘主权’,可以得到什么?中共所能给的,台湾早已有了,‘又不是中共赏赐的’,‘如果不能示惠台湾,台湾愿意束手就擒吗?’”<sup>(8)</sup>又说:台湾现在“气势大不如前,也还有28个邦交国,并参加数个国际组织。北京所提出的‘一国两制’解决方案,虽然就北京的立场来说十分宽大,但就台北看来,一下子从中央被贬为地方,显然还是深觉委屈,难以接受。”<sup>(9)</sup>张亚中也说:“中共认为一国两制已经是祖国的最大宽容,台湾认为如果自己不能当家作主,任何的宽容都有可能只是毒药外的糖衣。”<sup>(10)</sup>有一个网民更加激烈,他写道:“对于已是自由民的台湾人而言,要的不是来自中国的恩赐,而是要来自中国的尊重。皇恩再浩瀚,再多的恩赐,台湾人都觉得是侮辱。”

我们说,对台湾会比对港澳“更宽”,他们也很反感。他们认为把台湾与港澳相比,台湾只能和港澳“平起平坐”,就是矮化了台湾,使他们的尊严受到伤害。因为“香港是殖民地,而‘中华民国’是主权独立国家”。此外,港澳回归得到切实的好处,因为港人治港、澳人治澳、高度自治这是在殖民统治下所没有的权利,而且还可以按照当地人民的意愿,不必实行社会主义制度;当地人当了“特首”,也是以前所没有的,这一切都是祖国“给予”的。而大陆不仅没有给予台湾什么东西,台湾却要把主权交出去,“总统”降为“特首”,部长降为司长,那有什么“更宽”?

我们说,统一以后台湾会得到很多好处,他们也有抵触,表示“我们不想沾光”。有人挖苦说:“光荣你们自己去感受,我们敬谢不敏,只想好好过日子。你们的目标是当世界强权,幻想与美国一较长短,这些光荣留给你们自己享用,我们台湾人只想与世无争。”

台湾人民由于历史的原因以及现在的处境(在国际上没有地位),在政治上相当自卑,最怕人家看不起,所以对于“尊严”十分在意。陈癸森说:“尊严、安全、实利是‘一国两制’在台湾落实的三大基石,缺一不可。”<sup>33</sup>

他们认为要尊重,就要平等。最好各管各的,两岸平等。他们说:“台湾就是台湾,中国就是中国,两者互不隶属,两者互不侵犯,两者永久和平相处,不是也很好吗?”一个中学生问道:“为什么只能一国?为什么不能让两岸作为友谊之邦,各自成为一个国家?”

一位学者在分析民意调查资料后指出:“不能要求台湾民众在一种投降的姿态下达成任何积极性的多数决定”,他说,一国两制是要台湾放弃主权,美国李侃如主张“台湾不独,大陆不武”是要台湾放弃选择独立的权利,都不能得到民意多数的支持。连统派也主张:“台湾应维持独立之主权”。<sup>34</sup>强调台湾的民主权利必须受到尊重。

#### 4. 关于“武力”和“打压”。

台湾民众最反感的是受到武力威胁。我们在东南沿海布置导弹,在台湾影响极大。他们认为“飞弹是台湾安全的最大威胁”,大陆一方面讲“中国人不打中国人”“骨肉同胞,手足兄弟”,一方面布置飞弹威胁台湾,是互相矛盾的。“一手安抚,一手拿剑”的作法又岂是应有的兄弟之情?中山大学学生说:“飞弹对准台湾,伤害两岸感情”。当台湾人民期待强大的祖国给予关爱时,却得到了威胁。许多人说,只要飞弹还对准台湾,台湾民众对大陆就不会有好感。独派的南社社长曾贵海也说:“飞弹对准,台民不会心向大陆”。施明德说,“只要武力威胁还在,台湾人就没有尊严,我就不会去大陆。”赵少康说:“新党反台独,也反对中共用武,中共就像一个恶邻居,当中共入侵时,新党没有理由幸灾乐祸,当然会一起对抗恶邻居”。<sup>35</sup>王建煊也说:“中共若以台独为理由对台动武,新党会奋力一战”。有人指出:“宋楚瑜比任何政治人物都更卖力表明爱台湾,甚至表示如果中共打过来,将身先士卒”。<sup>36</sup>

也有人从另一个角度来看,认为我方的军事演习,会造成“狼来了”的效应,“军演太频繁也会使台湾人民越来越麻木”。<sup>37</sup>石之瑜说,军事演习没有起到威慑作用,大家认为大陆不可能打,反而引起对大陆的反感。

一位学者指出:“武力犯台不止加深台湾人民百姓的不安及怨恨,更遑论如何能得民心?”或说:“武力不能解决历史的纠缠,只会增加仇恨的对立。”如果美国用武力威胁要中国人民屈服时,中国人民会接受吗?<sup>38</sup>民进党人郭正亮指出:“据1998年8月8日欧亚学会民调显示,一旦中共武力犯台,将有87%的台湾人民愿为台湾而战,比例之高,正显示北京多年来的打压台湾政策,反而强化了台湾人民抗暴的决心”。<sup>39</sup>学者张赞合则担心:“既然不放弃使用武力,台湾海峡的和平就不可能获得保障,两岸间就得继续军备竞赛,台湾就得继续想方设法向外国购买武器,并向外国势力寻求奥援。两岸间的猜忌与仇恨无法消弭,良性的沟通与交流无法正常进行,台湾人民对祖国的疏离愈严重,中国的统一也就愈渺茫”。<sup>40</sup>

此外,在一些外交场合,他们都认为大陆有意“打压”台湾,不让台湾参与国际活动,对台湾民众“求发展”造成威胁。赵建民说:大陆在陈水扁就任党主席时把鲁豫拉走,对台湾民众的伤害很大。又如,APEC上海会议,台湾青年人原来认为台湾当局不对,可是大陆“蛮横”的态度,使得大家站到阿扁一边去了。陈毓钧指出:“大陆不要干涉台湾内政,干涉会使台湾民众倒向美国。”王晓波指出:“不要丑化台湾的民主经验,固然有缺点,但大陆30年后还不会达到。”民进党的林佳龙认为:中共把台湾当作敌我矛盾,搞零和游戏,只会打压,不会手软。大陆有人主张“台湾的前途要由13亿人来决定”,台湾民众问道:台湾的前途为什么不能由住在台湾的2300万人来决定,而要由不住在台湾的13亿人来决定呢?他们认为这是“以大欺小”“以势压

人”的表现,对此相当反感。

有的学者对武力威胁和“打压”做了比较仔细的分析,指出:由于“中共打压和文攻武吓,而导致(台湾民众)心理转折与内心深处的不平衡”。“打压和不尊重只会更加伤害两岸人民的感情,渐行渐远。”台湾民众最近十年才有自己做主人的感觉,面对中国的压力,“台湾人不会软弱到跪地求饶”。每当中国否决台湾主权共享的善意时,却又将台湾进一步推向绝对主权一端。大陆打压一次就增强台湾人民对“命运共同体”的共识一次。<sup>④</sup>陈朝政指出:“大陆政府恫吓台湾人民、打压台湾的国际空间,已经多次造成台湾人民对中共共同仇敌气的反效果。”<sup>⑤</sup>一些统派学者则认为:武力威胁、外交打压,正好让“独派”利用来说明大陆以大欺小,造成台湾民众的“悲情”,对抗大陆。

一位台湾的外省人在《新华论坛》发表意见:听到李登辉的狂言,“中共一恼火就会加以反击,文攻武吓就来了。这一反击没有打到李登辉,却打到台湾老百姓,让台湾人觉得中共不尊重他们,反而在打压他们。好了,这下挑拨离间奏了效,台湾人对中共生起了反感,也连带的对支持中共态度的大陆人生起了反感。”“中共如果聪明的话,就应该要想尽办法避免跟台湾人民起正面的冲突,不要增加兄弟间的嫌隙,称了挑拨者的心。”

这类问题影响很大,为此,不少人提出意见和建议。统派人士陈癸淼指出:中共“威加于台湾,恩不及台民。”亲民党副主席张昭雄指出:两岸交往的原则应当是:强扶弱,富济贫,要替对方着想。学者邵宗海也认为:台湾要有尊严,要求对等。谈判就要对等,你是什么,我是什么。不能先接受“一个中国”。云林县虎尾镇一位农民说:“大家都是中国人,大陆对台湾人要松一些,不要要求过高。”成功大学一位教授也认为:“要争取台湾民心,应当照顾台民,对台施压,会刺激台民。台湾民众主要需求在经济,政治不重要。台湾经济困难,大陆伸出援手,才能得民心。”学者丁永康也说:“台湾青年你对他好,他就舒服,你对他凶,他就反抗。”

总之,由于台湾民众生活在与我们完全不同的环境中,他们对两岸隔绝的历史记忆,与我们有显著的差别。在许多原则问题、关键问题上的看法,诸如对国民党、共产党、“中华民国”、中华人民共和国、美国、日本等等看法,以及“国家认同”的看法,在政治立场上有极大差别,甚至完全对立。不了解这一点,要做到“充分理解台湾民众的心态”是完全不可能的。

## 台湾民众的复杂心态

有关当前台湾民众的基本心态,我在《1945年以来的历史记忆与台湾民众的复杂心态》一文已经做过介绍,台湾学者也从不同的角度做出自己的概括,例如,谢政谕指出:“在台湾冲积文化中积累了‘移民意识’、‘弃民意识’、‘皇民化意识’、‘难民意识’、‘三民主义现代化意识’与‘自决自主意识’的层层冲积之下,台湾人的认同意识是处于复杂、矛盾的纠葛情节之中。”<sup>⑥</sup>徐宗懋则认为台湾存在“一个悲情文化的台湾族群,一个恐惧遭受出卖的台湾族群,一个以族群意识为主要政治格局的台湾族群,一个对现实中国恐惧不安的台湾族群,一个对自己生活条件得意自豪的台湾族群,一个明显的地理特征,这些特质集合起来最终出现就是那张伟大光辉的台湾地图”<sup>⑦</sup>。这里着重谈谈台湾民众复杂心态在两岸关系方面的表现。

一、“悲情心态”:这种心态体现在两岸关系方面,主要是担心“大陆大、台湾小”,大陆会“以大欺小”,小的会被大的“吞并”,台湾人失去“出头天”的地位。上述有关“一个中国”“一国两制”“爱国主义”“不放弃武力”“国家认同”,特别是“国际活动空间”等方面,都充分体现了这种心态。这既和台湾民众的历史记忆有关,更和他们对大陆缺乏实际的了解有关。

二、“台湾人优秀心态”：与大陆对比，台湾民众存在“优越感”，主要体现在两个方面，一是认为台湾创造了“经济奇迹”，GDP远远高于大陆；二是认为台湾已经实现了“民主化”，比大陆进步。因此不但应当与大陆“平起平坐”，而且台湾应当“高人一等”。因此产生了复杂的心态，一方面担心大陆“打压”，另一方面却想处处“超过”大陆，甚至“压倒”大陆。

三、分歧的“认同意识”：有人指出，随着“本土化”的推行，台湾意识逐渐抬头，而中国意识日渐淡化。这个“认同意识”问题与主张统一、独立或维持现状有关，本文把它放在“统独心态”中一并讨论。

四、复杂的“统独心态”。台湾民众对台湾近几十年政治的历史记忆和对两岸关系的历史记忆，产生了种种政治心态，这些政治心态决定了对“统独”的态度，就是说，“统独”心态的形成是以复杂的政治心态为基础的。以下准备比较详细地考察这一问题。

#### 1. “统独心态”的三个类型：

在统独问题，台湾民众的心态可以分为：统派，独派，维持现状派三大类。总体上看，“超过半数民众支持维持现状、二成左右支持统一、二成左右支持独立的结构，将近20年均无太大变化。”<sup>④⑤</sup>

统派认为台湾属于中国，台湾人是中国人，理应统一。统派的组织以中国统一联盟为代表，“盟员以本省人居多，有一部分是50年代白色恐怖和‘二二八事件’的政治受害人，他们是‘绿岛大学’的‘老同学’，向往社会主义，认同红色中国。”还有一部分是70年代保钓人士、夏潮联合会和中华杂志社系统，“另一部分是老兵系统，因返乡探亲后，认同统盟主张三通”。<sup>④⑥</sup>

“统盟”成员不多，他们多数反对国民党，向来与国民党、新党都保持一定的距离。统派积极推动“反独促统”，做了不少工作，但面对台湾的现实普遍存在“无力感”。此外，有少数“统派”，至今坚持“三民主义统一中国”，而把大陆称为“匪区”。

独派主张台湾主权独立，不属于中华人民共和国，要建立主权独立的“台湾共和国”，由台湾全体住民公民投票方式选择决定。“台湾是台湾，中国是中国”。有人认为“中国与台湾是父子关系，儿子离开父亲去独立门户，更能与父亲保持和谐关系。（如美国从英国独立，苏联解体后，非斯拉夫民族独立建国）”。<sup>④⑦</sup>独派中的“基本教义派”以“建国党”为代表，成立不久以李登辉为“精神领袖”的“台联党”也基本上一样，其中有些人极端仇视中国。民进党有“台独党纲”应归在“独派”，不过其中成员的观点有一定的差异，既有“基本教义派”，也有“务实派”，而且还在变化之中。

最大多数民众要求“安定”，要求维持现状，即维持现状一段时间，然后随着形势的变化，再决定是“统”还是“独”。不仅民众如此，政党也是这样。据研究，无论哪个政党“都向‘维持现状’靠拢”。在统独问题上“现阶段大家的路线其实并无太大差异”。<sup>④⑧</sup>

#### 2. “不敢独”“不愿统”及其原因：

民进党人沈富雄作了相当精辟的概括，他认为台湾有两种人，一种是“不愿统，不敢独”，一种是“不愿独，不敢统”。前者以陈水扁为代表，“不愿统”，“怕尊严受损，认同归零”；“不敢独”是“惧于淫威”“怕惹兵戎之灾，杀身之祸”。实际上国民党的“国统纲领”也是“不敢独，不愿统”的代表作，以“一国两区”为架构，自贬为“政治实体”，这是“不敢独”；“国统纲领”的原则与进程，则处处充满统一的路障，有人戏称为“国家不统一纲领”，这是“不愿统”。后者则以国民党、亲民党中的某些人（如马英九、宋楚瑜）为代表，他们“不愿独，不敢统”。沈富雄指出，从中共看来，后者比前者“可爱”，其实“台湾台面上有头有脸的政治人物都是‘不统不独’的”。<sup>④⑨</sup>

其所以维持现状派占多数，大体上有以下原因：他们担心如果统一，就会把自己的命运交



给他人,交给大陆,交给中共。如果独立,不知是好是坏,不愿意把命运交给台独,有的担心“台独”会受到大陆的军事打击。有人担心统一会使台湾的经济被大陆拖累,民主政治会受到影响。对大陆缺乏信赖,认为对统一后的安全没有保障。不知道统一会不会带来美好的未来。这些疑虑都是由于两岸社会制度不同而引发的。所以,有人提出:“要台湾人民愿意两岸统一的前提,是大陆人民的物质水平全面的提升至与台湾接近,在政治制度上必须实行自由民主;这种观念即使是台湾的统派也是不容置疑的。”也有人说:“中国强大如美国,台湾人就争取得到中国国籍。”

不过,根据民意调查,有不少民众对大陆并不排斥,有八成民众愿意借由更多的交流,化解两岸之间的对立;有七成以上民众,认同两岸人民是“同一个民族”,应该互相帮助,让“国家”更为强大。一位曾在民进党中央机关工作过的青年学者指出:“正是由于中国大陆经济的迅速增长与傲人表现,使台湾内部的统一支持者获得了心理上的支持,造成台湾民众对大陆观感的相应改变,才使台湾民意产生了变化。这种转变,一方面使由于中国大陆的贫穷落后而由统一转变为‘中立’的选民,重新向统一靠拢;同时,一些倾向独立的选民,也由于同样的原因,而转趋中立。于是虽然‘维持现状’仍代表台湾大多数民意,但一升一降,民意已经产生了显著的变化。”<sup>④0</sup>

应当说,台湾民众的统独心态是有其深远的历史背景,这些心态需要与上述历史背景下形成的复杂心态联系起来考察。邱永汉认为:“造成两岸认识落差的关键,其实还存在文化因素上的根本差异,这种根本差异是在历史的演变过程中所形成的。”唯有了解台湾,了解台湾人的想法,才能在两岸关系上提出合乎理性的做法。”<sup>④1</sup>

我们强调统一,台湾强调“主体性”,其实都有其历史根源。虞义辉指出:“台湾的同胞无法体会在大陆的中国人百年来对中华民族遭受列强瓜分欺压,民族自尊荡然无存的悲愤心情,而极欲在 21 世纪来临时重新恢复民族的尊严,重新在国际上受到重视的强烈民族使命感;同样的,在大陆的同胞也无法体会台湾人民百年来是如何在夹缝中求生存,如何委曲求全、国家认同的错乱中寻找自己的未来。”<sup>④2</sup>张亚中也说:“对台湾而言,复杂的认同历史促使台湾在思考两岸关系时,对能否拥有自己的主体性就成为一个极为在意的课题。对大陆而言,焦虑的历史使命使得大陆在检视两岸关系时,如何确保台湾不走上独立也成为一个不可退让的底线。”<sup>④3</sup>

### 3. 不同阶层对统独的不同心态:

在台湾,几乎所有的人都是从个人利益来考虑“统独”问题的。在这个问题上,他们首先要问:对“我”是否有利?各个阶层都是如此。

劳工阶层认为,统一以后,老板会到大陆投资,因为大陆工资、土地等等都比台湾便宜。这样,台湾的劳工就会面临失业的困境。如果老板不去大陆,也会压低工资,如果劳工不答应,他们就会以“迁厂大陆”作为威胁,迫使劳工就范。此外,劳工认为现在他们生活在最下层,他们向往社会主义制度,希望统一能够改变自己的命运,可是按照“一国两制”的规定,却要保持台湾现有的社会制度,一切照旧,他们的处境也就没有希望得到改变了。

农民阶层一般并不关心“统独”,他们最关心自己的生活,有人担心统一以后,大陆廉价的农产品会大量冲击台湾的市场,台湾农民将会吃亏乃至破产。

劳工和农民认为大陆一贯重视台商,重视投资者,而对台湾的工农群众从来不给予重视。

学者吴玉山说:“目前在两岸经贸交流中能够获益的主要还是资金和人员能够相对自由流动的企业界人士,对于台湾当地的劳工、农民以及其它没有能力到大陆发展的人来说,他们的利益其实是受到了损害”。所以,在“三通”以及统一问题上,劳工和农民心存顾虑,并没有表现出积极的态度。

台商的情况相当复杂,有一部分台商看好统一的前景。哥伦比亚大学何建国博士指出:“台商认为民进党和国民党都救不了他们,他们的利益在大陆。”这一部分人有可能成为统一的支持者。但另一部分台商则“在商言商”,要看怎样对他有利,才决定走向。有些台商回去投票选了陈水扁,不一定表示他们支持“台独”,而更多的是因为他们对国民党的统治不满。当然也有坚定支持“台独”的台商,如奇美公司的许文龙等人。王晓波说:“台商长期在大陆,可是回去却投陈水扁的票,表示不同情大陆,这该怪谁呢?”

有一位大陆的留美学生认为“台湾大中资产阶级,其实是台湾资产阶级中最国际化、最买办化的部分,他们对中国的内心态度,完全和国际上最反华的美日统治者站在一起。台湾的中产阶级处在自由主义和西方民主的意识形态统治下,他们把中国政府和解严前的国民党的腐败独裁统治完全等同起来,因而不认同任何形式的统一。”有些台湾大企业家坚决主张“三通”,反对“戒急用忍”,但不等于他们主张统一,把企业家看成是统一的主力,那是一种误解。

中小企业者一贯单打独斗,“宁为鸡头,不为牛后”,在经济上,不做大企业的附庸,在政治上,他们也不愿做大国的附庸。有人认为“台独”主张“普遍不能讨好要求社会稳定发展的中产阶级。”<sup>④</sup>

台湾的知识分子是多元的。作为台籍知识分子的主流,他们基本上属于“不敢独,不愿统”的一派。他们强烈要求摆脱受“外人”统治的处境,要求当家作主,不希望再有“外人”来管台湾,所以“不愿统”。他们认为两岸和平共处对台湾有利,两岸战争对台湾不利,因此“不敢独”。他们对大陆也缺乏信赖感,认为目前统一的社会基础还很薄弱,需要很长时间才能像欧盟那样“松松或紧紧地结合在一起”。<sup>⑤</sup>当然多数知识分子也会考虑个人利益,一般认为统一对他们的实际利益不会有太大触动,可以照旧工作和生活。同时,认为统一对他们的政治经济地位也不会有任何改善。

青年人也是多元的,而且是务实的,他们更关心的是自己的前途和利益。当他们看到大陆的发展前景时,看法就会改变。近年来前来大陆参观的学生曾经问他们的老师:“这么好的国家,我们为什么不和它好?”东华大学学生会副会长叶政和说:现在台湾的经济不景气,失业问题严重,只要有助于台湾发展,他并不反对何种政治模式。萧新煌指出:台湾的青年人对两岸的看法,认为“老人无聊死了,不是怕,就是很冲”,显然年青人要以“不怕”和“冷静”理性地对待两岸问题。这说明我们对台湾青年一代不能抱有偏见,也不能只讲大道理,而不讲两岸的共同利益和青年人的发展前途。

#### 4. 关于“先独后统”。

这是一种相当普遍的看法,实际上含有“先两个中国,后一个中国”的意思。例如,不少人主张:先承认两岸是“一个分治的中国”“两个对等政治实体”,先承认“中华民国”的存在,先承认两岸都是主权国家,大陆要先帮助台湾进入联合国,两德模式,两韩模式,欧盟模式,“一中两国”,“整个中国”以及国民党主张的“邦联”,宋楚瑜主张的“两岸两席”等等,都是要“先独后统”或者说是“先两后一”。此外,有的统派人士主张,应当承认现在就是“一国两制”,和平统一是“就地合法化”,基本上也归属于这个范畴,因为其前提是承认“中华民国”的合法性。

应当说,上述主张是有区别的,有的是以“统一”为可能的发展前景(尽管都是遥远的前景),有的是只想先承认各自独立,而不提统一的前景。

民进党内部也有不同的提法,例如“统一是可能的选项之一”与“统一不是唯一的选项”,从逻辑上说,应当承认是属于“不排除统一”的一种表述,当然他们有策略上的考虑,不能信以为真。

总之,在“统独心态”方面,目前占主导地位的是维持现状派。这是在长期、复杂的历史背

景下形成的,不是短期内所能改变的。但是,它又是可变的。随着形势的发展,台湾民众的“统独心态”也在变化中。变化的原因也与背景的变化有关,祖国大陆的飞速发展,两岸民意交流的增加,对台工作的全面开展,都有助于增进了解,增进共识,增进互信,通过全党全国共同做台湾人民的工作,使台湾民众的心态不断地向有利于统一的方向发展,是完全可能做到的。

#### 注释:

- 徐宗懋:《台湾人论》,时报文化公司,1993年,第52页。
- 夏珍:《自由自在宋楚瑜》,时报文化,1999年,第198,445页。
- 小林进:《挣脱双重束缚》,《日本人看台湾政治发展》,故乡出版公司1988年,131页。
- 王晓波:《台湾意识的历史考察》,海峡学术出版社2001年,第14页,315页。
- 谢长廷:《新文化教室》,月旦出版社,1995年,第39页。
- 石之瑜:《当代台湾的中国意识》,正中书局,1993年,第233页。
- 林满红:《晚近史学与两岸思维》,麦田出版社,台北,2002年,第37,43页。
- 远见杂志,2002年9月。
- 苦苓:《台独一百问》,自立晚报文化出版部,1992年,第64页。
- ①① 姜新立:《由“两岸中国”到“一个中国”》(发言稿),2002年3月25日。
- ①② 许信良:《挑战李登辉》,新新闻出版,1995年,第187页。
- ①③②①②⑨ 吴国禎:《在历史面前》,海峡学术出版社,2002年,第250、192页,185页,248页,244页。
- ①④ 张赞合:《论一个中国原则下的两岸国防分工》,《21世纪两岸关系展望研讨会论文集》,1998年第9-6页。
- ①⑤ 李登辉:《台湾的主张》,远流出版公司,1999年,158页。
- ①⑥③①⑤① 张亚中:《全球化与两岸统合》,联经出版,2003年,第273页、22页、21页、16页。
- ①⑦ 刘义周:《台湾民众对“一国两制”的态度》(发言稿),2002年3月25日。
- ①⑧ 陈建仲:“一国两制与两岸关系研讨会”发言稿,2002年3月25日。
- ①⑨⑩ 包淳亮:《台湾的统独倾向和两岸关系》,新加坡联合早报,2001年7月10日。
- ②① 吴锦发:《做一个新台湾人》,前卫出版社1989年,第192页。
- ②② 张茂桂等:《族群关系与国家认同》,业强出版社,2001年,第265页。
- ②③ 洪泉湖:《百年来两岸民族主义的发展与反省》,金耀基序,东大图书公司,2000年。
- ②④②③④⑤ 卢建荣:《分裂的国家认同》,麦田出版社,2000年,第99页、74页、94页、94页。
- ②⑥ 张麟征:《歧路上的台湾》,海峡学术出版社,2000年,第358页。
- ②⑨ 张麟征:《从实然到应然:看“一国两制”的前景》(发言稿),2002年3月25日。
- ③① 陈癸淼:《论台湾》,海峡学术出版社,2002年,第127页。
- ③② 徐斯俭:《台湾民意对两岸政治性谈判政策议题的立场与其选择因素的初探》,《理论与政策》,1998年第12期。
- ③③ 《海峡评论》,第57期。
- ③④④⑥ 曾燕卿:《台湾统独路线总观察》,《财讯》,1997年第8期。
- ③⑤ 张麟征:《硬拗》,海峡出版社2001年,第171页。
- ③⑥③⑨⑤⑩ 虞义辉:《台湾意识的多面向》,黎明文化2001年,第413页、375页,378页,418页、自序。
- ③⑦ 郭正亮:《从分合到联立:迈向统独的新思维》,引自《21世纪两岸关系研讨会论文集》,1998年,第22-9页。
- ③⑧ 张赞合:《论“一个中国”原则下的两岸国防分工》,引自《21世纪两岸关系展望论文集》,1998年,第9-2页。
- ④① 《国政评论》,2002年8月。
- ④② 谢政谕:《两岸民族认同问题与前景》,引自洪泉湖、谢政谕编《百年来两岸民族主义的发展与反省》,东大图书股份有限公司2002年。
- ④③ 徐宗懋:《务实的台湾人》,天下文化出版1997年,第83页。
- ④④ 戎抚天:《台湾民众如何看待中国大陆与美国角色》(发言稿),2002年3月25日。
- ④⑤ 林莹秋:《统盟、建国党是台湾的“战略党派”》,《财讯》,1999年10月。
- ④⑦ 沈富雄个人网站
- ④⑨ 邱永汉:《现在正是大陆认识台湾的最好机会》,《财讯》,2000年6月
- ⑤② 杨宪村:《民进党执政》,商周文化出版,1995年,第201页。
- ⑤③ 李远哲在跨党派小组上的发言,2000年9月2日。