

近十年关于毛泽东对资本主义认识的研究述评

任卫华

〔摘要〕本文对近年来有关毛泽东对资本主义的认识的演变、主张、局限性、改变认识的原因以及与列宁、刘少奇、张闻天、邓小平等人的比较研究情况做了综述，认为毛泽东吸收借鉴了张闻天、刘少奇等的观点，形成了自己对资本主义的认识。但后来改变了以往对资本主义的比较积极的看法而走向消极，表现出一定的局限性，改变的原因也是多方面的。邓小平则创造性地发展了毛泽东的思想，大胆利用资本主义的文明成果，对于中国社会主义建设起到了积极作用。

〔关键词〕毛泽东；资本主义；认识

〔中图分类号〕A564

〔文献标识码〕A

〔文章编号〕1006—2254（2004）—0105—04

在我国几十年的社会主义革命和建设时期，如何看待和认识资本主义一直是一个敏感而又重要的问题。作为党和国家主要领导人的毛泽东，对资本主义的认识，有积极的认识也有消极的看法，是一个逐渐发展和转变的过程，而与此过程相应的，中国的资本主义发展也经历了一个曲折的发展和变化。这为后来的社会主义建设提供了宝贵的经验和教训，尤其在当今，如何学习、利用资本主义国家的一切好东西依然是一个非常重要和现实的问题，因此，研究毛泽东是如何认识资本主义的，仍有很现实的意义。

一、毛泽东对中国资本主义认识的思想演变

在研究毛泽东对资本主义的认识中，这是一个非常重要也必须搞清楚的问题。同时，在毛泽东对于资本主义认识的思想演变的转折点这个问题上，也是分歧最大的。毛泽东到底是什么时候开始改变了自己对资本主义的态度和政策，由肯定转向否定？厘清这个问题是很有意义的。

（一）对几种不同观点的介绍及评价

1、认为在1948年发生改变的观点：戴小江认为，早在1948年9月的中央政治局扩大会议上，毛泽东对资本主义的认识就开始趋于消极，降低了私人资本主义的地位和作用，并明确提出对私人资本主义采取利用和限制政策。^[1]

2、认为在1952年发生改变的观点：石世龙、陈光俊二位作者认为青年毛泽东思想激进，将资本家一概归之于革命对象之类；之后逐渐形成和发展了对资本主义的正确认识；而1952年起，毛泽东对资本主义的认识由肯定转向否定。^[2]李瑗持类似观点，区别在于忽略毛泽东青年时期对资本主义的认识；^[3]而陈肖沫将1952年之前根据对资本主义的肯定程度划分为两个时期：主张“相当程度的发展资本主义”时期和主张“充分、广泛发展帮助社会主义前进的资本主义”时期，时间上以七大为界。^[4]

3、认为在60年代初发生改变的观点：牛崇辉在其一篇文章中提出了这样的看法：从毛泽东早年到建国后社会主义改造基本结束，是他对资本主义的初步认识及逐渐成熟阶段；1956年上半年至1960年，认为可以“搞资本主义”；60年代初之后态度发生变化并逐步发展到彻底否定。^[5]

4、评价：应该说，以上观点都有其合理性，都能从毛泽东同志的有关论述和观点中找出其思想演变的一些事实，比如，都一致认为毛泽东对资本主义的认识经历了一个由肯定到否定的转变。但毛泽东究竟在什么时候开始改变了自己的看法，却产生了很大的分歧，一说1948年，一说1952年，一说1960年。

三种观点中，第一种看法比较新颖，但笔者认为这种看法是站不住脚的，单纯地根据毛泽东同志提出要限制资本主义发展的思想就断定此时的毛泽东对资本主义的认识变得消极起来，显得过于牵强，因为毛泽东同志的对资本主义“利用和限制”的思想被实践证明是正确的；对当时的社会经济生活也产生了积极的影响。何况，如果不对当时中国经济成分中的资本主义因素加以限制而任其自由发展，那么新民主主义社会经济中的社会主义因素将受到极大的削弱，向社会主义的过渡也将越发困难。因此，对资本主义加以限制，不但不是对资本主义认识的消极表现，恰恰相反，是毛泽东同志对资本主义认识更为实际和深刻的表现。

认为是在1952年发生变化的几位学者的主要依据是毛泽东在1953年开始了“三大改造”，开始由新民主主义社会向社会主义社会过渡，而这意味着对中国经济中的资本主义因素的否定和革除。而且，毛泽东开始“三大改造”之前的一些作为实行改造的理论基础的观点和思想，也存在否定资本主义因素的倾向，提出了一些诸如要“完全消灭资本主义成分”的观点。这种看法无法解释的一个难题是，如何看待三大改造之后，毛泽东在探索中国自己的社会主义道路的过程中所产生的一些宝贵的思想，当然包括对资本主义的正确认

识,如“可以消灭了资本主义,又搞资本主义”。而且,这些思想在实践中也曾起到了积极的作用。

对于第三种观点,笔者认为缺乏一个明确的标志性的事件来证明和支持,即作者没有有力的证据来论证自己的观点。牛崇辉在其文章中将毛泽东对资本主义的认识划分为三个阶段,指出第三个阶段是从“60年代初期到70年代中期”,但在论述这一阶段的时候却指出:“50年代末到60年代初……毛泽东对资本主义的态度明显地发生了变化”,^[6]之后又论述了许多毛泽东在这一时期的有关思想。可见,作者在这个问题的认识上是模糊的,没有给出一个明确的时间。尽管毛泽东对资本主义的认识发生变化也是一个变化和反复的过程,但也应该有一个重要的事件作为转折点。

(二) 1957年反右斗争扩大化开始之后毛泽东对资本主义的认识发生重大转折

毛泽东对这一问题的认识的转变,的确也是一个很复杂的问题,他的思想在不断的变化甚至反复。转变的过程也是一个正确和错误的思想交织在一起并作激烈斗争的过程。而且这个过程持续了比较长的时间。因此,我们在分析这个问题的时候,就不能忽视这样的客观事实。将这一问题与其他相关的问题综合考虑研究,并放到当时的历史条件、社会背景下去分析,同时,根据这些认识是否比较明显地对实践产生影响以及在实践中的作用是积极的还是消极的,将毛泽东关于资本主义的认识的变化发展过程划分为前后两个时期也许更为合理:

1、前期:1957年反右斗争扩大化开始之前,毛泽东看到更多的是中国资本主义积极的一面,并在实践中得以较好地贯彻和体现。当然,期间也有一些错误的认识,或在认识上存在这样那样的局限性,但总体而言,是对中国的资本主义因素肯定大于否定的时期。

1952年以前毛泽东对于我国新民主主义经济形态下的资本主义作用和地位的认识和判断,无疑是符合当时中国实际的。新民主主义社会必然要过渡到社会主义社会,但应当在具备了一定的条件之后才开始,应该稳妥和慎重,这是毛泽东最初的设想。随着建国头三年恢复时期顺利结束,新中国经济建设形势大好,“三反”、“五反”斗争中资本主义工商业不利于国计民生的一面充分暴露,1952年6月毛泽东对当时中国内部主要矛盾的判断发生变化,过渡问题也被正式地提上了日程,并在不到三年的时间里实现了原先计划要十五年的社会主义改造任务。也许的确是因为资本主义工商业暴露出的反动或消极的一面,促使毛泽东加快了改造的步伐。在改造的过程中,毛泽东也曾经提出了要“要完全消灭城乡资本主义成分”,要“使资本主义绝种,使小生产者绝种”,但对资本主义工商业的改造还是采取了和平赎买这种合理的形式和政策,并把国家资本主义作为向社会主义过渡的必经之路,认为目前没有资格也不可能将资本主义一脚踢开。因此,这时的毛泽东还是看到了中国私人资本主义在过渡时期的重要作用的。正是在这些思想的指导下,中国生产资料公

有制的社会主义改造取得了决定性的胜利。尽管改造后期过于急促和粗糙,以至于留下许多问题,但这是实际工作中的偏差,并不影响资本主义工商业改造理论和政策的正确性。而且,也不能将毛泽东发动三大改造的原因简单地归结为要“消灭资本主义”。因此,不管对三大改造的历史功绩如何评价,都不能说在这个时期毛泽东对于资本主义的认识是完全错误的。而改造后遗症的出现,也不是由于毛泽东在这个问题上出现大的失误。而且更为重要的是,过渡时期以后,毛泽东并没有真正地“完全消灭城乡资本主义成分”,而是恰恰相反,还提出了“可以消灭资本主义,又搞资本主义”的思想。所以,总起来讲,毛泽东在过渡时期对资本主义的认识,还是应该给予充分肯定的。

三大改造完成后,八大的召开,成为探索我国社会主义建设道路的一个重要里程碑。此前,毛泽东发表了《论十大关系》,之后又发表了《关于正确处理人民内部矛盾的问题》,继承和发展了八大提出的正确路线。在这些文章里面,包含了许多对于资本主义的认识的论述。在这个时期,毛泽东还是将先进的生产力和落后的生产关系的矛盾作为社会主义社会的主要矛盾。在如何看待社会主义条件下的资本主义问题上,毛泽东也有一些闪光的思想:比如,提出要“向外国学习”,并规定了如何向外国学习的原则;提出“可以消灭资本主义,又搞资本主义”,既可以搞国营,也可以搞私营。受其启发,陈云在八大的发言中提出“三个主体、三个补充”的观点。在实践中,八大路线也得以较好地贯彻,保证了1957年经济建设的健康发展,成为建国以来最好的年份之一。这些事实表明,当时的毛泽东对资本主义的态度并没有发生太大的变化。

2、后期:1957年反右斗争扩大化、1958年大跃进运动之后,尽管毛泽东也提出了不少符合中国实际的正确思想,比如关于社会主义制度下的商品生产问题、价值规律问题,但这些思想是在完全肯定总路线、“大跃进”和“人民公社”的前提下提出的,在实践中并没有很好贯彻,也没有使当时严峻的形势产生根本好转。之后不久,更是彻底否定了自己原本正确的一些看法。因此可以这样说,毛泽东对于资本主义的认识,是从这时开始转向消极的。

二、毛泽东对中国资本主义的认识

(一) 前期的认识:总体说来,学者们认为毛泽东对中国资本主义的认识在前期主要包括以下四个方面:

1、发展资本主义的必要性和必然性:世界历史发展的不平衡性,决定了各国资本主义的兴衰取决于本国社会的发展程度;私人资本主义经济的广大发展,是改变中国生产力落后状况的需要,不但是“一个进步,而且是一个不可避免的过程”;^[7]中国的民族资本主义比外国帝国主义和本国封建主义进步,这表现在对中国社会生产力的发展上。^[8]

2、如何发展私人资本主义经济:统一思想,正确认识私人资本主义经济在新民主主义国家中的地位是基本前提;实

行新民主主义革命,建立新民主主义制度是有力保障;制定和实施正确的经济纲领和经济政策是根本措施。^[9]

3、利用资本主义应坚持的原则和方法:应坚持自力更生、多种经济成分并举等原则,决不能让其操纵国计民生,必须坚持社会主义方向。^[10]

4、学习和利用资本主义的具体形式:在主权独立的前提下积极利用外资;在平等互利的基础上开展多种经贸往来和各种形式的合作;派人到资本主义国家去学习技术和先进经验等等。^[11]

(二)后期的认识:50年代末开始,毛泽东对资本主义的态度明显发生了变化,开始特别警惕资本主义化作用在中国复辟的危险性,提出铲除资本主义因素、破除资产阶级法权的一系列思想,将所有他认为是资本主义的东西,包括他曾经认为可以借鉴和利用的东西都加以抛弃,把资本主义的范畴具体化。将商品经济、市场经济、自留地、个体生产等统统作为资本主义的东西而否定,甚至提出“宁要社会主义的草,不要资本主义的苗”、“宁要社会主义的亏损,也不要资本主义的利润”等。^[12]

尽管学者们对于如何划分这两个时期存在不小分歧,但在对前后两个时期毛泽东关于资本主义认识的主要内容研究上,观点则基本一致,且研究的角度和论述的方式等均大同小异,虽然基本上客观地反映了毛泽东同志认识上的水平。但是停留在对毛泽东著作中相关论述的分析、阐释及发挥的重复研究上,缺乏新颖而又具有一定说服力的观点。比如对于毛泽东所提出的利用和限制资本主义这一政策的具体实施情况、产生的效果和影响、存在的偏差和局限性等问题,缺乏深入研究。此外,后期的认识方面的研究过少,亦需加强。

(三)逐渐改变对资本主义的态度的原因:学者们认为主要有以下一些:1、近代中国苦难的历史使人们看到的更多是资本主义反动的一面;^[13]2、农村出现的两极分化和城市资产阶级暴露的问题是毛泽东对私人资本主义态度和政策变化的直接原因;3、克服工业化大规模发展引起的矛盾是毛泽东加紧和扩大农村合作社运动和限制城市资本主义的深层动因;4、国际环境和国内形势发展变化的影响;^[14]5、苏联模式和过渡时期理论的影响;6、对国情和资本主义经济成分在我国的积极作用认识不深刻;7、没有搞清“什么是资本主义”。^[15]

将这些原因总的归结为一点就是:毛泽东教条地理解了马克思主义一些经典作家对于资本主义的有关论述,片面地夸大了资本主义的消极作用,对于中国的国情和当时的国内形势国际环境没有一个正确的把握和判断,脱离生产力基础进行生产关系的改造,违背客观经济规律,导致理论上的混乱和实践中的严重失误。

(四)认识上的局限性:1、缺乏用辩证唯物主义的观点来分析资本主义是一个历史发展过程,企盼尽快“使资本主义绝种”;2、在探索社会主义经济建设过程中,在具体问题上扩大了资本主义的范畴;3、强调社会主义和资本主义的较

量和斗争,而否定它们的共存性和合理性;4、对资本主义和社会主义的概念混淆不清,表现在理论上的相互矛盾。^[16]

应该说,学者所认为的这些局限性都是客观存在的,比较全面地指出了毛泽东同志对于资本主义的认识上的一些误区和不足。但必须指出的是,这些局限性,是在毛泽东同志改变了自己对于资本主义的正确认识之后才更多地表现出来的,而在他对于资本主义的认识和判断比较正确的前期,则并没有这样严重的认识偏差。相反,却更多的表现出了当时其他大部分领导人所不具备的认识水平,而且,也能够吸收和借鉴其他同志的正确思想和见解。比如,在毛泽东关于国家资本主义的思想形成和发展,很大程度上得益于张闻天和李维汉的启发,但在毛泽东提出这一思想之后,却有很多人并未马上接受。尽管也许如同舒文认为的那样,毛泽东从内心深处是不喜欢资本主义的,对它的容忍只是一种纯粹的手段,^[17]但不能否认的是毛泽东在相当长的一个时期内对资本主义的认识以及采取的政策,对于当时中国资本主义的发展还是起到了非常积极的作用的。

以上这十年来研究毛泽东对资本主义认识的几个主要方面,不乏许多真知灼见,为我们更客观地了解和评价毛泽东在这一问题上的思想认识提供了很好的思路和可供参考的见解。但总的来看,这些研究所侧重的是毛泽东对于中国资本主义的认识而很少涉及对于世界资本主义的态度,但其对于世界资本主义的态度对于毛泽东认识本国资本主义或多或少会产生影响。所以,将视野仅局限于国内显然是不够的。此外,大部分文章都是单纯的从经济的角度来阐述而忽略毛泽东是如何认识资本主义的政治和文化这个问题,或者说较少涉及毛泽东如何看待资本主义的政治、文化与新民主主义社会和社会主义社会的关系问题,显得过于片面,所以这方面的研究亦有待进一步深入。

三、关于毛泽东对资本主义认识的比较研究

这类研究可根据与毛泽东作比较的对象所处的时代分为下列三种情况:与前人如列宁,与同时代如刘少奇、张闻天等其他领导人以及与其继承者邓小平。

(一)与列宁的比较研究:毛泽东关于资本主义的很多思想来源于列宁的观点,但相关研究并不多。在王丽荣看来,列宁的“新经济政策”和毛泽东提出的“新民主主义社会论”,在形式上看来都表现为对传统社会主义的某种“退却”,说明落后国家对资本主义的“超越”是有限的,它不能离开对资本主义创造的一切“肯定成果”的吸收,建立“纯而又纯”的社会主义制度。^[18]张春伶、曹兴船二位学者也认为,列宁提出无产阶级政权可以而且有必要利用国家资本主义来巩固和发展社会主义,毛泽东继承并发展了列宁什么是国际资本主义、为什么要利用、怎样利用国家资本主义等理论,并在实践中更进了一步。^[19]

(二)与刘少奇、张闻天的比较研究:总的看来,这些领

导人在如何对待资本主义和对资本主义与社会主义的关系等问题的认识上,有很多一致和相互借鉴的地方。如抗战胜利后,张闻天提出“五种经济成分理论”,提倡发展新富农经济、保护和发展工商业等,得到毛泽东和刘少奇的高度重视和充分肯定。^[20]当然也有很多相左的观点。比如在当时我国社会主要矛盾的问题上刘少奇与毛泽东就曾经存在严重的分歧;比如毛泽东实行利用和限制的方针,往往出现重斗争而轻联合的倾向,而刘少奇则明确提出要对民族资产阶级采取既联合又斗争以联合为主的政策。^[21]究其原因,是因为毛泽东更多的是从策略上,而刘少奇则更主要的是从资本主义的历史进步性、从资本主义对生产力的推动作用去考虑对待资本主义的政策。^[22]再比如建国后不久随着过渡时期总路线的提出,毛泽东对私人资本主义的态度和政策发生重大变化,而张闻天则坚持了他的一贯主张,并对社会主义条件下私人资本主义问题进行了新的探索,把利用发展私人资本主义思想提到社会主义可以利用市场调节机制的高度。相比而言,毛泽东对这一问题的认识不够深入。^[23]

(三)与邓小平的比较研究:这类文章数量较多,重点、角度亦各不相同,学者们从二人思想的异同、关系、继承性和发展性等方面进行了研究。综观这些文章,一个基本的观点就是,邓小平是在吸取前人教训的基础上,继承和发展了他们的思想和认识,“从世界政治经济大局出发,创造出如何利用资本主义发展社会主义的新经验”,^[24]并在实际中得到很好的贯彻和运用。他们在学习、利用资本主义的必要性、原则、方法和方式等问题的看法上都有很多相同见解,但区别也不小。毛泽东把学习、利用资本主义仅看作为向社会主义社会过渡作好必要准备,而邓小平则站在社会主义社会命运的高度来认识其重要性,强调只有利用资本主义的一切积极因素,才能加速社会主义社会的发展。^[25]邓小平无论是提出对外开放,还是意识到加强国际间文化交流的重要性,甚至“一国两制”构想等,都是对毛泽东利用资本主义思想的发展。^[26]而之所以能有这些正确而重要的发展,应归因于邓小平同志坚持解放思想、实事求是的思想路线,对中国的国情有了更清醒的认识,深刻地总结了前人的经验教训,深化了对社会主义本质的理解,正确认识和处理了社会主义与资本主义的关系等各种因素的综合。这一发展,体现了党在理论和实践上的进步与成熟。

“在过去长时期内,我们在对待资本主义问题上,往往只看到或更多看到的是社会主义同它对立和斗争的一面,而很少看到社会主义同它还有学习、借鉴、合作和利用的一面”。^[27]这正是我们之所以在探索自己的社会主义道路过程中为什么走了那么多弯路的一个重要原因。随着改革开放的不断深化和现代化建设的推进,我们逐渐认识到应该“在看到对立和斗争一面的同时,也要充分看到学习、借鉴、合作和利用的一面”,^[28]“大胆学习和借鉴资本主义国家一切好东西”。^[29]事实也证明,搞清楚“什么是资本主义,怎样利用资本主义”这个问题,对于我们建设中国特色社会主义的宏伟

事业是至关重要的。

注释:

- [1] 戴小江:《毛泽东关于在中国发展资本主义思想的变化过程》,《重庆交通学院学报》(社科版),2001年第4期,第58—61页。
- [2] [13] 石世龙,陈光俊:《毛泽东对资本主义认识述评》,《云南学术探索》,1996年第1期,第26—31页。
- [3] [15] 李媛:《毛泽东对中国资本主义认识的历史演变》,《历史教学》,2001年第6期,第24—29页。
- [4] 陈肖沫:《毛泽东对中国资本主义认识的一个发展过程》,《社会科学研究》,1997年第3期,第16—20页。
- [5] [6] [12] [16] 朱崇辉:《简析毛泽东的资本主义观》,《世纪桥》,1994年第1期,第17—20页。
- [7] [9] 欧阳小华:《建国前毛泽东对中国私人资本主义的认识》,《井冈山师范学院学报》(哲学社会科学版),2002年第2期,第38—40页。
- [8] [10] 刘明:《毛泽东对中国资本主义的认识刍议》,《福建政法管理干部学院学报》,2002年第3期,第70—73页。
- [11] 刘焜:《毛泽东学习和利用资本主义思想论要》,《理论学刊》,1999年第2期,第23—26页。
- [14] 王进芬:《建国初期毛泽东对私人资本主义态度和政策变化的原因》,《郑州大学学报》(哲学社会科学版),2001年第6期,第128—131页。
- [17] 舒文:《延安时期毛泽东对资本主义认识述评》,《清华大学学报》(哲学社会科学版),1999年第3期,第7—17页。
- [18] 王丽荣:《试析中俄两国的“新经济政策”——列宁“新经济政策”与毛泽东的“新民主主义社会论”之比较》,《中南财经大学学报》,2000年第6期,第31—35页。
- [19] 张春伶,曹兴船:《毛泽东对列宁利用国家资本主义思想的继承和发展》,《河北师范大学学报》,1994年第1期,第1—6页。
- [20] [23] 孙少艾:《毛泽东、张闻天利用和发展私人资本主义思想的历史考察》,《淮北煤师院学报》(哲学社会科学版),2002年第6期,第30—33页。
- [21] 叶昌友:《毛泽东、刘少奇对资本主义认识的若干比较研究》,《安徽广播电视大学学报》,2001年第3期,第1—4页。
- [22] 崔晓麟:《毛泽东刘少奇新民主主义社会思想的差异及其思考》,《江汉论坛》,2000年第6期,第53—55,76页。
- [24] 粟英,王继:《试论毛泽东邓小平利用资本主义的思想》,《西南民族学院学报》(哲学社会科学版),1999年8月专刊,第48—53页。
- [25] 马晓红:《浅析毛泽东邓小平关于学习利用资本主义思想异同》,《攀登》,2000年第3期,第77—80页。
- [26] 斯琴格日乐:《邓小平对毛泽东利用资本主义思想的继承和发展》,《内蒙古民族大学学报》(社会科学版),2002年第4期,第60—65页。
- [27] [28] [29] 《“三个代表”重要思想学习纲要》,学习出版社,2003年第47期。

(本文作者 厦门大学马列部 福建厦门 361005)