

# 论高等教育研究范式的三重境界

高燕

**摘要:**高等教育研究范式有三重境界:有范式阶段是第一境界;范式转换是第二境界;形成新范式是第三境界。高等教育研究范式是在潜移默化中形成的,这里并不刻意构建研究范式;在内外逻辑变化之下,高等教育研究范式转换为必要,范式转换须遵循特殊性、复杂性、选择性与自觉性原则;高等教育学科愈成熟,新范式愈加多样。

**关键词:**高等教育;研究范式;范式转换

1994至2008年《中国社会科学》刊登了30余篇探讨研究范式的文章,涉及文学、史学、哲学、经济学、政治学、语言学、伦理学等学科,表明当前我国很多学科都在关注研究范式问题。30年来高等教育学走出了一条中国式的学科发展道路,学科建设一直是高等教育学的重心所在。面对日益复杂的高等教育问题,试问高等教育研究有范式可以遵循吗?当转型国家面对高等教育改革时期,范式转换是必要的吗?是否终将形成新的范式?笔者从库恩的范式理论出发,通过探讨高等教育研究的有范式、范式转换与新范式阶段,试图回答上述问题。

## 一、何谓高等教育研究范式?

托马斯·库恩在《科学革命的结构》中大量使用“范式”的概念,但含义模糊。在《再论范式》一文中,库恩认为,一种范式是、也仅仅是科学共同体成员所共有的东西。反过来说,也正是由于他们掌握了共有的范式才组成了科学共同体<sup>[1]</sup>。按照他的解释,范式是科学共同体在科学研究中提供的一种基于对世界根本看法的方法论体系,并由此形成了一套比较一致的话语体系和价值取向。由此可见,某一学科的研究范式表明学术共同体对本学科重要问题的确定以及对发展方向的指引。

库恩认为,“取得了一个范式,取得了范式所容许的那类更深奥的研究,是任何一个科学领域在发展中达到成熟的标志”<sup>[2]</sup><sup>10</sup>。受他的影响,人们用范式来评判一门学科是否成立。与西方高等教育研究的多学科视野下的问题研究不同,中国高等教育研究是在高等教育学科视野下的学科研究,高等教育学作为一门不成熟的学科,需要研究范式,可一旦固定到“范式”,难以避免导致简约主义。然而,没有简约就没有科学,高等教育学就不是社会“科学”了,而是社会“现象学”,这里面充满吊诡和悖论。事实上,我国高等教育研究在借鉴其他学科的研究方法过程中,已在自觉不自觉地、或多或少地把某种范式引入进来。由此可见,高等教育研究范式是存在的。

高等教育研究范式的内涵应该是高等教育研究者在本学科研究中遵循共同学术的信念、学术话语与学术规范,并形成共同的研究方法、共同的解决问题的框架。从逻辑上看,它应该包括内在逻辑和外逻辑。内在逻辑主要是价值体系、话语体系、问题体系与方法体系;外在逻辑主要是学术共同体。高等教育研究范式的特点是历史的、发展的、多元的。它是历史的产物,随着高等教育实践的发展和高等教育研究自身的进步,它不仅会经常发生量的变化,而且在一定的时候会发生质的变革。任何范式都不能永葆先进性,当有更好的竞争范式替

代某一范式的核心部分并为高等教育研究领域成员所接受时,范式就会发生质的变革和新旧转换。高等教育研究受社会发展的制约与影响,不同的政治、经济、文化背景下的高等教育研究存在不同的范式,因而世界高等教育不存在统一的研究范式<sup>[3]</sup>。

## 二、第一重境界:高等教育研究的“有范式阶段”

1978年至20世纪末,国内学者对高等教育研究范式的关注甚少,进入21世纪以来,伴随着高等教育的发展以及高等教育研究的深入,高等教育研究范式才逐渐成为学者们关注的问题之一。

源于库恩没有明确范式的含义,国内对高等教育学学科发展与高等教育研究抱有热情的学者从不同的角度对高等教育研究范式提出了自己的见解。如有学者提出“体系”范式、“实效”范式、“文化”范式以及“个性”范式<sup>[4]</sup>;有学者认为存在经验体系研究范式和理论体系研究范式,未来向问题导向的研究范式转变<sup>[5]</sup>;有学者概括为“人造物”研究范式、“社会学”研究范式、“形而上学”三维研究范式<sup>[6]</sup>;有学者提出跨学科研究范式<sup>[7]</sup>;有学者推崇多学科研究范式<sup>[8]</sup>;有学者指出,从语言流变中揭示其对应事物的发展变化,逐渐成为部分学科研究的一个范式<sup>[9]</sup>。从高等教育学的分支学科来看,有学者将高等哲学的范式概括为系统论范式、结构功能主义范式、批判主义范式和后现代主义范式<sup>[10]</sup>;有学者提出高等教育管理研究范式为学科体系范式、经验实效范式、文化价值范式<sup>[11]</sup>;还有学者认为中国高等教育研究范式经历了从“前范式”到“普通教育学科范式”、再到“教育学科范式”、最后到“高等教育学科范式”三次质的变革<sup>[12]</sup>。

纵观各类高等教育研究范式说,基本符合范式的内外逻辑要求,可以说是春兰秋菊,并无优劣之别。有的是从高等教育问题出发解释,有的是从研究方法层面阐述,有的是从学科制度层面剖析,有的从语言流变视角审视。然而虽然在不同的层面上使用范式这一概念,仍与范式本身对学术共同体的要求有所偏离。同时,范式具有哲学意蕴,而这些具体问题、研究方法或学科制度以及语言本身并不意味着何种哲学观念和方法论倾向,还是缺少对高等教育研究范式中价值体系的深入探讨。

从实践来看,许多高等教育研究机构都初步确定或明确了自己的研究方向,形成了各自的研究特色和范式,因此当前可以称之为高等教育研究的“有范式阶段”,然而离拥有真正

独立的“范式”还有不少距离,只能说高等教育研究范式进入了第一重境界。

### 三、第二重境界:高等教育研究的“范式转换”

从根本上来说,范式转换就是冲出原有的束缚与限制,为人们的思想和行动开创了新的可能性。如当人们发现地球是圆的之后,旧的范式(地平说)被一个新的范式(地圆说)所代替。又如牛顿提出万有引力与后来爱因斯坦提出相对论。在范式转换阶段,新旧各种范式同时存在、同时竞争。这里需要注意的是,不见得新的范式就比旧的范式能解释更多的东西,因为一个现象可能好几个范式都可解释。之所以要范式转换,是其内外部逻辑使然。价值体系、话语体系、问题体系与研究方法体系是推动范式转换的内部因素,学术共同体的成长是促进高等教育研究范式转换的外部因素。从学科发展来看,一门学科的研究范式转换是该学科走向成熟的标志之一。

从价值体系来看,大学理念是高等教育研究的基本问题,也是高等教育研究学术共同体首先需要探讨的价值核心。中西高等教育研究理论逻辑起点不同,西方高等教育研究是建立在经典或传统大学基础上的理论体系构建,也可以说,它是在精英教育范畴内,背景、环境、条件、资源配置与我国完全不同。西方早期形成的大学理念已经无法涵盖今天的整个高等教育实践<sup>[13]</sup>。随着大学自身功能的多样化发展和大学利益主体的多元化,大学理念已经走出单一化、经典化模式,今天的大学理想不仅仅在象牙塔内,而是与其生长的土壤及其服务对象携手前行。今日之大学理想非昔日之大学理想,我们不能按照西方的大学理想对我们的大学进行改造。假若我们一味沉溺于传统大学理想而置现实于不顾,将导致高等教育研究与实践走向歧途,这是根本不负责任的价值取向。

从话语体系来看,基于中西方理论体系构建根基的不同,引发的高等教育管理话语体系、理解话语体系、政策话语体系、决策话语体系迥异。我们所使用的高等教育话语体系与西方高等教育话语体系基本上是二维的,如学术自由、大学自治、大学批判精神、学分制等,无论在内涵和外延上,这些概念都已经发生了较大变化。我国处于社会转型期,渐进式的经济体制改革促进了高等教育的大发展、大扩张,出现了成本分担理论、独立学院、投资办学、学分银行、教育集团、教育上市公司、教育资本市场、创业大学等概念。高等教育话语体系变化如此之快,如此之广,无形之中推动了范式转换。

从问题体系来看,过去30年是我国高等教育改革与发展最为明显的30年,我们面临的高等教育环境日益复杂;从地位来看,高等教育正从社会的从属地位走向中心地位;从目标来看,我国已从建设人力资源大国、教育大国到人力资源强国、教育强国转变;从任务来看,教育的选择性在增强。过去高等教育是解决供给不足问题,今天或未来是解决需求的问题,特别是教育多样化的需求问题。现在我国高等教育处在新的拐点上,与政治体制、经济体制和教育观念的理解完全重叠交叉在一起,而这些是过去从来没有过的。

从研究方法来看,根据某学者以近10年《高等教育研究》刊发论文为样本进行的调查结果,理论思辨法平均使用比例为76.5%,有的年份甚至接近90%;调查研究等实证方法前10

年的平均使用比例为4.7%,近年达到7.1%;其他研究方法,包括“历史研究法”、“比较研究法”、“个案研究法”、“质的研究法”等在统计中所占比例还比较小<sup>[14]</sup>。可见,研究方法的均衡使用问题还未引起研究者足够的关注。研究方法体现了研究范式的认知功能,任何一个研究范式都不可能只依赖于一种研究方法,这是因为一方面高等教育问题复杂多变,另一方面高等教育研究方法不均衡,使得范式转换成为必要。

从学术共同体来看,西方研究者近半数不是高等教育领域的学者,他们主要是出于个人兴趣,而我国我国高等教育研究越来越依靠专职研究人员。近几年来,高等教育博士点、硕士点发展较快,专职研究人员队伍在不断增强,影响也在不断扩大,使得高等教育研究逐渐成长为一个独立的学术专业。作为与范式紧密相关的学术共同体,研究者的生活环境、教育背景以及思维方式的转变,在很大程度上会引发高等教育研究范式转换,以提升高等教育研究水平,促进高等教育学科走向成熟。那么,高等教育研究如何进行范式转换呢?

首先,必须深刻理解我国高等教育发展及研究环境的特殊性,诸如国情的特殊性、社会转型的特殊性、发展阶段的特殊性、规模扩张的特殊性以及未来发展的特殊性等,这给我们今天从事高等教育研究提供了最丰厚的土壤。

其次是复杂性,高等教育研究对象复杂,既有价值层面的研究,也有事实层面的研究与实践层面的研究。任何单一的高等教育研究范式根本不可能对其进行多个层面、多个角度的研究。随着复杂科学的出现及其在教育研究中的运用,研究范式转换需要彰显复杂性。

第三是选择性。高等教育研究范式选择没有对错之分,主要是学术共同体的选择。

第四是自觉性,学术共同体要有自觉转换思维方式的意识,也只有这一思想操作主体主动意识到范式转换的必要性,研究范式才有可能进入范式转换阶段,也就是步入了高等教育研究范式的第二重境界。

### 四、第三重境界:高等教育研究的“新范式阶段”

从历史上看,科学的发展都是以问题导向的,学科发展到一定阶段自然而然会需求研究范式,研究范式的出现会使该学科趋于成熟,但一旦范式稳固下来,人们往往就趋于保守、不宽容,随之内外部逻辑的变化使范式转换成为必要,随着学科发展的进一步成熟,最后将形成新的范式,即进入第三境界。高等教育研究范式的发展也是如此。在经历了前范式阶段的混沌与摸索之后,不同的高等教育研究学术共同体选择不同的范式,确实也会存在不同范式之争,然而高等教育的复杂性又决定了这些范式不是非此即彼,你死我活,而是融合的关系。当学术共同体获得了一定的满足后,便会产生新的需求,并达到范式转换之目的。随着学科的发展进而步入新范式阶段,也就是高等教育研究范式的最高境界,伴随着学科成熟,新范式也愈加多样,最终个别范式会逐渐力不从心,又会形成新范式。

库恩认为,新的范式一般要满足两个非常重要的条件。首先,新范式必须能解决一些用其他方式难以解决的著名的和广为人知的问题。其次,新范式必须能保留大部分科学通过旧

范式所获取的具体解题能力。只有这样,科学家才会有意愿接受新的范式<sup>[3][152]</sup>。作为高等教育研究新范式,同样具备上述两个条件。当然,解题能力不是范式选择的惟一的或确定的根据。新范式虽然出现,可能仅仅是一个或部分科学共同体的选择,并非所有科学共同体的必然选择。总之,在中国社会转型的背景下,随着高等教育的发展,高等教育学科日渐成熟,这在一定程度上推动了新范式的出现与发展,反之,新的研究范式给高等教育研究带来了生机,给高等教育学科建设注入了活力。在高等教育研究的第三重境界,我们看到的是愈渐成熟的学科、愈加多样的范式。

高等教育研究范式的三重境界是历史的、发展的,是螺旋式上升的,其最终使命是提升高等教育研究水平,为高等教育实践中遇到的现实问题提供更多的解读视角,达到为高等教育决策服务的目的。同时,随着研究范式的转换与扬弃,学术共同体使用的价值体系、话语体系、问题体系与方法体系会发展变化,这会加快高等教育学科建设的步伐,这也是我们所期待的。

(高燕,厦门大学教育研究院博士研究生,福建厦门361005)

#### 参考文献

- [1] 托马斯·库恩.必要的张力[M].范岱年,纪树立,等,译.北京:北京大学出版社,2004:288.
- [2] 托马斯·库恩.科学革命的结构[M].金吾伦,胡新和,译.北京:北京大学出版社,2003.
- [3] 李均.中国高等教育研究史[M].广州:广东高等教育出版社,2005:10-11.
- [4] 王洪才.论高教研究的四种范式[J].北京师范大学学报:人文社会科学版,2002(03):74-82.
- [5] 王宝玺.高等教育学研究范式及其演进[J].高校教育管理,2008(01).
- [6] 张欣.高等教育研究范式的三维视界[J].大学·研究与评价,2007(05).
- [7] 李晓阳.跨学科研究:高等教育学研究范式的必然选择[J].大学·研究与评价,2007(05).
- [8] 周玲.高等教育研究的方法论反思——多学科研究范式的引入与高等教育立场的坚守[J].高等教育研究,2005(02).
- [9] 邬大光.高等教育语言流变与高等教育变革[J].教育研究,2008(02).
- [10] 展立新.高等教育哲学:理念、范式和问题[J].广西社会科学,2004(11).
- [11] 胡炳仙.论我国高等教育管理学研究范式[J].高教探索,2005(04).
- [12] 李均.范式变革与中国高等教育学科的命运[J].大学教育科学,2007(04).
- [13] 邬大光.大学理想与理念漫谈[J].高等教育研究,2006(12).
- [14] 别敦荣,彭阳红.近10年我国高等教育研究的现状与未来走向[J].高等教育研究,2008(04).

## 『智库』与专业化

### ——关于高教研究机构作用与发展道路的思考

王保华 张婕

摘要:改革开放30年来,伴随着高等教育的发展,高教研究机构发挥了重要作用。然而,面对新的形势,高等教育研究机构的作用受到质疑,出现了三大问题:高教研究机构作用的发挥与高等教育强国建设和高校建设发展的实际要求相去甚远,信誉危机和生存危机同时存在。高等教育改革和实践的现实更加强烈呼唤高等教育研究机构应成为“智库”。要发挥好“智库”的作用,高教研究机构要走专业化的发展道路。

关键词:高教研究机构;发展道路;智库;专业化

高等教育研究机构是高等教育科学研究的主要载体,从一定意义上来说,高等教育科学的发展程度与高等教育研究机构作用的发挥密切相关。当前,认真总结30多年高等教育研究机构所走过的道路,在总结其辉煌成绩的同时,居安思危、思考未来,尤其是从高等教育研究机构的作用和发展道路方面思考其未来的走向已成为一项急迫的任务。

#### 一、“智库”与专业化问题背景分析

高等教育研究机构的发展是随着高等教育事业的发展而发展的,之所以提出“智库”和专业化问题,主要是基于以下原因:

(一)高等教育研究机构作用的发挥与建设高等教育强国和高等学校改革发展的实际要求还有很大的距离

我国高等教育的发展是在改革开放政策的大背景下进行的。2008年是我国改革开放30年,伴随着高等教育的发展,高教研究机构发挥了重要作用,这是毋庸置疑的,可以说是成绩斐然。其主要表现在:高等教育机构队伍不断壮大,其主要表现为几乎每一所普通本科高等学校都设有高等教育研究机构;研究人员专业化程度日益提高,其突出体现是由过去的兼职人员逐渐向专门研究人员过渡;高等教育学科建设取得重大进展,其主要表现是具有高等教育学学科博士学位授予权的单位已有15家,硕士学位授权单位近100家;高等教育研究成果丰硕,其主要体现是:据《中国高教研究》编辑部所作的2008年全国高等学校教育科研论文统计分析显示,仅2008年1年的时间,全国高等学校在14家高等教育类中文核心期刊上刊载的论文已达3530篇<sup>[1]</sup>;高等教育科研机构为所在学校,以及政府服务的意识和能力在逐渐增加,其主要表现是众多高等学校的研究机构都或多或少地参与所在学校,或者准备为政府的政策研究服务。但是,面对建设高等教育强国的形势,以