

城市规划的职业发展与规划教育转型

何子张

1 城市规划发展与规划师的职业主体性

从我国城市规划发展历程看,在计划经济时代,城市规划是国民经济与社会发展计划在空间上的投影,也就是从技术层面上落实城市发展的计划。在这样的制度设计下,城市规划更多是一种技术性的工作,规划的政策性无法体现。规划师的社会角色比较单一,即规划管理者和规划编制者,前者受制于科层制的角色约束,而后者主要是落实政府的行政指令计划,并没有形成清晰独立的职业主体性。城市规划师并不需要去思考社会利益平衡之类的问题,只需要落实计划部门的项目安排即可。这样的职业角色自然导致城市规划教育的重点是技能教育,突出的是城市规划的工程技术特性。这一时期,规划师的职业道德理想带有古典理想主义的乌托邦色彩,它与西方国家在城市规划诞生之初的精神颇为相似,虽然在事实上并没有被现实的社会机制整合。

从20世纪90年代开始,随着市场经济体制的逐步建立,城市规划的社会功能在逐步转化。随着分权改革的深入,城市规划成为地方政府进行城市经营、提升城市竞争力的重要工具,城市规划的社会地位日益提高。随着市民社会的涌现,以及私有产权拥有者的剧增,城市规划通过调整空间关系可以重组社会利益关系,城市规划不仅体现了社会不同阶层的利益诉求,同时也创造了新的利益关系。城市规划成为政府在城市发展、建设和管理领域的公共政策,其重点正在从工

程技术转向公共政策,城市规划师在城市发展问题上的话语权逐步增大。城市规划社会功能的演变必然深刻地影响其职业的社会角色,并导致规划师的角色分化。当今,中国规划师的社会角色分为两类:政府规划师和执业规划师,社会角色的差异必然导致其知识结构和职业素养不同。但是,我们应该看到,一方面规划师整日忙于完成设计任务,另一方面城市规划的政策性内容正在被各相关部门肢解,城市规划有被日益工具化的危险。其中的一个重要原因就是我们的规划教育并没有培养出适应规划职业发展要求的人才。

因此,为了促进城市规划职业的持续发展,原有的以技能教育为中心的教育体系面临转型。作为政府规划师,其首要的任务是以自身的专业知识和职业精神,为城市社会、经济和环境的发展作出全局性、长远性和纲领性的谋划,维护城市的公共利益和长远利益。政府规划师的重要工作是政策分析与决策,伦理学是政策分析的一个重要学科基础,而伦理分析或价值分析构成政策分析的一个基本方面^[1]。现代伦理学越来越多地倾向于关注社会伦理而非个人伦理的内容,所以,规划教育必须引进伦理学的一些内容,以解决一些关于城市规划职业的道德问题。但是,目前我国的城市规划教育基本上是以供给为导向的,并没有为不同职业发展方向的学生提供多样化的规划教育“菜单”。由于传统的惯性和学科教育的缺陷,许多执业规划师,在工作中以工具理性思维为主导,习惯从技术角度简单化地分析复杂的城市空间发展背后所蕴涵的复杂的社会经济问题。为适应市场

[摘要] 城市规划社会功能的逐步转化导致了规划师角色的多样化。我国原有的以技能教育为中心的教育体系面临转型,应从拓宽城市规划教育领域、强化以价值判断分析为核心的理论思维训练、加强规划师的价值观教育三方面加以完善,以适应城市规划职业发展的要求。

[关键词] 规划教育;职业道德;转型

Professional Development for Urban Planning and Transformation of Planning Education/He Zizhang

[Abstract] The gradual change of the social function of urban planning has resulted in the diversity of the role of city planners. The existing education system centering around skill training in China is faced with transformation. This system should be perfected by expanding the field of urban planning education, intensifying efforts in theoretical thinking training based on value judgement analysis and strengthening education of planners in values in order to meet the demand of the planning profession.

[Key words] Planning education, Professional ethics, Transformation

经济发展的需要,我们在规划教育方面作了许多努力,比如大力加强对城市经济学的研究,但是基本上我们的规划教育还是偏向以技能教育为导向,也就是教授如何让城市规划为经济发展服务,让规划如何创造更大的经济效益。而忽视对“为谁规划”“规划的价值立场是什么”“如何去界定和协调不同的利益关系”这些根本性问题的研究。更不用说有的规划师仅仅是将城市规划作为一种谋生的手段,为地方政府和开发单位谋取不当利益提供技术辩护了。规划师社会角色的分化并不妨碍规划师职业主体性的确立,无论是政府规划师还是执业规划师,他们个体的行为都将影响整个职业的社会声誉。规划师职业主体性的确立,要求城市规划能够呈现给社会一个它所能承担的职业功能与职业形象,达成社会对城市规划的职业期许,只有这样才能巩固城市规划的社会地位,促进城市规划职业的良好发展。

2 城市规划教育的转型

城市规划师角色的多样化,要求规划摆脱以技术为核心的传统观念,转向工程技术与职业道德并重。

首先是拓宽城市规划教育的领域。由于我国的城市规划脱胎于建筑学,在相当长一段时间内,规划教育的领域十分有限,这与国外城市规划学科的诞生源于社会问题截然不同。因此,我国的城市规划教育必须加强规划政策分析的内容,引入政治学、经济学和社会学等学科内容,并将之与当前中国的具体国情紧密结合起来。通过拓宽规划教育的领域,完善学生的知识结构,使他们能够清晰地判定物质空间规划背后复杂的社会经济利益关系,提高他们自觉维护城市公共利益和长远利益的意识和能力。特别是在研究生教育阶段,应该拓宽研究生生源的专业范围,接受社会学、经济学和管理学等方面的学生来学习城市规划。一些综合性大学,还可利用现有的学科综合优势,加强学科之间的交叉联合,以深化城市研究和城市规划的学术研究和教育。

其次,强化以价值判断分析为核心的理

论思维的训练。长期以来,我们着重培养学生的工程思维能力,对于学生设计成果的评判标准主要是空间形象和工程技术。由于以工程思维为主导,许多学生在工作实践中要么无视物质空间背后的各种利益关系,以一种技术中心主义的姿态处理复杂的城市问题,结果当然难以被社会接受;要么放弃规划师的职业立场,为了谋取私利,为特定的利益集团进行技术辩护。新形势下的城市规划职业要求规划师必须同时具有工程思维和理论思维的综合能力,如果缺少理论思维的指导,即使引入新规划技术,也无法制定一个公平科学的规划。因此,要培养出合格的规划师,必须训练学生超越工程思维,突破形象具体的物质空间形态,走向抽象的、阐述基本价值观的逻辑体系,从政治或哲学的范畴来分析解决复杂的城市问题^[2]。

再次,加强规划师价值观的教育。职业道德是价值观的折射,学生时代是塑造人生价值观最重要的时期,虽然目前高校教育中有许多课程包含政治思想教育的内容,但欠缺与职业教育直接相关的职业道德教育的课程。因此,在现有的规划教育体系中,应该增加切实有效的职业道德教育,这是提升规划师职业道德的一个重要举措。同时,在专业课的教学过程中,教师应该通过案例教学等方式,将规划师职业道德的内容融入到具体的设计教学过程中。法学院教育的重要目标是培养学生忠诚于法律的职业精神,而不是仅仅让他们熟悉法律条文。同理,城市规划教育的重要目标是培养学生具有城市规划师的职业精神,但是,目前城市规划师还没有像医生(医生的天职是救死扶伤)、军人(军人的天职是服从命令)、律师这些职业一样形成一个比较稳定、成熟的职业道德理念和行为准则。这就要求我们加深对城市规划职业的研究,通过对规划职业历史发展和现实规划职业环境的深入考察,通过广泛的学术讨论与研究,逐步形成一个具有普遍共识的职业道德规范和职业道德教育体系。

有专家指出,中国城市规划理论界面临的一个重大问题是城市规划学科理论发展中的价值危机,一些理论研究在规划思想道德层面上意识涣散,理论建设形不成合力,而

且出现了瓦解规划社会基础的倾向^[3]。因此,在某种意义上城市规划在道德层面上的实践意义甚至大于城市规划纯理论本身的实践意义。在新的历史时期,规划界正面临着前所未有的外部压力与挑战,规划师的职业道德思想状况能否经得起考验,能否重新开创规划工作新局面,需要付出艰苦的努力。城市规划教育是城市规划职业道德建设的基础工程,规划教育必须顺应社会发展的历史潮流,加强城市规划的职业道德教育体系建设,培养更多合格的规划人才。

[参考文献]

- [1]陈振明.政策科学——公共政策分析导论[M].北京:中国人民大学出版社,2003.
- [2]石楠.试论城市规划社会功能的影响因素——兼析城市规划的社会地位[J].城市规划,2005(8).
- [3]张兵.城市规划理论发展的规范化问题——对规划发展现状的思考[J].城市规划学刊,2005(2).

[作者简介]

何子张,男,厦门大学建筑系讲师,东南大学建筑学院博士研究生。

[收稿日期]2005-09-19;

[修回日期]2005-10-09