

现行财务会计与报告的缺陷及改进* (上)

厦门大学 葛家澍 杜兴强

一、改进财务会计与报告:关注公司治理因素

财务报告的改进,作为会计领域内一个令人瞩目的论题,吸引着会计理论及实务界的普遍关注。透过20世纪70年代以来财务会计及财务报告的发展,可以发现财务报告的改进始终在环境变化的需求和会计特有的程序与技术限制之间踟躇地发展着。会计环境变化促使财务会计及财务报告的“反应性”¹发展——譬如知识经济对传统的、以工业经济为环境依托的财务会计与报告模式带来了极大的冲击,而会计的程序和技术则制约着财务会计及财务报告的诸多改进建议难以在企业的财务报告中得到实施和应用。是突破财务会计固有的程序与技术,改变财务会计的特征,来满足越来越多的信息需求甚至信息过载(Overloading),还是恪守会计的本质、特征及边界,任由外界指责财务会计与财务报告缺乏信息含量,变为一堆“无用的数字”?近年来,随着公司治理理念的日趋成熟和对公司治理的关注,公司治理和会计信息之间的共生性(Coexistence)逐渐得到重视——高质量的会计信息是公司治理的重要环节,健康的公司治理生态是确保会计信息高质量的基础(Bushman, 2001)。这样,公司治理机制就成为架在环境变化要求和会计程序与技术制约之间的“桥梁”,与特定公司治理背景相联系的、财务会计与报告的改进,既起着反映环境变化要求的功效,也促使着财务会计与报告的发展。所以,植根于公司治理变化要求的会计信息披露就成为改进企业财务会计报告的现实动力。以上对会计环境变化、会计程序与技术制约、公司治理机制要求及财务报告与会计信息之间关系的概括其实是对20世纪70年代以来财务报告改进的粗线条概括(可用下图进行表示),也可以用来分析目前财务会计模式的缺陷及衡量改进企业财务报告的各项建议。

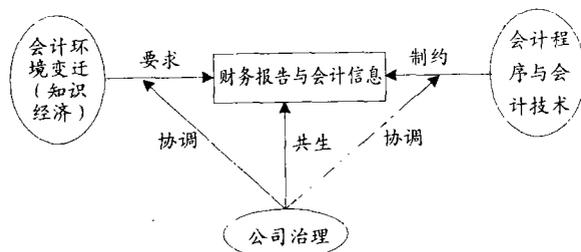


图1

若将上述观点应用于会计信息披露或财务报告信息的质量上(见图2;葛家澍, 2001.11),我们发现受财务会计与报告的程序

和技术制约的那部分信息,主要是目前在财务报表的表内进行确认的信息,它们较好地满足了财务会计的确认标准,较好地相关性与其可靠性之间进行了有机的协调;但这部分的信息由于其固有的“历史性质与财务性质”,显然无法满足投资者全方位了解企业信息的“饥渴”。若无增量的信息披露,那么其他信息源的竞争势必将削弱会计信息系统作为信息源的“有用性”。为了避免信息“浑浊”,体现保护投资者的公司治理目标(功能),客观上要求在财务报表之外提供强化“透明度”的信息(含表外的信息)披露。

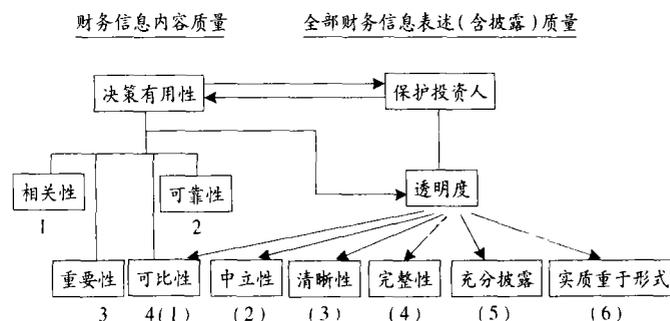


图2

下面我们立足于财务会计的程序与技术,结合公司治理的现实特征及其与会计信息之间的共生性,对现行财务会计与报告模式在知识经济(一种以现代科技知识为基础,以信息产业为核心的经济类型;参见现代汉语词典, 2002)背景下的缺陷进行简单阐述,并对财务会计与报告模式的改进进行展望。

二、20世纪70年代以来财务会计与报告模式缺陷及改进的若干观点²

机构及文献	缺陷	改进意见
ASSC(英国)、公司报告(1975)	①传统的财务会计与报告目标不合时宜;②不能够反映日益复杂的经济活动	①重新评估会计目标;②反映社会责任信息
Corbin《现代会计手册》第二章	①估计及主观性;②资产多重备选方案导致净收益的差异;③大量的资产项目(如自创商誉)及负债(如养老金负债)无法在财务报表中体现;④资产及负债的相对价格变化无法体现	
美国FASB的SFAC	①重利润而忽视现金流量;②收入费用观;③财务报表的局限性	①将财务报表扩展到财务报告;②坚持资产负债观;③盈利及全面收益表(1997年已公布了“全面收益表”准则);④业主投资及派给业主报表

机构及文献	缺陷	改进意见
ICAEW (1991) "The Future Shape of Financial Reports"	①企业业绩和财务状况的计量过于侧重成本计量,与业绩预测和充分计量不相关;②盈利的单一性;③重利润而轻现金流量;④财务报告的后看(looking-back)的模式,对使用者帮助不大;⑤重法律形式而轻经济实质。	①根据资产的特征选择计量属性,使用现行市场价格等计量属性;②降低对单一盈利数字的强调;③突出现金流量的重要性;④提供关于企业未来发展前景的信息;⑤着重考虑交易的经济实质;⑥提供如下报表:目标及战略计划表;资产负债表;收益表;利得表;现金流量表;未来发展前景表;分部信息。
美国会计学会会计与审计计量委员会(参见Accounting Horizon,1991)	①报表信息不完整;②不确认自创商誉及将确认的外购商誉分期摊销;③资产负债表外项目披露不足;④对子公司及准子公司的披露不充分;⑤负债与权益的混淆;⑥财务会计与报告忽略货币的时间价值;⑦缺乏对企业社会业绩的反映。	①当且仅当外购商誉的价值的减损时才应予以注销,自创商誉应有条件地加以确认;②应认识历史成本的缺陷及考虑市场价值或现值;③对子公司及准子公司的披露应充分反映货币的时间价值;④增加雇员报告、增值表等;⑤企业应报告其社会影响信息;⑥应提供经注册会计师审阅的预测信息。
AICPA(1994)	①财务报告不能面向未来;②会计信息失去相关性;③会计信息严重地不完整;④使用者的信息需求关注不足;⑤不同机会与风险的企业分部;⑥企业经营业务的性质;⑦着眼于未来;⑧管理部门的意图;⑨企业报告信息的相对可靠性;⑩竞争对手及其它企业的企业;⑪影响企业的重大变动。	(1)新企业报告模式(5类20项):①财务与财务数据;②管理当局对财务、非财务数据的分析;③前瞻性信息;④管理当局与股东的有关信息;⑤公司背景信息。 (2)具体改进意见:①区分核心、非核心项目;②混合计量属性,但应区分核心、非核心项目分别采用;③披露非总计信息;④摘要信息及财务数据重新表述;⑤中期报告;⑥对尚无准则规范的其它披露。
Wallman(1995.9;1996.6;1996.12;1997.6)	①未考虑会计主体外延的弹性;②对软资产如人力资源、智力资本未能进行恰当地确认与计量;③财务报告的及时性及预测性严重不足;④会计信息传递渠道不畅通。	彩色报告模式:①相关性、可靠性、可定义性和可计量性均符合要求;②相关性、可计量性和可定义性都符合要求,但可靠性存在着疑问;③相关性、可计量性符合要求,但可定义性和可靠性存在着疑问;④相关性、可靠性和可计量性符合要求,但可定义性存在着疑问;⑤仅相关性符合标准,可靠性、可定义性和可计量性都不符合。
ASB(1999)	——	增加了“全部已确认利得及损失表”。
IASC(1999) &FASB(2000)	全球化和信息技术发展对管制市场及会计信息披露的冲击。	因特网上的财务报告,含多维报告模式、多种在线资料等。
Upton(2001)“企业和财务报告:来自新经济的挑战”	投资者需要的信息和企业提供的信息在新经济下存在着巨大的鸿沟。	①更多的非财务信息披露;②更多的前瞻性信息;③更多的无形资产信息。
《高质量财务报告》(Miller and Bahnson,2002)	①低估证券市场;②模糊的表述;③假设与虚构;④利润平滑;⑤最少限度的报告;⑥最少限度的审计;⑦编制报告成本上的缺乏远见。	①完善、改进GAAP;②补充披露;③改进审计工作内容;④提高报告的频率;⑤报告市场价值。

三、现行财务会计与报告的主要缺陷

透过上述文献罗列的20世纪70年代以来关于企业财务会计及报告缺陷的揭示及改进的建议,不难发现有的已经被采纳,并已融入目前的现行财务会计与报告实务之中,然而目前的财务会计与报告仍存在如下的缺陷:

1、财务会计信息的及时性不足。及时性是会计信息的灵魂。随着企业生产周期的缩短,经济活动风险的加剧,目前以年度审计报告和季度会计报表体系已不能够适应投资者的信息需求了。然而,现行财务会计与报告模式下披露的会计信息,由于会计处理程序

和传递渠道的限制,却正在经历着会计界的指责。由于会计信息披露的及时性不够,使得财务报告在正式公布之前,其信息内含(information contents)就已经几乎被“清空”(Emptied),这是会计信息的相关性下降的主要原因之一,也使得会计信息系统在与其他“信息源”的竞争中逐渐处于劣势。为此,必须利用技术进步带来的便利、在符合成本——效益原则的前提下,采取一些可能的措施(如借助于XBRL语言,利用因特网来披露会计信息等)来提高财务报告信息的及时性。此外,为了能够贯彻向会计信息使用者传递有用的信息这一基本目标,预测信息将日益成为财务报表应该揭示内容的主要部分之一。但是,预测性的信息不能够是随意的,而应该进行恰当的约束与规范,否则预测性的信息将有可能形成所谓的“空口承诺”(空口承诺的问题可参见有关博弈论原理),而且也有可能诱发财务欺诈的盛行^④,影响公司治理生态(Ecology of corporate governance)的健康性。

2、财务会计信息内容的不完整。尽管完整性(Completeness)是一个相对概念,但不可否认这是现行财务会计与报告模式在知识经济下面临的主要挑战之一。目前以交易为基础(Transaction-based)的现行财务会计与报告模式,拒绝确认某些虽然与交易无联系但是却十分重要的期间价值变化,使得投资者无法识辨企业价值创造的关键驱动因素(key driven factors)。这将导致财务会计信息披露出现如下几个重要的不完整倾向(杜兴强,1999.3),而这些信息既是投资者极为关注的,又是确保资本市场信息透明度,保护投资者利益的关键——因为浑浊的信息披露将误导投资者:(1)对交易过分关注,而对母子公司和关联企业之间的经济活动(事项)却缺乏必要的规范手段,企业集团之间利用关联方交易频繁虚拟利润、粉饰财务业绩、进行财务欺诈就是佐证。(2)导致企业对经营业绩——包括例如企业经营过程之中造就的竞争优势因为不直接与企业的交易活动直接相关因此在财务报表上得不到反映,但是这类事项或情况却对企业日后的经营业绩意义深远——尤如一种商誉,而且对管理阶层的管理才能和绩效的衡量也不尽如人意。(3)对企业内生的人力资源(Human resources)状况和各种软资产(Soft assets如知识产权、智力资产)等对企业长远发展意义深远的项目更是得不到反映;再如对企业履行社会责任(Social responsibility)的信息也在财务报表之中长期被忽视,而这样引致的管制成本足以影响企业日后长期的经营业绩,甚至导致企业被迫破产。在知识经济下,该缺陷尤其明显。(4)在知识经济下,在信息革命面前,会计主体的空间范围正在发生急剧的变化——会计主体的空间范围正变得越来越难以界定。正如AICPA下属的紧急事务委员会(Breakthrough Task Force)所指出的,到2005年,法律主体的平均规模将大大下降,企业的供应商、雇员和顾客将以“交易为纽带”进行经济活动,这些交易网络将围绕存在着密切联系的企业群体或“虚拟企业”的会计信息,这些企业群的经济活动的规模、迅速性和复杂性也许是目前的企业,甚至是企业集团所不能比拟的。会计主体的弹性化和虚拟化给我们带来了如下的思考:如果企业的空间范围界定如此具备弹性,那么未来的非传统性企业——“虚幻企业”,将会是一些企业网络,甚至是成千上万的个人联合在一起形成的网络,那么极具潜力的“人力资源”或“智力资本”将构成了虚拟企业的主要资产(Wallman,

1996)。

其实,财务报表的不完整性还在于它在绝大多数意义上讲是一种“通用目的”(General Purpose)的报表,随着新经济下职业财务分析职业的兴起,市场和会计信息使用者正在呼唤“通用目的”财务报表以外的考虑到特殊信息使用者需要的“专用”财务报表。

3、财务报表项目的貌似确定性掩盖了其本质的不确定性。不可否认,由于估计和判断的客观存在,“不确定性”充斥着整个会计处理过程。而各项资产、负债乃至企业的期间利润却以非常确定的单一数字体现在目前资产负债表之中。事实上,只要会计确认以权责发生制(包括回顾过去、立足现在和展望未来)为主,那么财务会计处理过程之中的估计和判断就不可避免——对于坏账准备的计提、固定资产折旧的年限和残值的确定、无形资产经济寿命的认定、或有负债、养老金和递延所得税等项目,都要求会计人员的估计和判断。但问题在于,现行财务会计与报告模式却掩盖财务会计处理所具有的这个固有的特点,在财务报表中只列示单一的、仿佛十分确定的数字。理智的会计信息使用者不会为这些貌似十分确定的数字所迷惑,他们会通过各种途径去验证和再确认(假如交易费用(Transaction Cost)不是大到让会计信息使用者望而却步的话),甚至不厌其烦地去对财务报表上的单一数字进行重新分解,然后再按照自己的判断重新组合和汇总。那么,会计人员将零散的会计数据经过确认、记录和计量程序最终汇总为单一的数字,而会计信息使用者又将之按照自己的需要分解再组合,这样合了又分,分了又合的报表编制与分析程序,对整个社会资源是否意味着一种巨大浪费?

4、重法律形式而轻经济实质。目前的财务会计与报告模式下,“实质重于形式”还是“形式重于实质”的问题一直困扰着会计界,而且往往是“法律形式”取代了“经济实质”占据了对会计处理的指导地位。其实,这与现行的财务会计与报告模式的如下特点紧密相关:①重成本而轻价值;②侧重于反映过去(looking-back)而对未来(looking-forward)关注不足;③不恰当的会计准则制定导向及会计准则的低质量。

关于现行财务会计与报告的第①②个特点,毋庸多述。但对于第③个问题,还值得进一步说明。财务会计与报告是一个受到严格规范的领域,会计准则(会计制度)是规范的主要形式。在会计准则的制定过程中,一定要注意洞察涉及的交易的经济实质,使制定的会计准则能够约束企业提供的会计信息能够反映交易的经济实质。但会计准则一经制定,若很容易受到规避,则本质上就演变为一种“法律形式”(而不论会计准则是否具有“法”的性质)。所以,会计准则制定的模式也有可能诱发“实质重于形式”或“形式重于实质”的分歧。当然,这个问题的存在同市场经济的不确定性有关,一旦事过境迁,再严密的准则也会出现脱离现实,从而为“规避”留下了空间。在这个意义上,实质与形式一致则只是相对的,动态的和暂时的。这样,“实质重于形式”始终是对会计和审计人员的一种要求和提醒,如同“真实和公允”一样。会计准则的制定的基本模式有原则导向(Principles-based)和规则导向(Rules-based)之分^⑤。一般来说,原则导向的会计准则制定模式更容易促成会计人员在处理交易或事项时,尽量遵从交易的经

济实质而非法律形式选择恰当的会计政策和进行正确的确认与计量。而规则导向下制定的会计准则原本就是希冀通过严格的限制条件来限制企业管理当局对会计政策的选择域,但是往往适得其反,企业的管理当局总能够“创造性”地避开不利的会计政策而选择能够使个人效用最大化的会计政策。尽管美国口口声声宣称其制定的会计准则的高质量性^⑥,尽管美国的会计准则制定机构(FASB)和有关监管机构也赞成实质重于形式,然美国以规则为导向的会计准则制定模式却与之良好的初衷背道而驰!所以可以认为高质量的会计准则导致高质量的财务报告,那么高质量的财务会计准则和财务报告将成为改进企业财务会计与报告模式的关键之一。

注释:

* 国家自然科学基金(70302012)及教育部人文社科重点课题(02JAZ790012)的阶段性成果。

① 会计发展具有反应性的论断,最初见查特菲尔德(文硕译)的《会计思想史》,中国商业经济出版社1989年版第3页。

② 主要参考了葛家澍、刘峰的《会计理论》,中国财政经济出版社1998版;葛家澍、杜兴强的《当代财务会计的发展趋势》,《财会通讯》2003年第10期。

③ 实际上,一些公司之所以一步步滑向财务欺诈的不归路,其大致经历了如下的几个相互关联的公司治理生态失衡的典型阶段:“经济繁荣期→管理当局空口承诺→利用会计准则的灵活性竭力掩饰和粉饰财务业绩→注册会计师和投资分析师“助纣为虐”→经济萧条→财务欺诈曝光”。

④ “实质重于形式”(Substance Over Form)这一概念首次出现于AICPA所属的会计原则委员会公布的第4号说明书《企业财务报表的基本概念和会计原则》(APB Statement No4,1970,Par25)之中,并作为财务会计的13项基本特征之一。按照IASC的观点,“实质重于形式”原则的含义为“要使会计资料如实反映其意欲反映的交易或事项,那就必须根据它们的经济实质,而不是只根据它们的法律形式进行反映和核算”(IASC,1989)。

⑤ 规则导向的会计准则具有操作性高的优点,但却很容易被规避;而原则导向的会计准则虽然在操作性方面存在一定的困难,但是却着重于业务的经济实质,因此不容易受到恣意的规避。尽管两者并无绝对界限——原则是抽象化了的规则,而规则则是具体化了的规则,但若举例的话,规则导向的会计准则和原则导向会计准则的典型代表是美国财务会计准则委员会制定的财务会计准则(FAS)和国际会计准则理事会(IASB)制定的国际会计准则(IAS)。

⑥ 20世纪90年代,美国曾向全球吹嘘他们引以为自豪的商业模式和价值观念,而且试图将其公司治理的模式推广到全世界,规劝欧洲列国的公司将股东的利益放在首位。与之相联系的是,过去美国人引以为自豪的是他们“严格的会计审计制度”,这曾被视为是美国最主要的“出口产品”,如今,在接连发生的上市公司(除了安然之外,还有世界通信、施乐、环球电讯等)财务丑闻后,美国人哑口无言了!

(未完待续)

(编辑 李泽国)