

# 美国 SEC“关于调到市价会计的研究”报告评介(五)

## ——公允价值会计对投资者可获取财务信息质量的影响

厦门大学 葛家澍 华东政法大学 陈秧秧

研究报告正文的第四部分, SEC 在广泛调研的基础上探讨投资者及其他报表使用者对公允价值会计的作用所持的观点。调研的范围及类型包括: 公开征求评论意见、审阅机构与个人投资者的其他公开声明、审阅特定期限内的个人分析师报告、举办公允价值议题公开圆桌会议、审视独立的联邦咨询委员会就公允价值计量相关的评论与建议、回顾 SEC 早前发布的涉及公允价值会计问题的研究报告以及围绕这一主题的相关学术研究资料。根据 SEC 的分析, 投资者普遍支持以下观点——公允价值信息是有用的, 增进了其可获取的财务信息质量。SEC 特别强调, 投资者表示, 相对于其他方法所确定的金额, 公允价值信息更为可靠且可比。本文依循 SEC 的研究思路与资料来源, 对公允价值会计是否确实增进了财务信息的质量(尤其是可靠性)展开评述。

一、投资者及其他报表使用者对应用公允价值计量所持观点的分析

一是评论函与其他公开声明。2008 年 10 月 8 日, SEC 结合法案的要求对适用于金融机构的公允价值会计(包括“调到市价会计”的影响)公开征求评论。截止 2008 年 12 月 15 日, SEC 共收到 186 封评论函, 有完全支持公允价值会计作为财务报告计量基础的, 也有在总体支持的基础上对特定问题表示担忧的, 当然也有一些反对应用公允价值会计的意见。必须指出的是, SEC 在报告中采用了引用相关评论意见与其他公开声明的方式, 展示的是代表性投资者的观点。其基本的调查结论是, 投资者与其他报表使用者在总体上表达了对当前公允价值报告准则的支持。笔者认为, 要对研究报告附录 A(评论函摘要及评论者完整列表)所提供的详尽资料作全面考察后, 才能归纳出更为完整且可信的结论。

总体上, SEC 引述的代表性观点分为机构与个人两个层面。所选取的机构观点几乎无一例外地表达了对公允价值会计的强烈支持, 认为公允价值是现行市场环境下计量金融工具的最佳的备选方法, 只是有必要对公允价值相关的列报与披露作某些改进。所引述的个人观点则相当一致地不支持公允价值会计。如一位退休的证券分析师毫不掩饰地表示对所谓的“公允”价值一直保持很低的评价, 一名在任的资本管理公司员工则认为公允价值会计引起了金融机构的资本大爆炸。为不失公允地将这些意见“转述”给读者, 本文特将 SEC 所引述的代表性观点摘编在表 1 中(其中的黑体部分为笔者所加注)。

根据这些代表性观点, SEC 归纳了四项初步结论: 第一, 大部分投资者及其他使用者相信, 公允价值会计较为透明地反映了当前经济条件下公司资产与负债的价值; 第二, 大部分意见认为, 中止公允价值会计将导致有用的信息与投资者信心的丧失; 第三, 评论意见清晰地表明, 财务报告中应用公允价值蕴含着对信息可靠

表 1 SEC 引用的代表性观点

|  |
|--|
| 一、代表性评论函意见   |
| 1. 机构视角  |
| (1) 投资人技术咨询委员会(ITAC):<br>“政界与金融业要求中止或取缔公允价值会计的观点侵蚀了受全面、公开的应循程序支持的将投资者置于首位的独立私人部门会计准则制定原则……如果公允成为金融机构与非金融机构全部金融工具的强制性计量方法, 财务报告将得到实质性改进……对公允价值计量的列报与披露作某些改进是必要的, 但对公允价值会计表示强烈支持, 公允价值会计应作为金融工具报告的主要计量(the principle measure)……” |
| (2) 审计质量中心、CFA 协会、美国消费者联盟、机构投资者理事会和投资管理协会:<br>“投资者需要的是能报告金融工具相关且有用价值的会计准则, 而不论市场走向如何……相对于其他替代性方法, 公允价值会计结合稳健披露提供了更可靠、及时且可比的信息……”   |
| (3) CFA 协会——以对 12000 名欧盟成员的民意调查为基础:<br>“79%的受访者反对中止公允价值会计, 85%的受访者认为中止公允价值计量将降低投资者对银行系统的信心……公允价值计量方法存在若干局限与应用困难(包括计量错误), 但这并非公允价值方法所特有……公允价值是计量金融工具可获取的最佳备选方法, 有助于改进金融机构的总体透明度……”  |
| (4) 投资公司协会(Investment Company Institute):<br>“……相对于成本基础计量, 采用调到市价或公允价值计量金融工具的财务报告, 能更好地服务于投资人利益……”   |
| (5) 国际公司治理网(International Corporate Governance Network):<br>“SFAS 157 和其他准则促进了透明度与信息披露的改进, 以此保证投资者及其他使用者获得最精确的信息作出相关决策……支持公允价值带来的透明度, 但公允价值是一个不断演进的目标, 还需展开更多工作去发现最恰当的语言来传递关于财务状况与业绩的信息……”                                     |
| (6) 瑞士信贷集团(Credit Suisse Group):<br>“公允价值会计并非金融危机的成因, 甚至并非促进因素……它只是第一个揭发了糟糕的信贷实务及由此产生的流动性不足和金融市场总体危机……公允价值会计反映了交易对主体财务报表的影响……”   |
| 2. 个人视角  |
| (1) Jeffery B. Cross(退休证券分析师):<br>“对所谓的“公允价值”会计一直评价较低, 因为它对解释性判断留有太多回旋余地……任何稍有能力的投资者宁可接受以摊余成本表述的事物, 并对标的的长期价值偏离摊余成本的程度自行作出判断……调到市价引致体系中太多噪音, 产生与有序市场完全不相符的资产负债表的偏差……”  |
| (2) David Hodge(Glimbal 资本管理公司雇员):<br>“SEC 应在不短于 12 个月的期间内中止 SFAS 157, 立即取消公允价值在表内的确认, 但可在附注中保留所要求的披露……SFAS 157 是一个绝妙的目标, 但其实施明显存在错误, 后果也远远超过初始任何人的估计……单独在附注中披露便能实现所阐述的透明度目标……”  |
| (3) Dan Nguyen(CFA, MBA)<br>“公允市场价值会计并未提供更进一步的透明度和有用性, 它已引起金融机构极大的资本爆炸……促使金融机构提供针对证券定价相关假设与方法的详细补充性清单并对各种定价惯例作出恰当解释会更好……”  |
| 二、其他公开声明(主要来自机构投资者)  |

(1)Dane Mott 与 Sarah Deans——“射杀报信人”《JP 摩根全球权益研究》2008.9.29

“在信用危机中斥责公允价值会计，无异于去诊所看病然后责怪医生告诉你生病了……公允价值会计与改进的披露有助于市场迅速识别问题所在并作出及时反应……有时市场会对某些信息反应过度，但这与采用的会计方法无关……”

(2)Dennis Jullens——“估值与会计脚注：养老金与公允价值会计”，《UBS 投资研究》2008.10.7

“反对中止公允价值会计 这会降低透明度 特别在投资者与分析师需要此类透明度以重塑对金融领域的信心之时……在为金融工具选择计量属性时，我们坚持公允价值优先于历史成本……‘宁愿含糊的准确而非精确的错误’……中止公允价值会计，允许银行在报表中按经过调整的历史成本数字确认金融资产，将对财务实力产生错误的印象……投资者与分析师将不能获取金融部门的任何真实财务图景……尽管存在争论，我们认为，以公允价值计量金融资产与负债并以此评估公司净值，对此不存在明智的替代方法。”

(3)Bill Mann(The Motley Fool 权威金融机构)——“如何解决信用危机”2008.10.22

“……因(公允价值会计给出的)回答不令人愉悦而要中止它，无异于因为天气下雨而要射杀气象员……公允价值会计指出而非引致了金融体系中的问题……中止公允价值会计、允许银行使用替代方法，后果将是模糊银行资产负债表上的大部分价值，降低对投资者有用信息的数量……”

(4)Bridget Gandy, Dina Maher, and Olu Sonola(Fitch Ratings 惠誉国际评级)——“公允价值会计 在非流动性市场中是否健康？”《惠誉评级会计研究特别报告》2008.4.28

“……不稳定的金融市场条件促使许多金融机构要求放松公允价值会计(的应用) 给发行人一个从公允价值转变为历史成本会计的选择权……此类不受限制的灵活性可能带来本质性的和有意的歪曲，无助于投资者对财务报告的信心，也无助于资本市场或金融机构的良性发展……”

(5)Neri Bucksan, Ron Joas, and Sue Harding——“是否应注销公允价值？”《标准普尔评级指导》2008.5.27

“公允价值结合稳健的(robust)披露是对金融资产与负债会计处理的基础……但是，以理论性的市场价格来计量资产与负债可能会掩盖某些业务与活动的基本经济内涵，特别是在经济与市场条件不稳定、不确定的期间。由此可以看到，在财务报表上通过额外披露资产与负债量中的不确定性来补充公允价值计量的必要性……”

(6)Mark LaMonte, Wallace Enman, Wesley Smythe, Donald Robertson, and Jason Cuomo——“全球信用与经济危机如何影响会计与财务报告问题：信用视角的关键启示回顾”《穆迪全球信用研究》2008.12

“……当前的公允价值金额对于评估企业流动性状况至关重要……企业额外披露长期“经济价值”的估计对投资者评价企业的长期健康性与未来前景可能是有价值的。应仔细利用这些披露。这些披露结合构成经济价值估计的相关重要假设的全面敏感性分析是最有价值的……”

性的挑战，市场缺乏活跃度时尤其如此，第四，以基础假设和敏感性分析的稳健披露来补充公允价值会计已成为一项共识，估计公允价值所需的各项判断则构成信息有用性的一大威胁。SEC 认为，基本不存在证据表明，投资者及其他使用者总体上认为诸如摊余成本之类的替代计量是对公允价值会计的改进。

然而，无论从 SEC 引述的个人投资者观点，还是对评论函及其他资料的再考察，笔者认为，SEC 似乎对不同意公允价值会计的一些观点作了“过滤”或至少是“弱化”了这种反对主张。如一些评论者认为，基于公允价值计量所内涵的市场定价过程的不确定性，在受到抑制的市场上，若应用 SFAS 157 会导致财务信息相关性与可靠性的降低。有的评论者提议的公允价值计量方法明显不同于 SFAS 157 的规定，“在基本的财务报表中使用管理层对资产经济价值的最佳估计，而资产的市场价格仅需进行补充披露”。更有评论者尖锐地指出，应用公允价值会计实质上产生的是清算价值，这对于存在重大清偿或持续经营问题的投资基金或其他主体

才更适用。因此，该评论者认为，虽然公允价值计量基础在财务报告中或许可占一席之地，而准则制定者应考虑其他能用于更长期投资价值的业绩计量属性。或许，这正揭示出当前美国针对现行非活跃市场环境下公允价值会计的应用并未取得普遍共识这一基本事实。

二是个人分析师报告。为补充从前述资料中获取的投资者及其他使用者对公允价值会计所持的观点，SEC 审阅了 2007 年 12 月 1 日至 2008 年 12 月 1 日期间发布的个人分析师报告，以确定分析师在报告中作出的信息使用者在实际分析时将会考虑的公允价值会计对信息质量影响的具体评论。根据审阅结果，SEC 将个人分析师所共同关注的公允价值计量相关主题作了归纳，未发现任何与前述来自评论意见和其他公开声明存在重大或持续不一致之处。

然而，值得关注的是，分析师报告在多处隐瞒了前述对公允价值计量的某些担忧。如不少分析师评论，尽管其所作分析以及与公司管理层的讨论能对每一期间公允价值调整的合理性带来稍许“安慰”，但公允价值估计所蕴含的“柔性”(softness)意味着报表使用者很难独立确认这些数字的准确性。对于那些以公允价值计量的债务相关的公司自身信用风险降低引起的在收益中确认的利得，许多分析师对其价值进行“折价”处理，甚至有些分析师以“激进”一词来描述在收益中确认此类利得的会计实务，因为不能预期此类利得可在未来某日货币化，虽然它无疑具有抵消公司投资组合上损失的效果。SEC 也发现，一些分析师利用公允价值信息来提升某些公司的投资价值，对金融资产的可比投资组合结果的不同估值结果进行了猜测。

## 二、SEC 公允价值会计议题公开圆桌会议观点回顾

2008 年下半年，SEC 就公允价值会计问题举行了三次公开圆桌会议(7 月 9 日、10 月 29 日和 11 月 21 日)。圆桌会议关注的主题主要包括：(1)公允价值会计对投资者与监管者的有用性；(2)公允价值会计对金融机构财务报告的影响；(3)公允价值会计的潜在市场行为后果；(4)当前会计准则的某些方面是否应予以改进。与会者包括投资者、发行人、审计师、学术界、前监管机构成员以及拥有金融机构公允价值会计实务经验的其他人士。

关于在流动性不足、交易不活跃的市场环境下公允价值会计的有用性问题，投资者与编报者因出发点不同而存在意见分歧。从投资者视角看，公允价值是金融工具最相关的计量属性，所以提议应加强与公允价值估计相关的更多披露，如使用方法、重要假设及其敏感性分析等。在编报者群体中，以公允价值为基础管理其经营活动的机构(如投资银行与共同基金)认同“公允价值总是金融工具最相关的计量”。而业务活动涉及以长期利润预期为基础管理其金融资产的编报者，如保险公司与商业银行，则对以非流动性市场下的价格为基础来计量证券的相关性提出质疑，认为此时的价格不能反映公司的最终现金流量的预期，并认为主体采用的会计模式与其业务模式不相符合。在市场低迷时，公允价值显然低估了金融工具的“真实经济价值”，由此产生的市场影响则很可能是负面的。从监管者视角看，适用于金融机构的监管资本要求与按 GAAP 产生的会计信息之间的关系(由此派生财务报告的目标问题)得到普遍关注。在总体上，与会者认同，旨在向投资者提供信息的公允价值准则不应出于银行监管目的的流动性或资本(充足率)标准而被中止或取缔，关于公允价值会计要求主体出售资产以筹

集额外资本的担忧是不准确的。会计准则旨在提供信息,是报信人,它并不也不可能要求主体出售资产或筹集额外资本,监管资本要求则旨在提供金融系统的安全性与稳健性。如果有人担忧使用公允价值信息会影响资本监管目标,那么,此类担忧不应通过改变向投资者提供的信息来寻求解决,只有制定更灵活的资本充足性标准才是可行的途径。

关于公允价值会计的潜在市场行为后果,也存在泾渭分明的两类观点。一组与会者坚持认为,公允价值会计并非当前全球经济危机的成因或任何促进因素,未曾扩大经济周期。他们指出,会计强调中立性,旨在报告、反映市场环境下的经济现实,而非意图引发特定的经济活动。另一组成员则持鲜明的反对意见,认为公允价值会计明显加剧了当前危机,并无任何必要地降低了许多金融机构的监管资本。他们坚持认为,当资产价格降低、市场流动性减弱时,银行将被迫出售其投资组合或被迫筹集资本。当银行将投资组合调到市价,其资本状况的恶化将反过来引起更多的资产出售,进一步抑制资产价格。出售行为引发一轮轮“流动性漩涡”,迫使银行压缩其贷款业务,由此降低一般意义上的信贷可获得性,在更极端的情况下,甚至引发银行营业失败。

公开圆桌会议对公允价值会计应用(改进)问题的关注则更富有启示意义。与会者提到了以下几个关键问题:(1)制定非活跃市场上应用 SFAS 157 所需的充分指南的迫切性。如何谓“活跃的市场”?流动性不足的市场具有何种特征?如何确定一项销售是被迫而非有序的交易?对审计师而言,如何把握充分证据概念。(2)金融负债采用公允价值计量存在诸多疑虑。如将公司自身信用风险变动计入负债的公允价值估计是否与基本经济现实相一致;对于在到期日才偿付全部本金的负债,采取公允价值计量、记录相应的暂时性利得或损失有无相关性,是否错误地反映了真实的情况,是在权益还是损益项目下来列示此类金额。(3)金融资产减值。金融资产的价值减损包括暂时性减值与非暂时性减值,后者将导致在收益表中确认一项费用,由此,确定何时公允价值的降低为非暂时性质至关重要。然而,现行 GAAP 对此并不明确,而且前后规定不一致。与会者提议将 SFAS 114 中债务性证券投资的减值指南与 SFAS 115 中贷款的减值指南进行协调,或将减值费用中由信用损失引起的部分与其他公允价值变动(如流动性折溢价的影响)进行区别。(4)公允价值估计中判断的使用及更多披露。根据 SFAS 157,在估计公允价值时管理层的判断扮演着关键角色,尤其在市场流动性不足或不活跃的情形下。然而,当前的法律监管环境(后“萨班斯·奥克斯莱法案”时代)因施以过度的潜在责任风险,而抑制了管理层判断的使用,也抑制着一些报表使用者所寻求的更多披露内容(如敏感性分析)。审计师更是处于高度的风险规避状态,小心谨慎而尽量不高估资产价值,这也会引起经济的负面后果。与会者呼吁监管层对判断的使用与更多披露制定恰当的“安全港”规则。事实上,上述提议已对美国会计准则制定者 FASB 产生了深远影响。

### 三、联邦咨询委员会关于公允价值计量的评议

最近,美国两个独立的联邦咨询委员会就公允价值会计的某些方面展开了有益的评论,除对改进公允价值对投资者的有用性提出若干建议外,委员会对公允价值会计教育领域说做出的努力也为一亮点。

2008年8月,SEC 下属财务报告改进咨询委员会(CIFIR)发

布一份最终报告。CIFIR 负有双重使命:改进财务报告对投资者的有用性并降低财务报告整体层面的复杂性。在这一前提下,CIFIR 对公允价值会计作了较为详细的探讨,提出与美国 GAAP 下混合计量模式相关的若干建议,包括教育方面的改进。CIFIR 建议 FASB 的长期目标是开发一种前后一致的方法以确定在不同类型的业务活动中应该应用何种计量属性,尤其应致力于是否以及何时使用公允价值(即 FASB 的计量框架)。CIFIR 提议 SEC 在近期采取一系列措施以改进财务报表对投资者的清晰度,包括:(1)在许多实务问题得到更好理解与解决且 FASB 完成其计量框架项目之前,应以“审慎方式”拓展公允价值在财务报告中的使用;(2)以明确的计量属性为基础,通过有意义的分组,对财务报表中的金额进行前后一致的列报,以使个别报表项目的小计金额更具信息含量;(3)加强对不同计量属性的披露,此类披露应有助于投资者更好地理解相关风险与不确定性,如敏感性分析,以描述公允价值估计的变动性。最后,CIFIR 强调了教育的重要性,指出在拓展公允价值在财务报告中的作用前,准则制定者与监管者应开发并实施一项加强基础制度的计划以支持公允价值的应用。具体而言,对公允价值计量与会计的教育十分必要,将有助于促进投资者更好地理解公允价值报告的特征;对估值问题的持续培训可使编报者与审计师受益,由此降低对估值专家的依赖,本科生与研究生的会计课程以及 CPA 考试则需要融入计量理论与实务的相关概念。CIFIR 认为,准则制定者、编报者、审计师、监管者以及投资者均对公允价值报告产生作用,均可从由此产生的准确且可靠的财务报告中受益。因此,公允价值会计在教育方面的努力也应由上述各方共同关注,以促进会计教育体系的整体改进。

2008年10月,美国财政部审计职业咨询委员会也发布一份报告,建议变革会计学专业学生的高层次教育,确保学位要求与 CPA 考试内容能满足市场的持续发展与投资者需求所提出的挑战。这些变革包括不断增加 IFRS 相关内容并拓展财务报告中公允价值计量的应用。委员会建议 AICPA、AAA 等机构应满足商业需求并鼓励及时更新资料以反映近期的发展,再次指出,增加使用 IFRS 与发展公允价值报告应是会计教育改进的主题。

总体上,上述两个委员会均认为财务报告的所有委托人更好地熟悉公允价值理论与实务是必要的。虽然委员会没有明确支持或反对调到市价会计,但认为公司与财务报表使用者之间可通过加强交流,寻求就公允价值、公允价值计量所传递的关于业务交易的经济信息及其局限性达成共同理解来改进会计实务。

### 四、学术研究资料的初步结论

SEC 对那些就公允价值信息对投资者有用性进行评估的学术研究(其实指实证会计研究)作了文献回顾。SEC 认为,这类学术研究所采用的企业或投资者的大规模样本,可在一定程度上弥补因只观察在评论函或其他公开声明中提交的个别观点可能产生的小样本的偏差。与前述调查一致,这组学术研究的结果支持以下观点,即公允价值信息增加了投资者可获取信息的质量。在总体上,这类“价值相关性”研究即检验股票价格是否与已确认的公允价值金额和(或)所报告的公允价值披露相关显示,企业的权益价值均与已确认的公允价值金额和公允价值披露显著相关。这些研究证据也表明,基于估计值在可靠性方面的潜在差异,不同层次的公允价值金额对投资者具有不同的信息含量或有用性。相对而言,相对于从非流动市场获取的公允价值估计或内部模型得到的估计值,

从活跃交易市场中取得的公允价值数据更为可靠地与股价相关。类似地,近期的研究表明,针对按照 SFAS 157 作出的公允价值披露的证据表明,尽管第一和第二层次估计对投资者是价值相关的,第三层次估计的价值相关性则明显低得多。“价值相关性”研究的结果为投资者表达的以下观点提供了支持,即当公允价值派生自非流动性市场或者按模型估计时,额外的披露就十分必要和有用。尽管第三层次的估计相对于第一或第二层次估计相对不可靠,但通过进一步披露构成第三层次公允价值估计的假设,可能有助于提高第三层次披露的信息含量。

当然,“价值相关性”研究尚不能缓解前述在公开评论函、其他公开声明或公开圆桌会议上多方所表达的对公允价值会计的疑虑,如市场对公允价值变动额的列报方式、金融负债的公允价值计量、金融资产减值、公允价值信息表外披露过载及过于分散等的可能反应。并且,实证会计研究集中于美国发达资本市场及所处其中的银行或保险公司等金融机构样本,由这一方法得出的“相关性”结论去说明公允价值信息的“有用性”,仍显得很勉强,说服力不够。以美国的经验与结论推广至其他市场(如占全球经济近九成的欠发达国家),仍难逃“阳春白雪”与“下里巴人”之悖论!

#### 五、结语

从 SEC 在研究报告中所展示的充分调研资料,已不难看出 SEC 所持的“公允价值会计对投资者可获取信息质量的影响”之结论,即 SEC 认为,投资者中普遍认为,公允价值信息是有用的,它增进了财务信息质量。对于 SEC 自身的立场,研究报告引述了 SEC 早前发布的两项国会授权的研究所持的观点。其一为 2005 年关于资产负债表外活动与特殊目的实体的研究报告。<sup>⑩</sup>在这项研究中,SEC 建议对以公允价值报告所有金融工具的可行性展开持续探讨。SEC 也列举了支持与反对两组意见,前者认为所有金融工具适用公允价值会计可实现降低复杂性(如消除套期会计的应用)、增进可理解性和更少的构造交易以达到特定会计处理动机等效果,而后者则对公允价值会计的可操作性、特定公允价值金额审计的难度等表示高度担忧。对此,SEC 的总结性观点是,“尽管如此,仍应寻求可消除对公允价值会计阻碍的方法”。其二为 2003 年关于原则基础会计准则制定模式的研究<sup>⑪</sup>。SEC 在该报告中指出,“在转向更多以目标导向的准则制定过程中,FASB 将可能发布更多以公允价值为计量属性的准则。如果这样,那么,会计职业界在计量理论与技术方面进行培训将势在必行。”显然,SEC 对公允价值会计的支持已在字里行间流露得十分明显。然而,纵观全部调研资料,关于公允价值会计对投资者可获取财务信息质量的影响,是否促进或削弱了投资者及其他使用者对财务信息的理解,尤其是信息在可靠性方面的改进,SEC 并未能提供充分的证据与有力的论证,而对资本市场经验检验的归纳也存在欠缺。这说明,关于公允价值计量与会计的优劣问题仍须进一步研究。笔者认为,美国 SEC 的倾向性过于露骨,公允的结论为时尚早。

#### 注释:

包括但不限于:公允价值在特定资产或负债确认与计量中的应用,公允价值在资产减值计量中扮演的角色,公允价值计量在总体应用中的一致性(包括在非活跃或非流动性市场条件下)。

可参见 letters from ABA, Roundtable, and Tchingambu.

可参见 letter from Roundtable.

可参见 letter from MBA.

在 SEC 举办的公开圆桌会议上,有与会者指出,当一家公司的资产并未在每一期间采用公允价值计量时,便不存在此类所谓的损益抵消效果,并由此产生会计计量上的不匹配问题。这将令报表使用者困惑不已。

在 2008 年 10 月 29 日的圆桌会议上,一位与会者以其亲身经历分享了关于公允价值会计产生负面经济后果的经验:会计数字抑制了一项已经计划的对其他银行的收购。在并购时,一些贷款仅以其面值的 20%至 30%(当前的公允价值)进行估价,远低于并购银行方所能接受的监管资本水平,于是,管理层放弃了该项交易。

FASB 已于近期发布了大量旨在改进或补充 SFAS 157 及其他涉及公允价值计量的准则之工作人员立场公告。最终稿包括:(1)SFAS 157-3《金融资产的市场不活跃时其公允价值的确定》(2008.10) (2)SFAS 157-4《当资产或负债的交易量与活跃程度已明显降低时公允价值的确定以及非有序交易的识别》(2009.4);(3)FSP FAS 107-1 and APB 28-1《金融工具公允价值的中期披露》(2009.4) (4)FSP FAS 115-2 and FAS 124-2《非暂时性减值的确认与列报》(2009.4)。建议稿包括 (1)SFAS 157-f《SFAS 157 下负债的计量》(2009.5) (2)SFAS 157-g《已按 AICPA 审计与会计指南计算每股净资产值的投资公司之投资公允价值的估计》(2009.6)。http://www.fasborg/jsp/FASB/Page/Sectio-Page&cid=1218220137031#sp.

财务报告咨询委员会(Advisory Committee on Improvements to Financial Reporting)成立于 2007 年 6 月,旨在对美国财务报告体系进行检验,以降低当前财务报告中不必要的复杂性,使信息对投资者更实用、更易理解。CIFiR 报告共包含 25 项建议,涉及四个关键主题:(1)公允价值与历史成本孰优 (2)FASB 的职责范围;(3)财务报表重述问题 (4)公众公司年度报告的若干变革。http://www.sec.gov/about/offices/oca/acifr/acifr-finalreport.pdf.

财政部审计职业咨询委员会最终报告,Finale Report of the Advisor Committee on the Auditing Profession to the U.S. Department of the Treasury http://www.ustreas.gov/offices/domestic-finance/acap/docs/final-report.pdf.

关于“阳春白雪”与“下里巴人”的比喻,引自葛家澍教授对美国与 IASB 制定概念框架过程中若干问题的探讨。参见葛家澍,《试评 IASB/FASB 联合概念框架的某些改进——截至 2008 年 10 月 16 日的进展》,载《会计研究》2009 年第 4 期。

⑩Report and Recommendations Pursuant to Section 401 (c) of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 On Arrangements with Off-Balance Sheet Implications, Special Purpose Entities, and Transparency of Filings by Issuers, http://www.sec.gov/news/studies/soxoffbalancerept.pdf.

⑪Study Pursuant to Section 108(d) of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 on the Adoption by the United States Financial Reporting System of a Principles-Based Accounting System, http://www.sec.gov/news/studies/principlesbasedstand.htm.

注:参考文献略。

(编辑 熊年春)