

基于公允价值的会计计量问题研究*

葛家澍, 奚家春

(厦门大学 会计系, 福建 厦门 361005)

摘要:公允价值是金融工具最相关的属性,是衍生金融工具唯一相关的计量属性。公允价值会计必须确认公允价值的变动(未实现的利得和损失),导致主体的经营、投资和理财业绩都被歪曲。全球正面临一场严重的金融危机,大多数金融资产丧失活跃的市场,金融资产或负债的公允价值估计就失去了基础,一个主体就不能再用公允价值来计量其金融资产或金融负债。而财务会计与财务报表的本质特征总是如实反映一个主体的经济真实,会计决不能变成估计。因此,当前公允价值会计必须进行适当的改进,以适应新的经济形势的需要。

关键词:公允价值计量;公允价值会计;历史成本会计

中图分类号:F230 **文献标识码:**A **文章编号:**0438-0460(2009)03-0027-07

一、计量是财务会计的核心问题

财务会计是由确认(包括在账户中正式记录和在财务报表中传递财务信息)计量和披露(在财务报表以外表述财务和非财务信息)等程序构成的一个立足主体、面向市场、提供以财务信息为主的经济信息系统。在这个系统中,确认离不开计量,披露也需要计量。FASB指出:确认“包括同时用文字数字描述某一项目,其金额包括在报表总计之中”,并把可计量性(measurability)列为确认的基本标准(Fundamental Recognition Criterion)之一。因此,计量是财务会计中一个很重要的问题。早在1979年,美籍日本会计学家井尻雄士(Yuri Iriji)就认为:“会计计量是会计系统的核心问题”。(Yuri Iriji, 1979:29)

关于会计计量的含义,西方财务会计文献中有不同说法。1966年,AAA《论会计基本理论》(A-SOBAT)认为,会计主要是确认、计量和传递一个主体的经济信息的程序。它在评价会计信息时,确立了包括可计量性(measurability)在内的四个基本准则。在阐述可计量性时又指出,货币是会计人员采用的基本的但不是唯一的(but not the only)数字计量。1970年,APB No.4认为,财务会计的“功能在于提供主要具有财务性质的数量化信息,以便有助于作出经济决策。财务会计是会计的一个

* 收稿日期:2009-03-19

基金项目:财政部2008年重点科研课题“IASB与FASB的联合概念框架与基本准则研究”(2008KJ41)

作者简介:葛家澍,男,江苏兴化人,厦门大学会计系资深教授、博士生导师,中国会计学会顾问;奚家春,男,安徽定远人,厦门大学会计系博士研究生。

分支,它包括财务状况和经营成果的报表”。(APB statement No. 4,1970,par. 9)1984年,FASB在第5号概念公告中则认为“资产、负债或权益变动必须具有相关的计量属性,可以充分而又可靠地利用货币作为计量单位”。(FASB concept No. 5,1984,par. 65)总体来说,财务会的计量,主要是指在财务报表内确认的会计信息,既用文字说明又须用货币金额表示,即用货币计量。在表外披露的信息,可以是定性的信息,也可以是既定性又定量的信息。后者既包括用货币定量即按金额表示,也包括用其他计量单位计量,即按其他计量单位所表现的数额,如按公斤表示重量,按公尺表示长度,用时、日表示时间跨度,等等。

二、计量模式

计量模式(measurement model)是由计量单位和计量属性(measurement attribute)构成的。以货币表现就是以货币为计量单位(measurement unit),除非发生恶性通货膨胀或通货紧缩,一般都是用各国各地区的名义货币(nominal money)为计量单位,如人民币、美元、港币等。计量基础或计量属性(measurement basis or attributes)则可以简单地理解为不同的时间内可以用来计量的不同方法。以货币计量来说,最基本的计量方法是市场价格(或交换价格)。就是说,市场价格(market price)或交换价格(exchange price)(因为市场价格是用来交换的)是会计计量的基础方法。如果区分“时间导向”(time orientation),即分为过去(past)、现在(present)和未来(future)三个不同时间段,那么,将有九种可按货币计量的基础或属性。(见表1)

表1 时间架构(Time Frame)

基础	过去	现在	未来
· 买入价(入账价) (entry price)	(1) 过去的入账价 (past entry price)	(4) 当前的入账价 (current entry price)	(8) 未来的入账价 (future entry price)
· 脱手价(销售价) (Exit or selling price)	(2) 过去的脱手价 (past exit price)	(5) 当前的脱手价 (current exit price)	(9) 未来的脱手价 (future exit price)
· 其他	(3) 修订的过去数额 (modified past amount)	(6) 使用价值 (value in use)	
· 备选		(7) 当前的均衡价 (current equalitarian price)	

表1中所列示的九种计量属性是IASB和FASB联合概念框架的工作人员提供给IASB和FASB进行考虑的,分别为:(1)过去的入账(买入)价格;(2)过去的脱手(销售)价格;(3)过去的修正数额;(4)当前的入账(买入)价格;(5)当前的脱手(销售)价格;(6)使用中的价值;(7)当前的均衡(平均)价格;(8)未来的入账(买入)价格;(9)未来的脱手(销售)价格。九种计量属性似乎没有提到本文要讨论的历史成本和公允价值,其实历史成本就是过去的入账(买入)价格或脱手价格;公允价值就是当前的脱手价格(按FASB的理解)或也可以包括当前的买入价格。

三、历史成本计量与历史成本会计

为了更好理解公允价值会计计量,有必要对传统的(现在财务会计实务仍普遍采用的)历史成本计量与会计进行说明。

首先要严格区分计量与会计两个概念。如前文所述,计量是会计(以后仅指财务会计)的一个

重要程序,它是“会计的核心问题”。但是,计量不等于会计。会计包括确认、计量和披露三个组成部分,最重要的部分不是计量,而是确认。确认包括两个步骤,即在账户中正式记录和在财务报表中正式列报。不论记录和编报报表,都离不开按一定计量属性进行货币数量(金额)的描述。但确认不只是一要计量,FASB在第5号概念框架中规定了四个确认标准,即可定义性、可计量性、相关性和可靠性,而可计量性不过是其中之一。而且,即使完全遵守了四个标准,也不过决定了在交易或事项发生后应否进行正式记录和应否计入财务报表的问题。何时记录与编表,还要考虑权责发生制。至于如何正式记录和计入报表,则应考虑实质重于形式,坚持资产负债观,严格遵守企业会计准则,并正确运用复式簿记机制。记录中需确保财务报表表内信息是来自正式的记录,所记录并应计入表内的信息应真正做到账证相符、账实相符和账账相符。在表内要素与记录要素互相一致的前提下,对于表内二、三等层次的项目,可以根据使报表使用者更易理解和对决策更为有用等要求,重新分类、组合,或对不重要的项目予以浓缩(合并),对重要的项目予细化。但日常记录中本期发生的交易与事项的金额或账户结账后的余额都应分别计入不同的财务报表。

以上才是表内确认的全过程。虽然它要借助于某种计量属性的货币计量。但会计的关键程序是确认。表外披露有时也会进行定量描述,但披露不过是对确认的补充,并非会计必不可少的组成部分(报表附注除外)。比如说,历史成本计量,只是讲某一项目是按历史成本计量的,我们并不要求它必须在表内确认,它可以只在表外披露。历史成本会计指的是财务报表表内全部或大部分项目已在按历史成本计量时予以确认。同理,公允价值计量,只是讲某一项目是按公允价值计量的,我们同样不要求它必须在表内确认。而公允价值会计则是指凡按公允价值计量的相关的项目(如金融资产和金融负债)在决定它按公允价值计量时就要求必须在表内确认(包括初始确认、后续确认)。因此,计量与会计的区分关键在于用这种计量属性计量的资产和负债,是否在财务报表表内确认(当然包括是否已先在账户中正式作了记录)。

历史成本是指两个主体同意交易时实际发生的市场入账或脱手价格(交换价),具有以下几个特点。(1)这种交换价格是交易或事项发生时已经形成,是实际的而不是估计的价格。(2)这种交换价格在双方成交时已经考虑到当前和未来的风险,把它用于计量后,在主体持有这种价格的资产和负债期间,不再考虑市场上有关该价格的变动。因此该计量属性即由交换价格转化为不受市场价格波动而变化的历史成本。(3)用历史计量的资产和负债在初始确认后,不再进行重计量,因而也不再因重计量进行后续确认。但资产出售、负债清偿、资产使用(属于资产成本的分配、摊销),资产报废或损失(属于资产成本的注销)等四种情况则不属于后续确认,而是另一项交易或内部交易。(4)采用历史成本的交易费用(包括确定历史成本的成本、记账成本)很可能低于采用其他计量属性所确认的费用。(5)历史成本计量的主要优点是如实反映资产的取得和负债发生的价值,其数据最大限度地来自已经发生的实际交易和事项,最小限度地来自估计(必不可少的费用分配与摊销也应力求可稽核、可复查、有规则)。(6)历史成本的主要缺点是计量面向过去,与主体面临的现实和未来脱节。此外,一项资产如分次购入,每次交易的交换价格不同,严格地说,在这种情况下的该资产的金额,各项资产的小计与合计金额,都具有不可比性和不一致性。

因此,历史成本计量是建立在两项会计假设之上的:第一,该主体是持续经营的;第二,该主体所赖以存在的市场,货币的购买力是基本稳定的。从长期看,除金融工具以外,其他商品的价格的轻微波动(影响每次主体的历史成本的波动)幅度小,有升有降,相互影响是可以抵消的。

纯粹的历史成本(pure historical cost accounting)指一个主体发生的全部交易和事项都按历史成本计量,先进行记录而后编制财务报表的一种会计模式。但这只是理论上的会计模式。在现行会计实务中,由于金融工具,特别是衍生金融工具的出现和发展,纯粹的历史成本会计已经很少。现实存在的历史成本会计模式是一种以历史成本为主,兼用其他计量属性(如公允价值)的混合会计

与计量模式。不论是纯粹的或以历史成本计量为主的会计模式中,它的特点都是:(1)主要提供财务信息和历史信息;(2)在整个会计处理中运用估计和判断的方面较少,比重很低;(3)核算的成本较低;(4)比较适应包括我国在内的大多数国家的大多数会计人员的会计实务(估计、判断能力)的水平;(5)其自身严重的缺陷是提供的会计数据与信息可能同使用者的经济决策不够相关。

四、公允价值计量与公允价值会计

公允价值会计也可称为“调到市价的会计”(Mark - to - market accounting)。FAS157认为公允价值是指“在计量当天,市场参与者在有序交易中出售资产收到的价格或转移负债付出的价格”。(FAS157 par. 5)这一定义(即FASB的157号财务会计准则《公允价值计量》,以下简称FAS157)成为学界争议的热点。我们就来剖析一下FAS157中关于公允价值的定义。

要理解这个定义,必须将其与同历史成本相对照。我们注意到,在该定义的表述中,不提及“交易日”而采用“计量日”的提法,显然计量日(指初始计量日,The date at the initial measurement)不等于交易日(结算日)。定义中不提两个主体之间达成的价格,而表达为市场参与者出售资产收到的价格或转移负债(不像历史成本讲负债的发生或清偿)付出的价格。显然,计量的价值不是现实的交易,也不是已发生的实际价格,它是市场参与者参照有序市场(应是早已进行的活跃的市场,其报价是公开、公正的,且随时可以取得)进行估计的假想交易中的资产销售价格和负债的转移价格。

可以看出,这个定义完全符合衍生工具的主要特点。一是随着基础变量的变动而变动且事先没有或仅有极少的初始投资。二是在未来的时日才结算(交易完成)。衍生工具的成交不是等到未来时日的结算,而是确定承诺(firm commit)了上述条件的衍生工具的买与卖的合约。这时的计量金额除少量保证金(那是实际的交易)外,只能是衍生工具的公允价值(公允价值的最佳估计是相同金融资产或负债在活跃市场上的报价)。

因此,总的来说,公允价值的基础是市场价格(交换价格)。具体地说,是在计量那一天基于假想交易的脱手价格(出售一项资产是预期的现金流入或转移一项负债时预期的现金流出)。该市场价格(或交换价格)是有序交易中的价格,即完全自愿的交换双方所欲进行的,已在市场上展现了一段时间的价格。在过去和现在,该交易是大量的,合乎商业规则的,其报价是公开、公正并随时可以取得的。公允价值的确定不是基于两个主体交换的双方,而是基于市场参与者(market participants)在活跃市场中作出的资产与负债的定价,其所以不称为负债的清偿价格(settled price)而称为“转移价格”(transferred price),就表示该项负债并未结清而仍在市场中持续为其他市场参与者所持有。

根据公允价值的特点,公允价值计量也有以下的特点。第一,它的计量日(初始计量日)不是交易日,因为它是以假想交易为对象,不是已发生的现实交易为对象,所以初始计量日是意欲交易的“确定承诺日”(at the date of firm commit)。第二,计量的金额不是由两个主体之间于交易日达成的,而是基于活跃市场的公平报价为基础进行估计的。第三,作为一种估计价格,公允价值有三级估计:一级估计,即以相同的资产和负债在活跃的主市场中公开、公平的报价作为公允价值;二级估计,即以相似的资产和负债在活跃的市场中公开、公平的报价为基础但须作必要的调整;三级估计,即缺乏可观察的市场价格,采用主体输入的估计变量(通过各种估计技术,如期权模型、未来现金流量的贴现值)来进行估计。企业应最大限度地采用可观察的市场输入变量,特别是一级估计。一级估计是公允价值的最佳计量,企业应最小限度地采用不可观察的企业输入变量即三级估计。第四,凡采用公允价值计量的项目,除初始计量外,在持续持有尚未结束交易期间,每经过一个报告期就要重新估计并尽可能调到市价(一级估计)。

公允价值会计指某些项目(目前主要指金融资产和金融负债,主要是前者)采用公允价值计量,

并在财务会计中进行两步确认:先进行正式记录(按复式簿记要求),再计入财务报表,成为财务报表的表内项目的会计模式。如资产持有者仍继续持有,应认为它是在交易中或可供销售的资产,从而应按报告日的市价或类似资产的市价进行后续计量(即重估价),并确认公允价值的变动(即账面价值与当前公允价值的差额,相当于可实现但并未实现的利得和损失)。按照美国的会计准则(FAS115),如该资产属于在交易中(in trading),公允价值的变动应在当期损益中确认;如该资产属于可供销售(available-for-sale),公允价值的变动应在全面收益中其他收益或损失部分确认。

公允价值会计的特点是:一个企业的当期收益,既包括已实现的真实收益或亏损,又包括未实现的预期(估计)收益或损失。同时,该企业资产负债表中的净资产也会包括未实现的预期资产增值或减值。在这种会计模式中,有人认为一个企业的资产与负债能反映当前市价的信息,做到了公开透明和如实反映。有人则认为,这是歪曲企业的经济真实,是用估计取代会计。在发生经济危机或金融危机的情况下,对公允价值会计评价的评价分歧就更大了。

五、金融危机背景下公允价值会计面临的挑战

从2007年下半年起,由美国次贷危机引发的金融危机(Financial crisis)席卷全球,并仍在蔓延与扩大。受冲击最大的是银行(尤其是投资银行)、其他金融机构和上市公司的投资部门,它们持有大量的金融资产(特别是衍生金融工具)和其他价格飘忽不定的投资(如房地产)。这次金融危机中,金融资产(例如股票、债券)和房地产的价格纷纷下挫,以公允价值计量的投资大幅度缩水。美国许多著名投资银行或因此倒闭,或申请破产保护。更重要的是它波及许多出口型企业。在这种情况下,对公允价值的争议益发激烈。金融界首先发难,指责FAS157“公允价值计量对金融危机具有推波助澜的作用”。他们呼吁停止FAS157的执行,回归历史成本计量。美国国会通过了《紧急经济稳定法案》(Emergency Economic Stabilization)。该法案第133节要求SEC在法案批准后90天内向国会提一份研究公允价值计量与会计的报告。90天后,SEC向国会提交了“调到市价会计的研究”的报告。“报告”认为金融危机的过错不在于采用公允价值会计。第一,FAS157不过是定义了公允价值,并为计量公允价值提供了一个协调一致的框架,但并未要求银行、金融机构甚至上市公司必须采用公允价值计量。第二,如果银行、金融机构由于采用公允价值计量,其持有的大量金融资产,而导致资产账面价值的狂泻,因而遭致营业失败(business failure)直至破产,其主要责任应在于衍生金融工具泛滥,缺乏必要的监管和企业投资政策的错误。可以认为这是对某些企业甘冒巨大风险企图获得巨大报酬的惩罚。会计只不过是“报信人”,公允价值计量不过向企业和投资人“报信”——你的资产现在还值多少?因此把营业失败推向营业失败的“报信人”是没有道理的。SEC坚持认为FAS157能够为金融资产提供透明的信息,中止FAS157的执行将使投资人失去信心。

反对的意见则认为,在金融危机发生后,许多金融资产已缺乏活跃的市场,公允价值已失去可靠计量的基本前提。即使公允价值计量对于非金融危机时期的金融资产是相关的,而在金融危机时期,也变得非常不可靠了,虽相关但非常不可靠的信息无法取得投资人的信赖。我们认为,公允价值会计存在固有缺点,要确认资产的当前市价,特别是在金融机构中,将引起金融的不稳定;而确认公允价值变动,又把已实现的收益和未实现的利得(损失)混淆起来,在金融危机条件下,进一步凸现公允价值信息的不可靠性。因为这个时期的公允价值变动可能是建立在不可观察的、主观估计的输入变量而对公允价值自行定价,并确定其变动的基础之上的,这样的“公允价值”和“公允价值变动(未实现的利得与损失)”都谈不上公允,当然更不可信。

因此,SEC在“报告”中承认FAS157虽然不应中止应用,但应当改进,特别是全球金融危机出现市场不活跃,有序的交易难以肯定,缺乏可观察的公平、公正的市场报价这一现实的经济背景之时。

问题在于应如何进行改进。2008年10月10日,FASB发布工作人员的立场公告,即FSP157-3,为在市场不再活跃的情况下如何应用FAS157提供指导。这一公告是用一个例子说明当一项金融资产的市场不再活跃时如何计量该资产公允价值过程中的关键因素(key considerations)。FAS157-3第9段列举三个方面的关键性原则。一是计量日不存在活跃市场时怎样判断可能在混乱或廉价出售的市场中,其交易价格是否可作为公允价值。二是允许在不可能获得可观察的市场输入数据时,使用主体自身关于未来现金流量按适当风险折现的现值为公允价值(实际上是接受三级估计)。三是如果市场不活跃,经纪人的报价(broker quotes)更多依赖于模型定价,在考察这种报价时要考虑报价的性质,即要分析是指导性报价抑或是具有约束力的报价(a binding offer)。在市场不活跃时,反而更依赖最不可靠的公允价值的第三级估计,这有些令人费解。

IASB的改进方案包括2008年10月对IAS39和IFRS7的修订及2008年10月13日对金融资产重分类的最新修订。它允许金融资产在极少数情况下可进行重分类。这里提及的少数情况是指当前的金融危机下,难于估计公正可靠的公允价值。因而对按公允价值初始确认并将公允价值变动的金融资产可按历史成本或摊余成本(转出时的公允价值)转入“持有至到期”(但仅限于债务工具。至于权益工具,则应转为“交易而持有”),但公允价值变动不能再转入当期损益。如允许编制全面收益表,则可计入该表的其他全面收益(损失),其前提是主体有意图且有能力持有该资产至到期或持有该资产至可供出售。

在全球金融危机仍在蔓延和扩散的时候,如果一家企业特别是投资银行、金融企业和其他企业的投资部门的按公允价值计量并在表内确认的资产占它全部资产的比重较大,有关这方面的未实现利得和损失在其总利润中比重也较高。一旦该资产的市场不活跃,看不到有序交易,而市场的交易价格又飘忽不定(且以下挫和狂泻为特征)时,财务会计岂不变成财务估计?财务报表岂不报告虚假的信息?缺乏可观察的、有序交易形成的公开价格不可能是公正的。何况公允价值还允许进行第三级估计(模型再科学,数据不正确,其结果还是虚假的)。因此,美国金融界不少人把营业失败归咎于FAS157即公允价值计量的现象也就不难理解了。虽然他们必须为自己投资失误、内控不严,甚至甘冒风险负责,但按公允价值计量的财务报表调到不可信的市价(基本上属于主观估计)引起投资人的恐慌,干扰了活跃市场和有序交易以至导致了银行的倒闭、破产,同样必须为这场危机的产生承担相应的责任。

六、结论和建议

通过以上分析,我们对公允价值计量提出若干改进建议。鉴于公允价值会计的根本问题是按公允价值计量的金融资产在财务报表内确认,在后续确认时必须调到市价,对产生的“公允价值变动(是可实现但未实现的利得与损失)”也须确认。这就使得财务报表内列报的主体的净收益(净利润)包括已实现的收益和未实现的收益,歪曲了企业的经营、投资、理财业绩的真相,背离了财务会计与财务报表的本质特征,即必须如实反映一个主体的经济真实。同时,考虑到公允价值仍是有用

未编全面收益表的主体,重分类时产生的公允价值变动只能列入资产负债表的所有者权益中,并单独列示。

2008年底,SEC在网上公布了向美国提交的长达248页、题为《调到市价会计研究》(Study on Mark-to-Market Accounting)的报告,它对于公允价值计量与会计研究是很全面的。整个“报告”的精神是站在它所支持的美国GAAP制订机构FASB的立场,为FAS157进行辩护,坚持不应中止或取消FAS157,却可以改进。但它对把“已实现”的企业收益和由于调到市价而确认公允价值变动(属于“未实现”的利得与损失)所引起的收益(利润)数字的不真实这一根本缺陷却避而不谈。

的计量属性,对于金融工具来说,它是最相关的计量属性;而对于衍生金融工具来说,它是唯一相关的计量属性。因此,公允价值又不否定,FAS157 也不中止。但这些信息最好都只在财务报表表外予以披露而不必放入表内,即不在表内确认。1979 年 FAS33 关于物价变动与财务报告的关系的处理(表内仍保留历史成本计量与确认模式,而与物价变动有关的不变美元的计量和现行成本的计量等,均在表外的其他财务报告中披露),是一个可供借鉴的成功的历史经验。如果金融资产或衍生工具出现了市场不活跃,难于估计可能的公允价值,则不论当时公允价值变动是计入当期损益或计入当期其他全面收益(若编制全面收益表)或计入资产负债表中所有者权益(单独表示),都可参照(不是按照)IASB 在 2008 年 10 月对 IAS39 和 IFRS7 的修订(允许重分类)和 2008 年 10 月 13 日关于重分类的最新修订,转入“持有至到期”(指有到期日的债券工具)或转入“持有待销售”(这是我们设想的一类,即“held to be sell”。这一类也是按成本计量,为的是容纳没有到期日的权益工具)。它们在重分类时的成本应是重分类时的公允价值,此后不再会产生重估价形成的未实现利得和损失了。除重分类产生的公允价值与账面价值差额应允许转入当期损益外,过去已进入当期损益的公允价值变动可以不再结转,但今后应在表外披露中分清净收益中已实现和未实现的金额并详细说明形成未实现利得或损失的来龙去脉。如果在表内已确认了金融资产的公允价值及其变动,又不想予以改变,也可再在表外披露“净收益”和“净资产”两个项目的构成,突出反映其中的“未实现利得与损失”部分。

按本文的上述建议,在金融危机消失以前,FAS133 和 IAS39 可考虑暂时停止执行。因为,按上述两个准则在这一罕见的情况下,坚持按公允价值正式记录并在表内确认金融工具和衍生工具,已不能提供可信赖的既相关又相对可靠的这些工具的公允价值及其变动的信息了。一旦市场呈现了活跃,又产生了有序交易,这两个准则仍可恢复执行。

我们并不怀疑 FAS157 参照和继续应用的价值,倒是 IASB 和 FASB 在当前花费大量资源修改 IAS39 和制定 FAS133 的必要性存在质疑。这么做的目的无非是想按公允价值在表内确认金融工具与衍生工具而已。然而,表内确认与表外披露只是会计信息表述的两种互为补充的不同方式,有些信息(如按公允价值计量的)在表外披露更好,并不一定要纳入表内。1978 年 FASB 发表的第 1 号财务会计概念公告第 5 段提到,“虽然编制财务报告的目标基本上与财务报表相同,但某些有用的信息用财务报表传递较好,而某些信息则通过财务报告更好,并且有时只能用财务报告来提供。”这段话,特别是最后两句话,不恰恰是针对当时虽还没有出现“公允价值”,但已出现类似公允价值的“现行成本”等计量属性来说的吗?我们强调在任何时候,财务会计与财务报表的本质特征都不应当人为地改变,财务会计决不应变成财务估计。

参考文献:

财政部会计准则委员会,2009:《公允价值计量》,北京:中国财政经济出版社。

葛家澍,2009:《公允价值计量面临全球金融风暴的考验》,《上海立信会计学院学报》第 1 期。

葛家澍,2009:《公允价值的定义问题》,《财会学习》第 1 期。

FASB,2006,“SFAS157” Fair Value Measurement”。

SEC,2008, Report and Recommendations Pursuant to Section 133 of the Emergency Economic Stabilization Act of 2008: Study on Mark-to-Market Accounting.

[责任编辑:叶颖玫]

(英文摘要下转第 47 页)

- 杨小凯,1988:《经济学原理》,北京:中国社会科学出版社。
- 杨芷英,2005:《论人的全面发展与社会主义和谐社会的构建》,《马克思主义研究》第3期。
- 俞可平,2008:《努力实现人的自由而全面的发展——谈 共产党宣言 与中国特色社会主义》,《马克思主义与现实》第3期。
- 余文烈,1993:《分析学派的马克思主义》,重庆:重庆出版社。
- 张平、孙敏,1994:《瑞典:社会福利经济的典范》,武汉:武汉出版社。
- 张一兵,1999:《回到马克思——经济学语境中的哲学话语》,南京:江苏人民出版社。
- 张一兵,2002:《方法的前置与自觉:马克思何以呈现》,《学术月刊》第6期。
- 朱钟棣,2009:《当代国外马克思主义经济理论研究新动向》,《中国经济问题》第2期。

[责任编辑:叶颖玫]

A Contemporary Reflection and Implications of Economics : in the Human-as-Subject Perspective

ZHU Shi-lu

(Economic Research Institute ,Xiamen University , Xiamen 361005 , Fujian)

Abstract : One of the driving forces behind the progress of the discipline of economics is the necessary and timely reflection on economic theories. From the human-as-subject perspective , this paper argues , contemporary western economics is plagued with defects such as narrow hypotheses and materialization of humanity . It fails to give due attention to workers and suffers from serious class-based limitations in making economic policies and coordinating social contradictions. Looking into its essential disposition , it is easy to conclude that it is a type of economics focusing on materiality rather than humanity. By contrary , classical Marxist political economy insists on approaching socioeconomic development from the human-as-subject perspective and in particular from the standpoint of ordinary workers. Its theory takes into account both humanity and materiality. It is argued that contemporary research on Marxist political economy should place more emphasis on the development of humanity , particularly the free and all-round development of each individual , in order to understand and guide economic development and ultimately unify economic development and social development.

Key words mainstream contemporary western economics , Marxist political economy , human-as-subject economics

(上接第 33 页)

A Study of Problems with Accounting Measurement Based on Fair Value

GE Jia-shu ,DOU Jia-chun

(Department of Accounting , Xiamen University , Xiamen 361005 , Fujian)

Abstract : Fair value is an attribute most relevant to financial instruments ; it is the only relevant measurement attribute for financial derivatives. The fact that fair value accounting must identify fair value changes (unrealized gains or losses) results in distortions of the achievements in business operations , investment and financial management of an enterprise. Confronted with a serious financial crisis , most financial assets lose their active markets , and fair value estimation of financial assets or liability loses its basis. It follows that an enterprise should stop using fair value to measure its financial assets and liability. This paper argues that the essence of financial accounting and financial statements exists in its ability to reflect the true economic situation of an enterprise and that accounting must never change into estimation. It is therefore suggested that our current system of fair value accounting be improved so that it meets the needs of new economic development.

Key words fair value measurement , fair value accounting , historical cost accounting