

公允价值必须由市场参与者在市场上共同决定，即只能是活跃市场上的公开标价。因此，FAS157的第三级估计是资产和负债的不可观察的输入值，按第三级估计计量的价值只能称为“估计价格”，而不是“公允价值”或“公允价格”

关于会计信息质量特征的几个问题

——兼为“公允价值”正名

■ 厦门大学教授、博士生导师 葛家澍 厦门大学会计学博士研究生 陈朝琳

本文试图就会计信息质量特征的本质问题进行研究。本文认为，会计信息质量特征是目标的组成部分，在介绍IASB和FASB联合制定的概念框架征求意见稿（ED）的基础上，本文对信息质量特征的两项功能——作为审计的基本标准与作为会计选择的基本标准进行了分析，同时讨论了三个信息质量特征，即高质量、透明度和公允（公允性）。

一、会计信息质量特征是目标的组成部分

财务会计（财务报告），是立足企业（主要指上市公司）、面向市场（主要指资本即证券市场），由企业向市场参与者提供财务信息和其他经济信息的一个经济信息系统。信息提供者（企业）与信息使用者（企业的所有者、债权人，以及他们的代理人）是相互脱离的。为了保护信息使用者得到真实、公允的信息，通常要求财务会计处理和财务报告的编报应当遵守会计准则，而会计准则又必须运用若干基本概念。这些概念构成一套相互凝结、协调和内在一致的体系，这就是财务会计概念框架。在不同国家（地区），财务会计概念框架的具体名称可能不同。如美国称之为“财务会计概念公告”，英国称之为“财务报表原则公告”，国际会计准则

理事会称之为“财务报表的编报框架”，我国则称之为“企业基本会计准则”。但是，它们都是由目标和与目标相关联的一系列其他基本概念所组成。其中，“目标”当然最为重要。因为它决定财务会计即财务报告的目的与宗旨，一般把目的和宗旨规定为对投资人决策有用（含投资人评估企业经理层的受托责任），或决策有用性与评估受托责任同时并提。为达到所规定的目标，还要指明企业所提供的信息，这些信息最终是由企业财务报告的核心——三个财务报表（资产负债表或财务状况表、收益表或全面收益表与现金流量表）来提供的。

二、会计信息质量的组成和质量特征的主要作用

在众多的概念框架中，反映会计信息质量特征的各种质量基本相同。最近，IASB和FASB联合制定的概念框架，对于财务报告的目标和信息质量特征已通过应循程序，制定了一份ED。它距离最后形成正式的概念框架（极可能是IASB和FASB联合制定的单一的概念框架的第一部分；也不排除单独发表，成为联合概念框架的第一份。至于什么具体名称，两个理

事会似乎还没有讨论过）只有一步之遥。这份CF的ED，是把会计信息特征即所谓对决策有用的财务会计信息质量同财务报告的目标放在一起讨论和表述的。可见，两者的关系很密切，这也说明美国APB早在1970年就认为信息的质量特征是质的目标观点很有远见。

在IASB/FASB2006年的ED中，把信息质量特征分为基本质量特征、增进的质量特征和报告的约束条件三大部分。其实，第三部分——“约束条件”并不代表对财务报告的信息要求。约束条件共有两个，即重要性与成本。它们的作用只是为会计信息质量要求划了一条底线。即如果该信息不重要或取得该信息的成本过高，就可不要求这种信息具有基本和增进的质量特征。否则，费力不讨好，得不偿失。因为，取得符合质量特征要求的信息是要花费成本的，而且并不是每一个信息都会对使用者的决策具有重要性。

按照这份ED，基本质量特征可分为两个，其下又有组成质量特征，如下图所示。

基本质量特征关联划分图



至于增进的质量特征则有四个：可比性（一致性）、可稽核性、及时性、可理解性。

会计信息质量特征的功能（作用）究竟是什么？本文认为有两个：

首先，会计信息质量特征是用来审查和评估准备呈报的财务报告的质量是否符合财务报告的目标和会计信息的质量要求。这种检查是事后的检查与评估，一般通过独立的注册会计师予以审查。尽管审查有自己的审计准则和各种审计程序，但种种审计准则和程序，同财务会计概念框架中要求的会计信息质量特征是基本一致、不谋而合的。

其次，是作为会计选择的主要依据。有人可能认为，既然财务会计、财务报表和财务报告都是遵循GAAP或企业会计准则运作的，为什么还有会计选择？会计选择，是指会计和报告的各种方法仍须进行专业判断，使之更符合会计的信息质量特征。实际上，企业会计准则的制订本身需要会计选择，而按应循程序制订并公布的企业会计准则，不可能事无巨细，什么都规范到。

可见，会计选择不仅无所不在，而且以会计信息质量特征为依据的会计选择，对于保证财务报告的真实公允和透明，至关重要。

会计选择，正如FASB Concepts No. 2 “The Nature of Accounting Choices” (Par. 6-20) 中所说，至少在两个层次上进行着。第一个层次是准则制订机构，第二个层次是执行准则的各个主体。

准则制订机构需要会计选择的内容是很多的。例如，何时及是否应制订财务会计概念框架？其名称是什么？是单一的形式（如IASB）还是分散的形式（如美国FASB）？如何确定财务报告的目标？何时启动新准则的立项？为何制订这一项目的新准则等等。

可见，从概念框架和准则（包括解

释、指南）的启动、制订到最后发布，到处都有会计选择问题。

执行准则的编报财务报告的主体也需要选择。例如，在准则中有备选的项目，如存货的计量属性、固定资产折旧方法、有关费用摊销方法、资产减值或债务重组，尤其是表外自愿披露，都需要主体按专业判断进行选择。举个例子，按美国FAS115，企业持有特定的证券投资，可以根据自己的能力和管理当局的意愿，在下列分类中进行选择，即可以重分类：

（1）按摊余成本计量的持有至到期的债券；（2）按公允价值计量并允许公允价值变动计入当期损益的“销售中证券”；（3）按公允价值计量并允许公允价值变动计入全面收益表中其他全面收益的“可供销售的证券”。

由于会计选择无所不在，会计信息质量的影响也就到处可见。如果说会计目标对财务会计与报告起着指引方向的作用，一旦离开会计信息质量特征，会计目标是难以完成运行的主要作用的。所以，在概念框架中，最重要的概念是目标，但仅次于目标的另一个重要的基本会计概念就是会计的一系列信息质量特征了。

三、高质量、透明度、公允性和公允价值

以上所研究的企业会计信息质量及其两大功能，都是就现有概念框架中已被肯定的信息质量特征来说的。此外，在许多会计文献中经常被采用、而准则制订机构并未认可（或存在争议）的质量特征尚有几点。其中，最突出的是，高质量、透明度及公允性。

本来，“公允性”并无什么争议，但它被用来命名“公允价值”这一流行的计量属性，并通过US.FASB的FAS157“公允价值计量”和IASB的ED“公允价值

计量”给出定义和规定三级估计层次，之后就引发了为“公允”正名的问题。

1. 高质量

“高质量”本是美国证监会前主席Arthur Levitt于1997年9月29日在一次演讲中的主要内容。后来，以“高质量会计准则的重要性”为题，在美国会计学会（AAA）的三个刊物之一《会计展望》1998年3月第12卷第1期上正式发表。文章发表前，Levitt的演讲就在美国引起热烈反应。1997年，FASB与AAA每年举行一次的财务报告问题年会上，Levitt的演讲，尤其是高质量准则的特征竟成为当时的主要议题。有报道称，之前在伦敦举行的第二次G20首脑峰会上，为克服金融危机，曾呼吁IASB应尽快建立一套高质量的全球单一的会计准则。看来，高质量的会计准则已成为多国政府元首、首脑以及财政部长们关切的一项化解金融危机的措施了。

究竟什么是会计准则和财务报告的高质量？Levitt当初在演讲中认为，高质量是“能够导致可比性、透明度和充分信息披露的信息”的准则和由它规范的财务报告。这里，他又提出一个引起理解不一致的“透明度”概念。后来，他在演讲中谈到对于国际财务报告准则的要求时，又提出准则必须包括现有会计文献中普遍接受的基本概念，严格地加以解释和应用。1998年12月，FASB在一份题为“国际会计准则的制订：未来的一种设想”的研究报告中，以Levitt的思想为基础，重新解释了“高质量”的含义。

本文认为，高质量毫无疑问是一个综合的质量特征，或者反过来说，是所有会计信息质量的概括。它的内容，可能永远处于发展之中，是与与时俱进的基本质量与增进质量的综合。它非常像英国的“真实与公允”的观点，不必也不可能给出一个一成不变的固定定义，还有点像传统的中国谚语——“学无止

境”。高质量的准则与财务报告，是指永无止境、而不断适应市场发展加以完备的、有用的准则与报告。

2. 透明度

如前所述，“透明度”也是Levitt在“高质量会计准则的重要性”的演讲（论文）中提出来的。看来，作者原来认为透明度是高质量的组成部分。但此后使用这一术语的人越来越多，理解开始不一致。尤其是USSEC在其2008年底向美国国会提交的“关于调到市价会计的研究”的报告中，多次强调，公允价值信息是透明的信息，更引起一些非议。

本文认为，透明，按字面理解，应当是不允许有任何虚假，能够如实地、清晰地反映企业财务状况和经营业绩的真相。因此包括：可理解性、如实反映、相关性和充分披露四个质量特征。透明度也是若干信息质量特征的综合，最为重要的是使财务报告使用者能够从报告（尤其是报表）的信息中清晰地看到企业的经营真相。

总之，透明度是一个有待会计界继续研究才能取得共识的概念，把它引入财务报告信息质量特征之中看来是可以的，问题在于如何替它给出恰当的定义，界定其边界，而不致同其他信息质量特征完全重叠（略为重叠和交叉是允许的）。

3. 公允与公允价值

公允似乎没有明确地在美国财务会计公告第2号中列为一个信息质量特征。不过，SFACNo. 2在“中立性”中提到不公允就是不中立。所以，公允可以视为中立的同义词。

在美国财务会计概念公告第7号“在会计计量中利用现金流量信息和现值”中，非常明确地认为，凡是由市场决定的价格都可视为公允价值，其中包括历史成本、现行成本。第7号公告的

第7段写道：“近年来，本委员会以公允价值作为初始确认与在后续期间的新起点计量中多数计量的目标。第5号财务会计概念公告中没有使用术语‘公允价值’。”然而，在第5号概念公告中若干计量属性的描述，与公允价值是一致的：“在初始确认时，除非有相反的证据，现金及其等价物的付出或收入（历史成本或历史收入）经常被假定近似于公允价值。现行成本和现行市场价值均属于公允价值的定义范围之内。”第7号概念公告第35段明确否定“管理层对未来现金流量的最佳估计”，认为它不符合财务报告三大目标中的两个。这里，非常明显，当时FASB所说的公允价值是当前的市场价格。可是FASB现在在FAS157中则明确其为脱手价格，即市场销售价而不是买入价。不论怎么说，公允价值之所以被称为“公允”，就是由于这两种价格不是由企业单方面决定，而是由市场参与者（至少买卖双方，甚至是若干个市场买卖双方）共同裁决。理由很简单，只有市场价格（不论过去和现在，甚至未来）才能不偏不倚，达到公平、公正。不过，美国的FAS157和IASB在2009年的一份ED，题目均是“公允价值计量”，两份文件又把公允价值定性为估计价格了，而且将其估计分为三级。让我们简单地分析一下三级估计。

一级估计是可观察到的、活跃市场上相同资产和负债的公开标价。它分明是实实在在随时可取得的市场价格，并不需要估计。

二级估计也是可观察到的活跃市场的价格，不过它不是相同资产或负债，而是同类资产或负债。这里，需要进行必要的调整。调整带有估计性质。但是如果调整的假定与方法透明、科学，则仍视为可信的市场标价。

三级估计就不同了。它正是第7号

概念公告所反对的、由企业按未来现金流量现值等估计方法得出的价格。如称“估计价格”还名实相符，若把它标为“公允价值”则明显地名实不符。

在这里，本文作者提出几点疑问：第一，估计价格能成为公允价值吗？第二，一、二级估计并非估计价格。特别是一级估计，可从交易所、拍卖市场、经纪商等处随时取得公开、公正的标价。在何处需要估计？是否要检查一下SFACNo. 7与FAS157的矛盾之处？

（1）三级估计为何成为公允价值？如果说在金融危机时期，市场已不活跃，交易变成无序，为何仍要坚持三级估计，并把企业主观估计、不可观察、难以稽核的定价，称之为“公允价值”？在市场经济中，市场参与者所信赖和接受的价格究竟是应由市场决定，还是也可由会计准则或企业单方面主观决定？（2）我们承认，美国FASB制定了许多高质量的会计准则。美国SEC和FASB在制定准则方面人才济济、经验丰富，堪称世界之最。但在金融危机笼罩下，为何强迫金融业或其他投资企业，必须按所谓的公允价值（如三级估计）计量并列报其仍继续持有的金融资产，使其报告出现预期的而不是实际发生的资产减值，甚至导致虚假的亏损？这样做，其结果，有无影响美国的金融稳定？

中国有句俗语：“智者千虑，必有一失”，本文恳请美国SEC和FASB的专家们在FAS157中把公允价值全部定性为估计价格，并对在一系列指南中坚持推行三级估计的做法予以三思。□

网上浏览，请登录中国总会计师网(www.ccfoc.com.cn)