

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: David Hubl
Téma práce: Restituční spory dle zákona č. 229/1991 Sb.
Téma práce anglicky: Restitutional disputes under Act 229/1991 Coll.
Rozsah práce: 62 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 13. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Volbu zvoleného tématu lze aprobovat. Nejde sice o téma nové, je však složité. Problematika restitucí byla v období po roce 1989 předmětem komplikovaných jednání, v nichž byly uplatňovány ekonomické, právní a další argumenty jak ze strany zastánců, tak ze strany odpůrců či ze strany "názorově nevyhraněných subjektů". V této souvislosti však nutno poznamenat, že téma restitucí je dosti probádané, když je možné dohledat velké množství zdrojů, a to jak odborných pojednání k tématu, tak výrazné množství judikatorních závěrů soudů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit jako středně náročné, a to vzhledem k dostupnosti pramenů. I když se jedná o téma relativně náročné na zpracování, diplomant se svého úkolu zhostil dobře a poskytl tak relativně ucelený pohled na danou problematiku, byť lze v textu práce najít určité obsahové nejasnosti. Práce byla, ač to diplomant výslovně neuvádí, zpracována rozborně popisnou metodou, když popis jednoznačně převažuje nad vlastním rozborem problematiky. V práci lze pak jednoznačně postrádat polemiku s ostatními názory k dílčí problematice, na určitých místech také diplomant opisuje buďto celý text zákona (viz např. na str. 20 až 22, dále ještě na téže str. 22 až 23 atd.), nebo dostupnou judikaturu (viz např. 13 až 14, str. 31 až 32, str. 39 až 40 atd.). To úroveň práce bohužel snižuje, když diplomant nečiní kritické či nekritické poznámky k citovanému textu.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Nicméně po stránce literární je třeba mít výhrady, když diplomant v podstatě opisuje zákonný text či citovaná soudní rozhodnutí. Co se týče systematické, práce je strukturována celkem do čtyř kapitol, nepočítaje v to Úvod a Závěr (zde dlužno poznamenat, že diplomant zřejmě neprovedl závěrečnou korekturu textu práce před jejím odevzdáním, když se v obsahu práce neobjevuje Závěr, Seznam použitých zkratk, Seznam použité literatury a pramenů a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov). Diplomant při zpracování práce postupoval od obecného vymezení restitucí dle zákona č. 229/1991 Sb. (kap. 1., str. str. 10 a násl.), k pojednání o restitučních sporech o vydání původních odňatých nemovitostí (kap. 2., str. 30 a násl.), dále se zabýval problematikou náhradových sporů o existenci nebo výši restitučního nároku oprávněné osoby (kap. 3., str. 48 a násl.), a konečně otázkou náhradových sporů o vydání náhradních nemovitostí ve vlastnictví ČR (kap. 4, str. 61 a násl.).

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce (na str. 7) diplomant vymezil ambici své práce, a to negativně. Podle doslovného znění diplomanta není cílem práce popsat veškeré spory týkající se navrácení konfiskovaného majetku v souladu dle zákona č. 428/2012 Sb. či jiné obdobné formy náhradových sporů a řízení, jejichž význam je dle tvrzení diplomanta pro účely práce zanedbatelný, dále svůj cíl vymezil tak, že není cílem práce podrobný popis zákonné úpravy a postupu při uspokojování restitučních nároků. Diplomant svůj cíl v podstatě naplnil, v tom však lze nalézt negativa zpracované materie, když diplomant především popisoval, aniž by problematiku analyzoval (viz výtka vedoucího práce v bodě 2. tohoto posudku). Práce je v podstatě výtahem soudních rozhodnutí (kterých na druhou stranu diplomant použil na poměry diplomové práce dostatečné množství). V práci tak lze v podstatě obtížně hledat zdařile zpracované pasáže. Lze shrnout, že práce minimálně osvědčila diplomantovu práci s dostupnou judikaturou, přičemž její výsledky navazují na v podstatě obecně známé prameny. S ohledem na shora uvedené je práce na hraně obhajitelnosti, přičemž by se v rámci ní měl diplomant zabývat předně výtkami, které jsou k práci učiněny.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Neadekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, pozitivně lze hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou (celkem 49 soudních rozhodnutí).

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Průměrná až podprůměrná ve vztahu ke zvolené problematice, práce není obohacena vlastními úvahami diplomanta.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Průměrná, práce neobsahuje přílohovou část.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jakou formou se zapíše do katastru nemovitostí rozhodnutí pozemkového úřadu o schválení dohody o vydání nemovitosti?

Nechť diplomant uvede principy majetkového vyrovnání státu s církvemi.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Dobře.

V Praze dne 10. 1. 2019

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce