



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

### Název bakalářské práce:

Primární péče v americkém zdravotnictví z pohledu všeobecné sestry

### Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

Primary care in the American health care from the perspective of nurses

**Autor práce:** Jana Novotná

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Veronika Di Cara, Ph.D.      pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce:** Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková      pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok:** 2017/2018

## Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	4
<b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> <p>Abstrakt splňuje požadavky na obsah, jsou v něm shrnuty všechny klíčové informace korespondující s obsahem práce, překračuje však stanovený rozsah.</p>		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použita literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použita argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> (0-20 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	18
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> <p>Autorka zvolila adekvátní odbornou literaturu vztahující se k tématu. Metoda rešerše byla popsána. Pro vypracování bakalářské práce bylo použito 48 aktuálních zdrojů, z čehož značnou část tvoří zdroje zahraniční. Použitá literatura byla řádně citována. Postrádám však informaci o počtu závěrečných prací zpracovaných jinými autory na stejné nebo podobné téma.</p>		
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce a výzkumné otázky byly stanoveny. Metodou pro výzkumné šetření bylo studium literatury na zvolené téma, analýza získaných informací, dále také vlastní pozorování a zkušenosti získané (dle sdělení autorky) dlouholetou praxí v prostředí českého i amerického zdravotnictví.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>12</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje některé faktické nedostatky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v kapitole 2.4.4 postrádám uvedení AP Zdraví 2020, konkrétně 10b je věnován vzdělávání NLZP,</li> <li>- zákon 96/2004 Sb., nebyl zrušen (byl pouze novelizován zákonem č. 201/2017 Sb., a povinnost celoživotního vzdělávání byla zachována,</li> <li>- CŽV proto není v ČR nijak omezováno, jak autorka tvrdí na str. 50,</li> <li>- pro odpověď na výzkumnou otázku č. 4 chybí popis způsobu vzdělávání sester v ČR, dále chybí popis kompetencí nelékařských zdravotnických pracovníků v</li> </ul>		

<p>multidisciplinárním týmu (praktická sestra, všeobecná sestra, sestra specialista, apod.)</p> <p>- vzhledem k diametrálně rozdílnému způsobu financování, ale i jiné tradici ve smyslu rozdělení rolí lékař - sestra v ČR, považují autorčiny návrhy a srovnání ČR a USA v této oblasti za zavádějící a nevhodné.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b></p> <p>Autorka ve své práci dodržela etické aspekty pro tvorbu bakalářské práce. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b></p> <p>Téma práce je originální a přínosné pro rozvoj oboru, autorčiny závěry však nejsou relevantní, jelikož se v řadě případů jedná pouze o autorčiny subjektivní pocity a názory.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>12</b></p>

#### **Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce splňuje požadavky na rozsah, je logicky uspořádána a obsahuje všechny klíčové části. Obsahuje však formální nedostatky. Strana 11 je prázdná, na straně 40 je pravděpodobně omylem uvedena pod bodem „Manažerské kompetence“ znovu rešerše literatury. Jazyková úroveň je přiměřená. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

#### **Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

<b>Doporučený klasifikační stupeň</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>
Výborně	100–81
<b>Velmi dobře</b>	<b>80–61</b>
Dobře	60–41

#### **Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (76 bodů)**

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Předložená práce obsahuje všechny klíčové části, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Práce splňuje požadovaný rozsah, avšak obsahuje formální nedostatky. Strana 11 je prázdná, na straně 40 je pravděpodobně omylem uveden pod bodem „Manažerské kompetence“ znovu popis rešerše literatury. Autorka si pro zpracování bakalářské práce zvolila dostatečné množství aktuálních zdrojů z čehož značnou část tvoří zdroje zahraniční. Metoda rešerše je popsána a zdroje jsou i řádně citovány. Metodou pro výzkumné šetření bylo studium literatury na zvolené téma, analýza získaných informací, dále také vlastní pozorování a zkušenosti získané (dle sdělení autorky) dlouholetou praxí v prostředí českého i amerického zdravotnictví.

V předložené práci se vyskytují některé faktické nedostatky. Autorka např. na str. 46 uvádí, že byl zákon 96/2004 zrušen, přičemž zákon 96/2004 Sb., zrušen nebyl (byl pouze novelizován zákonem č. 201/2017 Sb.), a povinnost celoživotního vzdělávání byla zachována. CŽV v ČR není ani nijak omezováno, jak autorka tvrdí na str. 50.

V kapitole 2.4.4 postrádám uvedení AP Zdraví 2020, konkrétně např. 10b je věnován vzdělávání NLZP.

Pro odpověď na výzkumnou otázku č. 4 chybí popis způsobu vzdělávání sester v ČR, dále chybí popis kompetencí nelékařských zdravotnických pracovníků v multidisciplinárním týmu (praktická sestra, všeobecná sestra, sestra specialista, apod.)

Vzhledem k diametrálně rozdílnému způsobu financování, ale i jiné tradici ve smyslu rozdělení rolí lékař a sestra v ČR, považuji autorčiny návrhy a srovnání ČR a USA v této oblasti za zcela zavádějící a nevhodné.

Závěry plynoucí ze získaných informací jsou prezentovány sice srozumitelně, avšak v řadě případů se jedná o subjektivní pocity a názory samotné autorky.

V kapitole „Diskuze“ autorka podrobně popisuje činnosti všech pracovníků na pracovišti, kde sama působí, a to od příchodu pacienta na ambulanci až po jeho odchod, což považuji v této

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

kapitole za zbytečně podrobné a nadbytečné. Kompetence NLZP v americkém zdravotnictví byly velmi podrobně popsány již v předchozí části textu.

Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %.

Jazyková úroveň je přiměřená.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Myslíte si, že české sestry mají zájem o navýšení svých kompetencí v oblasti primární péče?

V Praze dne 8.8.2018  
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková  
Podpis oponenta práce