

Univerzita Karlova v Praze

Pedagogická fakulta

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Spolupráce základních škol a Policie ČR na území  
Obvodního ředitelství policie Praha III**

**The cooperation between elementary schools  
and Police of the Czech Republic  
in Police headquarters of Prague III**

Martin Hacura

Katedra pedagogiky

Vedoucí práce: prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

Studijní program: Vychovatelství

Studijní obor: Vychovatelství

2015

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Spolupráce základních škol a Policie ČR na území Obvodního ředitelství policie Praha III“ vypracoval pod vedením vedoucího práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále prohlašuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze dne 18. června 2015

.....  
podpis

Prohlašuji, že souhlasím s trvalým uložením této práce do databáze Theses.cz.

V Praze dne 18. června 2015

.....  
podpis

Hlavní poděkování věnuji prof. PaedDr. Stanislavu Bendlovi, Ph.D. za jeho odborné vedení, podporu při tvorbě bakalářské práce a heroickou trpělivost s mou osobou.

Zvláštní poděkování patří vrchnímu radovi Obvodního ředitelství policie Praha III plk. Mgr. Bc. Tomáši Neuwirthovi a všem ředitelům a ředitelkám základních škol, kteří se účastnili výzkumu, za jejich ochotu a pomoc.

.....  
podpis

## **Anotace**

Práce se zaměřuje na problematiku vzájemné spolupráce základních škol a policejního orgánu v rámci jednoho ze samostatných obvodních ředitelství policie, které se nachází na území hlavního města Prahy. Bakalářská práce provádí exkurzi do organizačních článků Policie ČR v cílové lokalitě a zaměří se na jejich úlohu v oblasti spolupráce. Součástí práce je výtah legislativních norem, základní terminologie Policie ČR a reálný náhled na současnou policejní praxi. Získaný souhrn je následně konfrontován s požadavky samotných škol na základě přímého šetření.

## **Klíčová slova**

Policie České republiky, základní škola, spolupráce, Community policing, legislativní teorie, územní standard, praxe, bezpečnost, prevence, požadavky

## **Annotation**

The bachelor thesis is focus on the cooperation between elementary schools and policy within one of the separate area of police headquarters which is situated in the capital city of Czech Republic – Prague. The bachelor thesis perfoms organizational units of Police of the Czech Republic in target location and focus on their role in cooperation. The part of the thesis is summary of legislative standards, basic Police of the Czech Republic terminology and real insight into current police practice. Achieved summary is then confronted with requirements of elementary schools on the basis of direct investigation.

## **Key words**

Police of the Czech Republic, elementary school, coopetration, Community policing, legislative theory, territorial standard, practise, security, prevention, requirements

## Obsah

1 Úvod.....	8
2 Teoretická část .....	10
2.1 Cílová lokalita.....	10
2.2 Zainteresoované organizační články Policie ČR .....	12
2.2.1 Místní oddělení policie .....	12
2.2.2 Dopravní inspektorát.....	13
2.2.3 Odbor obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování .....	13
2.2.4 Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy .....	15
2.3 Právní normy.....	16
2.3.1 Policie ČR.....	16
2.3.1.1 Zákony .....	17
2.3.1.2 Interní normy .....	18
2.3.2 Základní školy.....	20
2.3.2.1 Legislativa a kurikulární dokumenty na státní úrovni .....	20
2.3.2.2 Kurikulární dokumenty na školní úrovni.....	21
2.4 Community policing .....	22
2.5 Výstup z rozboru legislativy a interních norem.....	24
3 Popis současného modelu v teoretické rovině .....	24
4 Výzkumná část.....	28
4.1 Faktický stav dle organizačních článků Policie ČR.....	28
4.1.1 Místní oddělení policie, dopravní inspektorát .....	29
4.1.1.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření.....	30
4.1.1.2 Rozhovor s vedoucími funkcionáři místního oddělení policie .....	35
4.1.2 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III .....	36
4.1.3 Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy .....	37

4.2 Faktický stav dle základních škol .....	41
4.2.1 Místní oddělení policie Obvodního ředitelství Praha III .....	42
4.2.2 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III .....	44
4.2.3 Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy .....	44
4.3 Požadavky škol .....	45
5 Kazuistika .....	49
5.1 Situace č. 1 .....	49
5.2 Situace č. 2 .....	51
5.3 Výstup z kazuistiky .....	53
6 Vlastní zhodnocení práce a její shrnutí .....	53
Použité zdroje .....	56
Seznam zkratk .....	57
Přílohy .....	59

# 1 Úvod

Každému nově přichozímu příslušníkovi Policie ČR je staršími kolegy vtlučováno do hlavy, že práce u policie není povolání, ale poslání. I já jsem si tedy vybral cestu bojovníka se zločinem jako svou životní výzvu, která mne naplňuje a mnohdy zasahuje i do mého rodinného života.

Ve služebním poměru příslušníka Policie ČR jsem od prosince 2008. Po celou dobu své kariéry sloužím v rámci Obvodního ředitelství policie Praha III, které zastřešuje městské části Praha 3, Praha 8 a Praha 9. Během svého působení u sboru jsem postupně vystřídal několik pozic a služebních zařazení.

Při svém nástupu k Policii ČR jsem byl zařazen jako hlídkový policista na útvaru Obvodní hlídkové služby, což fakticky znamenalo pochůzkovou službu v rámci celého obvodního ředitelství. Následně jsem absolvoval půlroční výcvikový a školicí kurz pro nově nastoupivší policisty, kdy vzhledem k dobrým výsledkům jsem byl převelen na Místní oddělení policie Libeň. Toto oddělení se nachází na Praze 8 a statisticky se jedná o jednu z lokalit s nejvyšším nápadem trestné činnosti nejen v rámci obvodního ředitelství, ale i celé Prahy. Zde jsem v září roku 2009 nastoupil jako řadový policista a postupně jsem prošel pozicemi pochůzkového hlídkového policisty, přes okrskáře <sup>1</sup>, až po tzv. zpracovatele <sup>2</sup>. Od ledna 2014 působím na 2. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III. Jedná se o elitní útvar, kterému je prioritně svěřena problematika zvláště závažného zločinu *Loupež podle § 173 Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů*, tedy zvláště závažného zločinu ve smyslu § 14 odst. 3 Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a násilné trestné činnosti s tímto spojené, včetně zločinů vydírání, ublížení na zdraví, omezování osobní svobody a podobně. Dále se útvar specializuje na úmyslně založené požáry, u kterých škoda přesáhne 500.000,- Kč, nástražné výbušné systémy a s tím související problematiky extremismu, výbušnin a nedovoleného ozbrojování.

---

<sup>1</sup> Příslušník obchůzkové služby, kterému je svěřen okrsek k přímému výkonu služby, vysvětleno v kapitole 2.3.1.2.

<sup>2</sup> Obdoba vyšetřovatele u Služby kriminální policie a vyšetřování s rozdílem, že dle věcné příslušnosti jsou mu svěřeny úkoly při objasňování a prošetřování trestných činů, u kterých horní hranice sazby trestu odnětí svobody nepřevyšuje 5 let, tedy přečinů ve smyslu § 14 odst. 2 Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.



V rámci popsané praxe u bezpečnostního sboru jsem vždy určitým způsobem spolupracoval se školskými zařízeními a je tedy logické, že se na téma vzájemné spolupráce zaměřím i ve své bakalářské práci. Po nabytí účinnosti *Zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů*, který nahradil dnes již neplatný *Zákon č. 293/1991 Sb., o policii*, byla jednotlivým krajským ředitelstvím Policie ČR dána určitá svoboda v tvorbě a aplikaci vlastních vnitřních norem a metodiky a to mimo jiné i na úseku prevence a spolupráce s nerezortními subjekty. Tyto normy samozřejmě nesmí být v rozporu se zákony a vyššími interními akty řízení, ale přístup jednotlivých krajských ředitelství a jejich okresních resp. obvodních celků se diametrálně liší. Z tohoto důvodu se budu problematikou zabývat pouze v rámci konkrétního územního obvodu, který velmi dobře znám a působím v něm již 7 let. Samozřejmě školský systém má více úrovní a nelze tedy formy spolupráce všeobecně paušalizovat. Tímto mám na mysli, že požadavky a problémy kupříkladu mateřských škol budou jiné, než u středních odborných škol a tedy logicky i samotná spolupráce bude mít jiné formy. Práci proto zacílím pouze na základní školy, které jsou nejpočetnějším druhem vzdělávacích institucí v cílové lokalitě.

Již samotný název a předešlé pojednání napovídají o odborném problému práce, jehož nosným pilířem je problematika vzájemné spolupráce a její formy ve vztahu základní škola – policejní orgán. V rámci tohoto problému je na místě jasně definovat cíle práce, kterými jsou:

- 1. Popsat úkoly jednotlivých organizačních článků Policie ČR v rámci spolupráce se základními školami na území Obvodního ředitelství policie Praha III.***
- 2. Provést výzkum, jakým způsobem a v jaké míře Policie České republiky skutečně spolupracuje se základními školami na území Obvodního ředitelství policie Praha III.***
- 3. Provést výzkum, zdali je současná praxe pro základní školy vyhovující a jaké jsou jejich aktuální požadavky a potřeby v této oblasti.***

Policejním orgánem zde mám samozřejmě na mysli organizační články Policie České republiky. Samotný pojem spolupráce je definován jako: „*Spolupráce neboli*

*kooperace je druh sociální interakce. Jedná se o základní formu sociálního chování. Spolupráce znamená společné úsilí zaměřené na dosažení prospěchu všech, kteří se na něm podílejí.*“<sup>3</sup>. V obecném povědomí veřejnosti je samozřejmostí, že Policie ČR spolupracuje s mimorezortními subjekty, v tomto případě základními školami, ale z odborného hlediska se jedná o složitější proces. Vzhledem k zaměření mého studia, nebudu brát zřetel na spolupráci ve smyslu úkonů trestního nebo přestupkového řízení, kde zúčastněné subjekty spolupracují s policejním orgánem z tzv. úřední povinnosti, ale zaměřím se na spolupráci z širšího úhlu pohledu. Jistým deficitem pro mne je ovšem skutečnost, že tematický okruh mé práce není z pedagogického hlediska příliš zpracován. Problematikou se zabývá například Stanislav Bendl ve vztahu k institucionální pomoci při projevech nekázně žáků, kde součinnost školy s Policií ČR vymezuje pouze do roviny již zmíněného trestního, případně přestupkového práva<sup>4</sup> nebo Miroslav Procházka u prevence sociálně patologických jevů<sup>5</sup>. Další odborné prameny se o spolupráci zmiňují již spíše okrajově a to převážně v souvislosti s některým z vládních dokumentů, např. výkladové ustanovení *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015*.

## **2 Teoretická část**

Teoretická část je rozdělena do několika základních rovin. Nejprve krátce charakterizují cílovou lokalitu. Následně rozeberu a definuji zainteresované organizační články Policie ČR, působící v lokalitě. Poté se zaměřím na právní normy, kterými se Policie ČR a základní školy řídí v oblasti spolupráce.

### **2.1 Cílová lokalita**

Hlavní město Praha je z policejního hlediska samostatným ředitelstvím na krajské úrovni. „*Krajské ředitelství policie jsou útvary s územně vymezenou působností. Slouží veřejnosti na vymezeném teritoriu, představují samostatné organizační složky státu a při plnění úkolů policie samostatně hospodaří s finančními*

---

<sup>3</sup> Internetová encyklopedie Wikipedie. Spolupráce. [internet] revize 14. 2. 2015 [24. 3. 2015]. <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Spoluprace>>

<sup>4</sup> BENDL, S. *Neukázněný žák Cesta institucionální pomoci*. 1. vyd. Praha: ISV nakladatelství, 2004. 65 s. ISBN 80-86642-36-4

<sup>5</sup> PROCHÁZKA, M. *SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKA*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012. 177 s. ISBN 978-80-247-3470-5

*prostředky ze státního rozpočtu. V rámci krajských ředitelství mohou působit další teritoriální útvary, které jsou jim podřízeny.*“<sup>6</sup> V souladu s touto definicí je pražské krajské ředitelství dále rozděleno na čtyři samostatné teritoriální celky, které jsou mu podřízeny. Těmito celky jsou obvodní ředitelství, která se rozlišují označením římskými číslicemi I až IV. Obvodní ředitelství lze chápat jako ekvivalent okresního ředitelství u mimopražských krajských ředitelství.

Obvodní ředitelství policie Praha III zastřešuje městské části Praha 3, Praha 8 a Praha 9. S celkovou rozlohou 152,5 km<sup>2</sup> se jedná o druhé největší obvodní resp. okresní ředitelství policie v rámci České republiky a to nejen plošně, ale i co do počtu obyvatel. Byť ředitelství v republikových statistikách drží nelichotivé druhé místo v počtu spáchaných trestných činů na svém území, dosáhlo opakovaně na první příčku v tzv. objasněnosti. Paušálně nelze tvrdit, že tzv. vysoký nápad trestné činnosti je na celém území. Co do počtu násilných trestných činů je skloňován pomyslný trojúhelník Žižkov - Karlín – Libeň, což je zapříčiněno vysokým počtem restauračních zařízení a heren a s tím související zvýšený výskyt kriminálně závadových osob. Nejčastější formou násilné trestné činnosti jsou zde loupeže páchané tzv. na ulici nebo v provozovnách heren a nočních barů, tedy úsek trestné činnosti, kterým se prioritně zabývá oddělení, jehož jsem příslušníkem. Tento pomyslný trojúhelník je společně s lokalitou Černého mostu znám vysokým počtem narkomanů, kdy problematika drog je často spojnicí s majetkovou a násilnou trestnou činností. Abych zde nezmiňoval pouhá negativa, musím zmínit i oblasti se zanedbatelným nápadem trestné činnosti, kterými jsou zvláště okrajové městské části Čakovice, Horní Počernice nebo Újezd nad Lesy.

Na území Obvodního ředitelství policie Praha III se nachází 13 místních oddělení policie a jedno detašované pracoviště, kdy se fakticky jedná o bývalé místní oddělení, u kterého došlo ke sloučení se sousedním oddělením a stalo se jeho samostatným externím pracovištěm. Dále se v obvodním ředitelství nachází Dopravní inspektorát a Služba kriminální policie a vyšetřování, která se dělí na Odbor obecné kriminality a Odbor hospodářské kriminality. Odbor obecné

---

<sup>6</sup> VOKUŠ, J. *POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. 2. vyd. Praha: policejní prezidium České republiky, 2010. 22 s. ISBN 978-80-254-7700-7

kriminality se člení na 9 oddělení, která se specializují na jednotlivé problematiky trestné činnosti. Odbor hospodářské kriminality se člení na 4 oddělení, která se zabývají hospodářskou kriminalitou. Definici a funkce jednotlivých organizačních článků, důležitých pro mou práci, rozeberu v následující kapitole.

Z pohledu školských zařízení se v cílové lokalitě nachází celkem 51 základních škol a to v poměru 11 škol na Praze 3, 26 škol na Praze 8 a 34 škol na Praze 9 <sup>7</sup>. Toto diametrálně rozdílné zastoupení škol koresponduje s rozlohou a počtem obyvatel jednotlivých městských částí.

## **2.2 Zainteresované organizační články Policie ČR**

V této kapitole jsou uvedeny a krátce charakterizovány organizační články Obvodního ředitelství policie Praha III, kterých se bezprostředně týká spolupráce se základními školami. Zdaleka se ovšem nejedná o všechna oddělení a útvary, které jsou dislokovány v cílové lokalitě. Ostatní organizační články jsou pro práci nevýznamné, a tedy nemá smysl o nich pojednávat.

### **2.2.1 Místní oddělení policie**

Místní oddělení policie <sup>8</sup> je oficiální označení policejních služeben na území Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy. Tato oddělení tvoří páteř celé policejní struktury. Úkoly MOP jsou výstižně definovány citací „*K přímému kontaktu pořádkové policie s veřejností slouží síť obvodních oddělení na území celé republiky a místních oddělení na území hlavního města Prahy. Policisté vykonávají na těchto odděleních nepřetržitou dozorčí službu a zajišťují tak jejich trvalou akceschopnost. Dozorčí služba přijímá oznámení, žádosti a další podněty a obstarává stálý styk se všemi, kterým policie poskytuje své služby a se kterými přitom spolupracuje. Nejviditelnější činností pořádkové policie je obchůzková služba a hlídková služba. Policisté je vykonávají ve svěřených okrscích nebo na určených úsecích a stanovištích.*“ <sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Rejstřík škol a školských zařízení. [internet] [07.02.2015]. <<http://www.rejskol.msmt.cz>>

<sup>8</sup> pozn. dle interních norem a zvyklostí Policie ČR možno označovat zkratkou MOP

<sup>9</sup> VOKUŠ, J. *POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. 2. vyd. Praha: policejní prezidium České republiky, 2010. 22 s. ISBN 978-80-254-7700-7

## 2.2.2 Dopravní inspektorát

*„Úkoly služby dopravní policie spočívají zejména v dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, v kontrole dodržování podmínek provozování silniční dopravy a v šetření dopravních nehod.“<sup>10</sup>*

Dopravní inspektorát Obvodního ředitelství policie Praha III<sup>11</sup> je organizační složkou Služby dopravní policie. Součástí práce dopravního inspektorátu je i spolupráce se školskými zařízeními na úrovni prevence a osvěty. Prevence je zaměřena na zvýšený výkon hlídkové a pěší služby v okolí škol. Osvěta se zabývá přednáškami o problematice silničního provozu. V případě základních škol se zvláště jedná o přednášky o bezpečnosti na pozemních komunikacích nebo praktická cvičení s dětmi na dopravních hřištích.

## 2.2.3 Odbor obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování

*„Posláním policistů zařazených ve službě kriminální policie a vyšetřování je odhalování skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, jehož znaky jsou popsány v trestním zákoně, a zjišťovat pachatele těchto trestných činů. Přitom postupují podle trestního řádu a plní úkoly policejního orgánu v trestním řízení. Jejich povinností je vyhledávat trestnou činnost, pokud je skryta, a na základě vlastních poznatků, trestních oznámení a dalších podnětů prověřovat veškerá podezření ze spáchání trestného činu. Jsou rovněž povinni trestné činnosti předcházet.“<sup>12</sup>*

Tato definice se jeví jako nepřesná a ve své podstatě neúplná. Pokud je na ni pohlíženo z nadhledu, může se jednat o definici místního resp. obvodního oddělení, neboť to je ve své podstatě povinno plnit stejné úkoly, které jsou uvedeny v definici. Zjednodušeně lze pro laika vysvětlit rozdíl mezi příslušníky místního oddělení a Služby kriminální policie a vyšetřování<sup>13</sup> z vizuálního hlediska (*pozn. takto je často vysvětlován rozdíl malým dětem*) a dále odborněji dle věcné příslušnosti. Vizuální rozdíl lze označit

---

<sup>10</sup> VOKUŠ, J. *POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. 2. vyd. Praha: policejní prezidium České republiky, 2010. 30 s. ISBN 978-80-254-7700-7

<sup>11</sup> pozn. dle interních norem a zvyklostí Policie ČR možno označovat zkratkou DI

<sup>12</sup> VOKUŠ, J. *POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. 2. vyd. Praha: policejní prezidium České republiky, 2010. 50 s. ISBN 978-80-254-7700-7

<sup>13</sup> pozn. dle interních norem a zvyklostí Policie ČR možno označovat zkratkou SKPV

jako tzv. ustrojenost. Policisté MOP jsou povinni vykonávat službu ve služebním stejnokroji, tedy v uniformách. Příslušníci SKPV vykonávají služby v civilním oděvu. Z legislativního hlediska je stěžejním rozdílem tzv. věcná příslušnost při vyšetřování trestné činnosti. Příslušníci MOP jsou oprávněni prověřovat pouze tzv. přečiny ve smyslu § 14 odst. 2 Zákon č. 40/2009 Sb., *Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů*, tedy trestné činy, u kterých zákon stanoví horní sazbu trestu odnětí svobody do 5 let. Služba kriminální policie a vyšetřování je samozřejmě oprávněna prověřovat taktéž přečiny, ale prioritně se zabývá zločiny ve smyslu § 14 odst. 3 Zákon č. 40/2009 Sb., *Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů*.

Dělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování na jednotlivá oddělení je poté individuální záležitostí krajských, potažmo obvodních ředitelství. Ředitelství s tzv. menším nápadem trestné činnosti nejsou nucena vytvářet specializovaná oddělení. Je tomu tak zvláště na okresech mimo velkoměsta. Ředitelství, která se potýkají s vysokou mírou kriminality, vytváří specializovaná oddělení, která se zaměřují na konkrétní problematiku např. násilí, loupeže, vloupání do bytů a domů, drogová problematika apod.

Na území Obvodního ředitelství policie Praha III se nachází celkem 9 samostatných útvarů SKPV, ale pro tuto bakalářskou práci bude stěžejní 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III <sup>14</sup>. Ostatní oddělení Služby kriminální policie a vyšetřování, které se nachází ve zkoumané lokalitě, nebudou brána v potaz, neboť se specializují na problematiku, které se bezprostředně netýkají dětí a mládeže. Z tohoto důvodu je jejich případná spolupráce se základními školami velice individuální a nemá tedy pro tuto práci vypovídající hodnotu.

3.OOK SKPV OŘP Praha III je specializovaný útvar, který se zabývá problematikou trestné činnosti páchané mladistvými a na mladistvých. Dále je tomuto útvaru svěřena problematika mravnostních deliktů. Už podstata trestné činnosti mladistvých v praxi znamená nutnost úzké spolupráce se školskými zařízeními.

---

<sup>14</sup> pozn. dle interních norem a zvyklostí Policie ČR možno označovat zkratkou 3.OOK SKPV OŘP Praha III

Kriminalisté 3.OOK SKPV OŘP Praha III jsou rozděleni na operativní skupinu a vyšetřovatele. Příslušníci tzv. operativy se zaměřují na získávání informací tzv. v terénu a jsou jim svěřeny úkony trestního řízení od prvotního oznámení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, až po tzv. realizaci pachatele. Termínem „realizace“ se interně označuje stádium trestního řízení, kdy dojde k zadržení pachatele, jsou s ním provedeny nezbytné procesní úkony a je následně předán vyšetřovateli, který zahájí postup dle § 160 Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, tedy sdělí obvinění konkrétní osobě pachatele za spáchání konkrétního trestného činu a věc je ze stádia prověřování přesunuta do stádia vyšetřování. Uvedené pojmy jsou oficiálními termíny trestního řízení, jejich jednotlivý rozbor je otázkou trestního práva a není na místě je rozebírat a objasňovat v rámci této práce.

#### **2.2.4 Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy**

V tomto případě se již jedná o organizační článek Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, který se mimo jiné člení na Pracoviště tisku a Pracoviště prevence. Pro tuto práci je stěžejní Pracoviště prevence. Toto oddělení je tvořeno příslušníky Policie ČR, kteří se prioritně zabývají prevencí a to jak formou přednášek, tak i tvorbou vlastních publikací nebo preventivních projektů. Dále se zaměřují na úzkou spolupráci s ostatními subjekty a to zvláště na úseku místních správ a samospráv, ale také kupříkladu se školskými zařízeními.

Aby došlo k navázání úzké a osobní spolupráce se shora uvedenými subjekty, má každé obvodní ředitelství v rámci Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy přiděleno své tzv. preventivní<sup>15</sup>. Úkoly tzv. preventivní jsou definovány citací *„Nejčastějšími cílovými skupinami aktivit Policie České republiky v oblasti sociální i situační prevence jsou děti a mládež. Policisté za nimi přicházejí obvykle přímo do škol, často také na dopravní hřiště a během letních prázdnin do dětských táborů. Jinými důležitými cílovými skupinami jsou senioři nebo jednotlivé skupiny účastníků silničního provozu, například chodci, cyklisté nebo řidiči motocyklů. Každý rok probíhají stovky*

---

<sup>15</sup> Interní označení příslušníků Oddělení tisku a prevence, kterým je svěřena problematika prevence

*preventivních akcí na území celé republiky, které policie buď sama organizuje, nebo se na jejich organizaci podílí.“<sup>16</sup>.*

Byť se tedy jedná o organizační článek vyššího územního celku, v tomto případě krajského ředitelství, jeho příslušníci jsou přiděleni a provádí výkon své činnosti na území Obvodního ředitelství policie Praha III. Z tohoto důvodu je na místě uvedený útvar zařadit do této práce, zvláště vezmeme-li v potaz jeho významnou funkci na úseku prevence.

## **2.3 Právní normy**

Byť se zdá, že tato kapitola je pouhým výtahem judikátů a pro práci nemá valný význam, opak je pravdou. Jak je všeobecně známo, každý občan smí dělat vše, co není zákonem výslovně zakázáno, naopak příslušník Policie ČR smí dělat pouze to, co je mu zákonem nebo jinou normou výslovně povoleno. Z toho obecně vyplývá, že příslušník Policie ČR nemůže navázat spolupráci se školským zařízením, pokud mu to právní norma neumožní. V následujících podkapitolách jsou tedy uvedeny základní právní normy, kterými se řídí Policie ČR. Samozřejmě se jedná pouze o ty, kterých se bezprostředně týká problematika bakalářské práce. A jestliže jsou rozebrány základní právní normy z pohledu Policie ČR, je na místě zmínit i základní právní normy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, potažmo normy, kterými se řídí základní školy.

### **2.3.1 Policie ČR**

Pro Policii ČR je stěžejním judikátem *Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů*, ve kterém jsou vymezeny základní činnosti policejního orgánu a to včetně působnosti, oprávnění a základní terminologie. Dalšími stěžejními normami jsou zákony na úseku trestního řízení, mezi které řadíme *Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů* a s ním související *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů* a *Zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů*. Důležitými normami pro Policii ČR jsou také judikáty na úseku přestupkového

---

<sup>16</sup> VOKUŠ, J. *POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. 2. vyd. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2010. 74 s. ISBN 978-80-254-7700-7



nebo mezinárodního práva a mnoho dalších, ty ovšem pro tuto práci nejsou relevantní. Dále sem patří i interní akty řízení, které se přímo týkají vzájemné spolupráce policejního orgánu s nerezortními subjekty, v tomto případě základními školami.

### **2.3.1.1 Zákony**

#### **Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů**

Jedná se o stěžejní právní normu pro fungování policejního sboru. Základní úkoly Policie ČR definuje § 2 *Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů*, ve kterém je uveden pojem předcházení trestné činnosti. Uvedený pojem definuje výkladové ustanovení zákona jako „*Pro úplnost je možné uvést, že předcházet trestné činnosti lze také prostřednictvím opatřením prevence kriminality, tedy cíleným, plánovitým, koordinovaným a komplexním působením na příčiny a podmínky, které trestnou činnost vyvolávají, či umožňují, s cílem takovému jednání předcházet. Prevence je také významnou součástí zákona o policii.*“<sup>17</sup>.

Samotná spolupráce s nerezortními subjekty je uvedena v § 17 *Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů*. Toto ustanovení v podstatě definuje veškerou spolupráci Policie ČR s právníky a fyzickými osobami obzvláště na úseku prevence, neboť dle výkladu zákona „*Úprava bere v úvahu skutečnost, že jednou ze základních činností policie je preventivní fungování. Spolupráce policie s právníky a fyzickými osobami, které působí v oblasti prevence kriminality, sociální péče apod., především na poli prevence sociálně patologických jevů, které mají vliv na vnitřní pořádek a bezpečnost, je významným faktorem ovlivňujícím uplatňování represivní role policie.*“<sup>18</sup>.

#### **Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů**

Uvedený zákon je interně označován jako Trestní řád. Společně se *Zákonem č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů*, a v případě řízení o mladistvých se *Zákonem č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže*,

---

<sup>17</sup> ŠKODA, J. Zákon o policii s komentářem, 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. 36 s. ISBN 978-80-7380-447-3

<sup>18</sup> ŠKODA, J. Zákon o policii s komentářem, 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. 70 s. ISBN 978-80-7380-447-3

ve znění pozdějších předpisů, je základní normou na úseku trestního řízení. *Trestní zákoník* a *Zákon o soudnictví ve věcech mládeže* jsou normy pro problematiku této práce nevýznamné. Z pohledu *Trestního řádu* je stěžejní ustanovení § 8 odst. 1 *Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů*, které pojednává o spolupráci v trestně právní rovině na základě žádosti, respektive dožádání, policejního orgánu. S tímto případem se setkávají ředitelé škol a speciální pedagogové v rámci žádostí nebo výzev o spolupráci. Tyto spolupráce nebo výzvy se týkají kupříkladu podání zprávy o konkrétní osobě žáka pro posouzení jeho dosavadního způsobu života, což může jistým způsobem ovlivnit výši trestu nebo stanovené výchovné opatření. Jak je ovšem uvedeno dříve, spolupráce na základě trestněprávního řízení nebude ve výzkumné části brána v potaz.

### **2.3.1.2 Interní normy**

Tyto normy se v případě Policie ČR odborně nazývají Závazné pokyny. Závazné pokyny se dále třídí dle oblastní nebo věcné působnosti na *Závazné pokyny policejního prezidenta* (pozn. v zápise zkráceno dle platného spisového řádu na ZPPP) a *Závazné pokyny krajského resp. obvodního ředitele* (pozn. v zápise zkráceno dle platného spisového řádu na ZPŘ), které mají svou působnost omezenou územním působením daného ředitelství.

### **ZPPP č. 180/2012 ze dne 28. listopadu 2012, o plnění základních úkolů služby pořádkové policie**

Jedná se o normu, která je interně mnohdy označována za policejní kuchařku, neboť upravuje činnost jednotlivých složek pořádkové policie. Jsou zde vymezeny základní pojmy a povinnosti policistů a mimo jiné i postavení policie při spolupráci s ostatními subjekty. Mnoho pojmů z tohoto závazného pokynu bude v práci aktivně užito, a proto je nutné uvést taxativní znění nejpodstatnějších ustanovení.

*Čl. 2 písm. f) ZPPP č.180/2012, Vymezení pojmů*

*„Pro účely tohoto závazného pokynu se rozumí občůzkovou službou systematická, kvalifikovaná a zpravidla samostatná činnost policistů v okrscích založená na dobré místní a osobní znalosti a úzké součinnosti a spolupráci se státními orgány, orgány územních samosprávních celků (např. zastupitelstvo obce, zastupitelstvo kraje, rada obce, starosta, obecní úřad, obecní nebo městská policie) a právníckými a fyzickými*

*osobami vykonávaná zejména k zajištění ochrany veřejného pořádku, k předcházení, zabraňování a odhalování trestné a jiné protiprávní činnosti a pátrání po osobách a věcech,“*

*Čl. 2 písm. g) ZPPP č.180/2012, Vymezení pojmů*

*„Pro účely tohoto závazného pokynu se rozumí okrskem část územního obvodu přidělovaná policistům k osobní odpovědnosti a výkonu obchůzkové služby,“*

*Čl. 2 písm. n) ZPPP č.180/2012, Vymezení pojmů*

*„Pro účely tohoto závazného pokynu se rozumí službou veřejnosti služba spočívající zejména v provádění opatření k předcházení protiprávnímu jednání a odstraňování příčin jeho vzniku v úzké spolupráci se státními orgány, orgány územních samosprávných celků a právníckými a fyzickými osobami, vycházející z dobré místní znalosti,“*

*Čl. 4 odst. 1 písm. b) ZPPP č.180/2012, Základní úkoly oddělení*

*„Oddělení v souladu s principy služby veřejnosti plní úkoly policie především na úsecích preventivní činnosti,“*

*Čl. 4 odst. 1 písm. d) ZPPP č.180/2012, Základní úkoly oddělení*

*„Oddělení v souladu s principy služby veřejnosti plní úkoly policie především na úsecích spolupráce s orgány územních samosprávných celků při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.“*

*Čl. 8 odst. 1 písm. e) ZPPP č.180/2012, Obchůzková služba*

*„Výkonem obchůzkové služby je zajišťován bezprostřední kontakt s veřejností, je zaměřen na prevenci, spolupráci se státními orgány, orgány územních samosprávných celků a právníckými a fyzickými osobami. Podmínkou pro její provádění je nutná dobrá místní a osobní znalost, zejména dislokace institucí a organizací poskytujících veřejné služby (hasičské sbory, pohotovostní lékařská služby, havarijní a opravárenské služby, orgány územních samosprávných celků atd.),“*

Čl. 8 odst. 3 písm. a) ZPPP č.180/2012, *Obchůzková služba*

„Policista určený k výkonu obchůzkové služby vykonává službu zpravidla v přiděleném okrsku, kde spolupracuje s orgány územních samosprávných celků a občany, zajišťuje ochranu veřejného pořádku, chrání život a zdraví občanů, majetek, předchází a zabraňuje páchaní trestných činů a zakročuje proti jejich pachatelům, zajišťuje provedení úkonů na místě činu, neodkladných a neopakovatelných úkonů, jejich řádnou dokumentaci a plnění úkolů hlásné služby k zajištění dalších opatření, a z vlastního plánu předkládá vedoucímu podklady pro plánování služby k plnění úkolů v přiděleném okrsku,“

### **2.3.2 Základní školy**

V rámci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je stěžejní normou tzv. Školský zákon a na něj navazující kurikulární dokumenty, které se dělí dle úrovně na státní a školní. Mezi státní kurikulární dokumenty řadíme např. *Národní program rozvoje vzdělávání v ČR (tzv. Bílá kniha)*, *Rámcově vzdělávací program* nebo *Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj České republiky (2008 – 2015)*. Na státní kurikulární dokumenty navazují školní kurikulární dokumenty, mezi které řadíme např. *Školní vzdělávací program*.

V následujících podkapitolách jsou vyjmenovány a krátce rozebrány základní normy, které na sebe posloupně navazují. Na konci řetězce jsou školní kurikulární dokumenty *Školní vzdělávací program* a *Minimální preventivní program*, ve kterých je již spolupráce s Policií ČR zmíněna na lokální úrovni.

#### **2.3.2.1 Legislativa a kurikulární dokumenty na státní úrovni**

**Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Školský zákon je základní právní normou pro vzdělávání v České republice. V tomto zákoně není problematika spolupráce školských zařízení s policejními orgány nikterak definována ani zmíněna. Zákon ovšem v § 3 *Zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů*, zmiňuje školní vzdělávací programy, ve kterých je

již spolupráce s Policií ČR v praxi uváděna konkrétními školskými subjekty, které se podílely na výzkumné části této práce.

### **Věstník MŠMT č.11/2003 ze dne 13. října 2003, Spolupráce předškolních zařízení, škol a školských zařízení s Policií ČR při prevenci a při vyšetřování kriminality dětí a mládeže a kriminality na dětech a mládeži páchané**

Tento věstník lze všeobecně chápat jako obdobu metodické příručky pro pedagogické pracovníky za účelem sjednocení postupu školských zařízení ve spolupráci s Policií ČR. Mimo jiné jsou zde uvedeny i základní oprávnění příslušníků sboru při vstupu do budovy školy a následných úkonech s žáky. Ve své podstatě se jedná o důležitý dokument na školské úrovni, který se zabývá přímo problematikou vzájemné spolupráce.

### **Metodické doporučení k bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standart bezpečnosti, ze dne 20. února 2015**

Dokument vznikl jako reakce na tragickou událost ze 14. října 2014, kdy psychicky narušená útočnice ve Žďáru nad Sázavou před budovou tamní obchodní akademie napadla nožem skupinu studentek a následně usmrtila studenta Petra Vejvodu, který se rozhodl své spolužačky bránit. Jedná se o krátký dokument, který shrnuje možnosti a povinnosti škol při mimořádných událostech obdobného rázu. Jeho význam je ovšem metodický, nikoliv normativní.

V metodickém doporučení je kladen důraz na prostorová a organizačně technická opatření, personální opatření, vnitřní předpisy a dokumentaci školy. Spolupráce s policejním orgánem je zde zmíněna v souvislosti s posílením ostrahy budovy v případě avizovaného nebezpečí a dále ji lze spatřovat v oblasti analýzy rizik a následné spolupráce při tvorbě dokumentů pro mimořádné události.

#### **2.3.2.2 Kurikulární dokumenty na školní úrovni**

##### **Školní vzdělávací program**

Školní vzdělávací program (*pozn. dále již jen ŠVP*) je dokument, který zpracovává každá škola na úrovni předškolního, základního a středoškolského vzdělávání. Jedná se o veřejný dokument. Ministerstvem jsou upraveny okruhy, které má ŠVP obsahovat,

ale jejich specifika a obsah je už záležitostí konkrétního školského zařízení. ŠVP má reflektovat na aktuální potřebu a zohledňovat situaci ve škole a to nejen z krátkodobé, ale i dlouhodobé perspektivy.

Ve ŠVP je uvedena charakteristika školy a to včetně organizačních článků a partnerů, vlastní hodnocení, cíle, výchovné a vzdělávací strategie, průřezová témata dle RVP a jejich začlenění do výuky, učební plány včetně dotací hodin apod.

### **Minimální preventivní program**

Minimální preventivní program (*pozn. dále již jen MPP*) je komplexním dlouhodobým preventivním programem školy. Jedná se o veřejný dokument, který vychází z RVP. V rámci MPP je Policie ČR často zmiňována v roli partnera nebo spolupracujícího subjektu, který se spolupodílí na preventivních opatřeních školy.

## **2.4 Community policing**

Community policing je název celorepublikového pilotního projektu Policejního prezidia, který měl Policii ČR přiblížit veřejnosti a svou aktivitu měl mimo jiné cílit na oblast prevence. Důležitá byla součinnost s dalšími subjekty na lokální resp. místní úrovni, se kterými byla navázána úzká spolupráce. *„Jedná se o strategii a filozofii policejní práce založené na přesvědčení, že spolupráce a podpora veřejnosti může přispět ke kontrole nad kriminalitou. Tato spolupráce vychází jak z obecného principu sdílené odpovědnosti, tak ze snahy více policii otevřít spolupráci s občanskou společností a naopak subjekty občanské společnosti motivovat ke spolupráci s policií.“*<sup>19</sup>.

V pedagogické literatuře se o projektu v rámci zahraničních modelů policejní ochrany komunity zmiňuje Matoušek, který uvádí: *„Tento styl policejní práce, jehož některé prvky u nás bývaly běžné v meziválečném období, je nyní v západní Evropě i v Severní Americe považován za velmi perspektivní. V anglosaských zemích se mu říká ochraňování komunity (community policing).“*<sup>20</sup>. Současně je zmíněna i možnost

---

<sup>19</sup> ŠKODA, J. Zákon o policii s komentářem, 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. 70 s. ISBN 978-80-7380-447-3

<sup>20</sup> MATOUŠEK, O., MATOUŠKOVÁ, A. *Mládež a delikvence*. 3. vyd., Praha: Portál, 2011. 215 s. ISBN 978-80-7367-825-8

preventivního působení: „*Popsaný komunitní styl policejní práce je dobře kombinovatelný se speciálními programy pro rizikovou mládež.*“<sup>21</sup>. Ve své podstatě ovšem Matoušek reflektuje o projektu ve smyslu návratu policejních složek zpět do přímého výkonu služby, lidově řečeno tzv. na ulici. Pojem Community policing je v publikaci zmíněn pouze v souvislosti se zahraničními modely, přičemž v době vydání publikace i jejího následného dotisku byl již projekt úspěšně aplikován i na území České republiky.

Legislativně byl projekt zřízen na základě *Závazného pokynu policejního prezidenta č.211/2008 ze dne 29. prosince 2008, o zavedení metody community policing do praxe u Policie České republiky*. Toto pojednání by tedy z odborného hlediska mělo spadat do kapitoly 2.3.1.2, ale fakticky tomu tak není, neboť došlo ke zrušení projektu na základě *Rozkazu policejního prezidenta č.201/2011 ze dne 31. října 2011, kterým se zrušuje interní akt řízení*. Na celorepublikové úrovni dosud nedošlo k náhradě za tento zrušený projekt a situace je řešena individuálními rozkazy na krajské nebo okresní úrovni. Přesto je v mnoha interních normách pojem Community policing hojně užíván, neboť se jedná o tzv. zavedenou značku a z pochopitelných důvodů by bylo neefektivní přetrhávat již zaběhnutou spolupráci mezi policejními orgány a civilními subjekty. Jedním z důkazů, že byť je projekt formálně zrušen a přesto je stále jistým způsobem aktivní a hojně užíván, jsou mimo jiné i oficiální informace na serveru [www.policie.cz](http://www.policie.cz)<sup>22</sup>, kde se o Community policing stále pojednává jako o aktuální formě vzájemné spolupráce s občany.

Shora uvedený stav je v kontrastu s úvodem kapitoly 2.3, kde je uvedeno, že policista smí dělat pouze to, co je mu zákonem nebo jinou normou výslovně povoleno. Je tedy zarážející, že se policejní funkcionáři stále řídí ustanoveními již neplatné normy. Není tomu jinak ani v případě Obvodního ředitelství policie Praha III, kde je Community policing stále skloňováno jako alfa a omega vstřícného přístupu k občanům a spolupráce s nimi. Právě z tohoto důvodu je nutné projekt zmínit a odkazovat se na něj v této práci.

---

<sup>21</sup> MATOUŠEK, O., MATOUŠKOVÁ, A. *Mládež a delikvence*. 3. vyd., Praha: Portál, 2011. 216 s. ISBN 978-80-7367-825-8

<sup>22</sup> Policejní prezidium. Co je to Community policing. [internet] [7. 2. 2015]. <<http://www.policie.cz/clanek/co-je-to-community-policing.aspx>>

## 2.5 Výstup z rozboru legislativy a interních norem

Podrobným prostudováním legislativy a interních norem Policie ČR nebyly nalezeny žádné materiály, které by obsahovaly konkrétní pevně zakotvené povinnosti policejního orgánu ve vztahu ke spolupráci se základními školami. Shora uvedené normy pojednávají o spolupráci pouze v obecné rovině. Tento stav umožňuje individuální aplikaci dle lokální situace a zvyklostí.

Dále vyšlo najevo, že zkoumané obvodní ředitelství nemá k problematice spolupráce se základními školami, ale ani školami v obecné rovině, žádné závazné pokyny a v uvedené oblasti dále postupuje dle již neplatného ZPPP č. 211/2008, což vlastně formálně znamená paradox a svým způsobem i bezprizorní situaci.

V případě Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je již konkrétní spolupráce uvedena v několika kurikulárních dokumentech na státní úrovni. Současně vyšlo najevo, že většina základních škol ve zkoumané lokalitě taxativně uvádí ve svých kurikulárních dokumentech Policii České republiky a to zejména v Minimálním preventivním programu, jako jeden ze spolupracujících místních orgánů.

## 3 Popis současného modelu v teoretické rovině

S odkazem na kapitolu 2.5, kdy nelze uvést konkrétní formy spolupráce, které by byly taxativně zakotveny v některém z legislativních dokumentů Policie ČR a to ani na lokální úrovni, byl sumarizací teoretické části vytyčen pravděpodobný popis současné spolupráce policejního orgánu se základními školami na území Obvodního ředitelství policie Praha III. Tento popis bere v úvahu spolupráci v obecné rovině, ale i dle věcné příslušnosti jednotlivých organizačních článků Policie ČR. Nutno ovšem zmínit, že v této kapitole je vycházeno z předpokladu, že Obvodní ředitelství policie Praha III se stále hlásí k principům již zrušeného projektu Community policing a budou tedy brána v potaz i jednotlivá ustanovení *Závazného pokynu policejního prezidenta č.211/2008, o zavedení metody community policing do praxe u Policie České republiky*. Tento předpoklad se zdá paradoxní, ale byl nezávisle potvrzen nejen konkrétními služebními funkcionáři MOP, ale současně i zástupcem ředitele Obvodního ředitelství policie Praha III, který je v hierarchii velení jedním z nejvýše postavených důstojníků,



jemuž jsou podřízeny všechny uniformované složky organizačních článků v cílové lokalitě.

### **Základní obecná spolupráce na úseku prevence**

Jedním ze základních úkolů Policie ČR je mimo jiné předcházet trestné činnosti a to prostřednictvím přijatých opatření na úseku prevence, přičemž policie je ze zákona povinna spolupracovat s právníky a fyzickými osobami. Z tohoto lze odvodit, že jedním ze základních pilířů práce Policie ČR je i spolupráce se základními školami. Tato povinnost vyplývá ze *Zákona č. 273/2008 Sb., o Policii české republiky*, v souběhu se *ZPPP č. 180/2012, o plnění základních úkolů služby pořádkové policie*.

### **Oblast trestního řízení**

Na úseku trestního řízení základní školy spolupracují s policejním orgánem na základě výzvy nebo žádosti, kdy jsou školy povinny výzvě vyhovět a poskytnout plnou součinnost. Toto se týká nejčastěji dožadování informací nebo poskytnutí materiálů, které jsou důležité pro trestní řízení. Nezáleží, v jakém procesním postavení se právnická osoba, v tomto případě základní škola, v rámci trestního řízení nachází. Hlavními subjekty spolupráce za Policii ČR v této oblasti budou příslušníci Místního oddělení policie a Služby kriminální policie a vyšetřování. Uvedená oblast spolupráce nebude ovšem brána v potaz.

### **Místní oddělení policie**

Jedná se o páteřní útvary Policie ČR v přímém výkonu služby. Odpovědnost za spolupráci se školskými zařízeními nemá oddělení jako celek, ale konkrétní policisté, resp. příslušníci obchůzkové služby, v jejichž okrsku se škola nachází a následně služební funkcionáři nebo jimi pověřeni policisté vykonávající dohled, kteří odpovídají za chod svých podřízených. Tímto ovšem není dotčena oblast trestního řízení, která je zmíněná výše.

Každé místní oddělení policie v cílové oblasti je rozděleno na jednotlivé okrsky, ve kterých vykonává obchůzkovou službu konkrétní policista tzv. okrskář. Povinností okrskáře je mimo jiné mít skvělou osobní a místní znalost přiděleného území a navázat osobní spolupráci se subjekty, které se v dané oblasti nacházejí a mohou být pro Policii ČR cenným partnerem. Toto se obzvláště týká školských zařízení, respektive

základních škol, neboť cílenou prevencí a vzájemnou spoluprací lze eliminovat patologické jevy žáků a tím předcházet trestné činnosti. Snížení faktoru trestné činnosti má pozitivní vliv na samotnou práci Policie ČR a jedná se o prioritu bezpečnostního sboru.

Příslušník obchůzkové služby aktivně navazuje kontakty a jedná se subjekty, které se nacházejí v jeho okrsku. O jednáních zpracovává pravidelné záznamy a minimálně 2x ročně předkládá zprávu o stavu v okrsku svému nadřízenému, kterým je v tomto případě velící důstojník <sup>23</sup> MOP nebo jím pověřený policista. Dle potřeby velícímu důstojníkovi navrhuje realizaci součinnostních nebo bezpečnostních opatření a to i ve spolupráci s mimorezortními subjekty. Dále uvedený policista vede agendu zájmových osob, které se pohybují v rámci svěřeného území a to zejména na základě podnětů občanů. Takto může získávat poznatky i o žácích škol, u kterých se začíná na veřejnosti projevovat patologické chování. Na základě takových zjištění iniciuje v součinnosti se školským zařízením nebo místně příslušným Odborem sociálních věcí Úřadu městské části cílené preventivní opatření k eliminaci negativního chování žáků již v jeho začátcích.

Velící důstojník nebo jím pověřený odpovědný policista, pravidelně vyhodnocuje činnost příslušníků obchůzkové služby na základě provedených zápisů, předložených zpráv, vlastních poznatků a zpracované agendy. Minimálně 2x ročně iniciuje jednání s představiteli místní správy a samosprávy, kterým předkládá zprávu o současné bezpečnostní situaci v lokalitě. O jednání zpracovává zápis, který slouží jako podklad pro závěrečnou roční zprávu o činnosti oddělení, která je předkládána řediteli Obvodního ředitelství policie Praha III. Vedoucí funkcionář mimo jiné na základě podnětů okrskáře realizuje bezpečnostní opatření nebo vlastní projekty spolupráce místního oddělení v duchu Community policing.

---

<sup>23</sup> pozn. někdy uveden pojem služební funkcionář

## **Dopravní inspektorát**

Dopravní inspektorát je v tomto případě zanedbatelným organizačním článkem, který pouze provádí tzv. servis z popudu Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, případně na žádost policisty místního oddělení policie. Zejména se jedná o odborné přednášky a metodický dozor na dopravních hřištích.

### **3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování**

Jelikož se toto oddělení prioritně zabývá trestnou činností páchanou mladistvými, už ze své podstaty musí úzce spolupracovat se školskými zařízeními. Dle zajetých pravidel je každému kriminalistovi, který se specializuje na operativní činnost, přiděleno pět základních škol, které se nachází v rámci obvodního ředitelství. Uvedený kriminalista v pravidelných intervalech, zpravidla čtvrtletně, iniciuje schůzku s ředitelem nebo speciálním pedagogem školského zařízení, v tomto případě základní školy a projednává současnou bezpečnostní situaci ve škole. Samozřejmostí je i zpětná vazba, kdy pracovník školy nebo pedagog cestou ředitele nebo speciálního pedagoga, předává podněty a informace o možné trestné činnosti žáků nebo trestné činnosti na žácích páchané. V ideálním případě škola s kriminalistou spolupracuje ještě dříve, než ke spáchání protiprávního jednání dojde. Uvedený kriminalista poté, co zhodnotí situaci, rozhodne o dalším postupu, kdy v tomto případě úzce spolupracuje nejen s místně příslušným MOP, ale kupříkladu i s Odborem sociálních věcí Úřadu městské části nebo Městskou policií hl. m. Prahy.

### **Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy**

Uvedené oddělení má stěžejní funkci při spolupráci policejních orgánů se základními školami na úseku prevence. Úzce spolupracuje s vedením škol, se kterými v průběhu školního roku realizuje projekty a přednášky preventivního charakteru.

Dále na základě požadavků a žádostí škol a oprávněných orgánů jednotlivých městských částí organizuje nebo se podílí na hromadných akcích pro veřejnost, na kterých je prezentována činnost Policie ČR. Těchto prezentací se často účastní MOP a DI, ale také specializované útvary jakými jsou např. kynologická služba, zásahová jednotka, pojiční útvar apod. V tomto smyslu se nejčastěji jedná o dětské dny.

## 4 Výzkumná část

Stejně jako teoretická, byla i výzkumná část rozdělena do několika rovin. Informace byly získány od obou zúčastněných stran a to jak od organizačních článků Policie ČR, tak i od samotných škol.

Během přípravy k vypracování této části práce bylo o spolupráci požádáno Oddělení statistiky Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, které spravuje i statistická data Obvodního ředitelství policie Praha III. Na základě vyjádření tohoto oddělení vyšlo najevo, že neexistují žádné statistické ani formální údaje, které by se týkaly zkoumané problematiky. Policejní orgán disponuje pouze statistikami událostí, kdy došlo k využití nebo vynucení oprávnění policistů, která bezprostředně zasahují do práv a svobod občanů nebo dat důležitých pro posouzení bezpečnostní situace. Kupříkladu se jedná o počty osob omezených na osobní svobodě, statistiky nápadu trestné činnosti dle věcné příslušnosti jednotlivých organizačních článků Policie ČR nebo o tzv. objasněnost jednotlivých okruhů trestné činnosti. Výjimkou je pouze Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, jehož činnost je založena právě na vzájemné spolupráci s nerezortními subjekty a veřejností, kdy z tohoto důvodu musí toto oddělení detailně vykazovat svou činnost i na úseku vzájemné spolupráce se základními školami.

Na základě shora popsaných skutečností bylo pro vypracování výzkumné části využito dotazníkové šetření určené MOP a DI a dále šetření formou přímých rozhovorů určené pro Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy a základní školy. Data byla u výzkumu vyžadována za období kalendářního roku 2014. K nutnosti provést výzkum za období kalendářního a ne školního roku vedl fakt, že uzávěry policejních statistik a spisových materiálů, ze kterých bude částečně čerpáno (*pozn. zejména v případě pracoviště prevence a 3.OOK SKPV OŘP Praha III*) a případně lze provést zpětnou revizi, se řídí právě kalendářním rokem a na něj navazujícím spisovým a skartačním řádem. Pokud by byla užitá data za období školního roku, je poměrně reálné, že tato data by neodpovídala faktickému stavu.

### 4.1 Faktický stav dle organizačních článků Policie ČR

Na začátku této kapitoly se musím zmínit o komplikaci, která nastala již během předvýzkumu. Před provedením vlastní výzkumné části jsem se začal blíže zajímat

o faktický stav spolupráce policejního orgánu na úrovni místních oddělení. V rámci tohoto přípravného šetření jsem osobně kontaktoval vedení několika MOP. Celkem jsem oslovil 6 velících důstojníků a 3 zástupce pro přímý výkon služby. Hned u 4 služebních funkcionářů jsem narazil na nevoli se k problematice vyjádřit a poskytnout součinnost. Jak později vyplynulo ve výzkumné části, kapitola 4.2.1, právě tyto nižší organizační články získaly od vedení základních škol nedostatečné, místy až negativní hodnocení.

Aby bylo vůbec možné provést dotazníkové šetření, obrátil jsem se s žádostí na zástupce obvodního ředitele pro vnější službu<sup>24</sup>, který následně převzal tichou patronaci nad výzkumnou částí práce za policejní orgán. Z jeho apelu se následně služební funkcionáři MOP zúčastnili dotazníkového šetření.

#### **4.1.1 Místní oddělení policie, dopravní inspektorát**

Pro MOP a DI bylo jako výzkumný prostředek zvoleno dotazníkové šetření. Dotazník byl anonymní a složen převážně z uzavřených otázek. Tam, kde to z důvodu objektivitity nebo za účelem získání nových informací bylo vhodné, byl dán také prostor pro přímé vyjádření ve formě otevřených otázek.

Anonymita dotazníku byla zvolena z důvodu objektivnosti. Na základě informací uvedených v úvodu kapitoly 4.1 panovala obava, že pokud by dotazování služebních funkcionářů byli nuceni uvést název MOP, kterému velí, uvedou zkreslené údaje, aby jejich oddělení v porovnání s jinými nedopadlo špatně. Při následném vyhodnocení se ovšem stalo, že někteří velitelé uvedli název MOP na vyplněný dotazník, což z mého pohledu znamená, že nemají důvod nic zkreslovat a velmi si toho cením. Současně, pokud tak učinili, bude jim po dohodě poskytnuta zpětná vazba, jak si jejich oddělení v porovnání s celkovým výsledkem výzkumné práce vedlo. Jednalo se o MOP Libeň, MOP Kobylisy, MOP Újezd nad Lesy, MOP Jarov a MOP Žižkov.

V rámci obvodního ředitelství bylo odesláno celkem 14 dotazníků (*pozn. 13 x místní oddělení policie, dopravní inspektorát*). Vzhledem k tomuto malému počtu

---

<sup>24</sup> Vnější služba je oficiální interní název, kterým se označují uniformované organizační články Policie ČR v přímém výkonu služby. Jedná se především o místní oddělení Policie, dopravní inspektorát, pořádkovou jednotku apod.

zúčastněných subjektů nebude mít výzkumná část vypovídající statistickou hodnotu, ale pouze informativní charakter. Vzor dotazníku je přílohou této práce (*pozn. příloha č. 1*).

Zde je na místě osvětlit, že jsem byl zástupcem ředitele pro vnější službu upozorněn, abych se v šetření nedotazoval na konkrétní základní školy, které spolupracují s policejním orgánem (*pozn. návaznost na dotazníkovou otázku č. 9*). Pakliže bych tak učinil, jednal bych již na hraně zákonnosti, neboť v tomto jednání lze z mé strany spatřovat snahu o porušení mlčenlivosti ve smyslu ustanovení § 115 odst. 1 Zák. č. 273/2008 Sb. o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Navíc toto jednání by bylo v rozporu s obecně uznávanou profesní etikou, neboť Policie ČR si váží svých partnerů a bez jejich svolení je nevhodné a krajně neetické, uvádět jejich jména ve veřejně přístupném dokumentu, kterým bakalářská práce bezesporu je. Tato skutečnost měla dopad na výzkum, který byl zaměřen na základní školy.

#### **4.1.1.1 Vyhodnocení dotazníkového šetření**

Návratnost dotazníků činila 100 %, tedy 13x dotazník místní oddělení policie, 1x dotazník dopravní inspektorát.

##### **1. Jste vedoucí pracovník?**

Tato otázka měla osvětlit, zdali dotazovaný je vedoucím funkcionářem MOP nebo DI, což mělo následně vliv na sérii položených dotazů, protože vedoucí DI po této otázce pokračoval až bodem č. 7.

##### **2. Vaše oddělení se nachází na území městské části?**

Tato otázka měla spíše informativní charakter pro případné dokreslení informací týkajících se počtu tzv. okrsků a základních škol nebo vzájemné spolupráce policejního orgánu například s Úřadem městské části daného městského obvodu. Fakticky se na Praze 3 nachází 2 MOP, 4 MOP na Praze 8 (*pozn. není zde započítáno jedno detašované pracoviště Místního oddělení policie Kobylisy*) a 7 MOP na Praze 9, což koresponduje s rozlohou jednotlivých městských částí.

### **3. Kolik okrsků má Vaše oddělení?**

Tato otázka měla pouze informativní charakter, který měl dokreslit případné zjištěné údaje o důvodech nespolupráce policejního orgánu se základními školami. Počet okrsků v rámci jednotlivých MOP by měl být přímo úměrný rozloze jejich obvodu a korespondovat s bezpečnostní situací v dané lokalitě.

V rámci Obvodního ředitelství policie Praha III se nachází 57 okrsků. V poměru okrsků na jednotlivá místní oddělení policie se jedná o 4 MOP se 3 okrsky, 5 MOP se 4 okrsky, 1 MOP s 5 okrsky, 1 MOP se 6 okrsky a 2 MOP se 7 okrsky.

### **4. Má každý okrsek přidělen svého okrskáře nebo jinou obdobu této funkce?**

Dle dotazníkového šetření je funkce okrskáře zřízena u 11 ze 13 MOP. Pouze 2 MOP nemají tuto funkci zřízenou. Obě uvedená oddělení se nachází na území Městské části Praha 9. Jedno z těchto oddělení má 3 okrsky, druhé 7 okrsků. Celkem je tedy funkce okrskáře zřízena u 87 % okrsků, nacházejících se na území Obvodního ředitelství policie Praha III.

### **5. Pokud jste vybrali odpověď NE, prosím krátce odůvodněte tento stav.**

Tento bod se týkal výlučně vedoucích funkcionářů, kteří v předešlé otázce uvedli, že jejich oddělení nemá zřízenou funkci okrskáře. V obou případech byl jako důvod uveden špatný personální stav na oddělení. Blíže je tento bod rozveden v kapitole 4.1.1.2, kde byla dána možnost konkrétním velícím důstojníkům podrobněji se vyjádřit k některým bodům dotazníku a tím osvětlit faktický stav.

### **6. Kolik základních škol máte ve svém obvodu?**

V této otázce se měli vedoucí funkcionáři jednotlivých oddělení vyjádřit k počtu škol na území svého místního oddělení. Získaná data slouží pro dokreslení některých z následných údajů, například poměr počtu škol a realizované spolupráce s nimi v rámci jednotlivých MOP.

Poměr zastoupení "místní oddělení policie – základní škola" je 3 MOP se 2 školami, 3 MOP se 3 školami, 3 MOP se 4 školami, 2 MOP se 5 školami, 1 MOP se 6 školami, 1 MOP se 8 školami (pozn. zde se jedná o MOP Kobylisy, které má jako jediné pro velkou rozlohu i své detašované pracoviště).

**7. Spolupracoval Váš útvar v kalendářním roce 2014 se základními školami v rámci svěřeného obvodu nad rámec úkonů trestního a přestupkového řízení?**

Pouze 8 místních oddělení policie a dopravní inspektorát (*pozn. z celkového počtu 14 dotazovaných subjektů se jedná o 64 %*) v rámci Obvodního ředitelství policie Praha III spolupracovalo se školami ve svém obvodu. Z tohoto vyplývá, že se základními školami ve svém obvodu nespolupracovalo celkem 5 MOP.

**8. Pokud jste o předešlé otázce odpověděli NE, pokuste se vysvětlit důvody.**

Jako důvod bylo ve 4 z 5 odpovědí uvedeno, že danou problematikou se prioritně zabývá Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy. Jeden dotazník byl zcela bez odpovědi.

Této otázce se budu zabývat v kapitole 4.1.1.2, kde byl dán prostor pro vyjádření služebním funkcionářům, jejichž oddělení se základními školami nespolupracují.

**9. Pokud jste v otázce č. 7 uvedli ANO, uveďte počet škol, se kterými jste navázali aktivní spolupráci.**

U tohoto dotazu oddělím místní oddělení policie a dopravní inspektorát, neboť MOP jsou vázána svým územním působením v rámci svého obvodu na rozdíl od DI, který působí v rámci celého Obvodního ředitelství policie Praha III.

V otázce č. 7 zmíněných 8 MOP navázalo aktivní spolupráci se 37 základními školami, což je 73 % všech škol na území Obvodního ředitelství policie Praha III. Z tohoto počtu pouhá 3 oddělení spolupracovala se všemi základními školami, které se nachází v jejich služebním obvodě. Tato MOP se po jednom nachází na území zastoupených městských částí Praha 3 (*pozn. MOP s celkem 2 základními školami v obvodu*), Praha 8 (*pozn. MOP s celkem 4 školami v obvodu*) a Praha 9 (*MOP s celkem 8 základními školami v obvodu*).

Dopravní inspektorát spolupracoval ve zkoumaném kalendářním roce s 18 základními školami, což je 35 % základních škol na zkoumaném území.



**10. Uved'te celkový počet opatření, akcí, seminářů nebo prezentací realizovaných Vaším útvarem na těchto základních školách v kalendářním roce 2014.**

Ze získaných dat vyplývá, že policejní subjekty uvedené v bodě č. 7 celkově realizovaly 38 akcí<sup>25</sup>. Z tohoto počtu připadá 20 akcí na MOP a 18 akcí na DI. Je tedy zřejmé, že některé akce MOP byly realizovány pro více základních škol současně. V případě dopravního inspektorátu připadá 1 realizovaná akce na 1 základní školu, se kterou byla spolupráce navázána.

**11. V jakých oblastech aktivity probíhaly. Dále uveďte jejich tematické okruhy.**

V této otázce bylo dáno dotazovaným na výběr z oblastí prevence, osvěta, prezentace činnosti policie, poradenská činnost, bezpečnostní opatření a jiné, kdy poslední položka umožňovala vlastní zápis oblastí mimo taxativně nabízené. Služebním funkcionářům dotaz umožňoval volbu více okruhů v rámci jedné realizované akce.

Nejčastější formou spolupráce byla „prevence“ (pozn. označeno v 7 dotaznících) a „prezentace činnosti policie“ společně s „osvěta“ (pozn. každá označena v 5 dotaznících). Položka „jiné“ byla zmíněna v dotazníku MOP působícího na Praze 9. U této položky byly uvedeny dva body spolupráce a to „navázání vzájemné spolupráce mezi základními školami a poskytovatelem sociálních služeb pro mládež pod patronací Policie ČR“ a „zajištění dětského dne pořádaný Úřadem městské části Praha 9 po organizační a koordinační stránce“. Položky „poradenská činnost“ a „bezpečnostní opatření“ nebyly uvedeny ani v jednom z dotazníků.

Možnost vypsát tematické okruhy v rámci nabízených oblastí spolupráce využil DI, který ve svém dotazníku označil oblast aktivit „prevence“ a „osvěta“, kdy tyto oblasti byly jednotně zaměřeny na „bezpečnost dětí v silničním provozu“ a cíleny na „pohyb chodců a cyklistů po pozemní komunikaci“. Dále možnost konkretizace tematických okruhů využila pouze 2 MOP. V oblasti „prevence“ byly tematickými okruhy drogová problematika a oblast tzv. kyberšikany, v oblasti „osvěta“ bylo uvedeno „kroky vedoucí ke snížení možnosti stát se obětí pouliční trestné činnosti a postup, jsem-li jejím svědkem“.

---

<sup>25</sup> Souhrnné označení pro činnosti realizované v rámci navázané spolupráce

## **12. Iniciátory spolupráce byli.**

Opět se jednalo o otázku, kde dotazovaní služební funkcionáři měli označit z nabízených variant, přičemž opět bylo umožněno označit více variant současně.

Dle dotazníku byly nejčastějšími iniciátory spolupráce vedoucí funkcionáři MOP (pozn. celkem uvedeno v 6 dotaznících z 9), což v případě služebních funkcionářů vyplývá z jejich povinností v rámci Community policing. Z tohoto plyne, že svou povinnost dle uvedeného projektu splňuje pouze 6 z celkových 13 velících funkcionářů, což činí pouhých 46 %.

Dále byli jako iniciátoři uvedeni řadový policista (pozn. ve 2 případech), vedoucí pracovník základní školy (pozn. ve 2 případech), školní metodik prevence (pozn. ve 2 případech), vedoucí funkcionář Obvodního ředitelství policie Praha III (pozn. v 1 případě a to u DI), pracovník Úřadu městské části (pozn. v 1 případě u MOP na Praze 8, kdy se jednalo o vedoucí pracovníci Oddělení sociální intervence a prevence Odboru sociálních věcí) a možnost "jiné" (pozn. v 1 případě u MOP na Praze 9, kdy se jednalo o pracovníka poskytovatele sociálních služeb pro mládež).

## **13. Podílely se na činnostech uvedených v otázce č. 11 i jiné subjekty? Pokud ANO, krátce je vyjmenujte.**

Celkem byly uvedeny 3 subjekty. Jednalo o Městskou policii hlavního města Prahy (pozn. uvedeno v 6 dotaznících), Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy (pozn. uvedeno ve 2 dotaznících) a Oddělení sociální intervence a prevence Odboru sociálních věcí Úřadu městské části Praha 8 (pozn. uvedeno v 1 dotazníku).

## **14. Pakliže máte k dané problematice vhodné sdělení nebo připomínku, zde máte možnost.**

Vyjádřit se nad rámec položených otázek využil pouze funkcionář Místního oddělení policie Libeň, přičemž toto oddělení nespolupracuje se základními školami na svém území.

MOP Libeň v kalendářním roce realizovalo 4 akce na základních školách mimo územní působnost obvodního ředitelství na základě písemné žádosti řadových policistů

uvedeného oddělení. Akce byly realizovány na školách, kam dochází děti těchto policistů a byly zaměřeny na prezentaci činnosti policie. Iniciátory těchto akcí byly ve 3 případech samotní řadoví policisté a v 1 případě pedagog základní školy.

#### **4.1.1.2 Rozhovor s vedoucími funkcionáři místního oddělení policie**

K doplňujícímu rozhovoru s vedoucími služebními funkcionáři MOP bylo přistoupeno na základě negativního vyjádření v otázkách č. 4 a č. 7. Jednalo se o oddělení, která nemají zřízenou funkci okrskáře nebo nespolupracují se základními školami. Fakticky bylo osloveno 5 vedoucích funkcionářů, neboť v otázce č. 4 uvedli 2, že jejich oddělení nemá zřízenou funkci okrskáře a současně ti samí i následně uvedli, že oddělení nespolupracuje se základními školami. V nestrukturovaném rozhovoru byl kladen důraz na možnost obhájit nebo vysvětlit současný faktický stav, který je očividně v konfliktu s teoretickými povinnostmi policejního oddělení a jeho příslušníků, které vyplynuly rozbořem legislativy. Z 5 oslovených služebních funkcionářů poskytli rozhovor 4.

K funkci okrskáře všichni vedoucí uvedli, že policisty, vykonávající obchůzkovou službu v přidělených okrscích, by skutečně uvítali, ale současný personální stav je nepříznivý pro vytvoření těchto funkcí. Od roku 2008 fakticky docházelo k plošnému snižování tabulkových míst na všech místních oddělení policie nejen v rámci Obvodního ředitelství policie Praha III, ale i na celém Krajském ředitelství policie hl. m. Prahy. Příkladem je MOP Vysočany, kde v roce 2008 bylo tabulkově zařazeno 52 policistů, přičemž 36 z nich bylo v přímém výkonu služby. Současný stav k 1. březnu 2015 je 41 policistů na MOP, ale jen 19 z nich v přímém výkonu služby. Ostatní policisté zastávají funkce zpracovatelů nebo se jedná o vedoucího funkcionáře, jeho 2 zástupce a velitele směny. Oddělení je tedy zredukováno o 21 % tabulkových míst a to zejména o pozice řadových policistů v přímém výkonu služby. Od roku 2014 jsou opět MOP Vysočany reorganizačně přidělována nová tabulková místa, která obsazují nově příchozí policisté. S těmi ovšem zatím nelze počítat jako s plnohodnotnými příslušníky, neboť jejich výcvik v rámci policejního školství trvá rok a minimálně další rok trvá jejich tzv. zaučení do praxe. Od roku 2014 na oddělení takto přišli 4 noví policisté, ale 1 již rozvázal služební poměr a odešel tzv. do civilu. Dle vyjádření služebních funkcionářů, stěžejní roli za MOP

převzala Městská policie hl. m. Prahy a v oblasti prevence pak Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy.

#### **4.1.2 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III**

3.OOK SKPV OŘP Praha III je dislokováno na ul. Zenklova 212/17, Praha 8. Šetření bylo provedeno formou nestrukturovaného rozhovoru s věcně příslušnou vyšetřovatelkou a následným vyhodnocením poskytnutých interních materiálů o vzájemné spolupráci ve formě písemných zápisů o schůzkách s představiteli škol.

Nad rámec úkonů trestního řízení probíhala v kalendářním roce 2014 užší spolupráce s 38 základními školami, což je 75 % základních škol v dané lokalitě. Na těchto školách dochází k pravidelným setkáním přiděleného kriminalisty s vedením školy, výchovnými poradci a metodiky prevence kriminality. Samotná spolupráce je ze strany vedení 3.OOK SKPV OŘP Praha III velmi kladně hodnocena. Mimo jiné byly v rámci trestního řízení získány poznatky o 4 případech domácího násilí dříve, než událost Policii ČR oznámily samotné tzv. ohrožené osoby. Mohlo tak dojít k okamžitému prověření a následné realizaci vykazání násilné osoby ze společného obydlí. Ve 3 případech došlo k zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu *Týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů* (pozn. ve 2 případech kvalifikováno jako přečin, v 1 případě jako zločin).

Během navázané spolupráce se stalo zvykem, že představitelé škol, ale i řadoví pedagogové nebo zaměstnanci školy, začali sami oslovovat přidělené kriminalisty kupříkladu s žádostmi o konzultace, kdy byly konzultovány některé případy patologického chování žáků nebo právní náhled policejního orgánu na postup v konkrétních problematikách ve věcné příslušnosti Policie ČR.

Další významnou oblastí, ve které byla spolupráce navázána, byla osvěta. Na žádost samotných základních škol proběhlo v kalendářním roce 2014 na 18 školách celkem 29 přednášek v dotaci od 1 do 3 vyučovacích hodin. Přednášky kriminalistů se týkaly oblastí kyberšikany, domácího násilí a trestní odpovědnosti mladistvých. Přesnou dotaci hodin a počet přednášek v jednotlivých okruzích nelze zpětně zjistit.

Tyto přednášky, ale i konzultace, byly nad rámec pracovních povinností kriminalistů a tak jsou v písemných materiálech pouze uvedeny v pracovním plánu jednotlivých příslušníků bez bližších specifikací.

### **4.1.3 Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy**

Oddělení tisku a prevence je dislokováno v budově Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, ul. Kongresová 1666/2, Praha 4. Šetření bylo provedeno formou přímého nestrukturovaného rozhovoru s vedoucím funkcionářem Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy a dále s místně příslušnou policistkou tzv. preventistkou, které je za oddělení přidělena lokalita Obvodního ředitelství policie Praha III po linii prevence.

Cílovými skupinami pro toto oddělení jsou děti (*pozn. obecně vzato mládež na úrovni předškolního, základního a středoškolského vzdělávání*), senioři a rizikové skupiny obyvatelstva (*např. řidiči motorových vozidel, národnostní menšiny, ale také uživatelé drog*). Pro každou cílovou skupinu je připravena nabídka programů ve formě přednášek a besed.

#### **Pro žáky základních škol jsou určeny programy:**

##### Základní škola, I. stupeň

- **1. třída**
  - seznámení s policií, základy dopravní výchovy, zásady osobní bezpečnosti
- **2. třída**
  - seznámení s policií, tísňové linky a jejich zneužívání, zásady osobní bezpečnosti
- **3. třída**
  - dopravní výchova s aktivními ukázkami a s testy, pokud škola projeví zájem, je možnost využít dopravní hřiště Policie ČR s dohledem a výkladem policistů Dopravního inspektorátu Obvodního ředitelství policie Praha III
- **4. třída**
  - problematika mezilidských vztahů – šikanování, zásady osobní bezpečnosti s příklady ze skutečných případů k daným problematikám

- interaktivní prevence s pracovní videokazetou „Nechte mě být“ zpracovaná do čtyř příběhů na samostatná témata

- **5. třída**

- základy trestní odpovědnosti dětí a mládeže, závislosti na tabáku, alkoholu, drogách, hazardních hrách s příklady ze skutečných případů k daným problematikám

### Základní škola, II. stupeň

- **6. třída**

- tísňové linky, jejich provoz a správné oznámení události  
- nebezpečné nálezy – zásady bezpečného chování při nálezu  
- krádeže, loupeže, přepadení – rozpoznání nebezpečné situace a správná reakce na tuto situaci  
- problematika návykových látek (*pozn. zaměřeno na cigarety*)

- **7. třída**

- tísňové linky, jejich provoz a správné oznámení události  
- problematika šikanování – následky a odpovědnost za šikanování  
- krádeže, loupeže, přepadení – rozpoznání nebezpečné situace a správná reakce na tuto situaci  
- problematika návykových látek (*pozn. zaměřeno na alkohol*)

- **8. třída**

- tísňové linky, jejich provoz a správné oznámení události  
- trestná činnost dětí a mládeže, nejčastěji páchané trestné činy dětmi a mládeží v Praze  
- trestní odpovědnost  
- návykové látky – drogy, jejich dělení, účinky a následky užívání

- **9. třída**

- trestná činnost dětí a mládeže – trestní odpovědnost, nejčastěji páchané trestné činy dětmi a mládeží v Praze  
- občanský průkaz – povinnosti držitele  
- drogy – mládeží nejčastěji užívané drogy v Praze, následky užívání drog

- DVD „Já chci domů“ – téma odpovědnosti za své chování, příběh o tom, jak může „nedomyšlená zábava“ dostat člověka do vězení

Shora uvedené programy jsou ustálené a jen zřídka dochází ke vzniku nových. Na základě zjištěných poznatků Policie ČR a zpětné vazby od pedagogů, dochází pouze k dílčím úpravám, které by měly reflektovat na aktuální problémy ve společnosti. V poslední době se například jedná o fenomén tzv. kyberšikany, kterému je věnována větší pozornost v přednášce o šikanování. Aktuálně se ovšem uvažuje o vytvoření samostatné přednášky na toto téma. Řazení přednášek do jednotlivých ročníků základních škol je pouze ilustrativní, na přání pedagoga při věcném odůvodnění mohou být jednotlivé přednášky upraveny a prezentovány i v jiných ročnících.

V kalendářním roce 2014 oddělení realizovalo v základních školách na území Obvodního ředitelství policie Praha III celkem 171 akcí, v poměru 135 přednášek preventivního charakteru (*pozn. 79 % z celkového počtu*) a 36 akcí zaměřených na prezentaci činnosti Policie ČR (*pozn. 21 % z celkového počtu*). Oddělení pravidelně spolupracuje se 42 školami, což činí 82 % základních škol v lokalitě. V reálné podobě spolupráce probíhá na základě vzájemné dohody mezi oddělením a vedením školy nebo pověřeným pedagogem (*pozn. nejčastěji metodik prevence kriminality nebo výchovný poradce*), kteří si objednávají konkrétní programy pro konkrétní třídy s dostatečným předstihem (*pozn. reálně nutnost 2 – 3 měsíčního předstihu*).

V rámci vzájemné spolupráce je nastavený určitý zaběhlý standart, který většina škol dodržuje a některé z nich se i samy aktivně podílejí na dílčích úpravách jednotlivých programů formou zpětné vazby pedagog – preventista. Tato spolupráce je ze strany Policie ČR velmi ceněna a těmto školám se oddělení snaží maximálně vycházet vstříc v jejich individuálních požadavcích. Limity oddělení jsou ovšem vymezeny personálními a časovými mantinely.

S opačným, tedy spíše s negativním přístupem ke spolupráci, se pracovníci oddělení setkávají u některých základních škol, které pravděpodobně nepřikládají prevenci velkou váhu nebo ji považují pouze za heslo ve svém minimálním programu prevence. Tyto školy se nezajímají o nabízené přednášky ani programy a oddělení se je ani samo již nesnaží aktivně kontaktovat. Jedinou výjimkou jsou situace, kdy se na

těchto školách tzv. provalí nějaký závažný problém, například šikany, drog, či obdobného závažného patologického chování a škola se snaží urychleně realizovat přednášku v dané problematice, aby kontrolnímu orgánu vykážala, že přijala opatření k odstranění jevu. V takovém případě je oddělení kontaktováno (*pozn. v lepším případě telefonicky, v horším pouze elektronicky*) s žádostí o urychlenou přednášku v dané problematice. Termíny jsou ovšem natolik šibeniční, že vzhledem k dopředu rozjednaným přednáškám na jiných základních školách, je obtížné takový požadavek uspokojit.

Z pohledu Oddělení tisku a prevence jsou negativním fenoménem posledních pěti let nevhodně využití finanční prostředky čerpané na prevenci, které školy získávají od svých zřizovatelů. V drtivé většině případů jsou zřizovateli základních škol na území Obvodního ředitelství policie Praha III jednotlivé Úřady městských částí, které i školám rozdělují finanční prostředky na prevenci. Školy tyto finance často nevhodně investují do přednášek preventivního charakteru, které si objednají u soukromých subjektů, jakými jsou různá sdružení nebo poradenské firmy. Ty sice mají často vizuálně kvalitnější zpracované materiály k přednášce, které ale obsahově dalece zaostávají za programy Policie ČR nebo Městské policie hl. m. Prahy. Navíc Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, stejně jako Oddělení prevence Městské policie hl. m. Prahy, realizuje všechny své přednášky a preventivní programy zcela zdarma. Takto čerpané finanční prostředky by z preventivního hlediska byly lépe investovány ve formě materiálního zabezpečení, volnočasových aktivit nebo v podobě intenzivnějšího vzdělávání pedagogů v oblasti prevence.

Dalším nešvarem některých představitelů základních škol je skutečnost, že si pletou pojmy prevence a prezentace. Poměrně často se stává, že škola naplánuje například dětský den a dožaduje se, aby Oddělení tisku a prevence uvedený den zaštitilo a zajistilo přítomnost i jiných policejních jednotek, které by prezentovaly svou činnost atraktivními ukázkami. Takové žádosti jsou často odmítány, neboť se oddělení prioritně zabývá preventivním působením a prezentaci Policie ČR pojímá pouze okrajově. Samozřejmě, jak vyplývá z písemných materiálů, v roce 2014 bylo pro základní školy na Obvodním ředitelství policie Praha III realizováno 36 akcí prezentačního charakteru, ale ve valné většině případů se jednalo spíše o drobnější ukázky realizované ve



spolupráci s místně příslušným policejním oddělením. Tyto ukázky byly navíc určeny převážně pro školy, které dlouhodobě a významně s Oddělením tisku a prevence spolupracují. Výjimku tvořily pouze akce většího rozsahu, určené pro širší veřejnost nebo více základních škol současně, například dětské dny pořádané městskou částí nebo tzv. Den s policií.

## **4.2 Faktický stav dle základních škol**

Výzkumným prostředkem této části práce byl polostrukturovaný rozhovor s řediteli škol. Zkoumanou rovinou bylo ověření, jak současný stav vzájemné spolupráce s policejními orgány vnímají samotné školy, se zaměřením na úlohu jednotlivých organizačních článků policejního orgánu.

Zde je na místě připomenout, že z důvodu již dříve zmíněné profesní etiky jsem nedisponoval seznamem základních škol, které spolupracují se zainteresovanými policejními orgány. Školy byly vybrány náhodně z Rejstříku škol a školských zařízení v poměrném zastoupení k velikosti jednotlivých městských částí. Šetření se účastnilo celkem 23 základních škol, kdy tímto došlo k vyčerpání informačního zdroje a další šetření by již s velkou měrou pravděpodobnosti nepřineslo žádné nové poznatky. Z poměru zastoupení na jednotlivé městské části se jednalo o 4 školy na Praze 3, 8 škol na Praze 8 a 11 škol na Praze 9. Zřizovatelem všech škol byl místně příslušný Úřad městské části. Tento počet zúčastněných škol samozřejmě nemá vypovídající statistickou hodnotu a získaná data a poznatky nesou ryze informativní charakter.

Mimo zúčastněných škol bylo v průběhu šetření osloveno dalších 6 základních škol, jejichž ředitelé se ovšem odmítli šetření účastnit. Ve 4 případech bylo odmítnutí zdůvodněno skutečností, že školy jsou oslovovány nepřeborným počtem žádostí o účast na dotazníkových šetření, ale vzhledem k administrativnímu vytížení musí žádosti odmítat a účastní se pouze oficiálních šetření ministerstva nebo jím pověřených agentur. Zbývající 2 odmítnuté žádosti nebyly odůvodněny.

Pro přehlednost byly výsledky šetření rozděleny dle organizačních článků Policie ČR.

#### **4.2.1 Místní oddělení policie Obvodního ředitelství Praha III**

Jelikož byly osloveny náhodně vybrané školy, je zřejmé, že se níže uvedené údaje mohou lišit se statistikou získanou od představitelů místních oddělení policie. Do této konkrétní statistiky nebyla z objektivních důvodů započítána spolupráce v rámci trestního řízení, neboť v takovém případě policejní orgán jedná tzv. z úřední povinnosti.

S místně příslušným policejním oddělením v kalendářním roce 2014 spolupracovalo 17 základních škol, což činí 74 % z celkového počtu dotazovaných škol. Za spolupráci v tomto případě jsou považovány jasně podniknuté kroky a konkrétní součinnost školy s místně příslušným oddělením.

Z představitelů 23 základních škol, které se účastnily šetření, pouze 5 ředitelů (*pozn. jedná se pouze o 22 %*) uvedlo, že znají a aktivně spolupracují s okrskářem místně příslušného oddělení. Ze zbývajících 18 ředitelů by všichni uvítali zavedení periodických schůzek se svým okrskářem. V rámci těchto setkání by ředitelé chtěli být seznámeni s aktuální bezpečnostní situací v okolí školy a navázat s okrskářem bližší spolupráci. Okrskář by v ideálním případě měl sloužit jako prostředník mezi školou a policejním oddělením.

Ředitelé všech 23 škol (*pozn. jedná se o 100 %*) znají jméno vedoucího místně příslušného oddělení a mají na něj telefonní kontakt. Pouze 9 ředitelů, tedy pouhých 39 %, se ve zkoumaném období fyzicky sešlo s místně příslušným služebním funkcionářem a projednali oblast vzájemné spolupráce. Z výzkumu vyplývá, že ředitelé vnímají vedoucího oddělení jako důležitou osobu, ale pro potřeby školy považují za důležitějšího policistu v přímém výkonu služby, v tomto případě příslušníka obchůzkové služby tzv. okrskáře.

S dosavadní praxí je zcela spokojena pouze 1 základní škola. Jedná se o školu na území městské části Praha 9, která mimo jiné spolupracuje jak s MOP jako celkem, tak s přiděleným příslušníkem obchůzkové služby a ředitel školy se také periodicky setkává s vedoucím funkcionářem uvedeného MOP na pravidelných schůzkách.

Pro přehlednost bylo další vyhodnocení rozděleno na školy spolupracující a nespolečující s místně příslušným oddělením.

### **Základní školy spolupracující s místně příslušným MOP**

Ze zkoumaného vzorku se jedná o 17 základních škol, tedy 74 % na výzkumu zúčastněných škol.

Z tohoto počtu pouze 1 ředitel uvedl, že je s dosavadním průběhem spolupráce naprosto spokojený. Ostatní představitelé spolupracujících škol (*pozn. celých 94 % spolupracujících škol*) uvedli, že dosavadní spolupráci hodnotí jako nedostatečnou. Oblasti, kde by bylo vhodné spolupráci prohloubit, budou rozebrány v kapitole 4.3.

V této kategorii spolupracujících škol je zastoupeno i všech 5 škol, které spolupracují s přiděleným příslušníkem obchůzkové služby místně příslušného oddělení. Jak je uvedeno výše, všichni zbývající ředitelé by uvítali zavedení periodických schůzek s tímto policistou, jehož funkci přikládají větší váhu, než funkci samotného vedoucího oddělení.

### **Základní školy nespolupracující s místně příslušným MOP**

Ze zkoumaného vzorku se jedná o 6 základních škol (*pozn. tedy 26 % zúčastněných škol*). Ředitelé všech těchto škol (*pozn. tedy 100 %*) uvedli, že by rozhodně uvítali navázání spolupráce s místně příslušným policejním oddělením.

Ředitelé 4 škol uvedli, že se pokoušeli navázat spoluprací konkrétními požadavky, ale byli odmítnuti s odůvodněním, že místně příslušné oddělení nemá personální možnosti jejich požadavky uspokojit. Tyto požadavky byly zaměřeny na zvýšení hlídkové činnosti v okolí školy a pomoc při realizaci akce prezentačního charakteru pro děti a veřejnost.

Ředitelé zbývajících 2 škol uvedli, že dosud nebyli osloveni místně příslušným oddělením a ani dosud neměli potřebu sami aktivně spolupráci vyhledávat. Současně ovšem sdělili, že pokud by jim možnost spolupráce byla nabídnuta samotným MOP, rozhodně by ji přijali.

### **4.2.2 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III**

Všech 23 ředitelů škol (*pozn. tedy 100 %*) zná jméno a má telefonní kontakt na kriminalistu 3.OOK SKPV OŘP Praha III, který má školu přidělenou za tzv. operativu. V kalendářním roce 2014 se s uvedeným kriminalistou setkalo nebo s ním jednalo 21 ředitelů, což činí 91 % podíl z dotazovaných subjektů. Jednalo se ve 100% o setkání v rámci pravidelných schůzek dle zaběhnuté praxe 3.OOK SKPV OŘP Praha III. Nad rámec těchto schůzek proběhla spolupráce s kriminalistou na 16 školách, což činí 70 % z oslovených škol. Spolupráce probíhala na úseku trestního řízení, konzultací s pedagogy a přednášek pro žáky ze strany kriminalisty. Všech 21 ředitelů (*pozn. školy, kde proběhlo jednání nebo schůzka*) uvádí, že je s dosavadní praxí spokojeno a nemá podněty na zlepšení. Oba ředitelé škol, kteří v kalendářním roce nespolupracovali s přiděleným kriminalistou, uvedli, že nebyl objektivní důvod pro schůzku.

### **4.2.3 Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy**

S Oddělení tisku a prevence spolupracovalo ve zkoumaném období 22 z 23 škol, což v procentuálním zastoupení znamená 96 %. Na 20 školách spolupráce proběhla opakovaně a to formou přednášky. Akce prezentačního charakteru se účastnilo 18 škol (*pozn. 78 %*), ale pouze u 7 škol (*pozn. 30 %*) se jednalo o událost, kdy prezentace proběhla přímo v daném školském zařízení, zbytek škol se účastnilo plošné akce určené pro více školských zařízení např. dětský den organizovaný městskou částí. Všech 22 škol považuje spolupráci s Oddělením tisku a prevence za přínosnou a hodnotí ji kladně. Jako negativum bylo shodně uváděno obsahové striktní nastavení jednotlivých přednáškových programů pro žáky, kdy jejich obsah a podobu škola nemůže aktivně upravovat a jen některé vybrané školy se podílejí na jejich připomínkování při úpravách nebo tvorbě nových programů.

### **4.3 Požadavky škol**

Na základě předešlé kapitoly byl současně proveden průzkum, jaké požadavky kladou samotné základní školy na policejní orgán v rámci vzájemné spolupráce. Mnoho oblastí požadavků se navzájem prolíná a jsou si podmíněny nebo na sebe logicky navazují. V případě konkrétních požadavků se pokusím reagovat na jejich realitu a možnost uspokojení. Nutno ovšem říci, že většina požadavků se týkala bezpečnostní problematiky a požadavky byly spíše obecné, ale i tak zajímavé a věcné.

#### **Obecně navázání hlubší vzájemné spolupráce**

Představitelé drtivě většiny základních škol uvedli, že by uvítali hlubší spolupráci s místně příslušnými policejními orgány. Jak vyplynulo v kapitole 4.2.1, tak pouze 1 škola hodnotí dosavadní praxi za dostatečnou, ostatní ředitelé (*pozn. jedná se o 96 % na šetření zúčastněných škol*) dosavadní spolupráci s MOP hodnotí jako nedostatečnou a žádají její prohloubení.

Byť se to zdá absurdní, tak 78 % základních škol v kalendářním roce 2014 nespolečně spolupracovalo s příslušníkem obchůzkové služby, v jehož okrsku se škola nachází. Toto je o to více tristní, že funkci policisty tzv. okrskáře přikládají větší váhu, než velícímu funkcionáři oddělení. Po faktickém legislativním zrušení projektu Community policing odpadla i povinnost okrskářů, respektive celého policejního oddělení, spolupracovat se subjekty ve svém obvodu a současný stav je neblahý důsledek těchto kroků.

V tomto bodě je základní nosný pilíř, z něhož je nutné vycházet při budování pozitivní a konstruktivní spolupráce. Jestliže nedojde k navázání spolupráce na úseku nižších organizačních článků policejního orgánu se základními školami, nebude reálné uspokojit jejich požadavky. Řešením je kladení většího důrazu ze strany vedoucích funkcionářů MOP na práci svých okrskářů a návrat k principům projektu Community policing.

#### **Zvýšení hlídkové činnosti v okolí základních škol**

Alfou a omegou bezpečnosti v okolí škol je samotná přítomnost uniformované policie. Tuto činnost samozřejmě supluje strážníci Městské policie hl. m. Prahy,

ale objektivně vzato, jejich pravomoci zdaleka nedosahují pravomocí státních policistů. Všechny 23 představitelů škol uvedlo, že postrádají stálou přítomnost nebo zvýšenou hlídkovou činnost uniformovaných příslušníků Policie ČR v okolí školy. Zvýšení hlídkové činnosti by uvítala i škola, která jako jediná komplexně spolupracovala v kalendářním roce 2014 s MOP a to včetně okrskáře i vedoucího oddělení. Jak vyšlo najevo, policistů v okolí školy není nikdy dostatek.

Tento požadavek opět naráží na špatnou personální situaci u sboru a tabulkové škrty, které se odehrály v posledních letech. Přesto je dle mého názoru částečně možné uspokojit tento požadavek. Východisko spatřuji v kombinovaných hlídkách příslušníků Policie ČR a Městské policie hl. m. Prahy a návrat policistů tzv. zpět na ulici. Tento stav se již v minulosti osvědčil například během mimořádných opatření, kdy jedno z nich následně popíše v kazuistice na situaci č. 1.

### **Vzájemné předávání informací**

Jednou z důležitých podmínek pro udržení příznivé bezpečnostní situace ve společnosti je sběr a sdílení informací. To obecně platí i v oblasti školství, kdy je pro ředitele škol žádoucí, aby byli informováni o situaci v obvodu místně příslušného oddělení a v samotném okolí školy. Příklad takové spolupráce uvedu v kazuistice na situaci č. 2. Tok informací by měl v ideálním případě působit obousměrně.

Zdárným příkladem jsou schůzky operativců 3.OOK SKPV OŘP Praha III s vedením škol. Tento požadavek opět naráží na vzájemnou komunikaci mezi MOP a školami na jejich území.

### **Spolupodílení se policejního orgánu při prevenci sociálně patologických jevů**

Tento požadavek byl koncipován ve smyslu pružnější a efektivnější spolupráce při cíleném aplikování tzv. sekundární prevence sociálně patologických jevů. Ředitelé škol by uvítali možnost hlubší spolupráce při prevenci negativních jevů, které by byly detekovány u žáků školy a to zejména v oblasti drogové a násilné problematiky.

### **Příprava na mimořádné události**

V kontextu s nedávným útokem psychicky narušené ženy ve Žďáru nad Sázavou jsem zaznamenal u 5 ředitelů požadavek, aby jejich škola mohla být z taktického

hlediska instruována, jak prakticky postupovat v situaci bezprostředního ohrožení života a zdraví studentů při násilném útoku fyzické osoby a to včetně seznámení s následným postupem policejních složek při zákroku. Tento požadavek nebyl cílen jen pro případ avizovaného útoku psychicky narušené osoby, ale i na útok organizované skupiny nebo kupříkladu tzv. aktivního střelce.

Uvedené myšlenky na praktickou přípravu pedagogů na obdobné mimořádné události jsou pravděpodobně na místě. Do nedávna byl zastáván laickou veřejností a mnohdy i některými představiteli bezpečnostních složek státu názor, že bezpečnostní situace v České republice je poměrně stabilní a není tedy důvod proškolovat personál ohrožených institucí. Bohužel, jak ukázaly události posledních měsíců, bude zapotřebí tuto tezi přehodnotit.

Pojmem „ohrožená instituce“ jsou označovány objekty a subjekty, které by byly vhodným objektem násilného útoku. Mezi takové instituce lze zcela jistě zařadit mimo jiné prostředky městské hromadné dopravy, zdravotnická zařízení, ale také školy (*pozn. myšleno všeobecně*). Ve většině případů se totiž jedná o veřejné budovy nebo místa, která jsou volně nebo s minimálními obtížemi přístupná, je zde velký výskyt potencionálních obětí a minimální riziko kladení aktivního účinného odporu ze strany napadených osob.

Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy již v současné době vytváří projekt, který je určen pedagogům škol na území hlavního města Prahy. V rámci tohoto projektu jsou pedagogové instruováni, jak postupovat v kritické situaci, jsou jim prezentovány nejznámější případy násilných útoku na školská zařízení (*pozn. nejčastěji užitá kazuistika útoků v USA*), ke kterým je pak proveden krátký rozbor a pedagogové jsou seznámeni s případnou reakcí a postupem policejních složek. Uvedený projekt pro pedagogickou veřejnost zaštiťuje Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, ale je teprve v začátcích a jeho podoba se stále vyvíjí.

Nejdále myšlenku aktivní přípravy na tyto mimořádné události na území hlavního města Prahy vypracovala ZŠ a MŠ Nebušice, která pravidelně poskytuje své prostory složkám IZS pro aktivní nácvik simulace teroristického útoku nebo útoku

tzv. aktivního střelce. Pro autenticitu jsou rukojmími sami pedagogové a zaměstnanci školy, kteří v roli jednájí tak, jak by postupovali v případě reálného útoku.

Objektivně není reálné, aby obdobné secvičné akce byly pořádány ve všech školách na území hl. m. Prahy, ale zastávám názor, že s postupem policejního orgánu by po praktické stránce měli být seznámeni všichni zaměstnanci škol (*pozn. samozřejmě v mezích, aby únik informací o policejní taktice nemohl ohrozit případný budoucí ostrý zákrok*). Řešením jsou cvičení na konkrétních školách, kterých by se účastnili v roli figurantů pedagogové i jiných škol napříč celou Prahou. Zde je vhodné říci, že by nebylo efektivní, aby se těchto cvičení účastnily i školy z jiných krajů České republiky, neboť jednotlivá krajská policejní ředitelství disponují rozličnými útvary s rozdílným personálním a výzbrojním stavem. Například postup policistů v Olomouckém kraji, potažmo v jeho odloučených okresech, by byl rozdílný, protože tento kraj nedisponuje vlastní zásahovou jednotkou a tedy vyjednávání a samotný zákrok policistů by se odvíjel podle jiného scénáře, než na jaký by byli připraveni pedagogové v Praze.

### **Poradenská činnost**

Vzhledem k předchozímu bodu je tento požadavek jen dalším logickým krokem. Poradenství samo o sobě je širokým pojmem, který byl představiteli škol konkretizován na příkladech:

- Prověření bezpečnosti a odhalení rizikových částí školní budovy, myšleno v podobě zabezpečení budovy během vyučování i mimo něj.
- Konzultace nových legislativních norem a postupů nejen ze strany odpovědného orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ale i ze strany orgánů Policie ČR v případě, že tyto orgány budou věcně příslušné. Příkladem mohou být některé rozdílné právní názory a výklady v oblasti trestního práva, které jsou aplikovány dle místní zvyklosti. Typickou situací je náhled na problematiku právní kvalifikace přečinu *Výtržnictví dle § 358 Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů*.
- Spolupodílení se a konzultace při tvorbě krizových plánů k patologickým jevům projevujících se ve škole.



Shora popsané ukázky jsou jen příklady situací, kdy by policejní orgán mohl sloužit jako věcně příslušný konzultant. Konzultace samozřejmě může poskytnout místně příslušné MOP nebo některý z útvarů Služby kriminální policie a vyšetřování. Zde bude ovšem zapotřebí postupovat individuálně dle specializací jednotlivých policejních složek. Konzultaci si ovšem nelze plést s vyjádřením stanoviska, kdy k tomuto kroku je oprávněn pouze Legislativní odbor Policejního prezidia.

## **5 Kazuistika**

V následných případech jsou uvedeny příklady vzájemné spolupráce základní školy a policejního orgánu z mé praxe. Jedná se o drobné ukázky, na kterých je jasně patrné, proč by mělo docházet k prohlubování vzájemné spolupráce škol s místně příslušnými MOP, které tvoří stěžejní pilíře Obvodního ředitelství policie Praha III.

### **5.1 Situace č. 1**

Dobrym příkladem fungující spolupráce mezi policejním orgánem a základní školou je má vlastní zkušenost s případem z října 2010, kdy díky drobné informaci byl následně odsouzen sexuální delikvent.

V této době jsem v hodnosti vrchní asistenta zastával na MO PČR Libeň funkci tzv. okrskáře, tedy jak bylo vysvětleno dříve, byl mi v rámci obchůzkové služby svěřen okrsek, ve kterém se mimo jiné nacházela i Základní škola Bohumila Hrabala.

V rámci projektu Community policing, který byl v té době na vrcholu své činnosti, získal okrskář MOP Karlín, vrchní asistent, pprap. Jiří K., poznatek od vedení ZŠ ze svého okrsku, o pohybu muže, který měl obhlížet mladé dívky z této školy. Tuto informaci kolega získal na pravidelném setkání, které probíhalo přibližně jednou za měsíc. Poznatek nebyl nikterak specifikován. Údajně si měla některé žákyně 8. a 9. tříd povšimnout postaršího muže, který se pohyboval v okolí školy a „nenasytně“ si je prohlížel. Sama děvčata to nikomu oficiálně neoznámila, pouze došlo k tzv. šuškáni po škole. Jednalo se o ojedinělou událost, která byla ze strany vedení školy oznámena Městské policii hl. m. Prahy. Ve své podstatě si postarší muž prohlížel dospívající dívky, což by nebylo nic až tak významného. Kolega si událost poznamenal a o jednání s představitelem základní školy řádně učinil zápis podle tehdejších zvyklostí.

Během krátké doby se ten samý kolega v rámci Community policing sešel i s představitelem sousední základní školy, kde v rámci zhodnocení bezpečnostní situace v jeho okrsku nadnesl i shora získaný poznatek. Zhruba o týden později (pozn. konec října 2010) byl kolega kontaktován ředitelkou školy, která mu sdělila, že toho dne byla vyrozuměna několika rodiči, kterým si jejich dospívající dcery stěžovaly na pobudu, který se měl pohybovat v okolí školy a snažil se je oslovovat. Tento poznatek měl již konkrétní podobu, neboť tzv. vytěžením<sup>26</sup> děvčat byl získán přibližný čas, místo, popis muže a dále bylo zjištěno, že se nejedná o první výskyt této osoby v okolí ZŠ.

Na základě shora uvedených skutečností bylo služebními funkcionáři MOP na území Prahy 8 přijato předběžné opatření. V rámci opatření byla zesílena hlídková činnost v okolí všech základních škol na území městské části a o součinnost byla požádána i Městská policie hl. m. Prahy, která v okolí škol také posílila pěší i motorizované hlídky. Současně byl poznatek předán 3. OOK SKPV OŘP Praha III, které má na starosti i mravnostní delikty.

Všichni okrskáři, kteří měli ve svém okrsku mateřskou nebo základní školu, provedli neprodleně vlastní diskrétní šetření na školách tak, aby nebyla vyvolána mezi rodiči panika, ale o věci bylo informováno vedení škol. V rámci tohoto šetření MOP Kobylisy získalo poznatek, že v blízkosti školy na jejich území bylo spatřeno podivně jedoucí motorové vozidlo zn. Opel Vectra, starší výroby, červené barvy, se středočeskou registrační značkou, ovšem bez přesného znění. Nezávislým šetřením kolegů z kriminální policie vyšlo najevo, že stejný typ vozidla je prověřován v souvislosti s událostí, kdy měl neznámý řidič na Praze 4 opakovaně v blízkosti škol oslovovat mladá děvčata.

O několik dní později jsem vykonával obchůzku v blízkosti ZŠ Bohumila Hrabala. Před školou se fakticky nachází náměstí čtvercového půdorysu s udržovanou travnatou plochou, na jehož jedné straně byla čerstvě umístěna značka se zákazem vjezdu. Neuniklo mi tedy vozidlo, které toto dopravní značení porušilo. Když mne řidič viděl, prudce z místa odjel. Jelikož jsem byl ve větší vzdálenosti od vozidla, nepodařilo

---

<sup>26</sup> Takto se v policejní terminologii nazývá ústní dotazování, které nemá právní povahu podání vysvětlení podle Zákona o Policii ČR ani Trestního řádu. Fakticky se jedná o neformální rozhovor, o kterém policista sepíše úřední záznam.

se mi toto vozidlo zastavit a vyřešit tak přestupek řidiče. Povšiml jsem si ovšem, že se právě jednalo o červený Opel Vectra starší výroby se středočeskou poznávací značkou. I přes vzdálenost jsem si zapamatoval první trojici a poslední číslici registrační značky (*pozn. příkladem 1S2...6*). Tento poznatek jsem ještě tzv. za čerstva předal kriminalistům 3.OOK SKPV OŘP Praha III.

Na základě mého poznatku byl obratem ztotožněn řidič vozidla jako Miloslav S., ročník 1959, který byl k věci neprodleně vyslechnut. Svým jednáním, které spočívalo v pohybu v okolí základních škol, se Miloslav S. formálně ničeho nedopustil a souvislost s oslovováním děvčat na Praze 4 rezolutně odmítl. Zdálo by se tedy, že se jedná o souhru náhod a policejním orgánem bude věc uzavřena.

Následnými úkony kriminalistů nicméně vyšlo najevo, že Miloslav S. byl již v minulosti pravomocně odsouzen za mravnostní delikt spáchaný na nezletilé, za který byl podmíněčně odsouzen k trestu odnětí svobody (*pozn. byla mu tzv. uložena podmínka*). Součástí podmíněčného trestu bylo nařízení soudu, že se osoba musí podrobit ambulantní sexuologické léčbě. Miloslav S. ovšem na léčbu nedocházel, což ovšem příslušným lékařem nebylo oznámeno Probační a mediační službě a tato skutečnost vyšla najevo až šetřením policejního orgánu. Na základě tohoto zjištění bylo Miloslavovi S. sděleno obvinění z přečinu *Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. j) Zákona č. 40/2009 Sb.*, kdy mu bylo současně soudem proměněno podmíněčné potrestání na trest odnětí svobody.

Vzájemnou spoluprací policistů a představitelů škol byla pravděpodobně zachráněna některá z dívek, která se v brzké době mohla stát obětí Miloslava S., který se již v minulosti dopustil několika deliktů na mladistvých se sexuálním podtextem. Na začátku všeho stála běžná periodická schůzka řadového policisty s ředitelkou školy a vzájemná důvěra se podělit i o zdánlivě nevýznamný poznatek.

## **5.2 Situace č. 2**

Následující případ je dobrou ukázkou, jak sdílení získaných informací může sloužit škole k přijetí preventivního opatření dříve, než se v jejím prostředí projeví a dále rozvine patologické chování žáků.

Jedním z nejdéle sloužících řadových policistů na MOP Libeň je vrchní asistent, pprap. Roman S., který od roku 2008 do současné doby zastává funkci příslušníka obchůzkové služby ve svěřeném okrsku, který se nachází na Praze 8 v okolí metra Palmovka. Fakticky se jedná o pomyslné centrum Libně, které je známo svou zvýšenou kriminalitou na úseku drogové problematiky.

Uvedený kolega v květnu 2011 obdržel během svých pochůzek několik stížností od obyvatel svého okrsku o pohybu mládeže, která se měla chovat velmi hlučně a do pozdních nočních hodin se zdržovala v parku Naučná stezka říčky Rokytky, který se nachází v ul. U Českých loděnic. Kolegovi nedalo příliš práce a tuto skupinku mladistvých, kteří v té době navštěvovali blízkou ZŠ, ustanovil a pokusil se je umravnit pouhým pokáráním a apelem. Dá se říci, že úspěšně, neboť stížnosti ustaly. Takto pprap. Roman S. získal osobní znalost mladistvých z této skupinky.

Osobní znalost se kolegovi vyplatila již v říjnu téhož roku, když dva z chlapců z popisované skupinky začal vídat v ul. Heydukova. Jednalo se o Alexandera Ch. a Jana Č., oba v té době již studenti středního odborného učiliště. Tito chlapci se v ul. Heydukova pohybovali ve společnosti mladých kriminálně závadových osob<sup>27</sup>, které jsou uživateli drog, zejména pervitinu a mají bohatou kriminální minulost zvláště majetkového charakteru na úseku vloupání do motorových vozidel. Bylo evidentní, že Alexander i Jan již začali experimentovat s drogou a byla jen otázka času, kdy začnou také páchat trestnou činnost.

Kolega se oprávněně obával, že pokud by se pokusil apelovat na Alexandera a Jana přímo tzv. na ulici, zřejmě by to nemělo kýžený účinek, protože chlapci by se v očích svých nových kamarádů nechtěli ztrapnit. Rozhodl se tedy kontaktovat výchovného poradce na učilišti, kterému předal své poznatky. Výchovný poradce se na Alexandera a Jana zaměřil a přijal preventivní opatření ve smyslu aktivní práce s jejich osobami.

Konec této situace je poněkud otevřený, ale je to ideální příklad, jak informace získaná Policií ČR tzv. z prostředí, může posloužit škole k přijetí opatření, které by jako sekundární prevence zapůsobilo dříve, než se patologický jev projeví a rozvine

---

<sup>27</sup> zkr. KZO – oficiální označení užívané Policií ČR pro osoby s kriminální minulostí

ve školním prostředí. V tomto případě aplikace vhodně zvolené drogové prevence a práce s žáky.

### **5.3 Výstup z kazuistiky**

Na shora uvedených příkladech jsou nastíněny možnosti a výhody vzájemné spolupráce mezi policejním orgánem a základní školou. Popsané reálné situace vychází z mé policejní praxe a jsou orientovány na práci MOP resp. jejich příslušníků občanské služby. Zvláště na příkladu situace č. 1 je zřejmé, jak je vzájemná součinnost a předávání byť i nevýznamných informací důležité a prospěšné. V tomto případě drobné poznatky a obecné informace posloužily dobré věci a je pravděpodobné, že pomohly odvrátit možný sexuální útok na některé z dětí, ke kterému by v případě Miloslava S pravděpodobně došlo.

Další formy spolupráce jsou v této práci obecně nastíněny kupříkladu u příslušníků 3.OOK SKPV OŘP Praha III, kdy nad rámec jejich běžných povinností bylo v roce 2014 na základě informací od pedagogů ZŠ odhaleno několik případů domácího násilí. Takto došlo k prošetření událostí policejním orgánem dříve, než by byly oznámeny tzv. ohroženými osobami, k čemuž zpravidla dochází až po sérii razantních útoků. Zvláště problematika domácího násilí je velmi ožehavá a mnoho případů zůstane skryto. Z policejní praxe je zadokumentováno, že k odhalení domácího násilí běžně nedochází na základě oznámení od ohrožené osoby, ale často z popudu např. sousedů nebo právě pedagogů škol. Tento příklad je jen jednou z ukázek, jak lze vzájemnou spolupráci aplikovat do praxe. Obdobně lze postupovat například i v případě návykových látek, extremismu, sexuálního násilí páchaného na dětech, ale i záškoláctví.

## **6 Vlastní zhodnocení práce a její shrnutí**

Bakalářská práce přinesla ucelený náhled na problematiku vzájemné spolupráce policejního orgánu se základními školami na území Obvodního ředitelství policie Praha III. Obecně je činnost Policie ČR chápána jako služba veřejnosti, ale samotný pojem spolupráce je velmi obecný a jak se ukázalo, v praxi se mnohdy jedná o pouhý slovní obrat, kterému místy není přikládána velká váha.

Z poměrně složité struktury policejních složek Obvodního ředitelství policie Praha III byly vymezeny a krátce charakterizovány základní útvary, kterých se bezprostředně týká problematika vzájemné spolupráce se základními školami v jejich věcné a zejména místní působnosti. Dále byly uvedeny a krátce rozebrány legislativní a interní normy, ve kterých je ona spolupráce zakotvena nebo na ni odkazuje. V této části práce vyšlo najevo, že na straně Policie ČR není legislativně nikde zakotvena konkrétní forma, jak má spolupráce ve vztahu k základním školám probíhat. Vzhledem k této skutečnosti byly základní úkoly policejního orgánu vytyčeny pouze ve velmi obecné rovině. Již v této fázi byla patrná stěžejní úloha místních oddělení policie, které mají markantní a nezastupitelnou úlohu ve vztahu k práci s veřejností. Jak se ovšem následně ukázalo, současný stav je paradoxem, který je postaven na pilířích již neplatné normy projektu Community policing. Tento kontroverzní stav ve svém důsledku způsobuje diametrálně rozdílný přístup k problematice vzájemné spolupráce nejen mezi různými úrovněmi organizačních článků, ale hlavně i mezi nižšími útvary na stejné strukturální úrovni. Osobně mohu říci, že jsem do této části výzkumné práce šel s poměrně zkreslenými představami, které byly ovlivněny mým dřívějším působením u nižších organizačních článků Policie ČR. Jak se později ukázalo, zejména ony nižší útvary, kterými jsou v tomto případě jednotlivá místní oddělení, v několika konkrétních případech zcela zanedbávají své povinnosti. Tam, kde je nějaká činnost v rámci spolupráce vyvíjena, je ze strany základních škol hodnocena spíše jako nedostatečná. Zbylé organizační články, které jsou v práci jmenovány, vesměs se školami spolupracují na dobré úrovni, ale i zde byly nalezeny rezervy.

Tuto práci jako celek osobně považuji za zdařilou, zvláště pokud vezmu v potaz, že se podařilo odhalit několik závažných skutečností a negativních trendů, které je doprovázejí. Práci samotnou ovšem nelze plošně aplikovat na jiné územní celky, neboť jejich přístup a vlastní interní normy se mohou diametrálně lišit.

Pokud tedy vezmu v úvahu pouze zkoumanou lokalitu Obvodního ředitelství policie Praha III, pak z výzkumu jasně vyplynulo, že spolupráce je ze strany základních škol kladně hodnocena u vyšších organizačních článků, kterými jsou Oddělení tisku a prevence Krajského ředitelství policie Praha III a 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie

Praha III. Naproti tomu se u jednotlivých místních oddělení policie se vyskytují veliké výkyvy, které jsou ve svém souhrnu charakteristické spíše negativním hodnocením. Řešením situace by mohla být legislativní změna spojená se znovu zakotvením projektu Community policing nebo jeho obdoby, mezi interní normy na celorepublikové úrovni. Ovšem obecně vzato i za současného stavu nic nebrání, aby byla spolupráce navázána, což je zejména patrné z obecných ustanovení *Zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů*.

Policie České republiky by měla sama v duchu hesla „Pomáhat a chránit“ jít svým potencionálním partnerům naproti. To je ovšem podmíněno vstřícným a otevřeným přístupem policistů, kteří by si měli uvědomovat význam své profese, její možnosti, ale i závazky. V této fázi a za současného stavu ovšem dochází k dílčím selháním a to nejen u řadových policistů v podobě příslušníků obchůzkové služby, ale i jejich nadřízených, kteří v hierarchii velení představují tzv. nižší a střední management. Tito vedoucí jsou ve své podstatě přímo odpovědní za chod a výsledky svěřeného útvaru či oddělení v dané lokalitě a to nejen formálně vůči tzv. vyššímu velení, ale i morálně vůči společnosti.

## **Použité zdroje**

### **Bibliografie**

BENDL, S. *Neukázněný žák Cesta institucionální pomoci*. 1. vyd., Praha: ISV nakladatelství, 2004. ISBN 80-86642-36-4

MATOUŠEK, O., MATOUŠKOVÁ, A. *Mládež a delikvence*. 3. vyd., Praha: Portál, 2011. ISBN 978-80-7367-825-8

PROCHÁZKA, M. *SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKA*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012. ISBN 978-80-247-3470-5

ŠKODA, J. *Zákon o policii s komentářem*, 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009. ISBN 978-80-7380-447-3

VOKUŠ, J. *POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. 2. vyd. Praha: policejní prezidium České republiky, 2010. ISBN 978-80-254-7700-7

### **Legislativa**

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

### **Interní normy a kurikulární dokumenty**

Metodické doporučení k bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních – Minimální standart bezpečnosti, ze dne 20. února 2015

Rozkaz policejního prezidenta č.201/2011, ze dne 31. října 2011, kterým se zrušuje interní akt řízení

Usnesení vlády č.925/2011, ze dne 14.12.2011, Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015



Věstník Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy č.11/2003, ze dne 13. října 2003, Spolupráce předškolních zařízení, škol a školských zařízení s Policií ČR při prevenci a při vyšetřování kriminality dětí a mládeže a kriminality na dětech a mládeži páchané

Závazný pokyn policejního prezidenta č.211/2008, ze dne 29. prosince 2008, o zavedení metody community policing do praxe u Policie České republiky

Závazný pokyn policejního prezidenta č. 180/2012, ze dne 28. listopadu 2012, o plnění základních úkolů služby pořádkové policie

### **Zdroje citací elektronického díla**

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Rejstřík škol a školských zařízení. [internet] [7. 2. 2015]. <<http://www.rejskol.msmt.cz>>

Policie České republiky. Co je to Community policing. [internet] [7. 2. 2015]. <<http://www.policie.cz/clanek/co-je-to-community-policing.aspx>>

Wikipedie internetová encyklopedie. Spolupráce. [internet] revize 14. 2 .2015 [24. 3. 2015]. <<http://cs.wikipedia.org/wiki/Spoluprace>>

### **Seznam zkratk**

DI – Dopravní inspektorát

KZO – Kriminálně závadová osoba

MOP – Místní oddělení policie

MPP – Minimální preventivní program

MŠ – Mateřská škola

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

OŘP Praha III – Obvodní ředitelství policie Praha III

SKPV – Služba kriminální policie a vyšetřování

ŠVP – Školní vzdělávací program

ZPPP – Závazný pokyn policejního prezidenta

ZPŘ – Závazný pokyn krajského/obvodního ředitele

ZŠ – Základní škola

3.OOK SKPV OŘP Praha III – 3. Oddělení Odboru obecné kriminality Služby  
kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha III

## Dotazníkové šetření

Tento dotazník je určen pro vedoucí funkcionáře jednotlivých organizačních článků Policie ČR v přímém výkonu služby na území Obvodního ředitelství policie Praha III. Bude užit jako podklad pro vypracování praktické části bakalářské práce na téma „Spolupráce základních škol a Policie ČR na území Obvodního ředitelství policie Praha III“.

***O dotazníkovém šetření byl vyrozuměn plk. Mgr. Bc. Tomáš NEUWIRTH***

***Výsledky dotazníkového šetření budou mít pouze informativní charakter a nebudou poskytnuty jiným služebním funkcionářům!***

Pokyny pro vyplnění:

- V dotazníku naleznete položky ve formě otázek, na které ve většině případů postačí odpovědět pouze zakřížkováním jedné z nabízených odpovědí.
- Pokud si odpověď rozmyslíte nebo bude následovně vyhodnocena jako mylná, špatnou odpověď zakroužkujte a správnou opět označte křížkem.
- Některé položky umožňují zakroužkovat více voleb, např. otázka č. 9.
- Pokud je u některé z položek nebo nabízených odpovědí napsáno „uvedte“, napište prosím odpověď dle pokynu slovně nebo číslicí.

Pokyny pro odevzdání:

- Dotazník vyplňte a odevzdejte nejpozději do 14.02.2015.
- Po vyplnění dotazníku jej prosím odešlete k mým rukám na adresu 2.OOK SKPV OŘP Praha III nebo mne prosím kontaktujte a osobně si jej vyzvednu na Vašem oddělení.

Pokud Vám něco není jasné nebo máte dotaz či věcnou připomínku, neváhejte se na mne obrátit na tel. číslo 974859512 nebo 777898351.

Předem děkuji za Váš čas a vynaložené úsilí, s pozdravem

nrap. Martin Hacura  
vrchní inspektor  
2.OOK SKPV OŘP Praha III

**1. Jste vedoucí pracovník**

- Místní oddělení policie  
 Dopravní inspektorát (*pozn. pokračujte od otázky č.7*)

**2. Vaše oddělení se nachází na území městské části**

- Praha 3  
 Praha 8  
 Praha 9

**3. Kolik okrsků má Vaše oddělení? Uveďte počet.**

**4. Má každý okrsek přidělen svého tzv. okrskáře nebo jinou obdobu této funkce?**

- Ano  Ne

**5. Pokud jste vybrali odpověď NE, prosím krátce odůvodněte tento stav**

*např. personální situace, zrušení Community policing RPP č. 201/2011 apod.*

**6. Kolik základních škol máte ve svém obvodu? Uveďte počet.**

**7. Spolupracoval Váš útvar v kalendářním roce 2014 se základními školami v rámci svěřeného obvodu nad rámec úkonů trestního a přestupkového řízení?**

ANO  NE

**8. Pokud jste v předešlé otázce odpověděli NE, pokuste se vysvětlit důvody.**

**9. Pokud jste v otázce č.7 odpověděli ANO, uveďte počet škol, se kterými jste navázali aktivní spolupráci.**

**10. Uveďte celkový počet opatření, akcí, seminářů nebo prezentací realizovaných Vaším útvarem na těchto základních školách v kalendářním roce 2014.**

**11. V jakých oblastech aktivity probíhaly? Dále uveďte jejich tematické okruhy. (pozn. je možné více odpovědí)**

*např. "PREVENCE - alkoholismus, drogová prevence" + "PREZENTACE – dětský den, ukázka činnosti a výstroje v ZŠ"*

- PREVENCE
- OSVĚTA
- PREZENTACE ČINNOSTI POLICIE
- PORADENSKÁ ČINNOST
- BEZPEČNOSTNÍ OPATŘENÍ
- JINÉ, uveďte

**12. Iniciátory spolupráce byli. (pozn. je možné více odpovědí)**

- VEDOUCÍ FUNKCIONÁŘ OŘP PRAHA III
- VEDOUCÍ FUNKCIONÁŘ POLICEJNÍHO ÚTVARU
- POLICISTA "OKRSKÁŘ"
- ŘADOVÝ POLICISTA
- VEDOUCÍ PRACOVNÍK ŠKOLY
- SPECIÁLNÍ PEDAGOG ŠKOLY
- VÝCHOVNÝ PORADCE ŠKOLY
- ŠKOLNÍ METODIK PREVENCE KRIMINALITY
- PRACOVNÍK ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI
- JINÉ, uveďte:

**13. Podílely se na činnostech uvedených v otázce č.11 i jiné subjekty? Pokud ANO, krátce je vyjmenujte.**

**14. Pakliže máte k dané problematice vhodné sdělení nebo připomínku, zde máte možnost.**