

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Právnická fakulta**

Marián Hrobárik

**OCHRANA DOMÉNOVÝCH MIEN**

**Diplomová práce**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph.D.

Katedra: obchodního práva

Datum vypracování práce: květen 2014

## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval samostatně, všechny použité prameny a literatura byly řádně citovány a práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze dne 30. května 2014

Marián Hrobárik

## **Poděkování**

Děkuji panu JUDr. Vítu Horáčkovi, Ph.D. za odborné vedení diplomové práce, užitečné a podnětné připomínky a účinnou pomoc při zpracování.

## Obsah:

1. Úvod.....	1
2. Internet a doménové mená.....	3
2.1 Internet a IP protokol .....	3
2.2 Systém DNS.....	5
2.3 Doména .....	7
2.3.1. Generické domény najvyššej úrovne .....	8
2.3.2. Národné domény najvyššej úrovne.....	10
2.3.3 Domény nižšej úrovne .....	12
2.4 Štruktúra doménového mena .....	13
3. Inštitucionálne pozadie doménových mien.....	15
3.1 ICANN.....	15
3.1.1 Založenie.....	15
3.1.2 Organizačná štruktúra .....	16
3.1.3 Činnosť .....	17
3.2 WIPO .....	17
3.3 UDRP.....	18
4. Doménové meno z pohľadu práva .....	24
4.1 Právna úprava doménových mien.....	24
4.2 Doménové meno a Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Sb.).....	26
4.3 Doménové meno a rekodifikácia súkromného práva .....	27
4.3.1. Ochrana názvu právnickej osoby a obchodnej firmy.....	29
4.3.2. Nekalá súťaž a domény.....	33
4.4 Doménové meno a ochranná známka .....	36
4.4.1 Vzťah doménového mena a ochrannej známky.....	38
5 Registrácia doménového mena .....	45
5.1 Národná doména najvyššej úrovne .cz .....	45
5.2 Doména .eu .....	48
6. Spory o doménové mená.....	51

6.1 Cybersquatting .....	52
6.2 Riešenie sporov o doménové mená .....	56
Závěr .....	59
Použitá literatura .....	61
Seznam zkratok .....	73

# 1. Úvod

Internet dnes predstavuje neoddeliteľnú súčasť našich životov a časť spoločnosti si už asi ani nedokáže predstaviť, že by sa vo svojom profesnom, či osobnom živote mala zaobísť bez informácií, ktorých dostupnosť sa spája práve s pripojením do počítačových sietí.

Ide o rýchlo sa meniace prostredie, ktorého základný funkčný rámec je síce stanovený, no z hľadiska právnej regulácie nie je možné hovoriť o nejakej ucelenejšej úprave. Tá sa stále rodí a skôr reaguje na evolučné vlny, ktoré internet formujú aj s ohľadom na neutíchajúcu ľudskú vynaliezavosť.

Internet je však aj prostredím silnej konkurencie, kde subjekty, ktoré chcú uspieť, musia rýchlo a predvídavo reagovať na meniace sa trendy a zároveň byť pripravené na rôzne druhy útokov, zamerané na ich nadobudnuté postavenie, či už je to oblasť súkromia používateľov internetu alebo práve cenná komodita typu doménového mena.

Každá prezentácia na internete sa navonok začína pri internetovej adrese, teda doménovom mene, no jeho právny rámec je stále predmetom diskusií odborných kruhov a rekodifikácia súkromného práva, ktorá v Českej republike vstúpila do účinnosti, prináša nové námety do týchto úvah.

Cieľom práce je poukázať na poňatie doménových mien v právnom poriadku v súvislosti s prijatím Občianskeho zákonníku v roku 2012, ako aj ponúknuť pohľad na možnosti právnej ochrany doménových mien prostredníctvom ustanovení právnych predpisov upravujúcich právne inštitúty, ktoré sú doménam blízke. Keďže naďalej nie je možné hovoriť o ich komplexnej úprave v právnom poriadku, je stále nevyhnutné brániť práva v tejto oblasti predovšetkým prostredníctvom ustanovení o ochranných známkach, teda označeniach, ktoré majú k doménovým menám najbližšie a ich právne ukotvenie má silnú pozíciu aj z hľadiska tradície, s čím sa spája i nezastupiteľná úloha a význam rozsiahlej judikatúry. Ďalším významným prostriedkom na obranu pred zásahmi do práv k doménovému menu, predstavujú ustanovenia o ochrane pred nekalou súťažou.

V práci sa na prvom mieste venujem vymedzeniu priestoru, v ktorom dochádza k využitiu doménových mien, teda internetu, ako aj ich technickému pozadiu, vrátane štruktúry a hierarchie domén. Nasledujúca kapitola je venovaná najdôležitejším organizáciám a ich pôsobeniu na prostredie Internetu, vrátane režimu doménových mien.

V ďalšej časti práce sa snažím poukázať na právny režim doménových mien a právne inštitúty vhodné na ich ochranu, ako aj prípadné posuny v novej právnej úprave.

Záverečné dve kapitoly majú skôr praktický charakter. Najprv sa venujem procesu registrácie doménového mena a následne uvádzam obvyklé spôsoby konania, ktoré majú za následok spory o doménové mená.

Text práce je dokončený k 31. 5. 2014.

## 2. Internet a doménové mená

### 2.1 Internet a IP protokol

Internet je fenomén súčasnosti. Táto sieť sietí je vo svojej podstate len veľké množstvo počítačov prepojených medzi sebou, pričom dnes ich počet dosahuje už človekom nepredstaviteľný rozmer. Takto vytvorené siete sú v súčasnosti navzájom kompatibilné, hoci technicky a organizačne nezávislé<sup>1</sup>.

Keď sa však v 60. rokoch 20. storočia spájali prvé počítače a vznikali prvé siete (ako napr. ARPANet, NPL MARK I, CYCLADES<sup>2</sup>), neboli pôvodne schopné navzájom komunikovať. Z viacerých pokusov a možností vytvoriť univerzálny dorozumievací jazyk, sa presadil protokol TCP (teda Transport Control Internet), za ktorým stáli Bob Kahn a Vint Cerf<sup>3</sup> a ktorý sa rozvinul v prostredí siete ARPANet. Za ňou stála dnešná Agentúra pre výskum pokročilých obranných projektov (DARPA – Defense Advanced Research Projects Agency, do roku 1972 ARPA<sup>4</sup>), spadajúca pod Ministerstvo obrany Spojených štátov amerických. Ich riešenie sa postupne stalo dominantným a na jeho základe je postavená súčasná komunikácia medzi jednotlivými prvkami siete Internet.

Infraštruktúra prepojených sietí je teda postavená na protokoloch, prostredníctvom ktorých jednotlivé stroje spolu komunikujú. Pre potreby tematiky doménových mien je rozhodujúca rodina protokolov TCP/IP, teda Transmission Control Protocol / Internet Protocol, ktorá je aj hlavným protokolom siete internet<sup>5</sup>. Práve protokol IP umožňuje, aby jednotlivé počítače v sieti mohli vysielat' požiadavky

---

<sup>1</sup> TRAPL, Vojtěch. Právní problematika národních domén. In: JAKL, Ladislav. Uplatňování doménových jmen v rámci podnikatelských aktivit: [sborník příspěvků ke konferenci]. 1. vyd. Praha: Vysoká škola veřejné správy a mezinárodních vztahů, 2007, s. 9-42. ISBN 978-80-86855-24-0. S. 9.

<sup>2</sup>Three Billion People use TCP/IP. *Tcpip40.com*. [online]. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.tcpip40.com/>

<sup>3</sup> tamtiež

<sup>4</sup> DARPA. *The history of internet.com*. [online]. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.the-history-of-the-internet.com/darpa.html>

<sup>5</sup> TCP/IP Protocols. *Tcpipguide.com*. [online]. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://www.tcpipguide.com/free/t\\_TCPIPProtocols.htm](http://www.tcpipguide.com/free/t_TCPIPProtocols.htm)



a následne prijímať zodpovedajúce informácie. Základným predpokladom komunikácie je, že každé zariadenie v sieti Internet je pomocou tohto protokolu označené unikátnou číselnou kombináciou, teda IP adresou.

V súčasnosti je na internete najrozšírenejší IP protokol vo verzii 4, teda IPv4. Keďže z podstaty, akou je tento protokol vytvorený vyplýva, že v určitom momente dôjde k vyčerpaniu zásoby adries, ktoré je možné zariadeniam v sieti pripojiť, postupne dochádza k rozširovaniu verzie 6 zmieneného protokolu. Ten je na rastúce využitie Internetu pripravený lepšie.

IP adresa vo verzii protokolu 4 je tvorená 32 bitovým číslom, zapisovaným v tvare pozostávajúcom zo štyroch sekvencií oddelených bodkou, teda napríklad 216.159.2.3. V každej sekvencii môže byť použité číslo od 0 do 255, čo tak pri použitej desiatkovej sústave dáva možnosť prideliť  $2^{32}$  IP adries, čiže približne 4 miliardy adries.<sup>6</sup> IP protokol vo verzii 6 používa 128 bitové adresy, zapisuje sa v tvare pozostávajúcom z 8 skupín, kde je každá skupina tvorená 4 číslami v šestnástkovej sústave, oddelená dvojbodkou, napríklad: 2001:0db8:85a3:08d3:1319:8a2e:0370:7334. Maximálny počet adries na pridelenie je  $2^{128}$ , teda cca 340 sextiliónov.<sup>7</sup>

Už v roku 2011 došlo k poslednému prerozdeleniu voľnej kapacity balíkov IP adries vo verzii protokolu 4 medzi Regionálnych internetové registre (ďalej len RIR), ktoré majú na starosti jednotlivé regióny sveta. Opakovane sa ozývali hlasy, že posledné zásoby sa čoskoro minú a jednotliví RIR v reakcii na tento stav už začali aktivovať špeciálny režim pridelovania IP adries.<sup>8</sup> K tomu došlo v prípade, že ich zásoba klesla pod 16 miliónov adries, v Latinskej Amerike pod hodnotu 8 miliónov adries. V súčasnosti zostáva jediný RIR, ktorý má dostatok kapacity IP adries, konkrétne ide o Afriku, kde miestny register Afrinic.net disponuje zásobou, ktorá podľa terajších odhadov bude postačovať do roku 2019.<sup>9</sup>

---

<sup>6</sup> Top 10 Features that make IPv6 greater than IPv4. *IPV6.com*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://ipv6.com/articles/general/Top-10-Features-that-make-IPv6-greater-than-IPv4.htm>

<sup>7</sup> tamtiež

<sup>8</sup> FILIP. Ondřej. Celá Amerika na suchu. *NIC.CZ*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://blog.nic.cz/2014/04/24/cela-amerika-na-suchu/>

<sup>9</sup> FILIP. Ondřej. Tak teď už jen Afrika. *NIC.CZ*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://blog.nic.cz/2014/05/20/tak-ted-uz-jen-afrika/>

## 2.2 Systém DNS

Ako je z vyššie uvedených príkladov IP adries zrejmé, ich použitie nie je veľmi účelné, skôr komplikované. Na prekonanie tejto vlastnosti slúži systém DNS, teda Domain Name System, ktorý umožňuje komunikáciu v sieti pomocou slov, ktoré sú jednoduchšie zapamätateľné ako číselné kombinácie. Túto metódu uviedol Paul Mockapetris v roku 1983<sup>10</sup> a je postavená na princípe prekladu číselnej kombinácie na slová pomocou serverov k tomu určených, kedy každé doménové meno je spojené s konkrétnou IP adresou. Prvé doménové mená boli zaregistrované v roku 1985 a podľa niektorých zdrojov bolo prvým doménovým menom symbolics.com, iné uvádzajú bbn.com<sup>11</sup>, či think.com.<sup>12</sup> Počítač v sieti, ktorý sa snaží o preklad zadaného doménového mena na IP adresu tak posieľa požiadavku na adresu DNS serveru, ktorý buď sám vyhovie, alebo v spolupráci s ďalšími DNS servermi poskytne požadované údaje, v súlade s postupnosťou v rámci doménového stromu.<sup>13</sup> Užívateľ spravidla vstupuje do DNS systému prostredníctvom servera, ktorý mu dá k dispozícii jeho ISP (Internet Service Provider), teda poskytovateľ internetu. Ten je napojený na globálny DNS systém.

Systém DNS nahradil pôvodnú metódu uchovávaní tzv. súboru hosts, ktorý predstavoval kompletný zoznam jednotlivých IP adries a ich slovných náprotivkov. Tento spôsob sa ale už v počiatku používania internetu, zvlášť za podmienok jeho rýchleho rozvoja, ukázal ako neudržateľný z hľadiska zachovania užívateľsky prívetivej veľkosti, ako aj aktuálnosti.

Nadstavbou DNS systému je rozšírenie DNSSEC (teda Domain Name Security Extensions), ktorého účelom je zabezpečenie komunikácie prebiehajúcej medzi užívateľom a DNS serverom tak, aby užívateľ mal istotu, že jeho požiadavka na prevod

---

<sup>10</sup> Domain Name System. Wikipedia.org. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z [http://cs.wikipedia.org/wiki/Domain\\_Name\\_System](http://cs.wikipedia.org/wiki/Domain_Name_System)

<sup>11</sup> Then and Now: 5 Oldest Domain Names. *Interwebs.top5.com*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://interwebs.top5.com/then-and-now-5-oldest-domain-names/>

<sup>12</sup> RADER, Ross Wm. One history of DNS. *Byte.org* [online]. 2001 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [www.byte.org/one-history-of-dns.pdf](http://www.byte.org/one-history-of-dns.pdf)

<sup>13</sup> O doménách a DNS. *CZ.NIC*. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>.

IP adresy je správna a nie je obeťou napríklad phishing-u, teda podstrčenej stránky, ktorej účelom je získanie citlivých údajov. Za týmto účelom je používané asymetrické šifrovanie, teda metóda podobná šifrovaniu elektronickej pošty.<sup>14</sup> O rastúcom význame ochrany pomocou zabezpečenej komunikácie svedčí aj Uznesenie vlády ČR č. 982, z 18. 12. 2013, ke Zprávě o zavádění technologie DNSSEC a o plnění usnesení vlády ze dne 8. června 2009 č. 727, ke Zprávě o přechodu na internetový protokol verze 6 (IPv6)<sup>15</sup>. V ňom je stanovená povinnosť vyžadovať podporu technológie DNSSEC pri nákupe všetkých relevantných služieb od 1. 1. 2014, ako aj povinnosť všetkých orgánov verejnej správy zabezpečiť každú nimi držanú doménu technológiou DNSSEC do 30. 6. 2015. Zároveň sa v uznesení uvádza aj stav implementácie IPv6 protokolu, kedy je jeho podpora zaistená u 42,9 % ministerstiev a 63,6 % ďalších ústredných orgánov štátnej správy.<sup>16</sup>

System DNS umožňuje, aby k jednej IP adrese prislúchalo viacero doménových mien, no tak, ako IP adresy, aj domény musia byť pre funkčnosť DNS systému unikátne. To so sebou prináša okrem technického aspektu aj rozmer funkcie vyhľadávacej, informačnej, propagačnej a súťažnej<sup>17</sup>, doménové meno spravidla reflektuje meno osoby, či produktu, prípadne obchodnú firmu a tým vytvára pre užívateľa internetu predstavu, aký obsah môže nájsť na stránke, ktorú konkrétna doména reprezentuje.

---

<sup>14</sup> DNSSEC – What Is It and Why Is It Important? *Icann.org*. [online]. 2008 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.icann.org/en/about/learning/factsheets/dnssec-qa-09oct08-en.htm>

<sup>15</sup>Výsledky jednání vlády, 18. prosince 2013. *Vláda.cz*. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-zpravy/vysledky-jednani-vlady--18--prosince-2013--114605/>

<sup>16</sup>PETERKA. Jiří. Český eGovernment v roce 2013: konce velkých projektů, zpomalení a ztráta dechu.

*Lupa.cz* [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z <http://www.lupa.cz/clanky/cesky-egovernment-v-roce-2013-konce-velkych-projektu-zpomaleni-a-ztrata-dechu/>

<sup>17</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka a Karel ČERMÁK. *Právní aspekty doménových jmen*. Praha: Linde, 2000, 210 s. ISBN 80-720-1245-2. S. 14.

## 2.3 Doména

System domén je hierarchicky usporiadaný, vytvára štruktúru stromu. Koreňom, od ktorého sa sústava odvíja, je tzv. koreňová doména (tzv. root domain). Tá je bezmenná a zapisuje sa ako samotná bodka, hoci v súčasnosti sa už pri zadávaní doménových mien do adresných riadkov internetových prehliadačov nevyžaduje. Za ňou nasledujú domény najvyššej úrovne (Top Level Domains – TLD), pri ktorých rozoznávame 2 druhy: generické (alebo druhové) domény a domény národné (resp. geografické).

Na ďalšom stupni sa nachádzajú domény druhej úrovne. Pre túto skupinu domén je významné, že sú k dispozícii užívateľom na registráciu a práve ony sú spravidla predmetom doménových sporov, keďže v rámci konkrétnej vrcholovej domény nemôžu vedľa seba existovať dve, či viaceré domény rovnakého znenia.

Na najnižšom stupni sa nachádzajú tzv. subdomény.<sup>18</sup> Tie môžu byť držiteľom domény nižšej úrovne vrstvené podľa jeho potrieb a vôle, bez nutnosti ďalšej registrácie.

Spôsob usporiadania doménového mena je teda postavený na kritériu obecnosti, kedy doména najvyššej úrovne je najobecnejšia a je tak umiestnená úplne vpravo, na samom konci doménového mena. V pozícii naľavo od nej sú pomocou bodky oddelené domény druhej úrovne, potom nasledujú subdomény. Doménové meno v plnom tvare, kedy sú jednotlivé úrovne oddelené bodkou, sa nazýva Full Domain Qualified Name (FDQN).

Hierarchický systém v doménových menách sa prejavuje tak, že koreňová doména obsahuje informácie o všetkých doménach najvyššej úrovne. Tie majú samostatné registre pre príslušné domény druhej úrovne, teda register domény .cz obsahuje napr. seznam.cz, nic.cz. Podobne aj každá doména druhej úrovne má svoj register, ktorý obsahuje všetky záznamy o zodpovedajúcich doménach úrovne tretej,

---

<sup>18</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka a Karel ČERMÁK. *Právní aspekty doménových jmen*. Praha: Linde, 2000, 210 s. ISBN 80-720-1245-2. S. 14.

teda napr. akademie.nic.cz, či slovník.seznam.cz. Týmto spôsobom sa ďalej vetví doménový strom až k doménam ľubovoľnej úrovne.<sup>19</sup>

### 2.3.1. Generické domény najvyššej úrovne

V rámci domén najvyššej úrovne rozlišujeme 3 skupiny domén a to generické domény najvyššej úrovne (generic Top Level Domain, gTLD), národné domény najvyššej úrovne (country code Top Level Domain, ccTLD) a napokon infraštruktúrne domény najvyššej úrovne (infrastructure Top Level Domain), reprezentantom tejto poslednej kategórie je doména .arpa.

Generické domény najvyššej úrovne boli zavedené v roku 1984, sú najstaršie z tejto skupiny a možnosť registrácie domény na tejto úrovni bola spočiatku regulovaná dvojakým spôsobom. Domény .gov, .edu, .mil, .int boli rezervované pre konkrétne inštitúcie a organizácie a ich voľná registrácia bola znemožnená. Domény .gov, .edu a .mil boli vyhradené pre vládne, vzdelávacie a armádne inštitúcie v USA, doména .int bola prípustná registrácii len pre medzinárodné nepodnikateľské inštitúcie. Druhú skupinu z pôvodných domén predstavovali domény .com, .org, .net. Pri ich registrácii bolo potrebné splniť požiadavku na príslušnú činnosť žiadateľa registrácie. Doména .com bola vyhradená pre obchodné subjekty, .net pre subjekty spravujúce siete a .org bola zvyšková kategória pre subjekty, ktoré nespĺňali požiadavky ostatných generických domén najvyššej úrovne. V súčasnosti sa takéto obmedzenia v oblasti registrácii už neuplatňujú, a to ani územné, ani špecializačné. Pre tieto pôvodné generické domény je charakteristická ich trojpísmenková dĺžka.

Prvá vlna rozšírenia generických domén najvyššej úrovne dostupných pre registráciu nastala v roku 2001, konkrétne ide o domény .biz, .info, a .museum, v nasledujúcom roku nasledovali .aero, .coop, .name a .pro. Ďalším krokom bolo rozdelenie existujúcich domén na tzv. sponzorované a nesponzorované, podľa toho, či za konkrétnou doménou stojí určitý subjekt, ktorý reprezentuje profesnú, prípadne záujmovú komunitu. Tá môže rozhodovať o tom, kto a za akých podmienok si môže

---

<sup>19</sup> O doménach a DNS. CZ.NIC. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>.

danú doménu registrovať. Pravidlá registrácie sa teda neriadia len pravidlami ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, bližšie v nasledujúcej kapitole), ktoré sa uplatňujú pri doménach nesponzorovaných. Doména .aero bola prvou, ktorá bola vyhradená priamo pre konkrétne odvetvie, v tomto prípade pre letecký priemysel. Jej sponzorom je SITA<sup>20</sup> (Société Internationale de Télécommunications Aéronautiques). Doménu .coop sponzoruje spoločnosť DotCooperation LLC, ktorá je plne vo vlastníctve Národnej asociácie obchodných družstiev (National Cooperative Business Association – NCBA), teda subjektu, ktorý zavedenie danej domény inicioval. Pre múzea a s múzejníctvom spojené subjekty je určená doména .museum, ktorej sponzorom je Museum Domain Management Association (MuseDoma).

Počas rokov 2003 a 2004 došlo k rozšíreniu generických domén najvyššej úrovne o skupinu šiestich domén .jobs, .travel, .mobi, .tel a tiež .asia a .cat., ktoré spolu s doménou .eu, ktorá bola v tomto období taktiež zavedená, zmiešavajú vecný a geografický rozmer domén. Pre subjekty v Ázii a v Pacifiku je určená doména .asia, .cat sa orientuje na oblasť Katalánska a jej kultúru.

Od 12. januára 2012 sa otvorila možnosť podávania prihlášok na tzv. nové generické domény najvyššej úrovne<sup>21</sup>. Prihlášku na registráciu takejto domény si mohol podať ľubovoľný subjekt. Spolu so zavedením systému IDN, ktorý umožňuje, aby doména mohla obsahovať znaky národnej abecedy, teda znakových sád odlišných od ASCII (napr. v čínštine, či azbuke)<sup>22</sup>, predstavujú tieto dva kroky revolučné rozšírenie možností v oblasti registrácie doménových mien a zároveň výzvu na zabezpečenie férového rozdelenia cenného artikla, akým unikátna doména nesporne je.

V dôsledku začatého procesu, by sa v období najbližších rokov mohla skupina generických domén najvyššej úrovne rozrásť z pôvodných 22 o ďalších vyše 1300 variantov, ktoré vzídu z množstva takmer 2000 prihlášok, ktoré boli do mája 2012

---

<sup>20</sup> „.aero“ - The Internet domain for aviation created as SITA and ICANN confirm Contracts.

*Information.aero*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

[https://www.information.aero/aero\\_internet\\_domain\\_aviation\\_created\\_sita\\_and\\_icann\\_confirm\\_contracts\\_0](https://www.information.aero/aero_internet_domain_aviation_created_sita_and_icann_confirm_contracts_0)

<sup>21</sup> New gTLD Program. *Icannwiki.com*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://icannwiki.com/index.php/New\\_gTLD\\_Program](http://icannwiki.com/index.php/New_gTLD_Program)

<sup>22</sup> Internationalized Domain Names. *Icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://newgtlds.icann.org/en/about/idns>

podané, pokým táto možnosť nebola ukončená.<sup>23</sup> Ako prvé boli v októbri 2013 medzi už existujúce domény pridané .onlajn a .sajt v azbuke, ďalej arabská doména s významom .siet' a čínsky ekvivalent slova hra.<sup>24</sup> Na stretnutí ICANN 49, ktoré sa uskutočnilo v marci 2014 v Singapore bolo oznámené, že počet nových generických domén najvyššej úrovne presiahol 175<sup>25</sup> a ďalej narastá, pomaly sa blíži k číslu 300. Medzi posledné prírastky patrí doména .moscow, vrátane jej ekvivalentu v azbuke, či doména .creditcard alebo .bayern.<sup>26</sup> Tento postupný nárast je zapríčinený schvaľovacím procesom, kedy nie každá prihláška obstojí z hľadiska právneho, pretože dôraz, pri aktivovaní nových domén, je kladený aj na prevenciu pred zavádzaním užívateľov internetu. Taktiež z technického hľadiska nie je možné do doménového stromu zaviesť nové domény všetky naraz.

### 2.3.2. Národné domény najvyššej úrovne

Country code Top Level Domains (cc TLDs) sú pôvodne tvorené dvoma písmenami z anglickej abecedy, ktoré sa viažu k určitému štátu, či štátnemu útvaru a registrovať si ich smeli len subjekty so vzťahom k takto vymedzenému teritóriu. Ich počet v súčasnosti prevyšuje číslo 250, väčšina z nich vznikla do roku 2003. Pri ich pridelovaní sa spravidla vychádza z normy ISO 3166-1, uplatňujú sa však viaceré výnimky, napríklad doména pre Veľkú Britániu má tvar .uk, i keď podľa spomenutej normy by to malo byť .gb. Národná doména pre ČR je .cz, vznikla v roku 1993 a postupne nahradila doménu .cs, ktorá slúžila pre potreby Československa. Zvláštnym prípadom národnej vrcholovej domény je doména .eu pre členské štáty a inštitúcie Európskej únie.

Národné vrcholné domény sú spravované a pridelované národnými registrátormi, na základe poverenia organizáciou IANA a aj pravidlá pre registráciu si určujú sa národný registrátori sami. Pre doménu .cz je povereným správcom združenie

---

<sup>23</sup> Delegated Strings. *Newgtlds.icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>

<sup>24</sup> Generic top-level domain. *Wikipedia.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://en.wikipedia.org/wiki/Generic\\_top-level\\_domain](http://en.wikipedia.org/wiki/Generic_top-level_domain)

<sup>25</sup> 175+ New gTLDs Delegated *Icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.icann.org/en/news/announcements/announcement-24mar14-en.htm>

<sup>26</sup> Delegated Strings. *Newgtlds.icann.org*. [online] 2014 [cit. 2014-05-30]. op.cit.

CZ.NIC, z. s. p. o., pričom registráciu u neho zabezpečuje niekoľko desiatok komerčných sprostredkovateľov.<sup>27</sup> Medzi registrátorov s najvyšším počtom zaregistrovaných domén v súčasnosti patrí Internet CZ, a.s., a Active 24, s.r.o.<sup>28</sup> CZ.NIC podpísalo s ICANN dohodu o registrácii (Registry Agreement) dňa 1. 11. 2006. Má podobu tzv. Accountability Frameworks (AF), druhou možnosťou pre dohodu o registrácii je výmena formálnej korešpondencie medzi ICANN a správcom - Exchange of Letters. V Dohode AF sa CZ.NIC zaväzuje udržiavať menný server pre doménu .cz, aktualizovať zónu .cz, ako aj udržiavať kompatibilitu a funkčnosť siete internet. ICANN sa zaväzuje koordinovať rozvoj DNS koreňového systému a samotného IP aj prostredníctvom vytvárania súvisiacich pravidiel.

Národní registrátori sú navyše združení na územnom princípe pod piatich oblastných registrátorov – Regional Internet Registry (RIR). Pre oblasť zahŕňajúcu Európu, Rusko, Blízky východ a centrálnu Áziu je to Réseaux IP Européens Network Coordination Centre (RIPE NCC).<sup>29</sup>

Samotná národná vrcholová doména neodráža ani štátnu príslušnosť fyzických osôb, pre ktoré sú zaregistrované doménové mená v príslušnej vrcholovej doméne, ani sídlo, rozhodné právo alebo iné právne, ale ani faktické spojenie medzi právnickou osobou alebo inou inštitúciou, pre ktorú je príslušné doménové meno v danej doméne najvyššej úrovne registrované, k určitému štátu.<sup>30</sup> Registrácia je podmienená len splnením pravidiel, ktoré si stanovuje každý správca národnej domény sám.

V tejto súvislosti môžeme u niektorých národných domén najvyššej úrovne hovoriť o ich združení. Je to odraz snahy o využitie ekonomického potenciálu pridelenej národnej domény. Keďže internet je miestom trhu a silnej konkurencie, nápaditosť doménového mena je cenným artiklom a vhodná doména najvyššej úrovne k nemu môže dopomôcť. S odozvou pre tzv. zdruhovanie domén prišiel napríklad aj

---

<sup>27</sup> Registrátori poskytujúci také služby koncovým držiteľom. CZ.NIC. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.nic.cz/whois/registrars/list/1/>

<sup>28</sup> Domény podľa registrátorů [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z [https://stats.nic.cz/stats/domains\\_by\\_registrar/](https://stats.nic.cz/stats/domains_by_registrar/)

<sup>29</sup> Regional Internet Registries. Aso.icann.org. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://aso.icann.org/internet-community/regional-internet-registries-rirs/>

<sup>30</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka a Karel ČERMÁK. Právní aspekty doménových jmen. Praha: Linde, 2000, 210 s. ISBN 80-720-1245-2. S. 16.



samotný vyhľadávač Google, ktorý v zobrazovaných výsledkoch vyhľadávania uplatňuje v rámci algoritmov odlišné vzorce pre skupinu takýchto národných domén a narába s nimi ako s doménami generickými.<sup>31</sup>

Najznámejšími takýmito doménami sú domény Tuvalu (.tv), či Mikronézie (.fm), ktoré majú výrazný ekonomický charakter pre audiovizuálny trh, či doména Kamerunu (.cm), ktorá býva využívaná aj pre prípady typosquatting-u, kedy sa doménový špekulant spolieha omyl užívateľa internetu spočívajúci v nesprávnom zadaní generickej domény .com.

Zvláštnym spôsobom použitia týchto domén je vytváranie fráz pomocou TLD, napríklad pri použití národnej domény Arménska .am môže vzniknúť I.am.

Ojedinelé postavenie prislúcha doméne ostrovného štátu Tokelau (.tk). Pre registráciu doménového mena pod touto ccTLD nie sú stanovené žiadne administratívne ani iné podmienky, vrátane podmienok finančných.<sup>32</sup> To má za následok neustále rastúci počet registrácií. V pravidelnej správe o internetových doménových menách, ktorú vydáva spoločnosť Verisign, Inc. (správca vrcholových domén .com a .net), sa v poslednom vydaní z apríla 2014 umiestnila doména .tk hneď za najpoužívanejšiu doménu .com, kedy sa jej podarilo predbehnúť dovtedajšieho lídra národných domén najvyššej úrovne, doménu Nemecka .de.<sup>33</sup>

### 2.3.3 Domény nižšej úrovne

Domény najvyššej úrovne sa členia na subdomény, teda na domény druhej úrovne (Second Level Domains – SLDs), ktoré sa ďalej vrstvia na domény tretej, či ďalšej úrovne, teoreticky je možné dospieť až do 127. úrovne subdomén.<sup>34</sup> Nachádzajú sa naľavo od domény vrcholnej úrovne a sú od nej oddelené bodkou. Hovoríme o nich

---

<sup>31</sup> Geotargetable domain. *Google.com*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <https://support.google.com/webmasters/answer/1347922?hl=en>

<sup>32</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka. *Ekonomické, právni a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2012, 245 s. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-165-8. S. 162.

<sup>33</sup> The Domain Name Industry Brief. Vol. 11. Issue 1. April 2014. *Verisigninc.com*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.verisigninc.com/assets/domain-name-report-april2014.pdf>

<sup>34</sup> Disman, Marek. *Právní úprava domény . EU*. Vyd. 1. Praha: Linde, 2011, 200 s. ISBN 978-80-7201-852-9. S. 22.

aj ako o doménovom mene v užšom slova zmysle, v širšom zmysle označujú všetky druhy domén.

## **2.4 Štruktúra doménového mena**

Doménové meno sa teda skladá z viacerých častí. Jej jednotlivé viditeľné úrovne oddeľujú bodky a podľa ich významu sú usporiadané sprava, kedy na pravom konci sa nachádza doména najvyššej úrovne – TLD, buď generická alebo národná. Naľavo od nej je bodkou oddelená doména druhej úrovne (Second Level Domain – SLD). Za nimi nasledujú domény nižšej úrovne, taktiež oddelené bodkou.

Vhodným príkladom štruktúry doménového mena je webová stránka Právnickej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe. Je prístupná na IP adrese 195.113.8.11. Po zadaní takéhoto číselného vyjadrenia adresy do internetového prehliadača, dôjde k zobrazeniu fakultných stránok. Rovnaký efekt je možné dosiahnuť aj zadaním adresy v tvare doménového mena, teda <http://www.prf.cuni.cz>. Na prvom mieste tohto tvaru, teda úplne vpravo sa nachádza tzv. root domain - koreňová doména, ktorá je bezmenná a v systéme DNS je reprezentovaná bodkou, pri bežnom používaní sa však neuvádza. Za ňou sa na druhom mieste nachádza doména najvyššej úrovne, v tomto prípade .cz, teda národného typu. Nasleduje doména cuni, ako doména druhej úrovne, prislúchajúca Univerzite Karlovej v Prahe. Samotná adresa <http://www.cuni.cz> obsahuje informácie o Univerzite samotnej, pričom po doplnení domény o jej tretiu úroveň, teda prf, je užívateľ mennými servermi DNS systému presmerovaný na stránku Právnickej fakulty. WWW je skratka pre World Wide Web a http predstavuje označenie protokolu Hyper Text Transfer Protocol. Internetový prehliadač, ktorý beží na počítači pripojenom na internete, je vlastne http klient, ktorý sa prostredníctvom protokolu spojí so serverom a komunikáciou cez protokol TCP/IP posiela a prijíma dáta z tohto servera. Protokol http je spoločne s elektronickou poštou najrozšírenejším protokolom v prostredí internetu.<sup>35</sup> WWW je forma aplikácie protokolu http v priestore internetu.<sup>36</sup> Doménové meno

---

<sup>35</sup> Hypertext Transfer Protocol. *Wikipedia.org*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://cs.wikipedia.org/wiki/Hypertext\\_Transfer\\_Protocol](http://cs.wikipedia.org/wiki/Hypertext_Transfer_Protocol)

<sup>36</sup> World Wide Web. *Wikipedia.org*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://cs.wikipedia.org/wiki/World\\_Wide\\_Web](http://cs.wikipedia.org/wiki/World_Wide_Web)

doplnené o tieto protokoly predstavuje súčasť URL, teda Uniform Resource Locator-a. Podobne ako samotné doménové meno, aj URL má špecifickú štruktúru a je prostriedkom, ako na internete nájsť požadovaný obsah. Určuje totiž jeho umiestnenie na konkrétnom serveri pripojenom k sieti.<sup>37</sup>

Od znenia doménového mena sa odvíja aj jeho hodnota. Podieľa sa na nej viacero faktorov, ktoré sa vykryštalizovali počas používania domén a s tým súvisiacim rozvojom trhu. Zásadne platí, že čím je doména kratšia, teda čím obsahuje menej znakov, tým je cennejšia. V závere roku 2013 sa napríklad všetky doménové mená pod gLTD .com v dĺžke 4 písmen minuli.<sup>38</sup>

Základnou vlastnosťou krátkej domény je jej zapamätateľnosť a zároveň do značnej miery obmedzená možnosť preklepu pri jej zadávaní, príbuzným atribútom je prirodzenosť znakov, ich plynulosť v jednotlivých jazykoch. Neprirodzený a nezmyselný zhuk znakov nie je ľahko zapamätateľný, samozrejme, výnimku tvoria zabehnuté značky ako www.ibm.com.

Hodnota domény sa odvíja aj od jej návštevnosti a veku. To má napríklad dosah na výsledky poskytované internetovými vyhľadávačmi v dôsledku používaných vyhľadávacích vzorcov a kritérií, kedy sa zabehnutá, a teda aj často navštevovaná stránka, spravidla zobrazí vo výsledkoch vyhľadávania na vyšších pozíciách.

Medzi najdrahšie české domény letenky.cz a hracky.cz s hodnotou 3 milióny Kč a eurovikendy.cz v hodnote 1,5 milióna Kč.<sup>39</sup> Za najdrahšie domény celosvetovo sú

---

<sup>37</sup> URLs 101: What is a URL? [online]. 2013. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z <http://www.cites.illinois.edu/101/url101.html>

<sup>38</sup> OREMUS. Will. The Internet Has Run Out of Four-Letter Dot-Com Names. *Slate.com*. [online]. 2013. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

[http://www.slate.com/blogs/future\\_tense/2013/12/04/four\\_letter\\_domain\\_names\\_zero\\_unclaimed\\_llll\\_dot\\_coms\\_left\\_on\\_the\\_internet.html](http://www.slate.com/blogs/future_tense/2013/12/04/four_letter_domain_names_zero_unclaimed_llll_dot_coms_left_on_the_internet.html)

<sup>39</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka. *Ekonomické, právni a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2012, 245 s. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-165-8. S. 59.

považované vacationsrentals.com, ktorá bola predaná za 35 miliónov dolárov a insurance.com, ktorá ju predstihla len o 600 000 dolárov.<sup>40</sup>

### **3. Inštitucionálne pozadie doménových mien**

Internet ako celosvetová sieť je spravovaná na viacerých úrovniach, s dôrazom na zachovanie decentralizovaného charakteru pôsobenia poverených subjektov. Napriek tomu je nevyhnutné, aby základné pravidlá pre spoluprácu zaisťovala určitá autorita a tak na akomsi vrchole tejto sústavy, z hľadiska infraštruktúry a prevádzky DNS systému, pôsobí organizácia ICANN. Pre prostredie českého internetu, je z hľadiska domén najdôležitejšou organizáciou združenie CZ.NIC, ktoré je správcom národnej domény .cz. O jeho pôsobení a pravidlách pojednáva kapitola o registrácii doménového mena pod doménou .cz.

#### **3.1 ICANN**

##### **3.1.1 Založenie**

Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) predstavuje neziskovú organizáciu, ktorá má za úlohu koordinovať subjekty, ktoré spravujú jednotlivé zložky Internetu a tým zároveň dohliadať na udržiavanie kompatibility a funkčnosti tejto siete. Je odrazom pretrvávajúcej snahy o udržanie decentralizovaného vedenia a kontroly Internetu, teda vízie, ktorú si osvedčil a presadzoval Jonathan Bruce Postel, pôvodný riaditeľ IANA (Internet Assigned Numbers Authority, organizácia pridelujúca IP adresy), ktorú viedol až do svojej smrti.<sup>41</sup>

Založená bola v roku 1998 vo forme neziskovej, verejne prospešnej korporácie, ktorej členská základňa zahŕňa reprezentantov zo všetkých regiónov sveta. Tomuto kroku predchádzala snaha o lepšie definovanie podmienok riadenia a udržiavania systému DNS, pravidiel pre registrátorov a zásad pre zavádzanie nových domén najvyššej úrovne. To bola jedna z úloh komisie s názvom Internet Ad Hoc Committee

---

<sup>40</sup> The most expensive domain names ever purchased (22 Photos). *Thechive.com*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://thechive.com/2014/05/17/the-most-expensive-domain-names-ever-purchased-22-photos/>

<sup>41</sup> Jon Postel. *Postel.org*. [online]. 2011. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.postel.org/postel.html>

(IAHC), ktorá za týmto účelom vypracovala Odporúčania pre administráciu a riadenie generických domén najvyššej. Po procese posudzovania pripomienok verejnosti k tomuto dokumentu, bol vypracovaný tzv. DNS Green Paper, ktorý obsahoval predstavu súkromného subjektu, s právomocami v oblasti administrácie DNS systému, k čomu sa priklonil aj následný tzv. DNS White Paper pochádzajúci z prostredia americkej vlády.

Pôvodným subjektom, ktorý sa staral o pridelovanie čísel, mien a adries počítačov, teda aj doménových mien v sieti ARPAnet a následne Internet, bol Úrad pre pridelovanie internetových adries, teda Internet Assigned Numbers Authority (IANA). Ich zverejňovanie zaisťoval najprv Network Information Center (NIC) spravovaný korporáciou Network Solution Inc. (NSI), následne Internet Network Information Center (InterNIC). Správu týchto inštitúcií, resp. výkon ich funkcií, zastrešujúcim spôsobom prevzal po svojom vzniku koordinátor ICANN.

V súčasnosti je IANA činná v súvislosti so zavádzaním Internationalized Domain Names (IDN) a za týmto účelom vedie zoznamy prípustných znakov v jednotlivých jazykových sadách, medzi jej ďalšie úlohy patrí starostlivosť o koreňový systém DNS, či pridelovanie IP adries jednotlivým regionálnym registrom (RIR).

### **3.1.2 Organizačná štruktúra**

Navonok organizáciu ICANN zastupuje CEO a Prezident, ktorý sa významne podieľa na strategických rozhodnutiach ICANN-u.<sup>42</sup>

V čele organizácie stojí predstavenstvo – Board of Directors, ktoré je zložené z 21 členov, pričom len 16 z nich má hlas volebný. Zvyšných 5 hlasov je poradných. 8 z členov predstavenstva je určených nominačným výborom, ďalších 6 vyberajú podporné organizácie, jedného vyberá At-Large Organization. Posledného člena zvolí predstavenstvo na pozíciu predsedu.

Podporné organizácie sú tri. Generickými doménami najvyššej úrovne sa zaoberá Generic Names Supporting Organization (GNSO), IP adresami a príslušnými pravidlami sa zaoberá Address Supporting Organization (ASO). Správcovia domén

---

<sup>42</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka. *Ekonomické, právni a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2012, 245 s. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-165-8. S. 119.

najvyššej úrovne majú svojich zástupcov v podpornej skupine s názvom Country Code Names Supporting Organization (ccNSO). Úlohou podporných organizácií je ponúkať odporúčania pre jednania predstavenstva.

ICANN sa snaží prostredníctvom využitia externých poradných výborov poskytovať priestor aj pre názory mimo podporných organizácií. Ide napríklad o Governmental Advisory Committee (GAC), skladajúca sa zo zástupcov vlád, či At-Large Advisory Committee (ALAC), ktorú tvoria užívatelia internetu z celého sveta.

### **3.1.3 Činnosť**

Činnosť ICANN spočíva v koordinácii IP adresného priestoru, vrátane prechodu z IPv4 do IPv6, IP číselných adries aj registrácie internetových mien, prístupových čísel, ako aj stabilného, prevádzku Internetu zaisťujúceho, serverového systému.<sup>43</sup>

ICANN teda zabezpečuje proporčné pridelenie blokov IP adries jednotlivým regionálnym registrátorom a dohliada na správu systému DNS s cieľom zabezpečiť dostupnosť všetkých aktuálne platných adries a domén.

Za účelom zaistenia takto vytyčených úloh ICANN taktiež uzatvára zmluvy s registrátormi domén, pretože registrácie nevykonáva sama, ale prostredníctvom takto poverených doménových autorít, ktoré sú v postavení v postavení komerčných subjektov. Taktiež prevádzkuje systém, v ktorom sa títo registrátori akreditujú.<sup>44</sup>

## **3.2 WIPO**

World Intellectual Property Organization (Svetová organizácia duševného vlastníctva, WIPO) bola v dnešnej podobe založená v roku 1967 dohodou OSN, no jej počiatky siahajú do konca 19. storočia, kedy sa v Paríži uskutočnila medzinárodná konferencia s cieľom vytvorenia konsenzu ohľadom riešenia sporov v oblasti duševného vlastníctva. Výsledkom bola Parížska dohoda na ochranu priemyselného vlastníctva, prijatá v roku 1883 a Bernská dohoda o ochrane literárnych a umeleckých diel, z roku

---

<sup>43</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka a Karel ČERMÁK. *Právní aspekty doménových jmen*. Praha: Linde, 2000, 210 s. ISBN 80-720-1245-2. S. 93-94.

<sup>44</sup> Zoznam akreditovaných registrátorov je možné nájsť na <http://www.internic.net/regist.html>, <http://www.icann.org/registrar-reports/accredited-list.html>

1886. Touto agendou boli poverené Medzinárodné spojené úrady pre ochranu duševného vlastníctva, teda BIRPI (Bureaux Internationaux Réunis pour la Protection de la Propriété Intellectuelle), ktoré sa v súčasnosti pokladajú za predchodcu WIPO.<sup>45</sup>

Rozhodujúcu úlohu z hľadiska problematiky doménových mien má poradná činnosť WIPO, ktorú poskytuje ICANN-u pri vytváraní zásad pri prevádzke infraštruktúry potrebnej pre bezproblémový chod siete internet, vydávanie odporúčaní a stanovísk týkajúcich sa doménových mien, ako aj duševného vlastníctva ako celku.

Kľúčovú úlohu zohrala Svetová organizácia duševného vlastníctva pri zavádzaní pravidiel UDRP, teda spôsobu rozhodovania sporov z doménových mien. Jedným z akreditovaných subjektov (akreditáciu má na starosti ICANN), je aj Rozhodcovské a mediačné centrum pri Svetovej organizácii duševného vlastníctva (WIPO Arbitration and Mediation Center). To je v rámci riešenia sporov o domény za využitia pravidiel UDRP z medzinárodného hľadiska najvýznamnejší.<sup>46</sup>

### 3.3 UDRP

Na základe poverenia americkým ministerstvom obchodu navrhlo WIPO systém alternatívneho rozhodovania sporov. To v roku 1999 prijal ICANN v podobe UDRP, teda Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy (Jednotné zásady pre riešenie sporov týkajúcich sa doménových mien). Ide o dokument, ktorý zakladá možnosť riešenia sporov o doménové mená prostredníctvom stanovených orgánov rozhodcovského typu. Samotné UDRP predstavuje súbor pravidiel hmotnoprávneho charakteru, ktorý zahŕňa ustanovenia o registrácii a následnej ochrane doménových mien. Príslušnú procesnoprávnu úpravu poskytuje RUDRP, teda The Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (Pravidla jednotných zásad riešenia sporov o doménových menách).<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> United International Bureaux for the Protection of Intellectual Property. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z

[http://itlaw.wikia.com/wiki/United\\_International\\_Bureaux\\_for\\_the\\_Protection\\_of\\_Intellectual\\_Property](http://itlaw.wikia.com/wiki/United_International_Bureaux_for_the_Protection_of_Intellectual_Property)

<sup>46</sup> SEHNALOVÁ, Jana. Řešení sporů v oblasti domén podle ICANN[online]. 2002. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=70954>

<sup>47</sup> Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (the "Rules") [online]. 2009. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/rules>

K tomu, aby mohla byť ochrana prostredníctvom UDRP poskytovaná, je nevyhnutné, aby k nemu pristúpil aj registrátori a správcovia jednotlivých domén najvyššej úrovne. To sa pre všetky generické domény, ktoré boli pre registráciu prístupné do roku 2012, stalo a k podriadeniu režimu ADR (teda Alternative Dispute Resolution – alternatívne riešenie sporov mimosúdnu cestou) v podobe UDRP dáva žiadateľ súhlas pri uzatváraní zmluvy s príslušným správcom domény, či iným subjektom, ktorý registračnú činnosť sprostredkúva. Rozšírenie aplikácie pravidiel UDRP je teda zabezpečené prostredníctvom záväzku, kedy každý, kto si registruje doménové meno, pri podpise zmluvy so sprostredkovateľom registrácie, sľubuje podrobiť sa v prípade sporu o túto doménu, rozhodcovskému konaniu pred akreditovaným rozhodcom zo strany ICANN-u, ak o to tretia strana (teda ten, kto o sebe tvrdí, že do jeho práv bolo zasiahnuté) požiada. Keďže táto podmienka vychádza zo zmlúv, ktoré ICANN podpisuje s jednotlivými správcami, jednotlivým subjektom v reťazci zmluvných vzťahov týkajúcich sa doménových mien tak neostáva iná možnosť.

Pravidlá UDRP stanovujú, ktoré subjekty môžu v podľa týchto pravidiel rozhodovať. Najvýznamnejším subjektom, spôsobilým na takéto konanie je WIPO Arbitration and Mediation Centre. Bolo zároveň prvým subjektom, ktorý bol za účelom rozhodovania sporov schválený ICANN-om a prvé rozhodnutie za použitia pravidiel UDRP taktiež pochádza z tohto centra. Ide o rozhodnutie vo veci World Wrestling Federation Entertainment, Inc. proti Michaelovi Bosmanovi.<sup>48</sup>

V súčasnosti je toto stredisko doplnené o 3 ďalšie inštitúcie, ktoré na základe súhlasu ICANN môžu rozhodovať spory z doménových mien za použitia pravidiel UDRP, konkrétne ide o Asian Domain Name Dispute Resolution Centre (ANDRC), ktoré sa nachádza v Hong Kongu, Kuala Lumpur, Pekingu a Soule, ďalej National Arbitration Center v Minneapolis-e a napokon Arbitration Center for Internet pri Rozhodcovskom súde pri Hospodárskej komore Českej republiky a Agrárnej komore Českej republiky v Prahe.

V rámci pravidiel UDRP rozlišujeme skupinu procesných pravidiel, teda RUDRP, pričom každý z akreditovaných rozhodcov pridáva vlastné pravidlá

---

<sup>48</sup> Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č. D99-0001, vo veci World Wrestling Federation Entertainment, Inc. v. Michael Bosman, zo dňa 14. 1. 2000.



(Supplemental Rules), ktoré bližšie vymedzujú, akým spôsobom sú menovaní rozhodcovia, stanovujú výšku poplatku za konanie, či príslušné lehoty. Práve rýchlosť konania, ako aj nižšie náklady oproti riešeniu sporov prostredníctvom všeobecných súdov, predstavujú hlavné výhody využitia postupov podľa UDRP. Každé konanie je ukončené do 60 dní od prijatia žaloby. Tá musí byť v elektronickej podobe.

Pre využitie pravidiel UDRP je rozhodujúce, k akému zásahu do práv k doménovému menu dochádza. V ich článku 4 písmeno a) sú vymedzené kritériá, kedy je možné obrátiť sa na príslušné authority so žiadosťou o riešenie sporu. Musí ísť

- o doménové meno, ktoré je zhodné, alebo zameniteľné s ochrannou známkou alebo iným chráneným označením, ku ktorému má právo žalobca, a
- absencia práv alebo oprávnených záujmov k doménovému menu, a
- doménové meno bolo zaregistrované a užívané v zlej viere

Ide o podmienky, ktoré by mali byť naplnené kumulatívne. Predovšetkým dokazovanie zlej viery môže byť v konkrétnom prípade problematické a tak na základe jednotlivých rozhodnutí došlo postupne k osvojeniu názoru, že stačí naplniť požiadavku registrácie v zlej viere alebo absenciu práv, či oprávnených záujmov smerujúcich k doménovému menu.<sup>49</sup>

Značenia, ktorým sa prostredníctvom UDRP poskytuje ochrana, nemusia byť výlučne len tie, ktoré sú zapísané v príslušnom registri. Ako vyplýva z rozhodnutia *The British Broadcasting Corporation v. Jamie Renteria*<sup>50</sup>, pravidlá UDRP sú aplikovateľné aj na neregistrované ochranné známky, keďže Záverečná správa WIPO, na základe ktorej boli Pravidlá UDRP vypracované, ochranné známky nedelí na zapísané a nezapísané.

---

<sup>49</sup> VALENT, Štefan. Generické doménové mená a doménové spory. *Revue pro právo a technologie*. 30. 6. 2011, roč. 2011, č. 3. ISSN 1804-5383. Dostupné z: <http://www.law.muni.cz/dokumenty/12793>.

<sup>50</sup> Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č D2000-0050, vo veci *The British Broadcasting Corporation v. Jamie Renteria*, zo dňa 23. 03. 2000.

Výber subjektu, ktorý bude rozhodovať o konkrétnom spore je na osobe, ktorá tvrdí, že doména zasahuje do jej práv. V súčasnosti má na výber zo spomenutých štyroch poverených stredísk. So žalobou v elektronickej podobe sa na jedno z nich môže obrátiť ktokoľvek, ak splní jedinú podmienku a tou je, že je majiteľom ochrannej známky.

V žalobnom návrhu je potrebné uviesť, ako sa má spor rozhodnúť, teda či prostredníctvom panelu troch rozhodcov, alebo vec má rozsúdiť len jeden rozhodca. V prípade, že sa navrhovateľ rozhodne pre trojčlenný senát, musí uviesť troch kandidátov na jedného z jeho členov, pričom vyberať môže zo zoznamu ICANN-om schválených panelistov.

Nevyhnutnou súčasťou žaloby je jej odôvodnenie, teda uvedenie okolností, ktoré svedčia o splnení kritérií z článku 4 písmena a). V totožnom článku, pod písmenom b) sa nachádza demonštratívny výpočet príkladov, kedy je možné hovoriť o zlej viere držiteľa doménového mena, ktorá musí byť preukázaná pre splnenie jednej z podmienok prípustnosti konania. O zlú vieru ide v situácii, kedy:

- okolnosti naznačujú, že doménové meno bolo zaregistrované alebo iným spôsobom zadovážené, primárne za účelom predaja, prenájmu alebo inej formy prevodu na vlastníka ochrannej známky, či na jeho konkurenta, za sumu, ktorá prevyšuje náklady priamo spojené s doménovým menom,
- doménové meno bolo zaregistrované s účelom zabrániť majiteľovi ochrannej známky v registrácii domény v znení zodpovedajúcej právam z ochrannej známky,
- doménové meno bolo zaregistrované výlučne za účelom narušenia podnikateľskej činnosti konkurenta,
- užívaním takéhoto doménového mena sa jeho registrátor úmyselne pokúsil prilákať internetových užívateľov na web stránku, či inú internetovú prezentáciu, s cieľom dosiahnutia zisku a tak, že sa snažil využiť možnosť zameniteľnosti tejto domény s ochrannou známkou žalobcu.

Podobne ako pri podmienkach, ktoré je potrebné splniť pre možnosť podania žaloby k subjektom povereným rozhodovaním na základe pravidiel UDRP, aj v prípade predpokladu zlej viery, ktorá sa na základe vyššie uvedených okolností vyžaduje pri registrácii, ako aj pri užívaní domény, došlo na základe rozhodovacej činnosti k posunu ich aplikácie. Jedným z príkladov je spor o doménu parvi.org, kedy sa mesto Paríž, ako majiteľ ochrannej známky parvi, obrátilo na rozhodcov so žalobou proti Jeffovi Walterovi. Keďže nebolo možné dokázať, že odporca mal pri registrácii domény vedomosť o predmetnej ochrannej známke, nedala sa dokázať ani zlá viera registrujúceho. Panelista v tomto prípade rozhodol o prevode domény s odôvodnením, *že neexistuje logický, či iný zásadný dôvod, prečo by náprava mala byť prípustná len v situáciách, kedy je zlá viera rozhodujúca len vo fáze registrácie doménového mena. Takéto obmedzenie možnosti nápravy by nemalo zmysel. Obzvlášť, ak by to znamenalo, že tie najzávažnejšie porušenia práv k ochrannej známke, ku ktorým dochádza pri mimoriadnych prípadoch zlej viery, by boli imúnne voči náprave prostredníctvom pravidiel UDRP, ak by registrátor nejednal pri registrácii v zlej viere.*<sup>51</sup>

Tak ako pri zlej viere, aj príklady k tomu, ako preukázať práva a oprávnené záujmy k doménovému menu, poskytujú pravidlá UDRP.<sup>52</sup> Takýmito skutočnosťami sú:

- v období, ktoré predchádzalo akémukoľvek oznámeniu súvisiacemu so žalobou, bolo doménové meno užívané, alebo pripravované k užívaniu v dobrej viere, k ponúkaniu tovarov alebo služieb,
- užívateľ doménového mena (či už jednotlivец, podnikateľ, alebo iná organizácia) bol všeobecne známy pod touto doménou, aj keď nevlastnil zodpovedajúcu ochrannú známku, alebo

---

<sup>51</sup> Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č D2009-1278, vo veci Ville de Paris v. Jeff Walter, zo dňa 19. 11. 2009.

<sup>52</sup> Článok 4 písmeno c) UDRP. ICANN. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. [online]. 24. 10. 1999 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/policy>.

- doménové meno užíval legitímnym nekomerčným a riadnym spôsobom, bez úmyslu zisku na základe zavádzania zákazníkov alebo znevažovaním ochrannej známky.

Určitá vágnosť posledného príkladu, konkrétne časti o znevažovaní ochrannej známky bola samotným ICANN-om dodatočne vysvetlená prostredníctvom dokumentu s názvom *Second Staff Report on Implementation Documents for the UDRP* z októbra 1999<sup>53</sup>, kde v snahe vyhnúť sa aplikácii tohto ustanovenia nesprávne, bolo stanovené, že znevažovanie sa týka len prípadov, ktoré sú motivované komerčným ziskom a teda napríklad nekomerčné parodovanie mien nemá byť takto postihované.

Rozhodovanie sporov prostredníctvom pravidiel UDRP je rýchlejšou a spravidla aj lacnejšou alternatívou voči konaniu pred národnými súdmi, navyiac s rozhodnutím, ktoré nie je obmedzené len na územie zodpovedajúce súdnej inštitúcii konkrétnej krajiny. Charakteristická je aj prístupnosť tohto konania, každé podanie môže byť učené v elektronickej forme a dôraz je kladený aj na ich nenáročnosť pre strany tak, aby nebolo nevyhnutné ich odborné zastúpenie v konaní.

---

<sup>53</sup> *Second Staff Report on Implementation Documents for the Uniform Dispute Resolution Policy. Property Icann.org.* [online]. 1999. [cit. 2014-05-30].  
Dostupné z: <https://archive.icann.org/en/udrp/udrp-second-staff-report-24oct99.htm>

## 4. Doménové meno z pohľadu práva

Hoci o doménovom mene môžeme hovoriť už od 80. rokov 20. storočia, dosiaľ nenašlo výraznejšiu odozvu v rámci právneho uchopenia a jeho povahu, ako aj prostriedky ochrany je často nevyhnutné odvodzovať prostredníctvom právnej teórie, ktorej sekundujú rozhodnutia národných súdov, ale aj množiace sa nálezy rozhodcovských orgánov.

Jednu z nie mnohých zákonných definícií domény ponúka zákon č. 22/2004 Z.z., teda zákon Slovenskej republiky, kde sa v paragrafe 2 uvádza, že „*doménou sa rozumie symbolická adresa v elektronickej komunikačnej sieti.*“<sup>54</sup> Je to vo svete práva nie úplne obvyklé ustanovenie, keďže okrem fínskeho zákona o doménových menách (Domain name act), či talianskeho zákona o užívaní názvov pre identifikáciu doménových mien a sieťových služieb, a predovšetkým federálneho zákona USA na ochranu spotrebiteľov proti cybersquatting-u (Anticybersquatting Consumer Protection Act), sa definícií domény zákonodarcovia vyhýbajú.

### 4.1 Právna úprava doménových mien

V oblasti medzinárodného práva nenachádzame zakotvenie doménových mien ako inštitútu, neexistuje ani jednotná úprava správy systému DNS a jednotlivých správcov domén.

Iná situácia je v USA. Nielen že ponúka definíciu domény ako písomného a číselného označenia, ktoré je registrované príslušným orgánom ako súčasť elektronickej adresy ma internete<sup>55</sup>, v zákone ACPA (Anticybersquatting Consumer Protection Act (názov v plnom znení Act to protect consumers and promote electronic commerce by amending certain trademark infringement, dilution, and counterfeiting laws, and for other purposes) upravuje konflikt ochranných známk a osobných mien

---

<sup>54</sup> Zákon č. 22/2004 Z.z., o elektronickej obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z.

<sup>55</sup> V paragrafe (section) 45 of Trademark Act of 1946 (15 U.S.C. 1127): `The term `domain name' means any alphanumeric designation which is registered with or assigned by any domain name registrar, domain name registry, or other domain name registration authority as part of an electronic address on the Internet.

s doménami a vznik žalovateľného nároku pri registrovaní, obchodovaní a užívaní takýchto domén a je tak nástrojom voči subjektom, ktoré sa snažia, na úkor vlastníkov ochranných znáмок, o obchodovanie s doménovými menami, registrovanými za týmto účelom a v zlej viere. ACPA stanovuje, že zodpovednosť nesie výlučne osoba, ktorá si doménové meno zaregistrovala a v prípade dokázania zlého úmyslu, môže súd nariadiť okrem zrušenia domény, či jej prevodu v prospech držiteľa ochrannej známky, aj náhradu ujmy. ACPA umožňuje viesť žalobu in personam, teda proti osobe, ktorá si doménu zaregistrovala ale aj žalobu in rem, proti doménovému menu, kde žalovaným je prevádzkovateľ registra, či proti sprostredkovateľovi registrácie.<sup>56</sup>

Keďže samostatnú právnu úpravu doménových mien v právnom poriadku Českej republiky nájsť nemožno, pri posudzovaní ich právneho režimu sa môžeme odraziť od ustanovení Listiny základných práv slobôd, teda zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlásení Listiny základných práv a slobod. Tie zakladajú právo na ochranu dobrej povesti, mena a súkromia (čl. 10), právo vlastniť majetok (čl. 11), právo na ochranu listového a obdobného tajomstva (čl. 13), slobodu prejavu (čl. 17) a v neposlednom rade právo podnikat' (čl. 26).

V rovine zákonnej poskytuje určitú formu ochrany v prípade neoprávneného užívania doménového mena aj Trestný zákonník (zákon č. 40/2009 Sb.). Okrem trestných činov, ktoré slúžia na ochranu hospodárskej súťaže a práv súvisiacich s duševným vlastníctvom, pre problematiku doménových mien by sa za určitých okolností mohli uplatniť aj ďalšie skutkové podstaty. Spomedzi trestných činov proti právam na ochranu osobnosti, súkromia a listového tajomstva je to trestný čin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi (§ 180) a súvisiacim poškodením cudzích práv (§ 181), ktoré môžu byť i z nedbanlivosti porušené v súvislosti s funkciami systému DNS, pri prevode IP adresy a doménového mena. Nie je možné obísť ani skutkové podstaty týkajúce sa neoprávneného prístupu k počítačovému systému a nosiču informácií (§230), zaobstarania a prechovávanía prístupového zariadenia a hesla k počítačovému systému a iných takých dát (§231) a poškodenia

---

<sup>56</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka. Ekonomické, právni a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2012, 245 s. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-165-8. S. 68.

záznamu v počítačovom systéme a na nosiči informácií a zásahu do vybavenia počítača z neobanlivosti (§232).

Doménové spory majú predovšetkým podobu zásahu do práva k obchodnej firme, či menu alebo názvu osoby, či práva k ochrannej známke, skôr v okrajových prípadoch označeniu pôvodu a zemepisných označení. Významnou pre doménové mená je taktiež úprava ochrany súťažiteľov v oblasti hospodárskej súťaže. Najdôležitejším aspektom príslušnej úpravy bude venovaná ďalšia časť práce.

#### **4.2 Doménové meno a Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Sb.)**

Z hľadiska Občianskeho zákonníku, teda zákona č. 40/1964 Sb. bola odbornou verejnosťou polemizovaná otázka povahy doménového mena ako aj absencia jej bezprostrednej úpravy, ktorá dosiaľ pretrváva. Tento stav nie je vlastný len právnemu poriadku Českej republiky. Je otázne, či tento jav možno považovať za medzeru v práve, alebo je to odraz rýchleho vývoja tejto problematiky, berúc do úvahy súvisiacu nevhodnosť legislatívnej kauzistickej úpravy.<sup>57</sup>

V odbornej verejnosti prevažoval názor, že doménové meno, podľa právneho režimu zákona č. 40/1964 Sb., nemôže mať vlastníka pretože nie je vecou v právnom zmysle,<sup>58</sup> ide o elektronické dáta, uložené v databáze DNS serverov a nie o hmotný predmet.<sup>59</sup> Právna ochrana mu tak mohla byť poskytnutá len v rámci zmluvných vzťahov a v rámci ochrany pred nekalou súťažou. Takýto názor bol podporený aj judikatúrou Najvyššieho súdu ČR, ktorý konštatuje:

*„Vzhľadom k soukromoprávní povaze smluvně získaného práva k doménovému jménu (v právním řádu nijak neupravenému), právní teorie jednotně odmítla názor, že právo k doméně je právem vlastnickým, neboť nejde o věc v právním smyslu, jde v podstatě jen o slovní či jinak přijatelné vyjádření kódové technické identifikace počítače, příp. skupiny*

---

<sup>57</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka a Karel ČERMÁK. Právní aspekty doménových jmen. Praha: Linde, 2000, 210 s. ISBN 80-720-1245-2. S. 25-29.

<sup>58</sup> Tamtiež, str. 44

<sup>59</sup> FRIMMEL, Martin. Právní aspekty doménových jmen. Právní rádce. [online]. 2003. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://pravniradce.ihned.cz/c4-10066260-12227910-F00000\\_d-10066260-12227910-F00000\\_detail-pravni-povaha-domenoveho-jmena](http://pravniradce.ihned.cz/c4-10066260-12227910-F00000_d-10066260-12227910-F00000_detail-pravni-povaha-domenoveho-jmena)

počítačů v síti. Shodně se smluvními podmínkami, jež přihlašovatel doménového jména ve smluvním vztahu k registrátorovi akceptuje, lze uvažovat o držiteli domény a jejího označení – doménového jména. Neobstojí proto obrana argumentující nedotknutelností vlastnického práva.“ Dovolací soud k tomu navíc dodává, že pojmu „držitel doménového jména“ se používá i např. v Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. 4. 2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně.eu a zásady, jimiž se řídí registrace, dále např. v Pravidlech registrace doménových jmen v ccTLD .cz (bod 1.2.8 Držitel).“<sup>60</sup>

Proti tomuto rozhodnutí bola podaná ústavná sťažnosť, sp. zn. III. ÚS 2912/2012, ktorá bola odmietnutá 6. 3. 2014 ako zjavne neopodstatnená. Ústavný súd však vo svojom rozhodnutí potvrdzuje judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, keď označuje doménu ako predmet vlastníckeho práva<sup>61</sup>: „Pojem “majetek”, uvedený v čl. 11 odst. 1 Listiny resp. čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě, má autonomní povahu, která se neomezuje na vlastnictví hmotných statků a je nezávislá na formálním vymezení ve vnitrostátním právu; mezi “majetková práva” ve smyslu citovaných článků tak mohou patřit i některá práva a zájmy, jako např. v projednávaném případě právo k doménovému jménu.“<sup>62</sup>

### **4.3 Doménové meno a rekodifikácia súkromného práva**

V režime tzv. nového občianskeho zákonníku môžeme o doménovom mene hovoriť ako o veci v právnom zmysle. V paragrafe 489 zákona 89/2012 Sb., Občiansky zákonník, (ďalej len OZ) stanovuje: „Vecou v právnom zmysle je všetko, čo je rozdielne od osoby a slúži potrebe ľudí.“ Zákonodarca sa vracia k širokému poňatiu veci, ktoré je charakteristické pre obdobie pred roku 1950. V právnom zmysle takáto úprava viac vyhovuje čl. 11 odst. 1 Listiny, ako aj poňatiu medzinárodných zmlúv na ochranu

---

<sup>60</sup> Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19. 4. 2012. Sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

<sup>61</sup> HUSOVEC. M. Ústavný súd odmietol sťažnosť globtor.cz. *eisionline.org*. [online.] [online]. 30. 5. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://blog.eisionline.org/2014/03/24/ustavny-sud-odmietol-staznost-globtour-cz/>

<sup>62</sup> Uznesenie Ústavného súdu ČR zo dňa 6. 3. 2014, spisová značka III. ÚS 2912/2012.



duševného vlastníctva.<sup>63</sup> Dochádza tak k odklonu od úzkeho vymedzenia vecí v českom práve, zodpovedajúcemu vnímaniu vecí ako výhradne hmotných predmetov. OZ tak ponovom odkazuje na ABGB z roku 1811, ktorý vo svojom § 285 stanovil, že „*Vsechno, co od osoby je rozdílné a slouží k užívání lidí, sluje věc v právním smyslu.*“<sup>64</sup>

Ďalšie ustanovenie, ktorým možno bližšie vymedziť doménové meno je § 496, ktorým zákonodarca rozlišuje medzi vecami hmotnými a nehmotnými. Hmotnú vec definuje ako „*ovládatelnú část' vonkajšieho sveta, která má povahu samostatného predmetu*“. Nehmotné veci predstavujú „*práva, ktorých povaha to připúšťa a jiné věci bez hmotnej podstaty*“. Z toho vyplýva, že doménové meno je určitý druh nehmotnej veci. Keďže doménové meno nie je ani pozemkom, či podzemnou stavbou, a ani vecným právom k nim, doménové meno môžeme považovať za vec hnutelnú a nehmotnú.

Táto zmena v poňatí povahy doménového mena bola zapracovaná aj do Pravidiel registrácie doménových mien v ccTLD .cz,<sup>65</sup> ktoré v znení účinnom od 1.1.2014 v článku 2.2.15 definujú pôvodne držiteľa ako vlastníka doménového mena. Je otázne, či aj súdna prax bude v zhode priznávať absolútne práva k doménovým menám, či aj naďalej, tak ako je zvykom bežne vo svete, s relatívnymi majetkovými právami<sup>66</sup> a bude potrebné o ochranu doménových mien usilovať cez príbuzné právne inštitúty ochrany nekalej súťaže, či cez práva k označeniam, zvlášť k ochranným známkam, ktoré sú navyše upravené v Zákone o ochranných známkach, teda špeciálnou úpravou k Občianskemu zákonníku.

---

<sup>63</sup> DVOŘÁK, Jan., Jiří ŠVESTKA, Michaela ZUKLÍNOVÁ a kol. Občanské právo hmotné, Svazek I. Díl První: Obecná část. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, 432 s. ISBN 978-80-7478-326-5. str. 372.

<sup>64</sup> ROUČEK, František, SEDLÁČEK Jaromír. Komentář k československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. Praha: ASPI Publishing, s. r. o. 2002. ISBN 8085963647. S. 5.

<sup>65</sup> Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz.. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_registrace\\_CZ\\_DSDng\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_registrace_CZ_DSDng_20140101.pdf)

<sup>66</sup> TELEČEK, Ivo. Občanský zákoník ve společnosti sítí. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://obcanskyzakonik.justice.cz/infocentrum/media/obcansky-zakonik-ve-spolecnosti-siti/>

K tomu, že doménové meno je podľa novej úpravy predmetom absolútnych vecných práv sa prikláňa časť odbornej verejnosti<sup>67</sup>, opačný názor zastáva napríklad profesor Telec, tvrdiac, že doménové mená sú aj naďalej ideálnymi súkromnoprávnymi predmetmi (po novom s povahou nehmotných vecí). Ich súkromnoprávna ochrana je však aj do budúcnosti stanovená nepriamo prostredníctvom ochrany pred nekalou súťažou, predovšetkým pred vyvolaním nebezpečenstva zámieny (§ 2981).<sup>68</sup> Domény zaraďuje medzi nehmotné veci bez absolútnych majetkových práv, pre ktoré platia ustanovenia o držbe „práva“, na základe ich rozširujúceho výkladu o držbu nehmotnej veci, ku ktorej nie sú zákonom priznané absolútne práva a obrana pred prípadným rušením držby spočíva v ochrane pokojného stavu pred svojpomocnou zmenou v nepokoj.<sup>69</sup> Domény tak charakterizuje ako ideálne predmety, ktoré je možné „*právnym jednaním (teda aj ocniteľne) previesť na iného a ktoré pripúšťajú trvalé alebo opakované „použitie“ či „vyžitie“ (obdobu výkonu práva podľa § 988 odst. 1 OZ)*“.<sup>70</sup>

#### **4.3.1. Ochrana názvu právnickej osoby a obchodnej firmy**

Doménové meno je spravidla prostriedkom, ktorý má na internete napomôcť prezentovať svojho registrátora. Ten si najčastejšie zvolí doménu obsahujúcu jeho meno, prípadne názov obchodnej firmy, teda také označenie, ktoré najvhodnejšie vystihne cieľ, za ktorým si internetovú stránku zriaďuje. V prípade podnikateľa, ktorý je na trhu už istú dobu a jeho meno nadobudlo určitú povest', je účelné zvoliť si doménu, ktorá bude obsahovať jeho obchodnú firmu, či sa s ňou dáť identifikovať. Pri jej tvorbe bude vychádzať z ustanovení venovaných menu človeka a názvu právnickej osoby.

Meno človeka je podľa Občianskeho zákonníku jeho osobné meno a priezvisko, prípadne jeho ďalšie mená a rodné priezvisko, ktoré mu podľa zákona prináležia. Každý má právo užívať svoje meno v právnom styku.<sup>71</sup>

---

<sup>67</sup> LAVRUSHIN V. Konstantin. Doménové jméno ve světle NOZ, Rekodifikace & Praxe. 2013 roč. 1, č. 5, s. 4-6.

<sup>68</sup> TELEC. Ivo. Občanský zákoník ve společnosti sítí. op. cit.

<sup>69</sup> TELEC. Ivo. Držba informací. *Právní rozhledy*. 2014, roč. 21, č. 4.

<sup>70</sup> TELEC. Ivo. Držba informací. Op. Cit.

<sup>71</sup> § 77 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

Pri rekodifikácii došlo k osamostatneniu práva na ochranu mena človeka od práva na jeho osobnosti. Ochrana mena, ako aj pseudonymu je upravená v paragrafoch 77 až 79 OZ. V prípade zásahu do tohto práva, dochádza k založeniu oprávnenia dožadovať sa upustenia od neoprávneného zásahu alebo aby bol jeho následok odstránený. Pre prípad, že sa pseudonym stane známym, poskytuje mu OZ ochranu na úrovni mena. V opačnom prípade sa ponúka obrana prostredníctvom ochrany proti nekalej súťaži, za predpokladu, že dôjde k naplneniu pojmových znakov stanovených v generálnej klauzule v § 2976 OZ.

Občiansky zákonník vo svojom paragrafe 133 dovoľuje použitie mena človeka ako názov právnickej osoby a teda aj obchodnej firmy. Podmienkou je, aby právnická osoba mala k takémuto človeku zvláštny vzťah, ďalej aby k použitiu mena dala fyzická osoba súhlas, v prípade, že za života takýto súhlas neudelila, môže ho nahradiť súhlas manžel, zletilého potomka, či predka. Podobná úprava platí aj pre odvolanie takéhoto súhlasu. V prípade neoprávneného zásahu do priezviska, ktoré bolo použité v názve právnickej osoby a pri splnení podmienky dôležitého záujmu na ochrane rodiny sa jeho ochrana môže dovoľávať samostatne manžel, alebo iná osoba dotknutému blízka, aj keď do jej práva k menu nebolo priamo zasiahnuté.<sup>72</sup>

Samotný názov právnickej osoby je chránený prostredníctvom § 135 OZ, ktorý zakladá právo brániť sa proti nezákonnému zásahu do názvu právnickej osoby a to dožadovaním sa, aby bolo od neoprávneného zásahu upustené alebo aby bol následok takéhoto zásahu odstránený. V druhom odstavci totožného ustanovenia zákonodarca upravuje právo na ochranu povesti a súkromia, do ktorých nie je možné zasiahnuť bez zákonného dôvodu.

Názov právnickej osoby predstavuje jej meno a musí ju odlišiť od inej právnickej osoby. Nesmie byť klamlivý a musí obsahovať označenie jej právnej formy.<sup>73</sup> Ak je teda menom právnickej osoby jej názov, u právnickej osoby – podnikateľa, sú názov a obchodná firma totožné.

Obvyklou snahou subjektu činného na trhu je doménové meno, ktoré je jednoducho vyhľadateľné a teda aj bezprostredne s ním spojitelné. Preto sa bude snažiť,

---

<sup>72</sup> § 78 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov.

<sup>73</sup> § 132 zákona č. 89/2012 Sb., občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov.

aby sa čo najviac podobalo tomu názvu, pod ktorým ho jeho zákazníci poznajú. Ako ideálna možnosť sa javí obchodná firma.

Nová právna úprava pokračuje s historicky vžitým poňatím obchodnej firmy ako označenia podnikateľa, ktorý je za účelom svojej podnikateľskej činnosti zverejňuje zákonom stanovené údaje v obchodnom registri. Právnická osoba, ktorá je zapísaná v obchodnom registri, a teda podnikateľ, je v ňom vedená pod svojim menom, ktoré predstavuje jeho obchodnú firmu. Takúto definíciu stanovuje OZ v § 423, kde zároveň v odstavci 2 tohto paragrafu, priznáva tomu, kto bol dotknutý na svojich právach k obchodnej firme, rovnaký rozsah práv ako prináleží pri ochrane pred nekalou súťažou. Uplatňuje sa pritom zásada priority, teda ochrana práv náleží tomu, kto použil firmu v súlade s právom ako prvý.

Úprava obchodnej firmy je po rekodifikácii súkromného práva začlenená do OZ a zákonodarca v jej úprave pristúpil k viacerým zmenám. Jednou z nich je zásada jednotnosti,<sup>74</sup> podľa ktorej je podnikateľ povinný vykonávať svoju činnosť len pod jednou obchodnou firmou. Aj naďalej sa vyžaduje, aby firma bola nezameniteľná a nepôsobila klamlivo.

Zákon ďalej stanovuje, že človek sa do obchodného registra zapíše spravidla pod svojím menom a tak vytvorí obchodnú firmu.<sup>75</sup> Ak je z firmy zrejmé, že neprislúcha právnickej osobe, podnikateľ si môže ako obchodnú firmu zvoliť aj inak. S novou úpravou tak dochádza aj k uvoľneniu režimu tvorby firmy pre fyzickú osobu – podnikateľa, kedy sa upúšťa od princípu prísnej pravdy a nahrádza ho princíp voľnej tvorby, ktorý v predchádzajúcej úprave prislúchal len právnickým osobám. Firemný kmeň tak môže mať okrem osobného charakteru, aj charakter vecný (podľa predmetu činnosti), fantazijný, či kombinovaný. Odlíšiť obchodnú firmu fyzickej osoby môže pomôcť firemný dodatok, ktorý môže byť osobný, vecný, miestny, či fantazijný. Dodatok s formou obchodných spoločností a družstiev je povinnou súčasťou firmy podľa zákona o obchodných korporáciách, inak Občiansky zákonník ponecháva na podnikateľovi, akým spôsobom usporiada jednotlivé zložky firmy. Je teda možné zvoliť si firmu v tvare doménového mena. Jedinou podmienkou zostáva zákaz zameniteľnosti a klamavosti obchodnej firmy.

---

<sup>74</sup> § 423 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občiansky zákoník, v znení neskorších predpisov.

<sup>75</sup> § 425 zákona č. 89/2012 Sb., občiansky zákoník, v znení neskorších predpisov.

Právny nástupca obchodnej firmy má povinnosť túto okolnosť uviesť vo firme prostredníctvom firemného dodatku. Kto firmu nadobudne, má právo obchodnú firmu užívať, pokiaľ k tomu má súhlas svojho predchodcu, či jeho právneho nástupcu.<sup>76</sup> Je teda možno konštatovať, že dochádza k istému uvoľneniu režimu obchodnej firmy a rozšíreniu priestoru pre vynaliezavosť podnikateľov pri tvorbe firmy, čo posilňuje jej súťažnú funkciu a pri jej tvorbe napríklad vopred kombinovať prvky s ohľadom na čo najefektívnejšie zvolenie propagačných možností, vrátane doménového mena.

Podľa úpravy občianskeho zákonníku, je navyše obchodná firma vec nehmotná, hnutelná, jej prevod nie je viazaný na prevod podniku alebo jeho časti. Po rekodifikácii súkromného práva teda nenachádza odraz pravidlo z obchodného zákonníku, podľa ktorého bol prevod firmy bez súčasného prevodu podniku neprípustný.<sup>77</sup> Hodnota obchodnej firmy a príslušnej domény tak pri systematickom budovaní značky a povesti môže významne rásť a mať aj výrazný investičný potenciál.

Z vlastníctva firmy vyplýva jej absolútna ochrana, kedy vlastník môže vylúčiť z užívania totožného alebo obdobného označenia, či zneužitia jednotlivých prvkov obchodnej firmy.

Z ustanovení o ochrane nekalej súťaže<sup>78</sup> vyplýva pre vlastníka obchodnej firmy nárok na zdržanie sa nekalej súťaže alebo odstránenia závadného stavu, ako obrana proti prípadom, kedy dôjde k registrácii domény totožnej, či podobnej k zneniu obchodnej firmy osobou odlišnou od podnikateľa.

Vlastník obchodnej firmy môže navyše požadovať primerané zadostučinenie, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

S rekodifikáciou súkromného práva, ku ktorej sa v Českej republike pristúpilo s účinnosťou k 1. 1. 2014, je spojená aj nová úprava pre obchodné korporácie v oblasti povinnosti zverejňovania zákonom stanovených údajov a to spôsobom umožňujúcim diaľkový prístup.<sup>79</sup> Ten zákon v totožnom ustanovení podmienil, pre verejnosť bezplatným a jednoduchým spôsobom, po zadaní elektronickej adresy (internetovej stránky). Povinnosť je stanovená pre obchodnú korporáciu vo forme akciovej

---

<sup>76</sup> § 427 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

<sup>77</sup> § 11 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb., obchodný zákoník, v znení neskorších predpisov.

<sup>78</sup> § 2988 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

<sup>79</sup> § 7 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodných korporáciách, v znení neskorších predpisov.

spoločnosti, v prípade, že spoločnosť s ručením obmedzeným bude mať po 1. 1. 2014 internetové stránky, platí táto povinnosť v obdobnom rozsahu aj pre ňu, a pre závod zahraničnej kapitálovej spoločnosti alebo zahraničného družstva, či jeho pobočky.

Zákon bližšie nerozvíja formu, dokonca ani nestanovuje, že informácie majú byť dostupné na vlastných stránkach obchodnej korporácie, je teda otázne, či dôjde k výraznejšiemu nárastu prihlášok k registrácii ochranných známkov na ochranu obchodných firiem či prípadných súvisiacich sporov o doménové mená. Keďže povinnosť smeruje aj k publikačnej povinnosti v prospech akcionárov, či spoločníkov (vrátane pozvánky na valnú hromadu, či účtovnú závierku), je skôr pravdepodobná prax, kedy sa takéto informácie nebudú zverejňované prostredníctvom stránok určených na prezentáciu podnikateľov pred zákazníkmi.

#### **4.3.2. Nekalá súťaž a domény**

Internet je výrazne dynamické prostredie, ktorého nejednotná a čiastočne absentujúca právna regulácia má za následok vytváranie vhodných podmienok pre nekalosúťažné jednanie, porušovanie práv osobnostných, prípadne k páchaniu trestnej činnosti.

Jednou z foriem ochrany doménových mien predstavujú ustanovenia o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré sa nachádzajú v § 2972 a násl. občianskom zákonníku. Ten definuje nekalú súťaž v § 2976 ako jednanie v hospodárskom styku, ktoré je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo zákazníkom v dôsledku rozporu s dobrými mravmi súťaže.<sup>80</sup> Toto ustanovenie predstavuje tzv. generálnu klauzulu a vyplýva z nej, že k tomu, aby bolo možno konkrétne jednanie kvalifikovať ako nekalosúťažné, je potrebné naplniť všetky tri podmienky, ktoré stanovuje. Podobný princíp bol použitý aj pri konštrukcii generálnej klauzuly ochrany proti nekalej súťaži v predchádzajúcej úprave.

Prvým predpokladom nekalej súťaže je konanie v hospodárskom styku. To je možné považovať za obsahovo širšie než pojem konanie v hospodárskej súťaži. Konanie v hospodárskej súťaži je tak podmnožinou konania v hospodárskom styku.<sup>81</sup>

---

<sup>80</sup> §2976 zákona č. 89/2012 Sb., občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov.

<sup>81</sup> ONDREJOVÁ. Dana. Nekalá súťaž v novom občianskom zákonníku. Komentár. § 2972 – 2990. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2014. 384 str. 978-80-7400-522-0. S. 42.

Z rozhodnutia Mestského súdu je zrejmé poňatie hospodárskej súťaže v rámci internetu bez hlbšieho obmedzenia, kedy Internet predstavuje trh ako jeden celok, kde nie je rozhodujúce, či súťažitelia ponúkajú rovnaký druh výrobkov, či služieb. „V daném případě soud dospěl k závěru, že žalobce i žalovaný jsou soutěžiteli v hospodářské soutěži. Nejde o vztah přímého soutěžitele žalobce, neboť žalovaný neposkytuje telekomunikační služby, aby účastníci se však setkávají na Internetu, kde propagují a nabízejí své služby, byť každý z jiné oblasti. Pokud žalovaný při nabídce svých služeb používá označení, které je podobné označení, jenž na stejném „trhu“ již dříve používá žalobce, jde nepochybně o jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže a takové jednání je objektivně způsobilé přivodit žalobci a potažmo i spotřebitelům (návštěvníkům Internetu) přivodit újmu.“<sup>82</sup>

Ďalšou podmienkou generálnej klauzuly je konanie v rozpore s dobrými mravmi súťaže. Znenie tohto požiadavku je aj v novej úprave ponechané v totožnom znení, ako v úprave podľa Obchodného zákonníku a taktiež aj absencia zákonnej definície dobrých mravov pretrváva, preto je nevyhnutné sa spoľahnúť na rozhodovaciu činnosť súdov. Ako dobré mravy súťaže môžeme v súlade s judikatúrou chápať „určité všeobecné (tedy v hospodářské soutěži platné), mimoprávní či etické zásady a normy, které jsou kladeny na všechny, kteří se v dané hospodářské oblasti projevují - vyvíjí svoji činnost za účelem dosažení určitého prospěchu, které vymezují, co v dané hospodářské oblasti lze považovat za poctivé, slušné, sledující vlastní prospěch, avšak nepoškozující jiného. Dobré mravy soutěže přitom jako kategorie norem jsou svou povahou objektivní v tom smyslu, že není rozhodné, zda osoba, která v rozporu s dobrými mravy jedná, takové jednání zamýšlela či nikoli, zda bylo jejím záměrem, cílem či úmyslem v rozporu s dobrými mravy soutěže jednat. Tedy dobré mravy soutěže jsou kategorií nezávislou na subjektivním vnímání jednotlivého soutěžitele. Je tedy také nerozhodný motiv tohoto jednání, nýbrž rozhodný je projevený výsledek jednání.“<sup>83</sup>

Tretím predpokladom nekalosúťažného jednania je spôsobilosť privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo zákazníkovi. K ujme teda nemusí dôjsť, postačí, že vzniknúť môže, napríklad len v dôsledku registrácie doménového mena.

---

<sup>82</sup> Rozhodnutie Mestského súdu v Prahe zo dňa 12.4. 2001. Sp.zn.: Nc 1072/2001.

<sup>83</sup> Rozhodnutie Krajského súdu v Brne zo dňa 29. 10. 2007. Sp. zn. 25 Cm 254/2004.

V prípade špekulatívnej registrácie doménového mena, ktoré svojím znením zasahuje do práva k označeniu a v dôsledku ponuky napríklad na predaj, zo strany doménového špekulanta voči osobe, ktorej svedčí právo k takémuto označeniu, dochádza k naplneniu podmienok stanovených v generálnej klauzule a môžeme hovoriť o nekalosúťažnom jednaní. Samotná snaha o prenechanie doménového mena za úplatu predstavuje vstup do hospodárskej súťaže a je v rozpore s dobrými mravmi súťaže.<sup>84</sup>

Zákonodarca v ustanovení § 2976 OZ, v 2. odstavci demonštratívne vymenúva jednotlivé skutkové podstaty, ktoré predstavujú nekalosúťažné jednanie a dopĺňajú tak generálnu klauzulu. Ak teda aj nedôjde k naplneniu znakov jednotlivých skutkových podstatí nekalej súťaže, ale jednanie bude spĺňať generálnu klauzulu, pôjde o nekalosúťažné jednanie. Pre otázku ochrany doménových mien sú najzaujímavejšie prípady nekalej súťaže vo forme klamavého označenia tovaru alebo služby (§ 2978), vyvolania nebezpečenstva zámieny (§ 2981), parazitovania na povesti (§ 2982), či zľahčovania (§ 2984).

Zákon poskytuje každému, koho právo bolo nekalou súťažou ohrozené, či porušené, oprávnenie požadovať po rušiteľovi nekalej súťaže, aby sa takéhoto jednania zdržal alebo aby odstránil závadný stav, ako aj právo požadovať premerané zadosťučinenie, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.<sup>85</sup>

V praxi teda platí, že ochranná známka, či obchodná firma, ktoré boli zaregistrované skôr ako doménové meno, majú v prípade ich stretu prednosť. Jedným z rozhodnutí, ktoré tento predpoklad formoval, pochádza od Krajského súdu v Plzni a z ktorého vyplýva, že *„registrace doménového jména nemá žádný statut jako ochranná známka či obchodní jméno a je na žadateli o zápis příslušné domény, aby se vyvaroval porušování něčí ochranné známky či obchodního jména. Oprávněný nositel obchodního jména, resp. majitel ochranné známky, může se, dle názoru soudu, domáhat ochrany, pokud je dotčen, kromě jiného, nebezpečí vyvolání záměny, či parazitování na pověsti – viz §§ 47, 48 ObchZ“*<sup>86</sup>. Súd zároveň priznal nárok na ochranu vo forme predbežného opatrenia. Žalobca v tomto prípade bol zapísaný pod obchodnou firmou (podľa vtedajšej právnej úpravy obchodným menom) QUILT, spol. s r.o. v obchodnom

---

<sup>84</sup> Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 10.8.2004. Sp.zn.: 2 Cm 290/2001.

<sup>85</sup> § 2988 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

<sup>86</sup> Rozhodnutie Krajského súdu v Plzni zo dňa 21.12.2000. Sp.zn. 22 Cm 38/2000.



registri a toto označenie podporil zápisom ochrannej známky QUILT, s príslušným zoznamom tovarov a služieb.

Práva na ochranu názvu právnickej osoby sa týkal spor, ktorý viedlo Ministerstvo spravodlivosti so spoločnosťou Realtime Investments Inc., o ktorom rozhodol Rozhodcovský súd pri Hospodárskej komore ČR a Agrárnej komore ČR. Predmetom sporu boli domény ministerstvo-spravedlnosti.cz, obvodnisoud.cz, okresnisoud.cz, mestskysoud.cz, krajskysoud.cz, vrchnisoud.cz a nejvyšsisoud.cz. V náleze Rozhodcovský súd konštatuje, že „*názvu ministerstvo spravedlnosti je třeba přiznat ochranu podle předpisů o ochraně práva právnické osoby na ochranu jejího názvu, a to s přihlédnutím k zvláštní povaze ministerstva jako organizační složky státu, která má zákonem stanovený název. K témuž závěru dospěl soud, i pokud jde o podstatné části názvů jednotlivých soudů tvořících soustavu České republiky*“<sup>87</sup>. Zároveň bola stanovená povinnosť previesť doménu na žalujúce Ministerstvo a tiež povinnosť zdržať sa užívania a prevádzkovania sporných domén.

#### **4.4 Doménové meno a ochranná známka**

Ako účinný prostriedok použiteľný na ochranu doménového mena pred niektorými postupmi doménových špekulantov, sa pre svoju príbuznosť môže uplatniť ochranná známka. Ide o jeden z právnych inštitútov, ktorý slúži na ochranu priemyselných práv, podobne ako označenia pôvodu, či zemepisné označenia a jeho právna úprava je zabezpečená zákonom č. 441/2003 Sb. o ochranných známkach (ďalej len ZoOZ).

Ten v § 1 stanoví, že ochrannou známkou môžu byť, za podmienok stanovených zákonom, akékoľvek označenie schopné grafického znázornenia, predovšetkým slová, vrátane osobných mien, farby, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku alebo jeho obal,

---

<sup>87</sup> Státní instituce nepotřebují TM na ochranu svých domén [online]. 2001. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://404m.com/2012/01/12/statni-institute-nepotrebuji-tm-na-ochranu-svych-domen/>

pokiaľ je toto označenie spôsobilé odlišiť výrobky alebo služby jednej osoby, od výrobkov alebo služieb osoby inej.<sup>88</sup>

Základným atribútom ochrannej známky je teda jej rozlišovacia spôsobilosť, ako schopnosť diferencovať výrobky alebo služby jednej osoby od výrobkov a služieb osoby inej. Nemôže tak ísť napríklad o slovo so všeobecným významom, ktoré je bežne používané, ako je auto, či pekárstvo. Ako vyplýva z ustanovenia § 4 (ďalej len ZoOZ), je to podmienka, ktorú musí spĺňať každé označenie na to, aby mohlo mať ochranu prostredníctvom inštitútu ochrannej známky a za týmto účelom bolo zapísané. Táto schopnosť zároveň predstavuje základnú funkciu ochrannej známky. Tie sú totiž určené predovšetkým k rozlíšeniu výrobkov a služieb rovnakého druhu pochádzajúce od rôznych osôb, čím uľahčujú spotrebiteľom výber.<sup>89</sup> Ďalšou podmienkou pre zápis známky je aj skutočnosť, aby ochranná známka nebola zhodná, či podobná známke, už zapísanej v registri vedenom Úradom priemyselného vlastníctva.

V ustanovení § 2 príslušného zákona sú taxatívne určené ochranné známky, ktorým je na území Českej republiky poskytovaná ochrana. Ide o:

- národné ochranné známky, teda známky, ktoré sú zapísané v registri ochranných znáмок vedenom Úradom priemyselného vlastníctva,
- medzinárodné ochranné známky, ktoré sú s účinkom pre Českú republiku zapísané v registri vedenom Medzinárodným úradom duševného vlastníctva na základe medzinárodnej prihlášky v zmysle Madridskej dohody o medzinárodnom zápise továrnych alebo obchodných znáмок alebo Protokolu k Madridskej dohode,

---

<sup>88</sup> § 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o zmene zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v znení neskorších predpisov.

<sup>89</sup> SLOVÁKOVÁ, Zuzana. Průmyslové vlastnictví, Vyd. 2. Praha: LexisNexis CZ 2006, 214 s. ISBN 80-86920-08-9. S.123.

- ochranné známky Spoločenstva, zapísané v registri vedenom Úradom pre harmonizáciu vo vnútornom trhu (známky a vzory) podľa nariadenia Rady Európskych spoločenstiev o ochrannej známke Spoločenstva,
- všeobecné ochranné známky, teda na území Českej republiky známky všeobecne známe, v zmysle článku 6bis Parížskej úmluvy na ochranu priemyselného vlastníctva a článku 16 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva.

Pri zohľadnení ďalšieho používaného kritéria, je možné konštatovať, že pre charakter doménového mena je najbližším inštitútom predovšetkým ochranná známka slovná, prípadne známka kombinovaná, ktorá spája prvky ochranných známok slovných a obrazových, predstavovaných grafickým tvarom, či kresbou. Posledným typom ochranných známok sú známky priestorové, ktoré chránia tvar výrobku, prípadne jeho obalu.

Slovné ochranné známky pozostávajú zo slov, či kombinácie jednotlivých znakov, písmen a čísiel a teda môže ísť o už existujúce slová alebo umelo vytvorené slová spojením (napríklad značka ADIDAS vznikla spojením mena zakladateľa Adiho Dasslera), či skratky (FIAT je skratka pre Fabbrica Italiana Automobili Torino).

#### **4.4.1 Vzťah doménového mena a ochrannej známky**

Ako už bolo konštatované, najbližšie k doménovému menu má ochranná známka slovná, kedy úrad priemyselného vlastníctva vo svojich rozhodnutiach opakovane potvrdil názor, že zo známkoprávneho hľadiska je rozhodujúcou časťou doména druhej úrovne, podľa nej sa spotrebiteľ orientuje, pretože tento úsek doménového mena má najvyššiu informačnú, vypovedajúcu a rozlišujúcu hodnotu, teda „*prvok „www“ nemá vypovedaciu hodnotu a spotrebiteľmi bude vnímaný nedištinktívne, pretože je prítomný v prevažnej väčšine jemu známych internetových adries. Prvok „.cz“ síce obsahuje informáciu vyššej hodnoty, avšak vzhľadom k tomu, že u českého národného registrátora je registrovaná väčšina internetových adries pochádzajúca z českého prostredia, nebude považovaný spotrebiteľmi za príliš rozlišujúci.*“<sup>90</sup> Práve táto časť

<sup>90</sup> Rozhodnutie predsedu Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 11.10.2002. sp. zn. O-125316.

doménového mena tak musí spĺňať podmienky stanovené zákonom pre zápis známky do registra, predovšetkým musí mať odlišiť svojho vlastníka v rámci danej kategórie tovarov a služieb. *„Z hľadiska známkoprávneho je potrebné doménu všeobecne posudzovať ako tú časť, ktorá môže za splnenia podmienok kladených zákonom na rozlišovaciú spôsobilosť označenia byť schopná slovnému označeniu vo forme internetovej adresy priniest dostatočnú rozlišovaciú spôsobilosť.“*<sup>91</sup>

Pri posudzovaní zameniteľnosti ochrannej známky, z judikatúry a rozhodnutí Úradu priemyselného vlastníctva vyplýva, že rozhodujúcimi kritériami pre takéto hodnotenie má byť hľadisko sémantické, ako aj fonetické a vizuálne.<sup>92</sup>

Okruh subjektov, ktorých môže zameniteľnosť zasiahnuť, je potrebné posudzovať pod prizmou priemerného spotrebiteľa: *„Posudzovanie, či existuje nebezpečenstvo zámeny ochranných známk, je potrebné činiť z pohľadu priemerného spotrebiteľa. Takým sa rozumejú predovšetkým súčasní alebo potenciálni spotrebiteľia daného druhu výrobkov alebo služieb, pre ktoré sa ochranná známka užíva, alebo osoby zapojené do distribučnej siete daného druhu výrobkov alebo služieb, prípadne obchodné kruhy, zaoberajúce sa daným druhom výrobkov alebo služieb, pre ktoré sa ochranná známka užíva.“*<sup>93</sup>

Z hľadiska doménového mena, v prípade webových stránok, je teda žiaduci prísnejšie posudzovanie zameniteľnosti, pomocou pohľadu priemerného spotrebiteľa internetu. Ako judikoval vrchný súd vo svojom rozhodnutí: *„Na priemerného užívateľa internetu, a teda aj potenciálneho návštevníka webových stránok účastníkov, je potrebné hľadiť ako na veci znalého spotrebiteľa. Tento priemerný užívateľ internetu si je zo svojej skúsenosti dobre vedomí dôležitosti každého písmena, číslice a znamienka v označení internetovej adresy, a teda aj nevyhnutnosti úplne presného použitia určitého doménového mena k otvoreniu ním výhradne žiadaných webových stránok.“*<sup>94</sup>

---

<sup>91</sup> Rozhodnutie predsedu Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 4.4.2006. sp. zn. O-359717.

<sup>92</sup> Napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR z dňa 23. 7. 2008, č.j.: 4 As 90/2006, rozsudok Mestského súdu v Prahe zo dňa 23. 2. 2006, č. j. 11 Ca 175/2005, Rozhodnutie predsedu Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 4.11.2003. sp. zn. O-165735.

<sup>93</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 28. 8. 2012, Sp. zn. 23 Cdo 4046/2010.

<sup>94</sup> Rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 15. 2. 2006, Sp. zn. 3 Cmo 460/2005.

V dôsledku zápisu ochrannej známky do registra, nadobudne jej vlastník výlučné právo užívať ju v spojení s výrobkami alebo službami, pre ktoré je chránená.<sup>95</sup> Tento vzťah je prejavom zásady špeciality ochranných známok, no spomenutá vlastnosť sa na doménové mená vzťahovať nedá. Pri ich registrácii sa síce pri uplatňuje zásada first come, first served, teda nevyhnutnosť zachovania unikátnosti, nie sú však podmienené spojením s konkrétnymi tovarmi, či službami, ktoré daná doména reprezentuje, resp. o ktorých sa na obsahu, ku ktorému doména vedie, užívateľ dozvie. Je teda prípustná situácia, kedy registrátor doménového mena pod doménou, ktorá je zhodná s už zapísanou ochrannou známkou, ponúka produkty, no tie sú odlišné od typu výrobkov a služieb, pre ktoré je zapísaná ochranná známka a ktorú osoba, ktorá má registrovanú doménu, nevlastní. V takom prípade nie je možné dovolávať sa ochrany prostredníctvom inštitútu ochrannej známky.

Nie je vylúčená situácia, ktorá by nastala v prípade, kedy by na základe zásady špeciality, mali odlišné subjekty zaregistrované rovnako znejúce ochranné známky, každý z nich prirodzene pre odlišné výrobky, či služby. Je otázne, ako by sa vyriešil spor medzi takýmito subjektmi o právo k doménovému menu, kedy jeho užívaním nedochádza k žiadnemu zásahu do práv z ochrannej známky, či iných zákonných ustanovení. Jednou alternatívou je, že toto právo by svedčalo vlastníkovi všeobecne známej ochrannej známky, či ochrannej známky s dobrým menom. Ďalším spôsobom riešenia takého to sporu by bolo uplatnenie zásady first come first served a teda kritéria času.

Výlučné užívacie právo k ochrannej známke jej vlastníka sa uplatní aj proti doménovému menu a jeho vylúčeniu z používania v rámci obchodného styku, kedy zákon zakazuje užívanie zákonodarcom vymedzené označenia v obchodnom styku, ktorý definuje príkladmo ako umiestňovanie označení na výrobky alebo ich obaly, ponuka výrobkov pod týmto označením, ich uvádzanie na trh alebo skladovanie za týmto účelom alebo ponuka či poskytovanie služieb pod týmto označením, dovoz alebo

---

<sup>95</sup> §8 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o zmene zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v znení neskorších predpisov.

vývoz výrobkov pod týmto označením a užívanie označení v obchodných listinách a v reklame.<sup>96</sup>

Bez súhlasu vlastníka ochrannej známky teda v obchodnom styku nik nesmie užívať

- označenia zhodné s ochrannou známkou pre výrobky alebo služby, ktoré sú rovnaké ako tie, pre ktoré je ochranná známka zapísaná,
- označenie, u ktorého z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosťou alebo podobnosťou výrobkov alebo služieb označených ochrannou známkou a označením existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti, vrátane pravdepodobnosti asociácie medzi označením a ochrannou známkou,
- označenie zhodné s ochrannou známkou alebo jej podobné výrobky alebo služby, ktoré síce nie sú podobné tým, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, avšak ide o ochrannú známku, ktorá má dobré meno v Českej republike, a jeho užívanie by nepoctivo ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky alebo im bolo na ujmu.<sup>97</sup>

Ochranná známka s dobrým menom je spolu so všeobecne známou ochrannou známkou zvláštnym inštitútom v rámci úpravy ochranných známok. *„Za všeobecnú ochrannú známku sa považuje známka natoľko „silná“, že sa vžila pre zhodné alebo podobné výrobky či služby svojho vlastníka v príslušnom okruhu verejnosti tak, že má*

---

<sup>96</sup> §8 odst 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o zmene zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v znení neskorších predpisov.

<sup>97</sup> §8 odst 2. zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o zmene zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v znení neskorších predpisov.

*rozlišovací spôsobilost', a to napriek tomu, že formálne nebola zapísaná do registra.*<sup>98</sup> Všeobecná známosť v tomto prípade nahrádza povinnosť registrácie. Parížska úmluva na ochranu priemyselného vlastníctva v článku 6bis a Dohody o obchodných aspektoch práv k duševnému vlastníctvu (TRIPS) v článku 16 priznávajú na základe všeobecnej známosti ochranu takýmto označeniam v rozsahu priznanom ochrannej známke pre podobné alebo totožné výrobky či služby, *pre ktoré sa stala v príslušnom okruhu verejnosti všeobecne známou.*<sup>99</sup>

*„Dobré meno je u ochrannej známky vyjadrením toho, že verejnosť známku v dôsledku jej užívania pozná a spája ju s dobrými vlastnosťami, ktoré od výrobkov alebo služieb takto označených očakáva, a venuje jej svoju dôveru.“*<sup>100</sup>. Môže ísť o známku zapísanú, ale podobne ako u všeobecne známej ochrannej známky, zapísaná byť nemusí. V dôsledku dobrého mena dochádza k rozšíreniu ochrany nad rámec štandardných ochranných znáмок tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu nadobudnutého dobrého mena jeho napodobovaním, či zneužívaním pre produkty nesúvisiace.<sup>101</sup> Pre prípadný konflikt s doménovým menom z toho vyplýva, že takáto ochranná známka, hoc zapísaná pre danú triedu tovarov alebo služieb, môže byť úspešným nástrojom v boji proti rovnako alebo podobne znejúcemu doménovému menu aj v prípade, že sa týka tried iných.<sup>102</sup>

Prejavom zásady teritoriality ochrannej známky je, že známky sa registrujú pre územie príslušného štátu a právna ochrana, ktorá im je poskytovaná, neprekračuje jeho hranice, ich miestna pôsobnosť je nimi limitovaná a tak si môžu rovnaké známky konkurovať, každá v rámci svojej vyhradenej územnej pôsobnosti. Podobne aj ochranné

---

<sup>98</sup> HORÁČEK, Roman. Zákon o ochranných známkách. Zákon o ochrane označení pôvodu a zemepisných označení. Zákon o vymazání práv z průmyslového vlastnictví. Komentář. 2., podstatně doplněné vydání. Praha: C.H.Beck, 2008, 539 str. ISBN 978-80-7400-058-4. s. 65.

<sup>99</sup> SLOVÁKOVÁ, Zuzana. Průmyslové vlastnictví, Vyd. 2. Praha: LexisNexis CZ 2006, 214 s. ISBN 80-86920-08-9. S. 126.

<sup>100</sup> Napr. rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu ČR zo dňa 26.10.2006, sp. zn. 1 As 28/2006.

<sup>101</sup> SLOVÁKOVÁ, Zuzana. Průmyslové vlastnictví, Vyd. 2. Praha: LexisNexis CZ 2006, 214 s. ISBN 80-86920-08-9. S. 127.

<sup>102</sup> PELIKÁNOVÁ, Radka. Ekonomické, právní a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2012, 245 s. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-165-8. S. 103.

známky Spoločenstva požívajú ochranu v členských štátoch v rozsahu podmienenom jednotlivými právnymi poriadkami. Medzinárodná ochranná známka požíva ochranu v tých členských štátoch, ktoré prihlasovateľ uviedol v prihláške. Takéto obmedzenie sa však nevzťahuje na doménové mená. V rámci generickej domény musí byť doménové meno unikátne, nie je viazané žiadnymi územnými limitmi. A tak pri uplatnení zásady first come, first served, v prípade konkurujúcich ochranných známk má prednosť ten, kto si doménu zaregistruje ako prvý.

Ochranu pred zásahom do práv k ochrannej známke poskytuje zákon o vymáhaní práv z priemyselného vlastníctva,<sup>103</sup> a oprávnený vzniknúť príslušný nárok je za stanovených podmienok okrem vlastníka ochrannej známky aj nadobúdateľ licencie.<sup>104</sup>

Nástroje, ktoré spomínaný zákon ponúka, zhŕňajú právo domáhať sa zdržania konania, ktorým dochádza k porušeniu, či ohrozeniu zodpovedajúcich práv alebo odstránenia následkov takéhoto jednania (napríklad zákazu dispozície s doménovým menom), ako aj právo na náhradu škody, vydanie bezdôvodného obohatenia a primeraného zadost'učinenia, v prípade nemajetkovej ujmy.

Jedno z najznámejších a z pohľadu prelomovosti aj najvýznamnejších rozhodnutí, týkajúcich sa ochrannej známky sa viaže k sporu o doménové meno ceskapojistovna.cz.<sup>105</sup> Táto doména je príkladom registrácie so špekulatívnym zámerom, ktorá zasahovala do práva k obchodnej firme a registrovanej ochrannej známky. Vrchný súd v Prahe, ako odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, z ktorého plynula žalovanému povinnosť zdržať sa akejkoľvek dispozície s doménou, ako aj nárok na prevod doménového mena v prospech žalujúceho. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že „*oproti právu žalobce nerušeně užívat předmětné označení Česká pojišťovna i v internetové síti jako doménové jméno tak nestojí relevantní rovnocenné (event. ještě silnější) právo prvního žalovaného, časová priorita v přihlášení u registrátora k uznání práva prvního žalovaného nepostačuje*“.<sup>106</sup>

---

<sup>103</sup> Zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhaní práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, v znení neskorších predpisov.

<sup>104</sup> § 2 zák. č. 221/2006., o vymáhaní práv z průmyslového vlastnictví, op. cit.

<sup>105</sup> Rozsudok Vrchného soudu v Prahe zo dňa 10. 8. 2004. Sp.zn.: 2 Cm 290/2001.

<sup>106</sup> tamtiež



Z hľadiska ochranných známk je zvlášť významná taktiež tá časť rozhodnutia, v ktorej sa súd vyjadril k námietkam žalovaného, že doménové meno znie odlišne od obchodnej firmy i ochrannej známky „Česká pojišťovna“, kedy judikoval, „že je nerozhodné, že doménové jméno prvního žalovaného zní "ceskapojistovna" a nikoli Česká pojišťovna (jak zní kmen obchodní firmy žalobce a text v jeho ochranných známkách), neboť to je dáno technickými možnostmi označování v internetové síti. Je třeba proto dovodit, že znění doménového jména je totožné se zněním obchodní firmy žalobce a textem ochranných známek. Výlučné právo užívat obchodní firmu i ochrannou známku všeobecně známou však náleží žalobci, a to zcela nepochybně i v síti Internetu.“<sup>107</sup>

Súd takto bližšie vymedzil podmienky posudzovania zameniteľnosti doménových mien a ochranných známk, kedy vizuálny a fonetický aspekt je potrebné rozšíriť aj o aspekt technický s prihliadnutím na možnosti tvorby a registrácie domény.

Je možné zhrnúť, že inštitút ochrannej známky má, za určitých okolností, potenciál byť veľmi platným prostriedkom na ochranu doménového mena a to ak dôjde k registrácii domény, ktorá bude zahŕňať už registrovanú ochrannú známku, či zaregistrovať už existujúce doménové meno ako ochrannú známku, resp. tú časť, ktorá je zo známkoprávneho hľadiska významná. Silné postavenie ochrannej známky ako doménového mena je však zoslabovaná zásadami špeciality a teritoriality, vrátane posunu v posudzovaní zameniteľnosti v prostredí internetu, za použitia pohľadu priemerného spotrebiteľa internetu.

Ochrana prostredníctvom práva k označeniu sa presadí aj proti právam k obchodnej firme, ktorej svedčí právo na ochranu pred neoprávneným užitím.

---

<sup>107</sup> tamtiež

## 5 Registrácia doménového mena

### 5.1 Národná doména najvyššej úrovne .cz

Vznik českej národnej vrcholovej domény .cz sa viaže k rozpadu Československa a súvisí s potrebou nahradiť pôvodnú prislúchajúcu doménu, ktorá mala tvar .cs. Jej definitívny zánik nastal v roku 1995.

Pôvodným správcom domény .cz bola spoločnosť CoNET, s. r. o., neskôr premenovaná na Internet CZ, s. r. o., napokon známa pod názvom EUnet Czechia, s.r.o.<sup>108</sup>, ktorá spoločne so združením CESNET z.s.p.o. a ďalšími, vyše desiatimi subjektmi založila v roku 1998 súčasného správcu a sponzora národnej domény .cz, teda CZ.NIC. Toto združenie bolo až do roku 2002 nie len správcom, ale vykonávalo aj registráciu jednotlivých doménových mien v rámci stromu domény .cz. Následne bol zavedený decentralizovaný systém správy domény .cz. a v súčasnosti činnosť spočívajúca v sprostredkovaní registrácie ponúkajú komerčné subjekty.

Okrem dohôd, ktoré združenie CZ.NIC uzavrelo s ICANN (bližšie v kapitole 3) a na základe ktorých bolo poverené správou vrcholnej domény .cz, je nevyhnutnou súčasťou činnosti správcu národnej domény aj poverenie vnútroštátneho charakteru, v tomto prípade predstavované Memorandom medzi Ministerstvom Informatiky a CZ.NIC ohľadom správy doménového priestoru z 21. 4. 2006, ktoré bolo dňa 25. 06. 2012 potvrdené podpisom Memoranda medzi Ministerstvom priemyslu a obchodu ČR a CZ.NIC, ktoré okrem iného zdôrazňuje význam zavádzania protokolu IPv6. Ďalším poverovacím dokumentom je Memorandum o Computer Emergency Response Team/Computer Security Incident Response Team Českej republiky medzi Národným bezpečnostným úradom ČR a CZ.NIC ohľadom agendy CSIRT.CZ z 28. 3. 2012.

Jednou z úloh, ktorú ako správca národnej domény CZ.NIC plní, je aj vytváranie pravidiel registrácie doménových mien v rámci domény .cz. K napĺňaniu tohto cieľa ju

---

<sup>108</sup> PETERKA.Jiří. Cesta k milionu registrovaných domén vedla přes první zrušení národní domény na světě. [online]. 2012. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.lupa.cz/clanky/cesta-k-milionu-registrovanych-domen-vedla-pres-prvni-zruseni-narodni-domeny-na-svete/>

zaväzuje článok 4.2 stanov, ktoré boli naposledy aktualizované elektronickou valnou hromadou v júni 2012<sup>109</sup>. Zakladateľská zmluva bola uzavretá 21. 5. 1998.

V pravidlách registrácie doménových mien<sup>110</sup> je stanovené, že celková dĺžka žiadaného doménového mena nesmie presiahnuť dĺžku 63 znakov. Zároveň nereflektuje v súčasnosti zavádzaný štandard IDN (Internationalized Domain Names) a môže obsahovať len znaky z anglickej abecedy (a-z) a čísla (0 až 9). Meno nesmie začínať, ani končiť znakom „-“, ani obsahovať tieto dva znaky po sebe.

Možnosť registrácie doménového mena v režime IDN u správcu domény .cz, CZ.NIC, v súčasnosti absentuje, hoci je na ňu technologicky pripravená, no odvoláva sa na nezáujem komunity užívateľov internetu v Českej republike, ktorú pravidelne, s dvojročným intervalom zisťuje prieskumom. Podľa výsledkov z roku 2012 bolo 27 % užívateľov - jednotlivcov rozhodne proti zavedeniu IDN, z organizácií sa rozhodne proti postavilo až 38 %.<sup>111</sup> Pravdepodobný dôvod takejto nevôle, obzvlášť na strane organizácií je možný nárast komplikácií s prípadmi cybersquatting-u.

Ďalšou náležitosťou, ktorú musí žiadateľ o registráciu splniť, je neexistencia žiadaného doménového mena, teda znenie, ktoré si vybral, je v danom čase pre zvolenú doménu stále k dispozícii. Jedným zo spôsobov, ako si môže žiadateľ overiť prípadnú obsadenosť zamýšľanej domény, je databáza WHOIS<sup>112</sup>. Pri registrácii sa uplatňuje pravidlo first come, first served, v zmysle, že subjekt, ktorý ako prvý o doménu požiada a zaplatí stanovený poplatok, sa stane jej vlastníkom. Presnejším vyjadrením zásady registrácie je teda vlastne pravidlo first payed, first served, pretože v praxi je doménové meno zaregistrované tomu, kto ako prvý zaplatí registračný poplatok. Pôvodne totiž bola ponechaná istá doba v rozsahu niekoľkých dní, počas ktorých bol záujemca o registráciu povinný poplatok uhradiť a za týmto účelom boli žiadané doménové mená v procese registrácie blokované pre iných záujemcov. V súčasnosti už proces registrácie

---

<sup>109</sup> CZ.NIC, z. s. p. o. Stanovy zájmového sdružení právnických osob CZ.NIC. [online]. 26. 6. 2012. cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://www.nic.cz/files/nic/Stanovy20120612-26-schvalene\\_zneni.pdf](http://www.nic.cz/files/nic/Stanovy20120612-26-schvalene_zneni.pdf).

<sup>110</sup> CZ.NIC, z. s. p. o. Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD . cz. [online]. 1. 1. 2014. [cit. 2011-05-30]. Dostupné z: [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_registrace\\_CZ\\_DSDng\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_registrace_CZ_DSDng_20140101.pdf).

<sup>111</sup> <http://háčkyčárky.cz/> [online].

<sup>112</sup> [www.whois.com](http://www.whois.com) [online].

takto predĺžovaný nie je a nedochádza k jeho opakovaniu v prípade nezaplatenia poplatku.

Pri zavádzaní domény .eu bola mierne upravená metóda registrácie domén. Jej účelom bolo predísť špekuláciám a vyhovieť do istej miery oprávneným výčitkám, že prístup first come, first served nemusí zohľadňovať prípadné nároky tretích strán. Preto bol zvolený dvojfázový režim, pri ktorom bolo v prvom kole umožnené prednostne prejavíť záujem o registráciu domény len tým subjektom, ktorým k doméne svedčalo určité právo.

Národná doména najvyššej úrovne .cz je v súčasnosti spravovaná decentralizovaným spôsobom. Ten spočíva v oddelení správcu domény a subjektov, ktoré sú oprávnené jednotlivé domény v rámci ccTLD .cz registrovať. Sú to tzv. poverení registrátori, ktorí vykonávajú svoju činnosť na základe zmluvy o spolupráci pri registrácii domén, ktorá je za týmto účelom uzavretá medzi nimi a združením CZ.NIC. Požiadavky na osobu registrátora sú stanovené v Obchodných podmienkach pre registrátorov<sup>113</sup>, podľa ktorých registrátorom môže byť len právnická osoba so sídlom v niektorom z členských štátov Európskej Únie, v štáte tvoriacom Európsky hospodársky priestor alebo v členskom štáte Európskeho združenia voľného obchodu. Druhou možnosťou, ktorú obchodné podmienky umožňujú je, aby registrátorom bola právnická osoba, ktorá je akreditovaným registrátorom Internet Corporation for Assigned Names and Numbers („ICANN – Accredited Registrar“).

Žiadateľ o zápis doménového mena do registra domén teda uzatvára zmluvu s povereným registrátorom. Ide o zmluvu podľa § 1746 odst. 2 občianskeho zákonníku, čiže „zmluva, ktorá nie je ako typ zvlášť upravená“, spravidla vo forme adhéznej zmluvy, podľa ustanovení paragrafov 1798 až 1801 OZ. Na jej základe a na základe zápisu do centrálného registra správcu domény, získava žiadateľ práva k predmetnému doménovému menu. Zmluva, ktorá je uzatváraná medzi žiadateľom a registrátorom, nie je s výnimkou tzv. minimálnych parametrov vyplývajúcich z Obchodných podmienok medzi registrátorom a CZ.NIC, zahŕňajúcich povinnosti rešpektovania Pravidiel registrácie doménových mien v ccTLD .cz, zo strany správcu domény nijak obmedzovaná. Účelom zmluvy medzi registrátorom a registrujúcim je okrem

---

<sup>113</sup> Obchodní podmínky pro registrátory. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z [http://www.nic.cz/files/nic/doc/Obchodni\\_podminky\\_20140101.pdf](http://www.nic.cz/files/nic/doc/Obchodni_podminky_20140101.pdf)

sprostredkovania registrácie aj jej udržiavanie v aktívnom režime počas celej doby platnosti zmluvy o registrácii. Za to je povinný žiadateľ poskytnúť registrátorovi dohodnutú odmenu v podobe registračného poplatku v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami, väčšinou má formu ročného poplatku.

Pravidlá registrácie v bode 4.2. potvrdzujú využitie zásady first come, first served, teda k registrácii dochádza podľa poradia, v ktorom CZ.NIC prijíma jednotlivé žiadosti. V nasledujúcom bode je vymedzená doba, na akú je prípustné si doménové meno zaregistrovať. Tá začína dňom registrácie a registruje sa vždy na celé násobky roku, nanajvýš však na dobu 10 rokov. Dňom registrácie je deň, v ktorom dôjde k zaregistrovaniu doménového mena v centrálnom registri.

K zániku registrácie dochádza po uplynutí tzv. ochranej lehoty, teda časového úseku trvajúceho 60 dní, ktoré nastáva po dni expirácie v prípade, že nedôjde k včasnému predĺženiu registrácie.

Žiadateľ o registráciu doménového mena v súlade s bodom 21.1 Pravidiel registrácie, podaním žiadosti o registráciu doménového potvrdzuje, že vyvinul všetko úsilie, ktoré je po ňom spravodlivé požadovať, aby zaistil, že registrované doménové meno nebude porušovať práva tretích osôb k iným doménovým menám, ochranným známkam, obchodným značkám, menám, obchodným firmám a nebude porušovať právne predpisy týkajúce sa nekalej súťaže, ochrany osobnosti a pod. Pred registráciou teda nedochádza zo strany registrátora ku kontrole, či v jej dôsledku nenastane zásah do práv tretích osôb.

## **5.2 Doména .eu**

O zavedení domény „.eu“ sa začalo v rámci Európskej rady jednať už od roku 1999, kedy došlo tiež k prvotnej snahe o začlenenie kódu .eu do normy ISO 3166-1.<sup>114</sup> Je odrazom úsilia o vzťahnutie rozmachu internetu aj pre potreby Európskej únie, rozvoja jednotného trhu a podpora pocitu spolupatričnosti v rámci EU.

Tento cieľ bol úspešne dosiahnutý v roku 2002, kedy Európsky parlament a Rada prijali nariadenie 733/2002/ES o zavádzaní domény najvyššej úrovne .eu.

---

<sup>114</sup> KOPTA. Martin. Doména .EU nebude. Nikdy?. [online]. 2001. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.lupa.cz/clanky/domena-eu-nebude-nikdy/>

Registátorom a správcom domény .eu bolo na základe rozhodnutia Komisie 2003/375/ES, určené neziskové združenie European Registry Of Internet Domain Names (EURid), založené viacerými správcami národných domén, vrátane CZ.NIC, doplnené o inštitúciu ISO-ECC a konfederáciu priemyselných federácií BussinessEurope.

Ďalším významným krokom bolo schválenie združenia EURid zo strany ICANN a zavedenie domény .eu do štruktúry domén. Potom už mohla nasledovať registrácia jednotlivých domén pod ccTLD .eu.

Proces registrácie bol pre doménu .eu rozdelený na 2 fázy. Bolo to odrazom snahy o spravodlivé rozdelenie domén, keďže aj pri doméne .eu platí pravidlo first come, first served, teda raz registrovaná doména nemôže byť opätovne úspešne žiadaná, pokiaľ trvá jej pôvodná registrácia. Bolo teda potrebné dosiahnuť čo najvyššiu mieru možnosti eliminovať prípady zneužitia registrácii domén na úplne novej doméne najvyššej úrovne. Za tým účelom bolo rozdelenie registrácie doplnené o obmedzenie registrácie určitých doménových mien, ako aj stanovenie poplatkovej registračnej povinnosti.

V súlade Nariadením Komisie (ES) č. 874/2004 sa prvá fáza registrácii doménových mien pod doménou .eu odohrala v rozmedzí 7. decembra 2005 až 6. februára 2006, nazývala sa Sunrise Period. V nej bol zúžený okruh alternatív, v rámci ktorých sa mohli subjekty uchádzať o registráciu doménového mena. Šlo o domény, ktoré tvorili plné názvy štátnych inštitúcií, či ich skratky alebo iné názvy pod ktorými sú takéto inštitúcie verejne rozpoznateľné. Druhou skupinou boli domény zodpovedajúce už registrovaným obchodným alebo ochranným známkam a domény postavené na zemepisnom označení a označení pôvodu. Druhá fáza registrácií sa odohrala v období od 7. februára 2006 do 6. apríla 2006 pod názvom Land Rush. V tomto úseku, okrem doménových mien, ktoré bolo možno registrovať už v prvej fáze, bolo umožnené uchádzať sa o registráciu aj ďalším subjektom, podmienkou bol súlad s právnym poriadkom príslušného členského štátu. Takýmito subjektmi boli podniky so sídlom, ústrednou správou alebo hlavným miestom podnikania v rámci EU,

organizáciou založenou v rámci EU, bez toho, aby bolo dotknuté použitie práva národného, prípadne fyzická osoba s bydliskom na území Európskej únie.<sup>115</sup>

Ako ďalšiu fázu registrácií domén .eu je možné vnímať možnosť používania domén s národnými znakmi, ktoré bolo umožnené od 10. 12. 2009, na základe Nariadenia Komisie (ES) č. 560/2009 o zmene nariadenia 874/2004/ES. Je teda možné použitie vybraných znakov, vrátane znakov azbuky<sup>116</sup>.

---

<sup>115</sup> Všeobecné kritériá podľa čl. 4 odst. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 733/2002 (ES), zo dňa 22. 4. 2002, o zavádzaní domény najvyššej úrovne .eu.

<sup>116</sup> Celý zoznam prípustných znakov možno nájsť na <http://www.eurid.eu/en/get-eu/why-eu-good-business/domain-names-special-characters-idns/supported-characters>

## 6. Spory o doménové mená

Doménové meno je nadané unikátnosťou, teda v totožnom tvare sa na internete nemôže opakovane vyskytovať. Okrem technického aspektu, to odráža aj základnú zásadu, ktorou sa riadi proces registrácie doménových mien, teda first come, first served. Držiteľom doménového mena sa stáva tá osoba, ktorá ako prvá požiada o registráciu konkrétnej domény a zaplatí príslušný poplatok. Dosah doménového mena je navyše globálny, čím sa odlišuje od teritoriálne obmedzenej ochrany, ktorá je poskytovaná ochrannou známkou.

Tieto základné atribúty umožňujú do značnej miery pravdepodobný stret s určitým právom na označenie, ktoré môže mať podobu ochrannou známkou, či obchodnej firmy ako aj mena fyzickej osoby.

Pre všetky formy kolízie doménových mien s právami tretej osoby je charakteristická zlá viera. Určitý návod na jej posúdenie prinieslo vo svojom rozhodnutí Rozhodcovské a mediálne centrum pri Svetovej organizácii duševného vlastníctva vo veci TELSTRA Corporation Limited<sup>117</sup>, z ktorého vyplýva, že za známku zlej viery je považovaná pasivita registrátora doménového mena a jeho nevyužívanie stránky pod spornou doménou na akúkoľvek webovú prezentáciu. Toto kritérium bolo následne opakovane potvrdené v rozhodnutiach Rozhodcovského centra pri WIPO. Za ďalšie známky zlej viery sú považované snahy registrátora spočívajúce v aktívnom ponúkaní predaja domény, či hromadenie registrovaných domén. Najčastejšie je možné sa stretnúť so zneužitím doménového mena v podobe cybersquatting-u. K takejto situácii dochádza v prípadoch, keď si osoba špekulatívne zaregistruje doménu so zámerom dosiahnutia zisku pomocou rovnakého či zameniteľného označenia.<sup>118</sup> Ide o užšie vymedzenie pojmu cybersquatting, teda „*zneužití principů přidělování doménových jmen, přičemž subjekt, který doménové*

---

<sup>117</sup> Rozhodnutie Arbitrážneho a mediálneho strediska WIPO č D2000-0003, vo veci Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, zo dňa 18. 02. 2000.

<sup>118</sup> JANSÁ, Lukáš. Cybersquatting a jeho podoby. [Online] 22. září 2008. [cit. 2014-05-30] Dostupné z <http://www.pravoit.cz/article/cybersquatting-a-jeho-podoby>.



*jméno registruje, tím vyloučí možnost další registrace shodného doménového jména*”<sup>119</sup>. V širšom význame tento pojem zahŕňa aj ďalšie jednania, a to najčastejšie typosquatting, pri ktorom sa doménový špekulant spolieha na preklep užívateľa internetu, či domain grabbing spočívajúci v hromadnej registrácii potenciálne zneužitelných doménových mien z dôvodu ich podobnosti s už existujúcimi doménami. Opačný princíp sa uplatňuje pri reverse domain name hijacking-u, kedy sa snaha doménového špekulanta sústreďuje na získanie vlastníctva už registrovaného doménového mena. Ďalším jednaním, ktoré možno priradiť pod cybersquatting, je predbežný záujem, či predbežný cybersquatting, kedy sa registrátor orientuje na domény, po ktorých by mohol v budúcnosti vzniknúť dopyt, s cieľom na svojej činnosti dosiahnuť zisk. Proti všetkým takýmto jednaniam sa dá brániť a nápravy, či náhrady škody sa poškodený môže dožadovať len zástupnými právnymi inštitútmi, napr. prostredníctvom ustanovení potierajúcich nekalú súťaž. Z ustanovení právneho poriadku Českej republiky je možné aplikovať predovšetkým právo na ochranu firmy právnickej osoby (§ 423 a násl. OZ), ustanovenia upravujúce nebezpečenstvo vyvolania zámeny (§ 2981 OZ), parazitovanie na povesti (§ 2982 OZ), či porušenie práv k ochrannej známke podľa § 8 zák. o ochranných známkach, prípadne ustanovenia trestného zákonníku upravujúce porušenie priemyselné práva a autorské právo.

## **6.1 Cybersquatting**

Cybersquatting v užšom zmysle (niekedy aj domain hijacking) teda predstavuje situáciu, kedy si určitý subjekt zaregistruje doménu v zlej viere s vedomím, že k nej existuje právo na označenie tretej osoby. ICANN v UDRP, čl. 4 písm. a) stanovuje 3 podmienky, pri ktorých splnení je možné hovoriť o cybersquatting-u. Na prvé miesto je postavená kolízia s ochrannou známkou tretej osoby, kedy hrozí jej zameniteľnosť, prípadne je doménové meno totožné s predmetnou známkou. Táto požiadavka je doplnená o neexistenciu práv a legitímnych záujmov k doménovému menu. Pri cybersquatting-u dochádza ku kolízii s už registrovanou ochrannou známkou,

---

<sup>119</sup> POLČÁK. Radim. Nekalosoutěžní agrese na internetu. iPrávník . [online]. 2005. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z [http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/obchodni-pravo/art\\_3791/nekalosoutezni-agrese-na-internetu.aspx](http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/obchodni-pravo/art_3791/nekalosoutezni-agrese-na-internetu.aspx)

zodpovedajúcou obchodnou firmou, či menom fyzickej osoby. Napokon je to požiadavka zlej viery pri registrácii a užívaní domény, ktorá sa môže prejavovať bránením v používaní domény, snahou o jej predaj alebo umiestnením reklamného oznámenia za účelom zisku. Ten sa špekulant snaží získať na základe ponuky doménového mena tomu subjektu, do ktorého práva na ochrannú známku, či obchodnú firmu zasiahol, pričom suma, ktorú doménový špekulant požaduje, je vyššia ako jeho náklady na registráciu danej domény. Iným modelom je snaha špekulanta o donútenie dotknutého subjektu, aby svoju internetovú stránku umiestnil na doménu a platil za jej správu, k uvoľneniu registrácie v tomto prípade nedôjde.

### **Typosquatting**

Niekedy nazývaný aj URL hijacking, zahŕňa viacero možností, kedy sa registrátor domény snaží využiť obvyklé správanie užívateľov internetu, ktorí môžu pri zadávaní adresy v internetovom prehliadači vinou vlastnej nepozornosti uviesť požadovanú internetovú stránku nesprávne. Základným kritériom pre registrátora je zameniteľnosť doménového mena, ktorej pravdepodobnosť môže vyhodnocovať aj prostredníctvom veľkého množstva štatistík, či generátorov a týka sa predovšetkým často navštevovaných, populárnych, či inak hodnotných internetových stránok, nezriedka náchylných na prípadné prezradenie citlivých údajov užívateľov, či spojených s výraznou reklamnou aktivitou.

Varianty typosquatting-u spočívajú v jednaní, kedy sa registrátor domény spolieha na omyl užívateľa internetu, ktorý pri zadávaní požadovanej adresy. Jedna alternatíva spočíva v registrácii známej domény pod ccTLD Kamerunu, teda .cm, kedy sa špekulant snaží vytážiť zo zameniteľnosti domény .com. Iné možnosti typosquatting-u sa spoliehajú na to, že užívatelia pri zadávaní domény môžu:

- prehodiť poradie písmen v doméne,  
či nejaké písmeno vynechajú, alebo naopak pridajú
- slová v názve domény nesprávne vyhláskujú
- zadajú miesto jednotného čísla plurál a naopak
- zamenia písmena v dôsledku nesprávneho rozvrhnutia klávesnice
- vynechajú bodky za www

Inou formou typosquatting-u je registrácia doménového mena a následné vytvorenie subdomény tak, aby celé doménové meno bolo ľahko zameniteľné s existujúcim doménovým menom (napr. google.maps.com namiesto maps.google.com).

V súčasnosti nie je neobvyklé predchádzať spomenutým praktikám špekulantov tak, že pri registrácii doménového mena so znením zhodným s ochrannou známkou, či obchodnou firmou, dochádza k registrovaniu aj podobne znejúcich domén, ktoré by mohli byť objektom typosquatting-u.

### **Domain grabbing**

Tento pojem sa požíva na opis chovania doménového špekulanta, ktorý si registruje veľké množstvo zhodných, či zameniteľných doménových mien. Charakteristické je, že na nich nevykonáva žiadnu aktivitu, len svojou registráciou znemožňuje inému záujemcovi v ich registrácii v očakávaní ich možného budúceho speňaženia, prípadne sa prostredníctvom nich snaží nadobúdať zisk z reklamy. Ako konštatoval WIPO vo svojom rozhodnutí vo veci Telstra Corporation Ltd. V Nuclear Marshmallows, môže byť dlhodobá pasivita vlastníka doménového mena známkou jeho zlého úmyslu.<sup>120</sup> Do popredia sa teda dostáva blokačný úmysel špekulanta.

### **Reverse domain name hijacking (reverse cybersquatting)**

Pravidlá UDRP definujú Reverse domain name hijacking ako snahu o zneužitie pravidiel ICANN s cieľom zbavenia vlastníctva doménového mena jeho registrovaného vlastníka, ktorá je vedená v zlej viere.<sup>121</sup>

Prevažne sa tak deje zo strany subjektov, ktoré majú zaregistrovanú určitú ochrannú známkou, no nemajú právo k doménovému menu so zodpovedajúcim znením. Vlastník doménového mena však nekoná nekalosúťažne a doménu užíva v dobrej viere, nejde teda o žiadnu formu cybersquatting-u. Sú to prípady, kedy sa naplno prejavuje

---

<sup>120</sup> Rozhodnutie Arbitrážneho a mediálneho strediska WIPO č D2000-0003, vo veci Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, zo dňa 18. 02. 2000.

<sup>121</sup> Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. *Icann.org*. [online]. 24. 10. 1999 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/policy> 63

pravidlo, ktoré sa pri registrácii doménových mien uplatňuje, teda first come, first served.

Pre tieto prípady je charakteristická snaha o zastrašenie oprávneného vlastníka doménového mena, často krát zo strany veľkých korporácií, ktoré sa spoliehajú na snahu o mimosúdne vyriešenie, odrážajúce neochotu vlastníkov doménových mien o nákladné súdne konanie vedené proti silnej spoločnosti.

### **Predbežná špekulácia**

V rámci predbežnej špekulácie sa doménový špekulant snaží predvídať, aké doménové meno bude mať v budúcnosti hodnotu na trhu. Práva k takémuto doménovému menu zatiaľ nemusia existovať, kedy sa napríklad v odborných, či laických kruhoch predpovedá spojenie dvoch veľkých spoločností a žiadateľ sa snaží o odhadnutie budúceho spoločného názvu. Prípadne držiteľ takéhoto práva, napríklad ochrannej známky nejaví o doménu záujem.

Zaujímavý prípad sa odohral v súvislosti s voľbou pápeža Benedikta XIV., kedy si muž s menom Rogers Codenhead zaregistroval viacero domén (ClementXV.com, InnocentXIV.com, LeoXIV.com, PaulVII.com and PiusXIII.com, BenedictXVI.com)<sup>122</sup>.

### **Domain tasting a domain kiting**

Prostredníctvom oboch metód doménoví špekulanti zneužívajú tzv. Add Grace Period (AGP), teda niekoľko dní, ktoré nasledujú po podaní žiadosti o registráciu doménového mena u registrátora, počas ktorých je možné zrušiť registráciu domény s tým, že registrátor vracia zaplatený registračný poplatok. Doménový špekulant si tak zaregistruje doménu a počas tejto krátkej doby vytvorí stránku s množstvom reklamných odkazov a zároveň testuje ekonomickú hodnotu z hľadiska jej popularity. Kritériom, či si registráciu takejto domény ponechá, môže byť aj fakt, že si zarobí na svoj ročný poplatok správcovi.

---

<sup>122</sup> American who owns BenedictXVI.com wants "one of those hats". *Wikinews.org*. [online]. 2005. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://en.wikinews.org/wiki/American\\_who\\_owns\\_BenedictXVI.com\\_wants\\_“one\\_of\\_those\\_hats“](http://en.wikinews.org/wiki/American_who_owns_BenedictXVI.com_wants_“one_of_those_hats“)

Domain kiting zneužíva AGP iným spôsobom, kedy žiadateľ o registráciu doménového mena v rámci tohto obdobia opakovane ruší a vzápätí znova registruje doménu bez toho, aby musel za jej prevádzku v skutočnosti platiť.

Reakciou na zneužívanie AGP bolo zo strany ICANN zavedenie limitu vo výške 10 % pre všetky zaregistrované domény u daného registrátora v mesiaci, prípadne ak je takýchto prípadov viac ako 50, podľa toho, ktorá hodnota je vyššia. Po prekročení tejto hranice nie je umožnené vracať žiadateľom registračné poplatky.<sup>123</sup>

## 6.2 Riešenie sporov o doménové mená

Pri sporoch o doménové mená môžeme rozlišovať viaceré spôsoby ich autoritatívneho rozsúdenia. Okrem riešenia mimosúdneho, spočívajúceho v dobrovoľnom prevode, či zrušení registrácie doménového mena, prichádza pre doménu registrovanú pod ccTLD .cz do úvahy rozhodnutie sporu prostredníctvom národného súdu v Českej republike, prípadne možnosť požiadať o rozhodnutie pred Rozhodčím súdom pri Hospodárskej komore Českej republiky a Agrárnej komore Českej republiky. Ten je zároveň od roku 2005 jediným poskytovateľom rozhodcovského konania ADR.eu pre doménu .eu s pôsobnosťou pre všetky členské štáty Európskej únie a taktiež rozhodcom sporov podľa UDRP pre domény .aero, .asia, .biz, .cat, .com, .coop, .info, .jobs, .mobi, .museum, .name, .net, .org, .pro, .tel, .travel, .co.nl, .co.no a .sx<sup>124</sup>.

Ako vyplýva z Pravidiel registrácie doménových mien v ccTLD .cz,<sup>125</sup> ktoré vydáva združenie CZ.NIC, na základe čl. 3 pristupuje každý subjekt, ktorý si registruje doménové menu pod ccTLD .cz k Pravidlám registrácie a zároveň k Pravidlám alternatívneho riešenia sporov,<sup>126</sup> ktoré taktiež vydáva správca domény .cz. Na ich

---

<sup>123</sup> AGP (Add Grace Period) Limits Policy. *Icann.org*. [online]. 2008. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <https://www.icann.org/resources/pages/agp-policy-2008-12-17-en>

<sup>124</sup> Other domain disputes. *Udrp.adr.eu*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://udrp.adr.eu/about\\_us/other\\_domain\\_disputes.php](http://udrp.adr.eu/about_us/other_domain_disputes.php)

<sup>125</sup> Pravidla alternativního řešení sporů. *Nic.cz*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_ADR\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_ADR_20140101.pdf)

<sup>126</sup> Pravidla alternativního řešení sporů. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_ADR\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_ADR_20140101.pdf)

základe dochádza k podrobeniu sa právomoci Rozhodcovského súdu a to v prípade, že tretia strana uplatní nárok k ním registrovanej doméne pred týmto subjektom. Príslušné konanie sa riadi zákonom č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů a zákonom č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR.

V dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR<sup>127</sup> je nutné, aby verejná ponuka, ktorú Pravidlá registrácie zakladajú, bola písomne prijatá zo strany osoby, ktorá sa mieni so sporom obrátiť na Rozhodcovský súd. Samotné podanie na Rozhodcovský súd tak viac nie je postačujúce.

Samotné konanie pred Rozhodcovským súdom o doménu .cz prebieha v tzv. elektronickej platforme, prostredníctvom ktorej sú činené úkony a prebieha komunikácia medzi stranami a rozhodcom, či rozhodcami, kedy na návrh jednej zo strán určí predseda Rozhodcovského súdu a každá strana po jednom rozhodcovi zo zoznamu akreditovaných rozhodcov. Arbitr má lehotu 30 dní od svojho menovania, v ktorej musí spor posúdiť a rozhodnúť nálezom. Ten je následne doručený stranám sporu a registrátorovi príslušnej domény.

Na národný súd sa môže subjekt obrátiť v prípade, že sa bude domáhať ochrany práva k ochrannej známke, obchodnej firme, či označenia pôvodu a zemepisného označenia, prípadne ochrany pred nekalou súťažou.

Dočasne je možné upraviť pomery účastníkov súdneho konania prostredníctvom inštitútu predbežného opatrenia podľa ustanovení § 74 a násl. občianskeho súdneho poriadku,<sup>128</sup> kedy v prípade doménových sporov môže navrhovateľ žiadať uloženie povinnosti zdržať sa užívania doménového mena, podľa § 76 odst. 1 písm. e). Vydanie predbežného opatrenia je podmienené zložením istoty<sup>129</sup>, ktorá má funkciu prostriedku ktorým má byť zabránené možné zneužitie tohto inštitútu v rámci tzv. Reverse domain hijacking-u. Predbežné opatrenie je totiž okamžite vykonateľné bez ohľadu na jeho prípadnú protiprávnosť. V rámci tejto praktiky sa doménový špekulant pokúša znemožniť právoplatnému držiteľovi domény jej užívanie.

---

<sup>127</sup> Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 17.12. 2013. Sp. zn. 23 Cdo 3895/2011.

<sup>128</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v znení neskorších predpisov.

<sup>129</sup> § 75b Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v znení neskorších predpisov.

Obmedzenie užívania domény prostredníctvom predbežného opatrenia je možné aj z moci úradnej, na základe ustanovení § 79e Trestného poriadku<sup>130</sup>, v rámci inštitútu zaistenia, prostredníctvom ktorého je možné zachovať doménové meno i webovú prezentáciu v pôvodnej podobe a využiť ju ako dôkaz v trestnom konaní.<sup>131</sup>

K obvyklým nárokom, ktoré sú v sporoch o domény vznášané patrí okrem nároku na náhradu škody aj nárok na zdržanie sa protiprávneho konania a odstránenie závadného stavu, v tomto prípade vo forme zdržania sa užívania doménového mena a následného prevodu doménového mena na žalobcu. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu, v rozhodnutí [www.globtour.cz](http://www.globtour.cz)<sup>132</sup> dospel súd k názoru, že doménové meno nezakladá absolútne vlastnícke právo a teda nie je možné, aby bol súdom nariadený prevod doménového mena, ale „nárok na odstránění závadného stavu má směřovat především k obnovení původního (předešlého) stavu (restitutio in integrum). V daném případě by toho mělo být dosaženo rozhodnutím soudu o uložení povinnosti první žalované odhlásit u registrátora pro sebe zaregistrovanou doménu „globtour.cz“ (a to do určitého stanoveného dne od právní moci rozsudku), a nikoliv nad rámec odstraňovacího nároku rozhodnutím soudu o uložení povinnosti první žalované převést doménu na žalobkyni.“<sup>133</sup>

Najvyšší súd teda poskytuje návod pre žalobcu, aby sa usiloval o zrušenie registrácie doménového mena a nie o jeho prevod. To našlo odozvu aj v Pravidlách registrácie doménových mien v ccTLD .cz., kde v čl. 19 združenie CZ.NIC stanoví, že v prípade, že súdne, či iné rozhodnutie stanoví povinnosť zrušiť registráciu doménového mena, nebude možné po dobu 1 mesiaca takéto doménové meno registrovať osobou odlišnou od tej, ktorá sa takéhoto zrušenia domáhala.<sup>134</sup>

---

<sup>130</sup> Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, v znení neskorších predpisov.

<sup>131</sup> KRČMÁŘ. Petr. Policie vám může vypnout doménu. Co říká zákon? *Root.cz*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.root.cz/clanky/police-vam-muze-vypnout-domenu-co-rika-zakon/>

<sup>132</sup> Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19. 4. 2012. Sp.zn. 23Cdo 3407/2010.

<sup>133</sup> tamtiež

<sup>134</sup> čl. 19. Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz. *CZ.NIC*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_registrace\\_CZ\\_DSDng\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_registrace_CZ_DSDng_20140101.pdf)

## Závěr

Doménové mená sú v súčasnosti cenným artiklom, ktorý môže zohrávať pri komerčných aktivitách v prostredí internetu kľúčovú úlohu. Kto v prvotných fázach rozvoja samotného internetu, či svojej činnosti na ňom zaváhal, mohol sa ľahko stať obeťou doménového špekulanta. To viedlo k opatrnosti a snahám k predchádzaniu známych metód zásahov do práv k doménam napríklad registráciami ochranných známk.

Práve vymedzenie právnej povahy doménového mena a poukázanie na možnosti jeho ochrany prostredníctvom ustanovení upravujúcich inštitúty príbuzné boli účelom tejto práce. Keďže právny poriadok pre samotné doménové mená možnosť priamej ochrany neprináša, je nevyhnutné zvoliť vhodný postup za pomoci nástrojov, ktoré právne predpisy zakotvujú a svojimi vlastnosťami umožňujú proti neoprávneným zásahom bojovať.

Aj po prijatí úpravy, ktorej účelom je rekodifikácia súkromného práva v Českej republike nedošlo k úplnému vyjasneniu povahy a spôsobu ochrany doménových mien. Oproti predchádzajúcej úprave však už nie je sporu o tom, že doménové meno je nehmotná a hnutelná vec. Prikláňam sa k názoru, že domény sú veci, ku ktorým zákonodarca nepriznáva ochranu prostredníctvom absolútnych vlastníckych práv. Zodpovedalo by to aj koncepcii, kedy časť nehmotných vecí je chránená zvláštnymi zákonmi (napr. ochranná známka). V opačnom prípade by bola ochrana poskytovaná občianskym zákonom v rozpore so všeobecne zaužívaným princípom ochrany duševného vlastníctva.

Nad'alej sa pri zásahu do práv k doménovému menu uplatňujú ustanovenia o ochrane nekalej súťaže, obchodnej firmy, ale najmä o ochrannej známke ako inštitúte, ktorý je charakterom doménam najbližší a na základe judikatúry a nálezov rozhodcovských subjektov sa ukazuje aj ako prostriedkom najvhodnejší.

Režim sporov o doménové mená doznal v poslednom období viacerých zmien. Súd v Českej republike, svojou rozhodovacou činnosťou, výrazným spôsobom zasiahli do spôsobu ich riešenia, keď Najvyšší súd vylúčil možnosť žiadať v doménovom spore o prevod predmetnej domény na oprávnenú osobu, kedy žalovateľným nárokom zostáva návrh na zrušenie registrácie spornej domény. Ďalším príkladom je rozhodnutie taktiež



Najvyššieho súdu, ktorým sa mení režim poskytovania alternatívneho riešenia sporov o domény pod ccTLD .cz.

Aj na základe týchto posledných rozhodnutí je zjavné, že internet a jednotlivé jeho atribúty, predstavujú veľmi dynamické prostredie a v súvislosti s rekodifikáciou súkromného práva, zavádzaním nových domén najvyššej úrovne, či vysporiadanie sa s najnovšou judikatúrou, je možné očakávať viacero zaujímavých podnetov.

## Použitá literatura

### Učebnice

ŠVESTKA, Jiří. . Jan DVOŘÁK. a kolektiv. *Občanské právo hmotné 1*. Díl první: Obecná část. Díl druhý: Věcná práva. 5. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009, 460 s. ISBN 978-80-7357-468-0.

DVOŘÁK, Jan., Jiří ŠVESTKA, Michaela ZUKLÍNOVÁ a kol. *Občanské právo hmotné, Svazek I. Díl První: Obecná část*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, 432 s. ISBN 978-80-7478-326-5

ELIÁŠ, Karel, Josef BEJČEK, Petr HAJN a Jiří JEŽEK. *Kurs obchodního práva: obecná část, soutěžní právo*. 5. vyd. Praha: Beck, 2007, XLII, 610 s. ISBN 9788071795834.

HORÁČEK, Roman, Karel ČADA a Petr HAJN. *Práva k průmyslovému vlastnictví. 2.*, dopl. a přeprac. vyd. Praha: C.H. Beck, 2011, xxvii, 480 s. Právníké učebnice (C.H. Beck). ISBN 978-807-4004-179.

### Monografie

DISMAN, Marek. *Právní úprava domény "EU"*. Praha: Linde, 2011, 199 s. ISBN 978-807-2018-529.

FRIMMEL, Martin. *Elektronický obchod: právní úprava*. 1. vyd. Praha: Prospektrum, 2002, 321 s. ISBN 80-717-5114-6.

JAKL, Ladislav. *Uplatňování doménových jmen v rámci podnikatelských aktivit: [sborník příspěvků ke konferenci]*. 1. vyd. Praha: Vysoká škola veřejné správy a mezinárodních vztahů, 185 s. ISBN 978-808-6855-240.

KNAP, Karel, Michal RŮŽIČKA, Milena OPLTOVÁ a Jan KŘÍŽ. *Práva k nehmotným statkům*. 1. vyd. Praha: Codex, 1994, 245 s. ISBN 80-901185-3-4.

ONDREJOVÁ, Dana. *Nekalá soutěž v novém občanském zákoníku*. Komentář. § 2972 – 2990. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2014. 384 str. 978-80-7400-522-0.

PELIKÁNOVÁ, Radka a Karel ČERMÁK. *Právní aspekty doménových jmen*. Praha: Linde, 2000, 210 s. ISBN 80-720-1245-2.

PELIKÁNOVÁ, Radka. *Ekonomické, právní a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě*. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2012, 245 s. Monografie (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-165-8.

RABAN, Přemysl a Marie MORAVCOVÁ. *.eu domain name*. Vyd. 1. Praha: Beck, 2006, XVIII, 448 s. ISBN 8071795259.

ROUČEK, František, SEDLÁČEK Jaromír. *Komentář k československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Praha: ASPI Publishing, s. r. o. 2002. ISBN 8085963647.

SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*, Vyd. 2. Praha: LexisNexis CZ 2006, 214 s. ISBN 80-86920-08-9

ŠTENGLOVÁ, Ivana, PLÍVA, Stanislav, TOMSA, Miloš a kolektiv. *Obchodní zákoník: komentář*. 13. vyd. Praha: C.H. Beck, 2010, xxii, 1447 s. ISBN 978-80-7400-354-7.

ŠVESTKA, Jiří, SPÁČIL, Jiří, ŠKÁROVÁ, Marta a HULMÁK, Marta. *Občanský zákoník: komentář*. 2. vyd. Praha: Beck, 2009, 2 sv. ISBN 978-80-7400-108-6.

### **Časopisecké zdroje a odborné články**

AUJEZDSKÝ, Josef. Rozsudek ohledně domény ceskapojistovna.cz. Co je špatně?. *IT Právo*. [online]. 26.1.2005 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?tisk=1&x=220507>.

FILIP. Ondřej. Celá Amerika na suchu. *NIC.CZ*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://blog.nic.cz/2014/04/24/cela-amerika-na-suchu/>

FILIP, Ondřej. Tak teď už jen Afrika. *NIC.CZ*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://blog.nic.cz/2014/05/20/tak-ted-uz-jen-afrika/>

HUSOVEC, M. Ústavní soud odmítl s'aznost' globtor.cz. *eisionline.org*. [online]. 30. 5. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://blog.eisionline.org/2014/03/24/ustavny-sud-odmietol-staznost-globtour-cz/>

JANSA, Lukáš. Cybersquatting a jeho podoby. *Právo IT*. [online]. 22.9.2008 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.pravoit.cz/article/cybersquatting-a-jeho-podoby>

KOPTA, Martin. Doména .EU nebude. Nikdy?. *Lupa.cz*. [online]. 2001. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.lupa.cz/clanky/domena-eu-nebude-nikdy/>

LAVRUSHIN V. Konstantin. Doménové jméno ve světle NOZ. *Rekodifikace & Praxe*. 2013 roč. 1, č. 5, s. 4-6.

LOCHMANOVÁ, Ludmila. Ochrana obchodní firmy. *Právní rádce*. [online]. 26. 4. 2007 [cit. 2013-03-18]. Dostupné z: <http://pravnicadce.ihned.cz/c1-20997610-ochrana-obchodni-firmy>.

MALIŠ, Petr. Právní povaha doménových jmen - I. díl. *www.pravoit.cz*. [online]. 9. 4. 2010 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.pravoit.cz/article/pravni-povaha-domenovych-jmen-i-dil>.

MALIŠ, Petr. Začal proces přidělování nových. TLD domén správcům. *Právo IT*. [online]. 20. 12. 2012 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.pravoit.cz/article/zacal-proces-pridelovani-novych-tld-domen-spravcum>.

PETERKA, Jiří. Cesta k milionu registrovaných domén vedla přes první zrušení národní domény na světě. *Lupa.cz*. [online]. 2012. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

<http://www.lupa.cz/clanky/cesta-k-milionu-registrovanych-domen-vedla-pres-prvni-zruseni-narodni-domeny-na-svete/>

PETERKA, Jiří. Český eGovernment v roce 2013: konce velkých projektů, zpomalení a ztráta dechu. *Lupa.cz* [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z <http://www.lupa.cz/clanky/cesky-egovernment-v-roce-2013-konce-velkych-projektu-zpomaleni-a-ztrata-dechu/>

POLČÁK, Radim. Nekalosoutěžní agrese na internetu. *IPravnik* [online]. 19.10.2005 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/obchodni-pravo/art\\_3791/nekalosoutezni-agrese-na-internetu.aspx](http://www.ipravnik.cz/cz/clanky/obchodni-pravo/art_3791/nekalosoutezni-agrese-na-internetu.aspx).

RADER, Ross Wm. One history of DNS. *Byte.org* [online]. 2001 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [www.byte.org/one-history-of-dns.pdf](http://www.byte.org/one-history-of-dns.pdf)

SEHNALOVÁ, Jana. Řešení sporů v oblasti domén podle ICANN. *Itpravo.cz* [online]. 2002. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=70954>

STUNA, Stanislav a Jiří ŠVESTKA. K pojmu věc v právním smyslu v návrhu nového občanského zákoníku. *Právní rozhledy*. 2011, roč. 19, č. 10, s. 366-373.

TELEC, Ivo. Nový občanský zákoník ve společnosti sítí. *Právní rozhledy*. 2012, roč. 20, 23-24, s. 853-855.

TELEC, Ivo. Držba informací. *Právní rozhledy*. 2014, roč. 21, č. 4

TRAPL, Vojtěch. Právní problematika národních domén. In: JAKL, Ladislav. Uplatňování doménových jmen v rámci podnikatelských aktivit: [sborník příspěvků ke konferenci]. 1. vyd. Praha: Vysoká škola veřejné správy a mezinárodních vztahů, 2007, s. 9-42. ISBN 978-80-86855-24-0.

VALENT, Štefan. Generické doménové mená a doménové spory. *Revue pro právo a technologie*. 30. 6. 2011, roč. 2011, č. 3. ISSN 1804-5383. Dostupné z: <http://www.law.muni.cz/dokumenty/12793>.

## Další prameny

„aero“ - The Internet domain for aviation created as SITA and ICANN confirm Contracts.

*Information.aero*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

[https://www.information.aero/aero\\_internet\\_domain\\_aviation\\_created\\_sita\\_and\\_icann\\_confirm\\_contracts\\_0](https://www.information.aero/aero_internet_domain_aviation_created_sita_and_icann_confirm_contracts_0)

175+ New gTLDs Delegated *Icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.icann.org/en/news/announcements/announcement-24mar14-en.htm>

AGP (Add Grace Period) Limits Policy. *Icann.org*. [online]. 2008. [cit. 2014-05-30]. Dostupné

z <https://www.icann.org/resources/pages/agp-policy-2008-12-17-en>

American who owns BenedictXVI.com wants "one of those hats". *Wikinews.org*. [online]. 2005.

[cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

[http://en.wikinews.org/wiki/American\\_who\\_owns\\_BenedictXVI.com\\_wants\\_“one\\_of\\_those\\_hats”](http://en.wikinews.org/wiki/American_who_owns_BenedictXVI.com_wants_“one_of_those_hats”)

Delegated Strings. *Newgtlds.icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>

DARPA. *The history of internet.com*. [online]. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://www.the-](http://www.the-history-of-the-internet.com/darpa.html)

[history-of-the-internet.com/darpa.html](http://www.the-history-of-the-internet.com/darpa.html)

DNSSEC – What Is It and Why Is It Important? *Icann.org*. [online]. 2008 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.icann.org/en/about/learning/factsheets/dnssec-qa-09oct08-en.htm>

Domain Name Dispute Resolution Service for country code top level domains (ccTLDs).

*WIPO: Arbitration and Mediation Center*. *Wipo.int*. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30]. Dostupné

z: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

Domain Name System. *Wikipedia.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z [http://cs.wikipedia.org/wiki/Domain\\_Name\\_System](http://cs.wikipedia.org/wiki/Domain_Name_System)

Domain names special characters. *Eurid.eu*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.eurid.eu/en/get-eu/why-eu-good-business/domain-names-special-characters-idns/supported-characters>

Domény podle registrátorů. *NIC.CZ*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [https://stats.nic.cz/stats/domains\\_by\\_registrar/](https://stats.nic.cz/stats/domains_by_registrar/)

Důvodová zpráva k novému občanskému zákoníku (zákon č. 89/2012Sb., občanský zákoník). Konsolidované znění ze dne 3. 2. 2012.

Generic top-level domain. *Wikipedia.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://en.wikipedia.org/wiki/Generic\\_top-level\\_domain](http://en.wikipedia.org/wiki/Generic_top-level_domain)

Geotargetable domain. *Google.com*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <https://support.google.com/webmasters/answer/1347922?hl=en>

Hypertext Transfer Protocol. *Wikipedia.org*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://cs.wikipedia.org/wiki/Hypertext\\_Transfer\\_Protocol](http://cs.wikipedia.org/wiki/Hypertext_Transfer_Protocol)

ICANN. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. *Icann.org*. [online]. 24. 10. 1999 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/policy> 63

Internationalized Domain Names. *Icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://newgtlds.icann.org/en/about/idns>

Jon Postel. *Postel.org*. [online]. 2011. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

<http://www.postel.org/postel.html>

Koncepce sdružení CZ.NIC pro období 2012 - 2015. *CZ.NIC*. [online]. 6. 1. 2012. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: [http://www.nic.cz/files/nic/doc/koncepce\\_2012-2015.pdf](http://www.nic.cz/files/nic/doc/koncepce_2012-2015.pdf).

KRČMÁŘ. Petr. Policie vám může vypnout doménu. Co říká zákon? *Root.cz*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.root.cz/clanky/policie-vam-muze-vypnout-domenu-co-rika-zakon/>

List of Approved Dispute Resolution Service Providers. *Icann.org*. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/providers>

New gTLD Program. *Icannwiki.com*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://icannwiki.com/index.php/New\\_gTLD\\_Program](http://icannwiki.com/index.php/New_gTLD_Program)

O doménách a DNS. *CZ.NIC*. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>.

Other domain disputes. *Udrp.adr.eu*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://udrp.adr.eu/about\\_us/other\\_domain\\_disputes.php](http://udrp.adr.eu/about_us/other_domain_disputes.php)

OREMUS. Will. The Internet Has Run Out of Four-Letter Dot-Com Names. *Slate.com*.

[online]. 2013. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

[http://www.slate.com/blogs/future\\_tense/2013/12/04/four\\_letter\\_domain\\_names\\_zero\\_unclaimed\\_1111\\_dot\\_coms\\_left\\_on\\_the\\_internet.html](http://www.slate.com/blogs/future_tense/2013/12/04/four_letter_domain_names_zero_unclaimed_1111_dot_coms_left_on_the_internet.html)

Pravidla alternativního řešení sporů. *Nic.cz*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_ADR\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_ADR_20140101.pdf)

Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD . cz. *CZ.NIC*. [online]. 1. 1. 2014. [cit. 2011-05-30].

Dostupné z: [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_registrace\\_CZ\\_DSDng\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_registrace_CZ_DSDng_20140101.pdf).

Regional Internet Registries. *Aso.icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://aso.icann.org/internet-community/regional-internet-registries-rirs/>

Accredited List. *Icann.org*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.internic.net/regist.html>, <http://www.icann.org/registrar-reports/accredited-list.html>

Registry Listing. *ICANN*. [online]. [cit. 2013-03-09].

Dostupné z: <http://www.icann.org/en/resources/registries/listing>.



Second Staff Report on Implementation Documents for the Uniform Dispute Resolution Policy. Property. *Icann*. [online]. 1999. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <https://archive.icann.org/en/udrp/udrp-second-staff-report-24oct99.htm>

Stanovy zájmového sdružení právnických osob CZ.NIC. *CZ.NIC*. [online]. 26. 6. 2012. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://www.nic.cz/files/nic/Stanovy20120612-26-schvalene\\_zneni.pdf](http://www.nic.cz/files/nic/Stanovy20120612-26-schvalene_zneni.pdf).

TCP/IP Protocols. *Tcpipguide.com*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://www.tcpipguide.com/free/t\\_TCPIPProtocols.htm](http://www.tcpipguide.com/free/t_TCPIPProtocols.htm)

The Domain Name Industry Brief. Vol. 11. Issue 1. April 2014. *Verisigninc.com*. [online]. 2014 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z <http://www.verisigninc.com/assets/domain-name-report-april2014.pdf>

Then and Now: 5 Oldest Domain Names. *Interwebs.top5.com*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://interwebs.top5.com/then-and-now-5-oldest-domain-names/>

The most expensive domain names ever purchased (22 Photos). *Thechive.com*. [online].

2014.[cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://thechive.com/2014/05/17/the-most-expensive-domain-names-ever-purchased-22-photos/>

Three Billion People use TCP/IP. *Tcpip40.com*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.tcpip40.com/>

Top 10 Features that make IPv6 greater than IPv4. *IPV6.com*. [online]. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://ipv6.com/articles/general/Top-10-Features-that-make-IPv6-greater-than-IPv4.htm>

Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. *Icann.org*. [online]. 24. 10. 1999 [cit. 2014-05-30]. Dostupné z: <http://www.icann.org/en/help/dndr/udrp/policy> 63

United International Bureaux for the Protection of Intellectual Property. *Itlaw.wikia.com*.

[online]. 2014. [cit. 2014-05-30]. Dostupné z:

[http://itlaw.wikia.com/wiki/United\\_International\\_Bureaux\\_for\\_the\\_Protection\\_of\\_Intellectual\\_Property](http://itlaw.wikia.com/wiki/United_International_Bureaux_for_the_Protection_of_Intellectual_Property)

URLs 101: What is a URL? *Illinois.edu*. [online]. 2013. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.cites.illinois.edu/101/url101.html>

Výsledky jednání vlády, 18. prosince 2013. *Vláda.cz*. [online]. 2013 [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: <http://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-zpravy/vysledky-jednani-vlady--18--prosince-2013--114605/>

World Wide Web. *Wikipedia.org*. [online]. 2014. [cit. 2014-05-30].

Dostupné z: [http://cs.wikipedia.org/wiki/World\\_Wide\\_Web](http://cs.wikipedia.org/wiki/World_Wide_Web)

## **Právní předpisy**

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestný zákoník, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodných korporáciách, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 22/2004 Z.z., o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Pařížská úmluva na ochranu priemyslového vlastníctví (vyhl. č. 64/1967 Sb., ve znení vyhl. č. 81/1985 Sb.).

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady 733/2002 (ES), zo dňa 22. 4. 2002, o zavádzaní domény najvyššej úrovne .eu.

#### **Soudní a jiná rozhodnutí.**

Nález Rozhodcovského súdu pri Hospodárskej komore Českej republiky a Agrárnej komore Českej republiky v spore č. 00080 zo dňa 24. 9. 2011.

Rozhodnutie predsedu Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 4.4.2006. sp. zn. O-359717.

Rozhodnutie predsedu Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 11.10.2002. sp. zn. O-125316.

Rozhodnutie predsedu Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 4.11.2003. sp. zn. O-165735.

Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č. D99-0001, vo veci World Wrestling Federation Entertainment, Inc. v. Michael Bosman, zo dňa 14. 1. 2000.

Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č D2000-0003, vo veci Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, zo dňa 18. 02. 2000.

Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č D2000-0050, vo veci The British Broadcasting Corporation v. Jamie Renteria, zo dňa 23. 03. 2000.

Rozhodnutie Arbitrážneho a mediačného strediska WIPO č D2009-1278, vo veci Ville de Paris v. Jeff Walter, zo dňa 19. 11. 2009.

Rozhodnutie Mestského súdu v Prahe zo dňa 12.4. 2001. Sp.zn.: Nc 1072/2001.

Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 10.8.2004. Sp.zn.: 2 Cm 290/2001.

Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 13. 9. 2005. Sp. zn.: 3 Cmo 41/2005.

Rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 15. 2. 2006, Sp. zn. 3 Cmo 460/2005.

Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu ČR zo dňa 26.10.2006, sp. zn. 1 As 28/2006.

Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo dňa 6. 4. 2007. Sp. zn.: 10 Ca 36/2006.

Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 25. 4. 2007. Sp. zn.: 3 Cmo 461/2006.

Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 4. 5. 2007. Sp. zn.: 3 Cmo 441/2006.

Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 4. 6. 2007. Sp. zn.: 3 Cmo 23/2007.

Rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 18. 9. 2007. Sp. zn.: 3 Cmo 122/2007.

Rozhodnutie Krajského súdu v Brne zo dňa 29. 10. 2007. Sp. zn. 25 Cm 254/2004.

Rozsudok Nejvyššieho správneho súdu zo dňa 23. 7. 2008. Sp. zn.: 4 As 90/2006.

Uznesenie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 13. 10. 2008. Sp. zn.: 7 3 Cmo 343/2008.

Rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 23. 9. 2009. Sp. zn.: 3 Cmo 64/2009.

Rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe zo dňa 27.4.2011, Sp.zn.: 3Cmo 367/2010.

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19. 4. 2012. Sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 28. 8. 2012, Sp. zn. 23 Cdo 4046/2010.

Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 17.12. 2013. Sp. zn. 23 Cdo 3895/2011.

Uznesenie Ústavného súdu ČR zo dňa 6. 3. 2014, spisová značka III. ÚS 2912/2012.

## Seznam zkratek

AF	Accountability Frameworks
ccTLD	Country code top-level domain
CZ.NIC	zájmové sdružení právnických osob CZ.NIC
DNS	Domain Name System
DNSSEC	Domain Name Security Extensions
FDQN	Full Domain Qualified Name
gTLD	Generic top-level domain
IANA	Internet Assigned Numbers Authority
ICANN	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers
IDN	Internationalized Domain Name
ISP	Internet Service Provider
OZ	Občiansky zákonník, zák. č. 89/2012 Sb.
Pravidla	Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD.cz
RIR	Regionálne Internetové Registre/ Regional Internet Registry
Rozhodčí soud	Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky
RUDRP	Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy
SLD	Second level domain
TCP/IP	Transmission Control Protocol/Internet Protocol
TLD	Top Level Domain
UDRP	The Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy
URL	Uniform Resource Locator/Jednotný vyhledávač zdrojov
WIPO	World Intellectual Property Organization
WWW	World Wide Web

## **Abstract**

### ***Protection of domain names***

Life nowadays is much more dependent on information and the most common source of them right now is Internet. One of the main aspects, that users of Internet have to deal with, is a domain names, as a website address. Nevertheless it's common, that users do not differentiate between internet, browser, search engine or web page, nor are familiar with the legal and technical concept of domain names. Domains are allocated according to a first come first serve basis and that makes them valuable article and thus subject of common legal disputes.

The purpose of my thesis is to analyze ways of legal protection of domain names and the absence of its legal regulation, which is not unique for Czech legal system.

First chapter of my thesis deals briefly with internet and its basic infrastructure, including internet protocol, with deeper focus on domain names, their technical aspects, hierarchical structure and typology.

Next chapter mentions the main organizations involved in creating rules and policies for cooperation among institutions authorized to oversee internet and managing the registration of internet number resources and domain name system. This chapter includes the description of main characteristics for the process for resolution of disputes according to UDRP (Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy) adopted by the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN).

Third chapter includes legal nature of domain name and impact of new Civil Law Codex on options of protection, including characteristics of trademarks, company name and other unfair competition.

Fourth chapter is focused on process of registration under country code top level domain .cz with brief comparison with rules of registration under .eu domain.

Last part of the thesis explains cybersquatting and other cases of unlawful interference with domain names, and ways how to solve the disputes over domains, in accordance with the main aim of the thesis, that is to examine and report on the relationship between trademarks, company names and domain names as legal institutions suitable to protect domain names in legal disputes.

**Key words:** domain names, protection of domain names, domain names and trademarks

**Klíčová slova:** doménová jména, právní ochrana doménových jmen, doménová jména a ochranné známky