

Herausgegeben von:

Thomas Corsten
Fritz Mitthof
Bernhard Palme
Hans Taeuber

TYCHE

Beiträge zur Alten Geschichte
Papyrologie und Epigraphik

HOLZHAUSEN

Der Verlag

Band 34, 2019

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Lincoln H. B l u m e l l — Kerry H u l l : An Inscribed Statue of Tyche in Kyoto, Japan (Taf. 1).....	1
Ines B o g e n s p e r g e r — Lucian R e i n f a n d t : Textile Termini und Dinar-Zahlen auf einem arabischen Papyrus des 9. Jahrhunderts (Taf. 2) ..	5
Anna D o l g a n o v : Reichsrecht and Volksrecht in Theory and Practice: Roman Justice in the Province of Egypt (P.Oxy. II 237, P.Oxy. IV 706, SB XII 10929)	27
Patrice F a u r e : <i>Accepta pariatoria</i> et primipilat. Nouvelles hypothèses sur un monument inscrit de <i>Nouae</i> (Taf. 3–4)	61
Angela K a l i n o w s k i : A Re-discovered Inscription from Ephesos: a Funerary Monument for Vedia Kalliste.....	81
Peter K r u s c h w i t z — Victoria G o n z á l e z B e r d ú s : Nicht auf den Kopf gefallen: Zur Wiener Versinschrift <i>AE</i> 1992, 1452 = <i>AE</i> 2015, 1102 (Taf. 5).....	89
Kallia L e m p i d a k i : Constructing Commemoration in Imperial Aphrodisias: the Case of Apollonios	95
Federico M o r e l l i : <i>She</i> (ϣϵ): il nome copto del <i>dodekanoummion</i>	115
Amphilochios P a p a t h o m a s : SB XIV 11961: Fragment eines spät- antiken Geschäftsbriefes (Taf. 6).....	125
Amphilochios P a p a t h o m a s — Eleni T s i t s i a n o p o u l o u : Der Gebrauch von Gnomen in den griechischen privaten Papyrusbriefen der römischen Kaiserzeit bis zum Ende des 4. Jh. n. Chr.	129
Niklas R a f e t s e d e r : Das Stadtgesetzfragment von Vindobona (Taf. 7)	141
Benoît R o s s i g n o l – Jean-Marc M i g n o n , Un nouveau procureur ducénaire anonyme à Orange. Avec la collaboration de Guillaume H a i r y (Taf. 8).....	151
Georg-Philipp S c h i e t i n g e r : Das Jahr 129 v. Chr.: ein Senator im politischen Abseits? Alternative Deutungen der letzten Lebensjahre des Scipio Aemilianus	159
Peter S i e w e r t : Bruchstück eines Kultgesetzes von Olympia aus der 1. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. (BrU 9) (Taf. 9).....	193
Salvatore T u f a n o : The Epitaph of Leuktra (<i>CEG</i> II 632) and Its Ancient Meaning(s) (Taf. 10)	201
Manfredi Z a n i n : <i>Servilia familia inlustris in fastis</i> . Dubbi e certezze sulla prosopografia dei <i>Servilii Gemini</i> e <i>Vatiae</i> tra III e I secolo a.C. (Taf. 11–16).....	221

Bemerkungen zu Papyri XXXII (<Korr. Tyche> 886–949)	237
Adnotationes epigraphicae X (<Adn. Tyche> 85–115)	269
Buchbesprechungen	287
<p>Thomas B a c k h u y s, <i>Kölner Papyri (P. Köln) Band 16</i> (Pap.Colon. VII/16), Paderborn 2018 (G. van Loon: 287) — Nathan B a d o u d, <i>Inscriptions et timbres céramiques de Rhodes. Documents recueillis par le médecin et explorateur suédois Johan Hedenborg (1786–1865)</i> (Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, Series in 4^o, 57), Stockholm 2017 (D. Dana: 288) — T. B e r g, <i>L'Hadrianus de Montserrat (P.Monts.Roca III, inv. 162→–165)</i>. <i>Édition, traduction et analyse contextuelle d'un récit latin conservé sur papyrus</i> (Papyrologica Leodiensia 8), Liège 2018 (M. Capasso: 290) — Henning B ö r m, Nino L u r a g h i (eds.), <i>The Polis in the Hellenistic World</i>, Stuttgart 2018 (F. R. Forster: 291) — Katharina B o l l e, Carlos M a c h a d o, Christian W i t s c h e l (eds.), <i>The Epigraphic Cultures of Late Antiquity</i> (Heidelberger Alt-historische Beiträge und Epigraphische Studien 60), Stuttgart 2017 (S. Remijsen: 295) — Anne D a g u e t - G a g e y, <i>Splendor aedilitatum. L'édilité à Rome (I^{er} s. avant J.-C. – III^e s. après J.-C.)</i> (Collection de l'école française de Rome 498), Rome 2015 (E. Theodorou: 298) — Julien F o u r n i e r, Marie-Gabrielle G. P a r i s s a k i (eds.), <i>Les communautés du Nord Égéen au temps de l'hégémonie romaine. Entre ruptures et continuités</i> (Μελετήματα 77), Athen 2018 (F. Daubner: 301) — Katharina K n ä p p e r, <i>Hieros kai asylos. Territoriale Asylie im Hellenismus in ihrem historischen Kontext</i> (Historia Einzelschriften 250), Stuttgart 2018 (Ch. Michels: 303).</p>	

Tafeln 1–16

PETER SIEWERT

Bruchstück eines Kultgesetzes von Olympia aus der 1. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. (BrU 9)

Tafel 9

Von den meist stark fragmentierten Bronze-Urkunden, die Emil Kunze und Alfred Mallwitz aus ihren Grabungen in Olympia dem Vf. zur Publikation anvertrauten¹, wird hier das bisher älteste Beispiel vorgelegt.

Sehr dünnes gelb-braun-graues Bronzeblech, heute teilweise mit Wachs unterlegt, untere linke Ecke abgebrochen, rechte untere Ecke abgerundet. Eine doppelte Zier- oder Versteifungsrille markiert den vermutlich beidseitig abgerundeten unteren Teil des Täfelchens. Eine dichte

¹ Von den 38 inventarisierten Stücken, von denen einige Fragmente zusammengehören, sind vom Vf. publiziert (und hier mit der Abkürzung „BrU“ = „Bronze-Urkunde aus Olympia“ und laufender Nr. versehen):

BrU 1 (Inv. Nr. B 6362) = *Eine Bronze-Urkunde mit elischen Urteilen über Böoter, Thessaler, Athen und Thespiai*, OB 10 (1981) 228–248 = SEG 31, 358 = IED 15 = NIO 5.

BrU 2 (Inv. Nr. B 6075 + 6116) = J. Ebert, P. Siewert, *Eine archaische Bronzeurkunde aus Olympia mit Vorschriften für Ringkämpfer und Kampfrichter*, OB 11 (1999) 391–412 = SEG 48, 541 = IED 5 = NIO 2.

BrU 3 (Inv. Nr. B 6077) = *Il ruolo di Epidamno e dei Greci d'oltremare a Olimpia in una nuova iscrizione arcaica*, Hesperia 15 (2002) 67–71 = SEG 52, 477 = IED 8 = NIO 4.

BrU 4 (Inv. Nr. B 6970) = *Die wissenschaftsgeschichtliche Bedeutung der Bronze-Urkunden aus Olympia mit der Erstedition einer frühen Theorodokie-Verlethung als Beispiel*, in: H. Kyrieleis (Hg.), *Olympia 1875–2000*, Mainz 2002, 359–370 = SEG 52, 478 (vgl. SEG 51, 532) = IED 16 = NIO 5A.

BrU 5 (Inv. Nr. B 10406) = *Archaische Bronzeplatte eines unteritalischen Proxenos der Eleer*, Tyche 28 (2013) 147–161.

BrU 6 (Inv. Nr. B 6901) = P. Siewert, J. Taita, *Funktionäre Olympias auf einem hocharchaischen Bronzeblech*, Tyche 29 (2014) 183–191.

BrU 7 (Inv. Nr. B 6076) = *Hocharchaische Opfervorschrift für das Kronos-Fest in Olympia*, Tyche 32 (2017) 189–223.

BrU 8 (Inv. Nr. B 6074) = *Fragment einer hocharchaischen Bronzetafel aus Olympia mit Nennung der Eleer und des Mantis-Amtes*, Tyche 33 (2018) 177–182. Die hier vorzulegende Inschrift erhält die Nr. „BrU 9“. Für das Foto der Inschrift und andere Hilfestellungen sei dem DAJ gedankt.

Das Abkürzungsverzeichnis befindet sich am Ende dieses Beitrags.

Lochreihe läuft den Rändern entlang. Die Schrifttafel war ursprünglich wohl die mit Leder unterfütterte Panzerschuppe (Pteryx) vom Hüftschutz einer Hoplitenrüstung gewesen². Außer der Randlochreihe der Lederunterfütterung befindet sich in der linken und der rechten oberen Ecke je ein einzelnes Loch, 1,5 cm von den Seitenrändern entfernt, wohl zur Befestigung des als Urkunde wiederverwendeten Bleches. In dem etwas größeren Zwischenraum von Z. 2 und Z. 3 sind Teile dreier nicht ganz zueinander paralleler Zeilenritzlinien erkennbar. Weniger deutlich sind Reste einer weiteren Ritzlinie über der Z. 2 (etwa in der Mitte, oberhalb des A); Z. 4 und Z. 5 orientieren sich an der dazwischen liegenden Rille der ursprünglichen Panzerschuppe. Breite des Blechs 9,2 cm, Höhe 11,5, Stärke 0,07–0,08. Buchstabenhöhe 1,0–1,1; Rundbuchstaben 1,1. Gefunden laut Inv.-Buch am 20.3.1965 in der Grabungsfläche O 30 Süd des Südostbezirkes. Aufbewahrt im Olympia-Museum Inv. B 7962; Foto: D-DAI-ATH-Olympia-7386 (von G. Hellner).

- 1 [- - -] ON·: αἰ δέ τ[ις - - -] ←
 2 [- - -] ΕΙΣΤΑΙΟΣΙ[- - -] →
 3 [- - -] ΕΚΡΥΦΕΝ [- - -] ←
 4 [- - -] Διός: αἰ κ[- - -] → (auf dem Kopf stehende Zeile, sog. Schlangenschrift)
 5 [- - -] ἄ φράτρα το[- - -] ←

Dass hier eine elische Urkunde vorliegt, ergibt sich zweifelsfrei aus den typischen Terminus φράτρα (*wratra*) in Z. 5³ und aus drei Texten in sehr ähnlicher Bustrophedon-Schrift, für die im mittleren 6. Jh. v. Chr. ebenfalls schon benutzte Bronzebleche weiterverwendet wurden⁴. Die Rundbuchstaben Omikron, Theta und Phi wurden in allen vier Texten mit Ringmeißel von 1,1 cm Durchmesser eingeschlagen, sodass man die Herkunft dieser vier Inschriften aus derselben epigraphischen ‚Werkstatt‘ im archaischen Olympia vermuten kann.

Die Beschriftung

Zwischen den einzelnen Textzeilen lassen sich keine Zusammenhänge erkennen. Der ursprünglich vollständige Text muss links und rechts über ein oder mehrere Täfelchen, vermutlich ebenfalls Panzerschuppen, gelaufen sein.

Das Delta in Z. 1 wird durch ein unregelmäßiges Dreieck dargestellt, dessen Spitze nach oben zeigt, während es in Z. 4 wie unser lateinisches D als Kreissegment

² Erkennt von Burkhard Wesenberg (Regensburg, mündlich). Zu den Panzerschuppen Xen. equ. 12,6; an. 4,7,15; A. Hagemann, *Griechische Panzerung*, Berlin, Leipzig 1919, 36–39; 54f.; E. R. Williams, *A Bronze Matrix for a Cuirass Pteryx*, AJA 81 (1977) 233–235; A. M. Snodgrass, *Arms and Armour of the Greeks*, Baltimore 1999, 91f.; 109. Zwei Panzerschuppen aus Olympia erwähnt beiläufig ohne nähere Angaben R. Graells i Fabrigat, *Destruction of Votive Offerings in Greek Sanctuaries – The Case of the Cuirasses of Olympia*, in: H. Baitinger (Hrsg.), *Materielle Kultur und Identität im Spannungsfeld zwischen mediterraner Welt und Mitteleuropa* (RGZM-Tagungen Band 27), Mainz 2016, in der Graphik Fig. 4, S.152.

³ Die sieben elischen Belege von *wratra* sind vom Vf. zusammengestellt in Tyche 32 (2017) 198.

⁴ BrU 6; 7; 8 in o. Anm. 1.

erscheint.⁵ Ganz ähnlich dem dreieckigen Delta ist in Z. 3 das Rho als spitzes Dreieck gestaltet, nur zeigt hier dessen Spitze nach unten.⁶ An den beiden Rho in Z. 5 ist nicht eindeutig erkennbar, wohin die Spitzen der beiden Dreiecke gerichtet sind, doch ergibt eine Lesung als Delta keinen Sinn.

Ganz am linken Rand der ersten Zeile, zwischen zwei Löchern der ursprünglichen Unterfütterung der Panzerschuppe, sind der Rest einer Senkrechtaste und — noch weniger deutlich — die leicht nach links geneigte Querhaste eines vermutlichen Tau am Original (leider kaum auf dem Foto) erkennbar.

In der rechtsläufigen Z. 2 sind die beiden Sigma nach links ausgerichtet; in der (auf dem Kopf stehenden) linksläufigen Z. 4 ist das Sigma — in diesem Fall korrekt — ebenfalls nach links ausgerichtet. Diese inkonsequente Schreibrichtung gerade des Sigma wie in Z. 2 findet sich in elischen Inschriften häufig⁷.

Das dreieckige Rho in Z. 3, das, wie erwähnt, leicht mit einem dreieckigen Delta verwechselt werden kann, ist vereinzelt in frühen elischen Urkunden verwendet;⁸ nur im Alphabet von Megara ist es das normale Schriftzeichen.⁹ Das runde Phi in derselben Zeile zeigt die Spuren eines Doppelschlages wie z.B. das Omikron in BrU 6.¹⁰

In Z. 4 steht das Alpha auf dem Kopf; die übrigen Buchstaben dieser Zeile — ausgenommen das Sigma — sind unter dem Gesichtspunkt einer waagrechten Symmetrieachse gleichförmig, d.h.: die obere Hälfte der Buchstaben D, I, O und K ist von der unteren Hälfte dieser Buchstaben nicht unterscheidbar, da ihre jeweiligen Hälften symmetrisch sind. Das Alpha, dessen obere Hälfte eklatant von seiner unteren Hälfte verschieden ist, scheint anzuzeigen, dass die ganze Z. 4 auf dem Kopf steht. Fraglich bleibt das Sigma, das der Schreiber in Z. 2 gegen die Schriftrichtung gerichtet hat. Betrachtet man die Z. 4 als auf dem Kopf stehend, dann ist das fragliche Sigma korrekt zur Schriftrichtung dargestellt. Somit steht die gesamte Z. 4 im Gegensatz zu den vier anderen Zeilen auf dem Kopf. Dass sich die Buchstaben zweier Schriftzeilen umgekehrt gegenüber stehen, kommt bei Bustrophedon-Inschriften öfters vor und wird als „Schlangenschrift“ oder „false boustrophedon“ bezeichnet.¹¹ Die Mischung von Bustrophedon-Zeilen mit auf dem Kopf stehenden Schlangenschrift-Zeilen findet sich auch auf einer anderen Bronze-Urkunde aus Olympia.¹²

⁵ Wie in den abgebildeten Buchstabenformen in LSAG 24 fig.4 Nr. 1 und Nr. 4.

⁶ Wie in LSAG 34 Fig. 19 Nr. 6.

⁷ Z.B. BrU 7, Z. 1; 3. IvO 9, Z. 1; IvO 11, Z. 3; IvO 12, Z. 4; IvO 13, Z. 1; 4; IvO 14, Z. 1; 3; 4; IvO 15, Z. 4.

⁸ IvO 4, Z. 1; 2; 3; 6; IvO 6 Z. 1; 2; IvO 8 Z. 5; 6; IvO 14, Z. 3.

⁹ Jeffery, LSAG 34; 132f.

¹⁰ Tyche 29 (2014) 18: Taf. 3, Z. 4.

¹¹ Grundlegend E. Zinn, *Schlangenschrift*, AA (1950/1951) 1–36; er betrachtet diese Schreibweise als Vorstufe des Bustrophedon-Stils. („Ur-Bustrophedon“ 27); „false boustrophedon“ Jeffery, LSAG 49f.; 374; Johnston, LSAG 429.

¹² Inv. B 1292, noch unpubliziert.

In Z. 5 sind die beiden das Rho wiedergebenden Dreiecke in ihrer Form etwas verschieden von dem dreieckigen Rho in Z. 3. Insgesamt erscheinen die neun Buchstaben der letzten Zeile gedrängter geschrieben als in den übrigen Zeilen.¹³ Es entsteht der Eindruck, der Schreiber sei in der letzten Zeile der Panzerschuppe auf seiner Schreibfläche in Platznot geraten. Der Schreiber zeigt noch weitere Inkonsequenzen:

1. Sigma sowohl in wie gegen die Schreibrichtung,
2. drei verschiedene Dreiecksformen für das Rho,
3. Schlangenschrift nur in Z. 4,
4. vier nicht genau parallele Ritzlinien.

Im Gegensatz zum Schreiber der sehr ähnlichen BrU 7¹⁴ scheint der Verfertiger dieser Beschriftung weniger routiniert gewesen zu sein.

Datierung

Die Ähnlichkeiten der neuen Inschrift zu BrU 7 betreffen die Formen der meisten Buchstaben, auch in kleinen Details, etwa dass beim Alpha der erste Anstrich meist senkrecht, und der Querstrich meist waagrecht zur (virtuellen) Zeilenlinie steht. Die Interpunktion, bestehend aus sieben (Z. 1) oder sechs (Z. 4) kleinen Querstrichen in der neuen Urkunde, bzw. sechs oder fünf Querstrichen in BrU 7 (Z. 1–4) ist in elischen Inschriften höchst ungewöhnlich.¹⁵ Ferner sind in beiden Inschriften die Rundbuchstaben mit einem Ringmeißel von 1,1 cm Größe eingeschlagen, was an eine Herkunft aus derselben ‚Werkstatt‘ denken lässt.

Aber es gibt auch deutliche Unterschiede, die für ein höheres Alter der neuen Inschrift sprechen. Die spitzen Dreiecke für Delta (Z. 1) und Rho (Z. 3; 5) sind in BrU 7 durch ‚normale‘ elische Buchstabenformen von D und P ersetzt. Das Delta in Z. 4 zeigt im Gegensatz zu dem Dreieck in Z. 1 die modernere, ‚normale‘ Form eines Bogensegments (wie das lateinische D). Von der besonders altertümlichen Schlangenschrift (Z. 4) gibt es in BrU 7 keine Spur.¹⁶

Die neue Urkunde ist also eindeutig älter als BrU 7, die auf ca. 550 v. Chr. datiert wurde.¹⁷ Angesichts der genannten Ähnlichkeiten zwischen den beiden Urkunden und in Hinblick auf das Delta, das in der neuen Inschrift in älterer wie in jüngerer Form auftritt, möchte man den Zeitraum zwischen den Entstehungszeiten beider Urkunden

¹³ Z. 2 enthält zwar auch neun Zeichen, aber drei sind extrem schmale Jota; in den übrigen Zeilen sind sieben oder acht Zeichen erhalten.

¹⁴ Tyche 32 (2017) Taf. 30.

¹⁵ Dieser Interpunktionsstyp findet sich noch auf einer unpublizierten Bronze-Urkunde, die im neuen archäologischen Museum von Pyrgos ausgestellt ist, aber aus Olympia stammt (freundlicher Hinweis von Julia Taita, Feltre). Zur relativ seltenen Interpunktion in elischen Inschriften Minon, IED, S. 276–278.

¹⁶ Zu Schlangenschrift und ihrem Alter o. Anm. 11.

¹⁷ Tyche 32 (2017) 191f.

nicht allzuweit ausdehnen. So erscheint sich auf der schmalen Evidenzbasis der Gegenwart das 2. Viertel (575–550) des 6. Jh. v. Chr. als Entstehungsdatum anzubieten. Dabei bleibt ein großer Spielraum für Irrtum offen. Mit größerer Sicherheit lässt sich eine Entstehung in der 1. Hälfte des 6. Jh. vertreten.¹⁸

Zeilenkommentar

Z. 1: [- - -]ON: αἰ δέ τ[ις - - -]

Die Interpunktion in Z. 1 und Z. 4 gliedern den Text in mehrere Worte umfassende Sinneinheiten, ähnlich wie dies in der zeitlich und in den Buchstabenformen nahestehenden BrU 7 der Fall ist.¹⁹ Den beiden Interpunktionszeichen folgt jeweils ein αἰ, das bevorzugt als Einleitung der Beschreibung von hypothetischen Tatbeständen bzw. Delikten dient.²⁰ αἰ δέ τ[ις - - -] ist ergänzt nach dieser typischen Wendung der Gesetzes-sprache.²¹

Z. 2 [- - -]ΕΙΣΤΑΙΟΣΙ[- - -]

Diese Zeile erscheint als unverständlich.

Z. 3 [- - -]ΕΚΡΥΦΕΝ [- - -]

Der dritte Buchstabe dieser Zeile in der Form eines spitzwinkligen Dreiecks wurde schon bei der Behandlung des ähnlichen, ebenfalls dreieckigen Delta in Z. 1 als Rho identifiziert. Zwei vage Deutungsmöglichkeiten bieten sich an. Ἐκρυφῆν könnte der Infinitiv im Sinn eines Imperativs²² von einem unbezeugten ἐκρυφέω sein. Bezeugt sind jedoch ῥυφέω und ῥυφάνω als ionische Nebenformen von ῥοφέω, ῥοφάνω, ῥοφάω, vor allem in der Bedeutung ‚(hinunter) schlucken‘, ‚austrinken‘, ‚verschlingen‘.²³ Dazu gibt es auch das Kompositum ἐκρυφέω mit den Bedeutungen ‚drink out‘, ‚gulp down‘.²⁴

¹⁸ In den gleichen Zeitraum wurde eine Bronze-Urkunde datiert, die im antiken Elis gefunden wurde, P. Siewert, *Eine archaische Rechtsaufzeichnung aus der antiken Stadt Elis*, in: G. Thür (Hrsg.) *Symposion 1993. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte*, Köln, Weimar, Wien 1994, 23f. (SEG 49, 459), zustimmend Minon, IED, S. 15. Diese Inschrift (Foto bei Siewert nach Seite 22; und bei Minon, IED Taf. Ia) ist aufgrund ihrer überlangen und schmalen Buchstaben altertümlicher als die der Panzerschuppe. Allerdings sind die beiden Inschriften höchst verschieden: Statt Sigma wird das San, statt Delta das Zeta in der stadtlichen Inschrift gebraucht. Die neue Evidenz der Panzerschuppen-Inschrift spricht dafür, dass die Inschrift aus Elis etwas früher, etwa in den Zeitraum vom späten 7. Jh. – 575 v. Chr. anzusetzen ist. Diese Divergenz im Schriftstil dieser beiden frühesten und zueinander zeitnahen Bronze-Urkunden von Olympia und Elis erfordert eigene Untersuchungen.

¹⁹ Tyche 32 (2017) 190; 191.

²⁰ Z.B. BrU 7 (Tyche 32 [2017] 190) Z. 4: αἰ δὲ μὰ καθύφοι. IED 10 (=IvO 9) Z. 5: αἰ δὲ μὰ συνέαν, vgl. auch Z. 3 und Z. 7. Vor αἰ steht jeweils hier ein Interpunktionszeichen.

²¹ Z.B. IED 8, Z. 6; 10, Z. 7; 12, Z. 5f.

²² Elische Beispiele bei Minon, IED, S. 458–461.

²³ LSJ s.v. ῥυφάνω, ῥυφέω, ῥοφέω; P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris 1999, s.v. ῥοφέω; über ῥοφεῖα (Küchengeräte) und ῥοφέω in Athen siehe W. C. West, *A Note on Greek Kitchenware for Eating Gruel*, ZPE 179 (2011) 126–128; in Olympia ein Skyphos mit Trinkwunsch Εὖ τὰ ῥοφ(ἔσον ?) NIO 338.

²⁴ LSJ s.v. ἐκρυφέω.

Eine andere Erklärung wäre [...κ]έκρυφεν von κρύπτω in dem Sinn: ‚hat versteckt‘.²⁵ Wie sich allerdings der Tatbestand des Verbergens oder der Magenfüllung zu dem in der folgenden Zeile genannten Zeus verhält, und ob eine dieser Interpretationen überhaupt zutrifft, müssen wohl künftige Funde oder Forschungen klären.

Z. 4 [- -] Διός: αἰ κ[- -]

Weshalb die Buchstaben der Z. 4 in Bezug auf die anderen Zeilen auf dem Kopf stehen, ist der Inschrift nicht zu entnehmen. Diese sog. Schlangenschrift wurde schon behandelt. Dasselbe gilt von der gerundeten Form des Delta, das sich von der dreieckigen Form dieses Buchstabens in Z. 1 unterscheidet. Ebenfalls behandelt wurde schon im Zusammenhang mit der Beschriftung die außergewöhnliche Interpunktion.²⁶

Die Nennung des Zeus spricht dafür, dass die *wratra* (Z. 5) eher einen kultischen als einen politischen Inhalt hatte.²⁷

Z. 5 [- -] ἄ φράτρα το[- -]

Die sieben Zeugnisse von *wratra* (= ῥήτρα) aus Olympia, die man „(öffentliche) Entscheidung“, „Vereinbarung“, „Vertrag“, „Beschluss“, oder „Gesetz“ deuten kann,²⁸ sind — abgesehen von einer unklaren, lückenhaften Inschrift — immer im Nominativ Singular gebraucht und dienen mit zwei Ausnahmen jeweils als Überschrift am Beginn der Urkunde oder im Urkundentext als Zwischenüberschrift.²⁹

In BrU 7 heißt es im Inneren des Textes Z. 2: ἄ φράτρα τῶν Κρονικῶν („Regelung des Kronosfestes“³⁰) also z.T. wortgleich mit der Z. 5 der neuen Inschrift. Somit legt diese Parallelität nahe, in Z. 5 eine Art Zwischenüberschrift, bzw. den Beginn einer neuen Bestimmung zu vermuten, deren Inhalt sich von dem der Zeilen 1–4 unterschied. Dann müsste der ursprüngliche Text mehr als die fünf z.T. erhaltenen Zeilen umfasst haben. Über wieviele Panzerschuppen der originale Gesamttext lief, ist jedoch nicht erkennbar.

Zusammenfassung

Diese bisher älteste Urkunde Olympias gibt Einblicke in die Frühgeschichte des dortigen amtlichen Alphabets, insbesondere des dreieckigen Delta und Rho. Ferner zeigt sie eine ungewöhnliche Interpunktion und eine Zeile in Schlangenschrift. Zudem ist, wie in Olympia typisch, der technische Ausdruck *wratra* und — ebenfalls typisch — im Nominativ genannt.

²⁵ Bezeugt z.B. IG XII 8, 442 Z. 2, dankenswerter Hinweis eines anonymen Gutachters auf diese Deutung.

²⁶ O. Amm. 15.

²⁷ Überwiegend kultische Inhalte: z.B. BrU 6 (o. Anm. 1: Kultfunktionäre); BrU 7 (o. Anm. 1: Kronosfest); IED 3 (Zutritt zum Heiligtum). Überwiegend politische Inhalte: z.B. IED 9 (Garantie für Theokolos); IED 10 (Symmachie mit Eua); IED 16 (Bürgerrechtsverleihung).

²⁸ Tyche 32 (2017) 198 Anm. 52.

²⁹ Tyche 32 (2017) 198–199: die lückenhafte Inschrift IED 23 (= Nr. 6 auf S. 198); die zwei Ausnahmen IED 4 (= Nr. 1 auf S. 198) und BrU 7 (S. 198).

³⁰ Text Tyche 32 (2017) 190.

Damit ist gesichert, dass der Gebrauch der Schrift in der Verwaltung Olympias in die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. zurückreichte. Es handelt sich um jenen Zeitraum, in dem die panhellenischen Agone kalendarisch vereinbart und eingesetzt werden, also Vorgänge, die man sich nur schwer ohne Schriftlichkeit vorstellen kann, auch wenn uns darüber die Quellen fehlen. Doch der reichhaltige Boden Olympias lässt hoffen, dass weitere beschriftete Panzerschuppen oder andere weiterverwendete Geräteteile oder Schutzbleche die Frühzeit der olympischen Bürokratie beleuchten werden.

Abkürzungsverzeichnis

IED = S. Minon, *Les inscriptions éléennes dialectales (VI^e–II^e siècle avant J.-C.) I–II*, Genf 2007.

IvO = W. Dittenberger, K. Purgold, *Die Inschriften von Olympia*, Berlin 1896.

LSAG = L. H. Jeffery, *Local Scripts of Archaic Greece. With a Supplement by A. W. Johnston*, Oxford ²1990.

LSJ = H. G. Liddell, R. Scott, H. S. Jones, *Greek-English Lexicon*, Oxford ⁹1951.

NIO = P. Siewert, H. Taeuber, *Neue Inschriften von Olympia. Die ab 1896 veröffentlichten Texte* (Tyche Sonderband 7), Wien 2013.

OB = Bericht über die Ausgrabungen in Olympia.

Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde,
Papyrologie und Epigraphik
Universität Wien
Universitätsring 1
1010 Wien, Österreich
peter.siewert@univie.ac.at

Peter Siewert



zu P. Siewert, S. 193

D-DAI-ATH-Olympia-7386 (BrU 9)