



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

**La innovación social en la implementación de
una estrategia de educación en salud ambiental
en un territorio periurbano. Sistematización de
la experiencia**

Yessica Johana Carmona Rodríguez

**Universidad de Antioquia
Facultad Nacional de Salud Pública
“Héctor Abad Gómez”
Medellín, Colombia
2020**



**La innovación social en la implementación de una estrategia de educación
en salud ambiental en un territorio periurbano. Sistematización de la
experiencia**

Yessica Johana Carmona Rodríguez

Tesis o trabajo de grado para optar al título de
Administradora en Salud con Énfasis en Gestión Sanitaria y Ambiental

Asesor
Luz Helena Barrera Pérez
Trabajadora Social, Mg en Salud Pública

Universidad de Antioquia
Facultad Nacional de Salud Pública
“Héctor Abad Gómez”
Medellín, Colombia
2020

Dedicatoria:

A Dios, mis padres y familia, profesores y amigos, por su amor, comprensión y apoyo incondicional en mi proyecto de vida, al cual han contribuido en el día a día con sus enseñanzas, conocimientos propios y buenos momentos.

A todas aquellas personas que se han cruzado en mi camino, dejando huellas ayudando a formar y fortalecer la persona que soy.

Una dedicatoria muy especial a los actores de la estrategia de educación en salud ambiental implementada en Manantiales de Paz y a sus habitantes, quienes me permitieron un acercamiento a los procesos, sus vivencias, experiencias y aprendizajes.

Contenido:

LISTA DE FIGURAS:.....	6
LISTA DE TABLAS:	7
LISTA DE ANEXOS:	8
SIGLAS:.....	9
1. INTRODUCCIÓN:.....	10
2. OBJETIVOS:.....	11
2.1. Objetivo general.....	11
2.2. Objetivos específicos	11
3. CONTEXTUALIZACIÓN:	12
3.1 Sistematización de experiencias	12
a. El punto de partida.....	13
b. Las preguntas iniciales	13
c. Recuperación del proceso vivido	13
d. Reflexión de fondo.....	14
e. Puntos de llegada	14
3.2. Contexto teórico	14
3.2.1. Innovación social.	15
3.2.2. La co-creación metodológica y la participación comunitaria.	16
3.2.3. Fortalecimiento de la participación comunitaria.	17
3.2.4. Concepción del trabajo en red.	17
3.2.5. El territorio y territorio periurbano.....	18
3.2.6. La educación.	18
3.2.7. La salud ambiental.....	19
3.2.8. La relación de salud y medio ambiente.....	19
3.2.9. Educación como estrategia para la salud ambiental.....	20
3.3 Contexto barrial	23
3.4. Contexto Institucional	25
3.4.1. Universidad de Antioquia.	25
3.4.2. Grupo de Investigación Salud y Ambiente (GISA).	27
3.4.3. Semillero de Investigación en Salud, Ambiente y Salud Ocupacional SISAO.....	27
3.4.4. Estudiante de pregrado FNSP.	27

3.4.5. Acompañamiento e inclusión de estudiante de pregrado.	27
3.4.6. Universidad Nacional.	27
3.4.7. Instituciones sociales.	28
3.4.8. Contexto organizacional comunitario.	29
4. METODOLOGÍA:	31
4.1 Etapas de la sistematización de experiencias	31
4.1.1. Diseño del proyecto.	32
4.1.2. Recuperación del proceso..	32
4.1.3. Análisis del proceso.	33
4.1.4. Interpretación de la información.	33
4.1.5. Lecciones aprendidas.	33
4.1.6. Escritura y socialización.	33
4.2. Recolección de la información:	34
4.2.1. Categorías de análisis y códigos.	34
4.2.2. Fuentes de información. Primarias	36
4.3 Análisis e interpretación de la información	38
4.4. Aspectos éticos	38
5. HALLAZGOS	39
5.1 Fase retrospectiva	39
5.2. Capítulo 1. REVISIÓN DE LA ESTRATEGIA DE EDUCACIÓN EN SALUD AMBIENTAL	40
5.2.1. Antecedentes.	41
5.2.2. Diseño, planeación e implementación de los módulos. 43	
5.2.3. Objetivos del proyecto BUPPE y de la estrategia. 45	
5.2.4. Instituciones participantes del trabajo en red y sus objetivos.	46
5.2.5. Roles de los actores de la academia para el trabajo en red.	49
5.2.6. Trabajo en red de los actores en la co-creación metodológica.	51
5.2.7. Convocatoria y trabajo en red con la comunidad.	52
5.3. Capítulo 2. CONOCIMIENTO DE LOS PROCESOS PARTICIPATIVOS PARA ALCANZAR EL TRABAJO EN RED	54
5.3.1 Participación de la universidad.	55
5.3.2. Participación de las organizaciones sociales.	57
5.3.3. La participación de la comunidad.	58

5.3.4. Percepción de la participación en la ejecución de la estrategia.....	59
5.3.5. Conciencia medioambiental y participación social.....	60
5.3.6. Elementos facilitadores de la participación y trabajo en red.	62
5.3.7. Elementos obstaculizadores que influyeron en el proceso de participación y trabajo en red: Intereses particulares.....	65
5.4. Capítulo 3. REFLEXIÓN DEL PROCESO DE CO-CREACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS	69
5.4.1. Las metodologías implementadas para co- crear las metodologías del proyecto.....	69
5.4.2. Cumplimiento de los objetivos co-creados en la metodología.	72
5.4.3. Capacidad instalada en la comunidad después de la co-creación..	73
5.4.4. Aportes más importantes a la comunidad con la co-creación metodológica..	74
5.4.5. Reforzamiento de las capacidades individuales para co-crear.	75
5.4.6. Experiencia obtenida al trabajar colectivamente.....	76
5.4.7. Sugerencias o reflexiones de los actores con relación al proceso de co-creación de metodologías e innovación social.....	78
5.5. Capítulo 4. LOS APRENDIZAJES LUEGO DE LOS PROCESOS DE INNOVACIÓN SOCIAL	81
5.5.1. Lecciones aprendidas.....	83
5.5.2. Conclusiones y recomendaciones.	92
AGRADECIMIENTOS:.....	100
BIBLIOGRAFÍA:	101
Anexo 1. Consentimiento informado	108
Anexo 2. Guía preguntas entrevistas	110
Anexo 3. Protocolo de seguridad	113

LISTA DE FIGURAS:

Figura 1 Propuesta metodológica del autor Oscar Jara.....	13
Figura 2: Conceptos fundamentales a tratar en la presente sistematización de experiencias.....	15
Figura 3: Los actores protagonistas de la experiencia, enmarcados según su contexto.	25
Figura 4: Momentos de la presente sistematización de experiencias.	32
Figura 5: Procedimiento de recolección de información de fuente primaria.....	36
Figura 6: Procedimiento de recolección de la información de fuentes secundarias.	37
Figura 7: Procedimiento de análisis e interpretación de la información.	38
Figura 8: Momentos de la estrategia de educación en salud ambiental.	39
Figura 9: Capítulos de la presente SE.	40
Figura 10: Categorías de la revisión de la estrategia de educación en salud ambiental.	41
Figura 11: Los procesos participativos de los actores para el trabajo en red.	55
Figura 12: Resumen de los elementos facilitadores del trabajo en red.....	62
Figura 13: Resumen de los elementos obstaculizadores del trabajo en red.....	65
Figura 14: Proceso de co-creación de las metodologías.	69
Figura 15: Comentarios de los actores entrevistados y sus recomendaciones	78
Figura 16: Categorías con aspectos positivos en las lecciones aprendidas.	81
Figura 17: Categorías con aspectos negativos en las lecciones aprendidas.	82
Figura 18: Sugerencias resultantes de los aspectos negativos sobre las lecciones aprendidas.	82
Figura 19: Resumen de las sugerencias resultantes de la SE.....	93
Figura 20: Resumen de las recomendaciones resultantes de la SE.....	93

LISTA DE TABLAS:

Tabla 1: Categorías de análisis y códigos para la clasificación de la información .35	
Tabla 2: Problemáticas en el territorio percibidas por los actores.....42	
Tabla 3: Módulos diseñados en la planeación con sus actividades y objetivos.43	

LISTA DE ANEXOS:

Anexo 1. Consentimiento informado	108
Anexo 2. Guía preguntas entrevistas	110
Anexo 3. Protocolo de seguridad.....	113

SIGLAS:

SE: Sistematización de experiencias

OMS: Organización Mundial de la Salud

POT: Plan de Ordenamiento Territorial

SP: Salud Pública

NN: niños y niñas

PDSP: Plan Decenal de Salud Pública

SA: Salud Ambiental

BUPPE: Banco Universitario de Programas y Proyectos de Extensión

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

CORNIFÚ: Corporación Niños de Hoy y del Futuro

GISA: Grupo de Investigación Salud y Ambiente

SISAO: Semillero de Investigación en Salud, Ambiente y Salud Ocupacional

FNSP: Facultad Nacional de Salud Pública

UNAL: Universidad Nacional de Medellín

1. INTRODUCCIÓN:

La Universidad de Antioquia como institución insigne de educación superior pública en la región, centra en su plan de desarrollo “Una Universidad innovadora para la transformación de los territorios” 2017-2027, la atención en temáticas globales y nacionales y en sus tres ejes misionales: docencia, investigación y extensión, se coloca al servicio de la sociedad y el trabajo articulado como centro de generación de saberes y conocimientos científicos, tecnológicos y culturales, reafirmando su presencia en los territorios.

Es así como este proyecto de “Sistematización de la experiencia de los procesos de la innovación social desde la implementación de una estrategia de educación en salud ambiental en territorios periurbanos, desarrollado en el sector Manantiales de Paz, de la Vereda Granizal de Bello”, integra los ejes misionales de la universidad y los planteados en su plan de desarrollo actual, aportando a las metas definidas mediante el ordenamiento de la experiencia vivida en este territorio, que se logra plasmar en la generación de conocimiento sobre procesos de co-creación metodológica, la relación interinstitucional y de innovación social, realizado por la Facultad Nacional de Salud Pública. Así mismo, para el logro de los objetivos de sistematización se documentó la experiencia desde la co-creación metodológica hasta su implementación, desde la observación y diario de campo, entrevistas a los protagonistas de la academia, la sociedad y la comunidad; además, se recolectó información en las actas, agendas, informes y audios que proporcionó la coordinadora de la estrategia.

Se siguió la metodología que ha planteado Oscar Jara, la cual comprendió 6 momentos. En los dos primeros, se diseña el proyecto y se realiza unas preguntas iniciales para definir el objeto, objetivo y necesidad de sistematizar; en el tercer momento se recolectó la información de la experiencia; en el cuarto se ordenó toda la información generada en el proceso vivido y los últimos dos momentos permitieron extraer los aprendizajes y conclusiones, a la vez que socializarlos con los actores de la estrategia y la comunidad académica, los cuales contribuirán a futuros desarrollos socio ambientales y a la universidad le aportará elementos teóricos, críticos y reflexivos.

Este proyecto conservó el proceso metodológico que plantea una sistematización de experiencias como proceso formativo de investigación en salud pública, que busca formar sujetos críticos, reflexivos, empoderados y con habilidades y capacidades profesionales para incidir en el mejoramiento de las condiciones y calidad de vida de la población vulnerable del proceso de desarrollo socio ambiental.

2. OBJETIVOS:

2.1. Objetivo general

Sistematizar la experiencia de innovación social en la estrategia de educación en salud ambiental, implementada en el sector Manantiales de Paz, de la Vereda Granizal de Bello, a partir del análisis del proceso de co-creación metodológica y del trabajo en red, realizado por la Facultad Nacional de Salud Pública. 2018 – 2019.

2.2. Objetivos específicos

- Revisar la estrategia de educación en salud ambiental para conocer el paso a paso del trabajo en red implementado.
- Conocer desde la percepción de los actores, los procesos participativos dentro de la implementación de la estrategia de educación en salud ambiental.
- Reflexionar sobre el proceso de co-creación de metodologías pedagógicas desde los diferentes actores participantes de la estrategia de educación en salud ambiental.
- Analizar la experiencia y aprendizajes que quedan de los procesos de innovación social una vez implementada la estrategia de educación en salud ambiental en el sector Manantiales de Paz, de la Vereda Granizal de Bello

3. CONTEXTUALIZACIÓN:

3.1 Sistematización de experiencias

Las experiencias, según Jara (2018) "son procesos socio-históricos dinámicos y complejos, personales y colectivos, no son simplemente hechos o acontecimientos puntuales, sino que son experiencias que están en permanente movimiento y abarcan un conjunto de dimensiones objetivas y subjetivas de la realidad histórico-social". (1,2).

Para este trabajo investigativo, se hizo una revisión documental sobre la sistematización de experiencias a partir de diversos autores. Jara O (2001) hace una diferenciación entre el concepto de sistematización y el de la sistematización de experiencias -SE- siendo la primera, una forma de ordenamiento, clasificación y catalogación de distintos tipos de datos, y la segunda, son procesos históricos y complejos en los que intervienen diferentes actores y que se llevan a cabo en un contexto económico, social y cultural determinado. (3)

Para Ana Bickel (2005) la SE, es una construcción de nuevos aprendizajes, donde cada participante aporta su experiencia, contribuyendo a la visión colectiva de la experiencia. No es limitada sólo a descripciones o relatos, sino que se basa en la generación de nuevo conocimiento interactuando con los participantes de la experiencia. A diferencia de la evaluación, la sistematización se centra en el desarrollo de la experiencia, en el proceso, en su dinámica, en sus avances, en sus rupturas y retrocesos. (4)

Barrenechea y Morgan (2007) comprenden la sistematización, como un proceso de reconstrucción y reflexión analítica sobre una experiencia, mediante la cual se interpreta lo sucedido para comprenderlo. Resaltan que lo ejecutado nunca coincide con lo previsto, porque ocurren situaciones que obligan a hacer ajustes en el proceso de investigación. De ahí que, para estos autores, se denomina experiencia a las consecuencias que se originan, sean positivas o negativas, y a partir de ello se da el conocimiento que muchas ocasiones los actores no perciben por la demanda del proceso, no siendo conscientes y no dan por tanto lugar a conocimiento ordenado fundamentado y transmisible. (5)

La sistematización de experiencias, justamente, pretende explicitar, organizar y, por tanto, hacer comunicables, los saberes adquiridos en la experiencia, convirtiéndolos, en conocimientos producto de una reflexión crítica sobre la práctica.

Esencialmente la SE, se realiza con base en la reconstrucción y ordenamiento de los factores objetivos y subjetivos que han intervenido en esa experiencia, para extraer aprendizajes y compartirlos potenciando trabajos futuros. (3)

Jara (2001) determina 5 tiempos para la SE, su propuesta metodológica se describe a continuación (1):



Figura 1 Propuesta metodológica del autor Oscar Jara.

a. El punto de partida

Propone como indispensable haber participado de alguna manera en el proceso vivido para poder partir de unas experiencias y proceder a sistematizarlas. También, es fundamental guardar registros de lo que acontece durante la experiencia: cuadernos, diarios de campo, fichas e informes, actas y todo documento que se vaya produciendo.

b. Las preguntas iniciales

Se realizan preguntas como: ¿para qué se quiere sistematizar? ¿Qué experiencia se quiere sistematizar? y ¿Qué aspectos de las experiencias interesan más? Donde pueda encontrarse el sentido del trabajo y enfocar el objeto, objetivos y el eje principal a sistematizar.

c. Recuperación del proceso vivido

Se reconstruye la historia, ordena y clasifica la información, de forma cronológica y de acuerdo al período determinado.

d. Reflexión de fondo

En este ítem se hacen las preguntas sobre el trabajo realizado ¿Por qué pasó lo que pasó? Y se procede a analizar, sintetizar e interpretar críticamente el proceso.

Se analiza el comportamiento de cada componente por separado, estableciendo relaciones entre ellos, se mira las particularidades y el conjunto, lo personal y lo colectivo y allí pueden surgir puntos críticos e interrogantes.

e. Puntos de llegada

Formular conclusiones y recomendaciones y finalmente se elaboran productos de comunicación.

Llegar a las principales afirmaciones que surgen como resultados del proceso de sistematización de experiencias. Siendo formulaciones teóricas y/o prácticas, como puntos de partida para nuevos aprendizajes. También se busca entender los factores claves y fundamentales; entender, explicitar o descubrir la lógica que había tenido la experiencia (por qué pasó lo que pasó, y por qué no pasó de otro modo).

Una vez terminado este tiempo, se generan las conclusiones, recomendaciones y la socialización de los resultados de la investigación, tratándose de hacer comunicables los aprendizajes. Este momento permite compartir las lecciones aprendidas, dialogar y confrontarse con otras experiencias y aprendizajes.

3.2. Contexto teórico

Para este trabajo, la SE, se concibe como un proceso crítico y reflexivo en torno al proceso de innovación social de la estrategia de educación en salud ambiental, con el fin de reconstruir todo el proceso histórico para, analizarla, comprenderla, reflexionar y aportar a la construcción de conocimiento a partir de conclusiones. (2)

Lo anterior desde la idea práctica, concebida como una experiencia subjetiva y única, determinada por los actores del proceso de co-creación, trabajo en red y procesos participativos de la estrategia de educación en salud ambiental. Como la dinámica del equipo se daba rápida, podría no existir una consciencia de todo lo que se estuviese perdiendo en el camino. Jara O (2), manifiesta que la principal pérdida es de conocimiento, de aprendizaje, es decir, de ese conocimiento acumulado por todos los actores que no encuentran el espacio ni el momento para procesar, sistematizar y comunicar.

Los conceptos que apoyan la presente SE son:

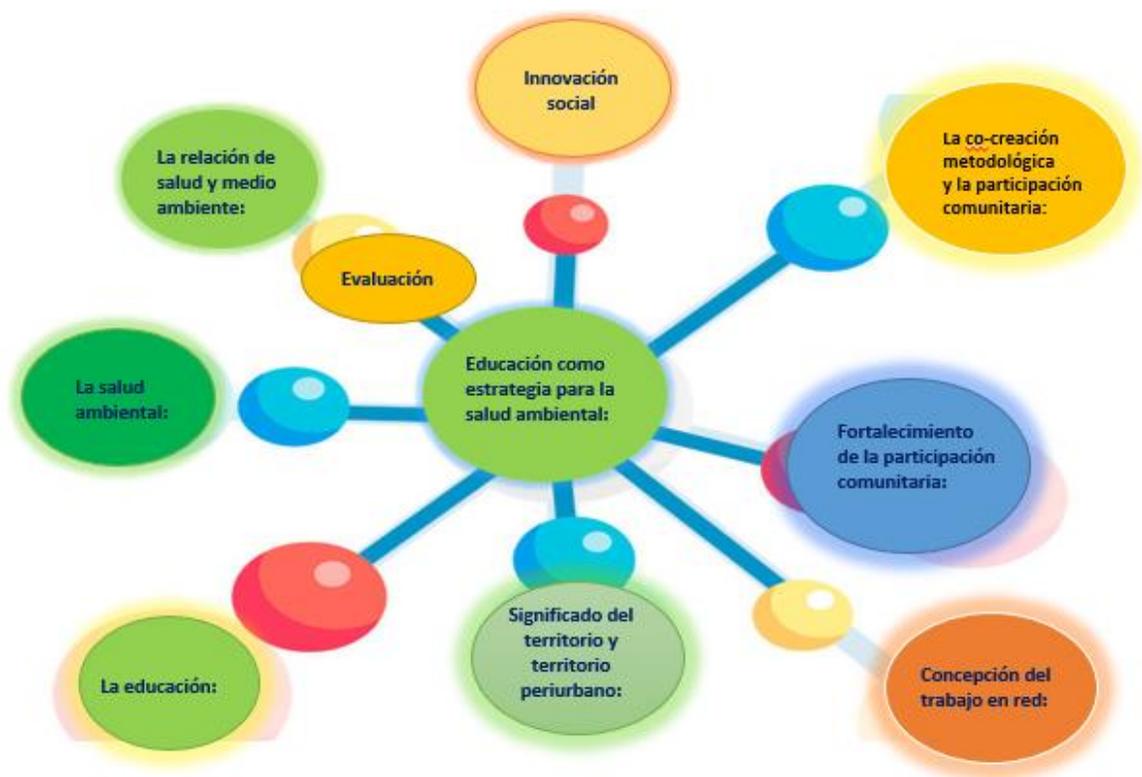


Figura 2: Conceptos fundamentales a tratar en la presente sistematización de experiencias.

3.2.1. Innovación social. La innovación social se aborda desde la creación de nuevos procesos y procedimientos para estructurar el trabajo colaborativo o mancomunado y la introducción de nuevas prácticas sociales en un grupo. (6) Buscando trabajar en redes o colectivos y participación comunitaria donde los mismos beneficiarios del territorio aporten maneras diferentes de solucionar las problemáticas que les afectan.

Para Stanford University (2008) son procesos que generan soluciones novedosas a alguna problemática social y de manera efectiva, eficiente, sostenible o justa que las soluciones actuales, desde intereses sociales y no particulares y para el cual el valor creado se acumula principalmente en la sociedad en su conjunto en lugar de los particulares. (6) Cuando el Estado como garante de los derechos no posibilita esa satisfacción de necesidades sociales, promueve la generación de organizaciones no gubernamentales quienes coordinan los recursos para apoyar al estado en la misión de mejorar las condiciones de la ciudadanía, además de crear redes de trabajo colectivo que logren eficiencia y eficacia en el manejo de los recursos económicos para mejorar las situaciones o problemáticas sociales. (7)

Murray y Mulgan (2010) conciben la innovación social como "nuevas ideas (productos, servicios, modelos) que satisfacen necesidades sociales (con más efectividad que otras alternativas) y a la vez crean nuevas relaciones o colaboraciones". (8) Debido a esto, organizaciones de distintos sectores, buscan asociación y trabajo colaborativo para aumentar el impacto y el alcance de las iniciativas. A partir de ello, se integra el concepto de co-creación, la cual para el proyecto BUPPE, se definió como una construcción colectiva de conocimiento desde actores del contexto universitario, social y comunitario para crear los contenidos de la estrategia de educación en salud ambiental y su metodología pedagógica, comunicacional y estratégica a desarrollar.

3.2.2. La co-creación metodológica y la participación comunitaria. La co-creación se determina como un flujo activo de información de ideas de cinco sectores de la sociedad: Gobierno, academia, negocios, organizaciones sin ánimo de lucro y ciudadanos; permitiendo así una participación, involucramiento y empoderamiento en el desarrollo de políticas, creación de programas, mejora de servicios y demás proyectos que requiera una comunidad. (8)

El concepto de co-creación, surge a comienzos de año 2000, (9) Monge (2012) menciona que la participación comunitaria es un factor importante "se presume que la detección de una necesidad expresada por un grupo de personas (de abajo hacia arriba), conlleva a la identificación de un problema social y para ello, las diferentes partes interesadas en resolverlo, se unen y desarrollan una solución colaborativa, que es más eficiente y justa, que las ya existentes". (10) En la actualidad, es aplicado en el ámbito de las políticas públicas, desde la relación estado-ciudadano, para resolver problemas sociales y ambientales en el campo de la innovación social. (11)

Larrea (2018) enfatiza que, en América Latina, se aplican las ideas de Paulo Freire de la participación comunitaria y los presupuestos participativos, donde se dan los procesos de diálogo, educación y co-decisión de los ciudadanos y ciudadanas. (11) De esta manera, se convierte en un proceso donde nuevas ideas son diseñadas con las personas, y no para ellas.

La participación comunitaria es una opción que garantiza mayor efectividad ya que el éxito de los programas depende de que la comunidad los sienta como algo propio, responsabilizándose por el problema y participando en su solución. (11) Para Hidalgo y Vela, (1995) este debe ser un proceso de diálogo y negociación. El ideal es que los programas sean creados por la comunidad y ejecutados por el Estado, teniendo involucradas las personas para que busquen solucionar sus problemas de una forma más característica y significativa al participar. (12)

A partir de allí, nace el diálogo de saberes, donde se integran distintos saberes con la intención de reconocerse y comprenderse mutuamente en el equipo. (13) Para Bastidas y otros autores (2009), el diálogo de saberes es un encuentro entre seres humanos donde los distintos actores se construyen, se fortalecen y, en últimas, se transforman. (14) Se utiliza el debate, prácticas, sentimientos y racionalidades diferentes, en la búsqueda de consensos que se respeten.

3.2.3. Fortalecimiento de la participación comunitaria. Para que exista la participación comunitaria, debe darse fortalecimiento comunitario, para el cual debe existir procesos como: la participación, la conciencia de los derechos humanos y deberes inherentes a la ciudadanía, el control y poder por parte de la comunidad, la autogestión donde se involucran directamente las comunidades en sus procesos de transformación, el compromiso, la evolución y el sentido de comunidad. (15)

Por fortalecimiento, Montero (2003) entiende que es "el proceso mediante el cual los miembros de una comunidad (individuos interesados y grupos organizados) desarrollan conjuntamente capacidades y recursos para controlar su situación de vida, actuando de manera comprometida, consciente y crítica, para lograr la transformación de su entorno según sus necesidades y aspiraciones, transformándose al mismo tiempo a sí mismos". (15) Por medio de estrategias como: decisión y acción a cargo de la comunidad; participación comprometida, compromiso participativo; control y poder en la comunidad y la problematización, desideologización, concientización y validez psicopolítica. (15)

3.2.4. Concepción del trabajo en red. Requena (2008), concibe el trabajo en red, como la unión entre asociaciones de personas o instituciones ligadas por motivos

heterogéneos y que conforman una estructura compuesta por nodos unidos entre ellos por más de un tipo de relación. (16)

Para Ubieto (2009); Valera (2010) el trabajo en red implica, que todos los agentes sociales del entorno más cercano al sector en desarrollo participen, colaboren y, en un acto de corresponsabilidad, lleven a cabo un proceso de fortalecimiento que permita alcanzar un óptimo bienestar y una mejoría en las condiciones de vida de las comunidades. (16)

Para Vilar (2014) así mismo, se reconocen algunos objetivos que debe alcanzar el trabajo en red, como convertir el proyecto en algo colectivo que supera la individualidad e incorporar a todas las personas del grupo social, posibilitar su encuentro al generar y aportar recursos y estrategias que les permitan conectar unas con otras. (16) La estrategia permite el trabajo en conjunto de una forma más eficiente y facilita la coordinación. (16)

3.2.5. El territorio y territorio periurbano. El concepto del territorio incluye las relaciones sociales vinculadas con la dimensión espacial, las prácticas sociales y sentidos simbólicos que las personas desarrollan en sociedad desde la relación con la naturaleza. (17)

El territorio es construido y definido por cada cultura. Giménez (1999) presenta tres dimensiones que permiten precisar esta relación. La primera es donde el ser humano utiliza los recursos naturales; en la segunda, hay una distribución de prácticas culturales y la tercera, el territorio adquiere importancia, en la medida que la comunidad culturalmente lo integra a su vida cultural como objeto de representación y de apego o como símbolo de pertenencia socio-territorial. (17)

Según el autor Ferrás (2000) Cuando se habla de territorios periurbanos, se hace mención a una propagación espacial de la población urbana, entendiendo que no está funcionalmente vinculada a las actividades propias de las áreas rurales, es decir, la población que reside en las áreas rurales y que no se encuentra ocupada en las tareas agrícolas. (17) Esto es también llamado como urbanización dispersa, y estos mismos procesos son los que desatan la expansión del fenómeno periurbano, una progresiva evolución hacia una cada vez mayor indefinición de las fronteras socioeconómicas, culturales y físicas entre el ámbito rural y el urbano.

3.2.6. La educación. Es reconocida y valorada, como la estrategia fundamental de cambio, posibilitadora de transformaciones profundas de la realidad ambiental. (18)

Con esta se desea lograr que la población mundial tenga conciencia del medio ambiente y se interese por él y por sus problemas conexos y que cuente con los conocimientos, aptitudes, actitudes, motivaciones y deseos para trabajar individual y colectivamente en la búsqueda de soluciones. (19)

Freire (2011) propone que: “la educación verdadera es praxis, reflexión y acción del hombre sobre el mundo para transformar”. (20) En la concepción Freireana, la educación ocupa el papel central del proceso de concientización y liberación, donde más que ocuparse del cómo y el qué de la educación, se preocupa por el para qué y por qué educar.

3.2.7. La salud ambiental. Constituye una herramienta que persigue mejorar las relaciones del hombre con su medio, a través del conocimiento, la sensibilización, la promoción de estilos de vida y comportamientos favorables al entorno. El concepto, inició a finales de la década de los años 60 y principios de los años 70, como una preocupación mundial por las graves condiciones ambientales que presentaba el planeta en diferentes países. (21)

Las acciones adelantadas en Colombia, a través del proceso de elaboración e implementación de la Política Nacional de Educación Ambiental (1992 – 2007), han concentrado sus esfuerzos en la construcción de estrategias que propendan por la profundización en el conocimiento de estas realidades. (22)

3.2.8. La relación de salud y medio ambiente. El Plan Decenal de Salud Pública PDSP (2012- 2021) del país, propone el concepto de salud como “el resultado de la interacción armónica de las condiciones biológicas, mentales, sociales y culturales del individuo, así como con su entorno y con la sociedad, a fin de poder acceder a un mejor nivel de bienestar como condición esencial para la vida”. (23)

En la Constitución de la Organización Mundial de la Salud (1948), la salud se define como “un estado de completo bienestar físico, mental y social y no meramente la ausencia de enfermedad o incapacidad” y según definiciones de diccionarios, el medio ambiente se ha determinado como todo lo que nos rodea. Por ello, cuando se hace referencia a la salud ambiental se enmarca conceptualmente la relación con la naturaleza y la sociedad que incluyen al hombre. (23)

Para efectos de esta sistematización de experiencias se abordará el concepto de la salud ambiental- SA que concibe Garza V (2008), uno de los mejores estudiosos de este campo quien propone “la salud ambiental como aquella parte de las ciencias

ambientales que se ocupa de los riesgos y efectos que para la salud humana representan el medio que habita y donde trabaja, los cambios naturales o artificiales que ese lugar manifiesta y la contaminación producida por el mismo hombre a ese medio". (24) Siendo entonces el producto de la degradación y contaminación ambientales; la SA, además, trata de proponer y evaluar programas para la reducción de esas problemáticas encontradas.

3.2.9. Educación como estrategia para la salud ambiental. La educación en salud ambiental se posiciona como una invitación a reinventar, siendo partícipe desde la ética de la convivencia y de la responsabilidad; que reconozca la pluralidad, contribuyendo de manera importante en la apertura de caminos y aproximaciones a la sostenibilidad ambiental y a los cambios fundamentales. (25)

La educación en salud ambiental se desarrolla en todo el proceso de vida de las personas y tiene como objetivo impartir conciencia ambiental, conocimiento ecológico, actitudes y valores hacia el medio ambiente para tomar un compromiso de acciones y responsabilidades que tengan el uso racional de los recursos y poder lograr así un desarrollo adecuado y sostenible, además de influenciar positivamente en la salud de las personas. (26)

Desde la conferencia de Estocolmo (1972), se determinó la necesidad de establecer un programa internacional de educación sobre el medio ambiente y en la Conferencia Internacional de Nairobi (1976) se conceptualizó el ambiente como la interacción entre el medio natural, social y cultural. (27) Posteriormente se llevó a cabo la reunión intergubernamental sobre educación ambiental, realizada en Tbilisi (1977) (28) y así mismo se estableció la declaración de Alma Ata 1978 que determina la filosofía "Salud para Todos en el Año 2000" considerando las inequidades económicas y sociales que se daban en esa época. (29)

De esta manera, la salud ambiental, empieza a tener un auge importante, la interdependencia entre la salud y el ambiente, en sus dimensiones físicas, sociales, culturales, económicas y políticas. La Tercera Conferencia Mundial de Promoción de la Salud (Sundsväl, 1992, Río de Janeiro, Brasil, 1992) habla de los "entornos Propicios para la Salud". (30) En Toronto, para el mismo año, se realizó un encuentro, donde se confirma la necesidad de promover el trabajo intersectorial e interinstitucional para fortalecer la educación ambiental. (30)

La Cumbre de la Tierra que se llevó a cabo en Johannesburgo (Sudáfrica) en 2002 estableció mecanismos para reducir el impacto de las actividades humanas sobre los diversos ecosistemas. (31) Por medio de la agenda Intersectorial de educación

Ambiental y comunicación (2010-2014) se forma el instrumento político construido desde un referente constitucional, que posiciona de manera importante el principio de participación y promueve apuestas acordes con los derechos colectivos y del ambiente, tal como está planteado en el capítulo 3, artículos 78 al 82, de la Constitución Política de Colombia de 1991. (32)

Así mismo, al revisar los parámetros legales, se cuenta con el Código Sanitario Nacional (Ley 9 de 1979), el cual ejerce control y garantiza la protección de la salud humana y del medio ambiente. (33). La Ley 99 de 1993 donde el Congreso de Colombia crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente. (34) La Ley 115 de 1994, en su artículo 5.- sobre los fines de la Educación, enfatiza en la búsqueda de conciencia para la conservación, protección y mejoramiento del medio ambiente, (35). A partir de esto, el Decreto 1743, del mismo año, instituye el Proyecto de Educación Ambiental para todos los niveles de educación formal. (36)

En los Decretos 056 y 350 de 1975 se adoptó un enfoque amplio de los aspectos que intervienen en la salud humana incluyendo elementos específicos en relación con la protección del medio ambiente, fundamentándose en la comprensión de que la relación del ser humano con su entorno ambiental, es un determinante básico de la calidad de vida y la condición de salud. (37) El Plan Decenal de Salud Pública (PDSP) (2012-2021) abarca las situaciones de salud de la población relacionadas con condiciones ambientales y busca materializar el derecho a un ambiente sano, en entornos donde las personas viven, conviven y se relacionan. (38)

Lo anterior, es el desarrollo de un recuento breve sobre el reconocimiento del ambiente, que conlleva al trabajo por la salud, desde la educación como herramienta útil para concientizar e integrar a la sociedad y comunidad en la participación para su buen vivir, la búsqueda de entornos saludables, donde el estado sea garante de los derechos individuales y colectivos.

La educación ambiental ha sido una de las preocupaciones de las políticas nacionales educativas y ambientales. (39) Enmarcada en los valores, actitudes y costumbres individuales y colectivas, buscando la transformación de la dinámica social, con aspectos socioculturales, políticos y económicos interrelacionados con los sistemas naturales siendo integral entre sociedad-naturaleza-cultura. (40)

Para Colombia, En la Constitución de 1991, en su artículo 79, anticipa que “Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano” (32), y a partir de allí se establecen parámetros legales que posibilitan el trabajo en educación ambiental,

mostrando así un esfuerzo y cultura ambiental responsable (41). La educación ambiental tiene un importante papel, siendo el aprendizaje esencial en el proceso de socialización entre los individuos en entornos compartidos y el medio que los rodea.

Para posibilitar el trabajo en educación ambiental, surge la Política Nacional de Educación Ambiental, aprobada por el Consejo Nacional Ambiental en 2002 y reglamentada en la Ley 1549 de 2012, la cual expresa que ésta debe tomarse como algo nuevo, que permita el tejido social, orientándose hacia la construcción de una calidad de vida para las poblaciones, a la vez que tengan en cuenta las necesidades de estas, atendiendo a sus propias dinámicas para construir procesos democráticos y de equidad social. (42)

Para Colombia, la innovación social -IS, se consigna en planes gubernamentales de desarrollo como en iniciativas lideradas por el sector privado, desde el año 2007, en el Plan Nacional de Desarrollo PND. Considerada como un mecanismo para buscar y desarrollar soluciones novedosas a los problemas sociales y principalmente la reducción de la pobreza y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población. En Bogotá, y Medellín, se considera, son las ciudades donde más se implementa la IS. (43)

En el departamento de Antioquia, se busca aportar a la construcción de una cultura ambiental, que se orienta hacia el reconocimiento de múltiples éticas, valores y formas de apropiación territorial. Tiene un carácter movilizador en los territorios al generar escenarios de diálogo de saberes y debate público; y que interroga e invita a interrogar las relaciones y el acceso diferencial a los procesos que sustentan la vida en los territorios, en la búsqueda de una visibilización de los conflictos y problemáticas ambientales, y de consensos, acuerdos y estrategias para abordarlos. (44)

En pro de ello, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá se articula a la Política Nacional de Educación Ambiental por medio de estrategias que generan impactos ambientales positivos y efectivos en el territorio. (45)

Rodríguez y Alvarado (2008) han señalado en un estudio para Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL que la innovación se da por medio de un proceso histórico, como un cúmulo de intentos fallidos y cosas por mejorar cada vez que se profundiza o que llegan a un momento crítico cambiando el signo de la tendencia, la dirección de un proceso, la calidad de un producto o la técnica de un procedimiento. (46)

La Evaluación: Es la última de las etapas del ciclo de los proyectos, la cual se realiza con el fin de: conocer la eficacia, si las metas propuestas se realizaron en la cantidad y oportunidad con que fueron planeadas; conocer si el programa ha sido realizado con éxito, entre otros. (47)

Niremberg, (2000) define la evaluación de programas o proyectos sociales como “una actividad programada de reflexión sobre la acción, basada en procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e interpretación de información, con la finalidad de emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables sobre las actividades, los resultados e impactos de esos proyectos o programas, y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan ajustar la acción presente y mejorar la acción futura”. (47) Esta información puede ser útil para el gestor del proyecto, para quién lo aprobó o financió, para los destinatarios y para la ciudadanía y especialmente para el avance del conocimiento. (48)

3.3 Contexto barrial

Bello es un municipio perteneciente al Departamento de Antioquia, ubicado al norte del Área Metropolitana del Valle de Aburrá, limitado por el sur con Medellín, por el occidente con San Jerónimo, por el norte con San Pedro y por el oriente con Copacabana. Se divide en 11 comunas, en el sector urbano (49), y el área rural se divide en un corregimiento y 15 veredas (50).

Una de estas Veredas es Granizal, ubicada al suroriente del municipio, limitando con Medellín, la cual se empezó a poblar desde finales de los años 90, por personas en su mayoría víctimas del conflicto armado y que se calcula que cerca del 90% de la población se encuentra en esta condición (50). Más de 25.000 desplazados que han llegado de todas partes de Colombia se han asentado en la vereda Granizal. (51)

Esta vereda está conformada por 8 sectores, según el POT (Plan de Ordenamiento Territorial) de Bello, todos los sectores están fuera del perímetro sanitario del municipio, por lo que no cuentan con servicios públicos básicos. (49) Uno de estos sectores es Manantiales de Paz, entre los años 2009 y 2010, se empieza la consolidación del sector. (51)

El plan de desarrollo de Bello 2016-2019, “Bello ciudad de progreso”, apuntó en uno de sus programas a la salud ambiental, buscando contribuir al mejoramiento de las

condiciones de vida de la población, generar cultura ambiental a través de procesos de educación y sensibilización. Sin embargo, el incremento de la población ha hecho que aumente la demanda de los servicios. Las zonas subnormales o asentamientos de viviendas, son las más demandantes, lo que genera que la capacidad institucional se vea restringida para cumplir con la demanda poblacional. (52)

Pese a que el agua no es potable y es obtenida a través de sistemas construidos artesanalmente por los mismos habitantes, se encontró que deben pagar a los grupos delincuenciales del sector por el servicio. Existe una baja presencia de la fuerza pública, adicional, el servicio de energía es pre pagado y no toda la población está conectada (53). El asentamiento, por su ubicación, ha sido aprovechado por la presencia de grupos armados ilegales que ejercen dominio y control social.

Se encuentra entonces un modelo autoritario que coexiste en el marco de reglas, normas e instituciones aparentemente democráticas. La incidencia de los grupos armados ilegales no sólo ha encajado fácilmente en esa lógica, sino que la ha acentuado, reduciendo severamente las oportunidades de participación de la población en los asuntos públicos, especialmente en aquellos niveles que superan la información y la consulta a la ciudadanía. (54)

Vargas S y Úsuga Y (2017), estudiantes de la universidad de Antioquia, en la Facultad de Salud Pública, desde la oportunidad de desarrollar su trabajo de grado, realizaron una caracterización frente a la salud ambiental con las personas del barrio en el año 2017. (55) Quienes llegaron al sector desde las acciones voluntarias que realizaba Vargas S con la organización TECHO en el territorio; una institución social y con procesos participativos con presencia en el sector dedicada a la superación de la extrema pobreza con la construcción de viviendas de emergencia y otras categorías en diferentes lugares tanto nacional como internacional, de la cual se habla más adelante.

En ese trabajo investigativo, se encontraron con diferentes problemáticas que afectaban la salud de las personas residentes: como los procesos de urbanización inadecuados, el mal manejo de los residuos (sólidos y/o líquidos), uso inadecuado de los recursos naturales, problemas socio ambientales (55). Además, no contar con la prestación efectiva de servicios públicos como acueducto y alcantarillado en las viviendas, ya que fueron construidas de forma invasiva en lugares por fuera del área de cobertura, según criterios técnico definidos por el operador del servicio. (56) Lo que genera desequilibrio en la calidad de vida de la población y problemas de salud ambientales por la relación desequilibrada entre el ser humano y la naturaleza que limita las posibilidades de transformación y desarrollo del territorio.

En el asentamiento Manantiales de Paz, sus habitantes, viven e interactúan principalmente en dos entornos: en el hogar y en los espacios comunitarios. Según esta caracterización, en ambos entornos se presentan enfermedades en las personas y los animales; además de contaminación del medio ambiente. (55)

3.4. Contexto Institucional



Figura 3: Los actores protagonistas de la experiencia, enmarcados según su contexto.

3.4.1. Universidad de Antioquia. Es reconocida en el ámbito local, regional, nacional e internacional como una institución de educación superior. Según el Acuerdo Superior 124 de 1997 por el cual se establece el estatuto básico de la extensión universitaria, expresa que, “específicamente busca propiciar y mantener la relación de la Universidad con su entorno cultural. En la cultura se integran las artes, las letras, las ciencias, las tecnologías, las prácticas cotidianas, las formas institucionales, y las prácticas simbólicas e imaginarias”. (57)

La Universidad contribuye al mejoramiento de la calidad de vida de la ciudadanía, a la potenciación de las capacidades individuales, colectivas e institucionales; y a la solución de problemas del entorno, además, se configura una relación de correspondencia y mutuo aprendizaje. Se rige por el principio de solidaridad en la puesta en marcha de programas y proyectos que atienden los sectores más vulnerables de la población desde la Vicerrectoría de Extensión como instancia administrativa por la cual la universidad propone políticas, orienta, coordina, motiva, promueve y apoya la extensión en la Alma Mater. (58)

La extensión universitaria posibilita la interacción entre docencia e investigación a través de los proyectos del Banco Universitario de Programas y Proyectos de Extensión - BUPPE -, que se constituye en el instrumento empleado por la instancia administrativa para canalizar y fortalecer las iniciativas de los diferentes actores universitarios.

Actualmente, se ofrecen posibilidades de financiación en tres líneas, una de ellas es BUPPE de Innovación Social. (58) La cual fomenta la participación de la comunidad universitaria en el diseño e implementación de programas y proyectos con potencial de ser innovaciones sociales.

Desde lo anterior nace el proyecto BUPPE en el sector Manantiales de Paz como la continuación de la investigación titulada “Estrategia de educación en salud ambiental para el fomento y cuidado de la salud y el ambiente”; que se realizó en el asentamiento en el 2017 por Vargas S y Úsuga. Cabe resaltar que, durante el desarrollo del trabajo de grado, ambas investigadoras establecieron relaciones con lideresas de la comunidad y las organizaciones TECHO, Fundación Huellas y CORNIFU, con las cuales se diseñó la propuesta y se presentó a la XV convocatoria BUPPE, la cual fue aprobada según el Acta del Comité de Extensión de la Universidad N° 5 del 23 de noviembre de 2017 (59). Esta propuesta fue elegida y beneficiada con recursos económicos para su implementación.

Es un proyecto que se configura bajo el eje misional de Extensión de la Universidad de Antioquia, que promoviera en los habitantes del sector, el cuidado del ambiente y de la salud a un nivel comunitario, familiar e individual, y que reconociera el hábitat como una posibilidad de desarrollo, crecimiento y espacio de vida en el territorio. (60)

La Facultad Nacional de Salud Pública, fue la encargada de ejecutar el proyecto BUPPE, titulado “Estrategia de educación en salud ambiental para la promoción de entornos saludables en el hogar y espacios comunitarios: una apuesta de innovación social en territorios periurbanos, asentamiento Manantiales de Paz, Vereda Granizal, Municipio de Bello, 2018-2020”. Uno de Requisitos habilitantes para el proyecto a resaltar, es que la propuesta debía demostrar articulación institucional entre mínimo dos unidades académicas, administrativas o con una entidad externa a la Universidad, donde se acreditara la cofinanciación en recurso económico y/o en especie al proyecto, de al menos, el 30% del presupuesto solicitado a la convocatoria. Adicional, la ejecución de las actividades del proyecto a financiar con los recursos de la convocatoria, no podría exceder los 12 meses. (59)

3.4.2. Grupo de Investigación Salud y Ambiente (GISA). El proyecto se anidó en este grupo de investigación de la Facultad de Salud pública, el cual desarrolla investigaciones en diversos campos de interés en la protección, conservación e intervenciones en medio ambiente. (61)

Es importante también expresar que el proyecto se presentó en la modalidad de “Nuevos programas y proyectos de innovación social”, partiendo de una experiencia de investigación, cuyo resultado sirvió de base para la construcción de un nuevo proyecto, fue consecuencia de una trayectoria o experiencia social relevante, en la cual se encontraba clara la participación de la comunidad con la que se iba a trabajar. Demostró alinearse a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, una evidencia sobre el estado actual de la problemática y la transformación o mejora que se propone generar a partir del desarrollo del proyecto. (58)

3.4.3. Semillero de Investigación en Salud, Ambiente y Salud Ocupacional SISAO. Este semillero también participó en el proyecto. Es un espacio multidisciplinario que contribuye y fomenta la investigación e innovación de los estudiantes, busca promover acciones encaminadas a la solución de problemas en temáticas de medio ambiente, salud y seguridad en el trabajo, basados en el respeto, crecimiento personal e intercambio y construcción de saberes. (62) Desde su misionalidad se mostraron interesados en participar en las actividades del proyecto BUPPE, en búsqueda de aprendizajes y la innovación social.

3.4.4. Estudiante de pregrado FNSP. A partir del curso de Diseño de trabajo de grado, la investigadora de este proyecto, fue invitada a participar en calidad de voluntaria en el territorio Manantiales de Paz. Posterior a encuentros y reuniones con los coordinadores del proyecto se genera el propósito de realizar la sistematización de experiencias.

3.4.5. Acompañamiento e inclusión de estudiante de pregrado. El proyecto BUPPE contó con la participación de una estudiante de pregrado en Antropología de la Universidad de Antioquia. Quien participaba como voluntaria de la organización TECHO en el territorio Manantiales de Paz.

3.4.6. Universidad Nacional. Se menciona la universidad por su presencia territorial, trabajo y acompañamiento a la comunidad.

Institución de Educación superior, del orden o ámbito nacional, que tiene una de sus sedes en la ciudad de Medellín. En la vereda, se encontró presencia institucional en cabeza de un semillero de extensión solidaria de la línea en estudios tecno-sociales del Hábitat del grupo de Investigación de la Escuela del Hábitat, conformado interdisciplinariamente en las áreas de arquitectura, construcción, ingenierías, posgrado en medio ambiente, posgrado en Hábitat y artes plásticas.

Para la estrategia de educación en salud ambiental, en el momento 2 de co-creación metodológica se desarrollaron reuniones con algunos representantes, donde se dio a conocer los procesos llevados a cabo por parte de ambas universidades y en algunas actividades hubo voluntariado de algunas estudiantes, sin embargo, no se encontró articulación para el proyecto BUPPE.

3.4.7. Instituciones sociales. En este apartado, se da cuenta de otras instituciones sin ánimo de lucro que se configuraron o nacieron en otros lugares y llegaron al sector, encontrando necesidades insatisfechas de la población.

No quedan registradas todas las instituciones que hacen presencia en el territorio, sino algunas y en especial aquellas que se vinculan al BUPPE, buscando una apropiación social del conocimiento que involucrara a habitantes, estudiantes, voluntarios, semilleros, docentes y profesionales.

3.4.7.1. TECHO: Es una organización latinoamericana, surgió en 1997 inicialmente en Chile, hoy presente en 19 países, entre ellos Colombia, y sin tener inclinaciones políticas partidarias, busca “superar la situación de pobreza que viven millones de personas en asentamientos populares, a través de la acción conjunta de sus habitantes y jóvenes voluntarios y voluntarias” (63). En la vereda Granizal hace presencia desde el año 2011 realizando actividades tendientes a fomentar el desarrollo comunitario, promover la conciencia y la acción social.

Esta organización tiene un modelo de trabajo enfocado en el desarrollo comunitario, donde todas las personas tengan la oportunidad de desarrollar sus capacidades, ejercer y gozar plenamente de sus derechos. En este modelo se fomenta el desarrollo comunitario y se realizan varios pasos como el de escoger la comunidad, se establecen mesas de trabajo conjunto donde a través de procesos participativos se reflexiona sobre las situaciones problema que vive la comunidad y se toman decisiones basados en los intereses del barrio, para así promover la conciencia y acción social. (63)

3.4.7.2. ARTEFACTO: Es una entidad sin ánimo de lucro, ubicada en Medellín, la cual inició sus actividades con niños, niñas y jóvenes en el año 2018, desde recorridos por el territorio y de resignificación del espacio en la vereda Granizal del Municipio de Bello. (64)

Su objetivo es aproximar modelos educativos alternativos a diferentes comunidades, teniendo como punto de partida sus propias historias, narradas por la familia y desde ellas explorar su territorio, haciendo de la diferencia su punto de inspiración, estimulando lazos que facilitan y fortalecen la convivencia. (64) Esta fundación se concibe como líder en procesos educativos dirigidos a través de dispositivos artísticos, motivando la investigación autónoma de manera personalizada en niños, niñas y adolescentes de comunidades vulnerables en contextos de violencia e inequidad, partiendo de preguntas problematizadoras, desde la concepción de hábitat como tercer maestro por medio de recorridos donde se comparte los recuerdos, historias y el propio conocimiento y experiencias vividas en la comunidad. (65)

3.4.7.3. CIUDADCOMUNA: Corporación para la Comunicación, es una organización comunitaria fundada en el año 2009 por iniciativa de jóvenes habitantes del territorio de la Comuna 8 de Medellín, promueve prácticas y procesos de comunicación comunitaria donde las personas construyan propuestas de diálogo comunitario, desde el uso de los medios de comunicación, como dispositivos para hacer memoria y tejer relatos diversos sobre las realidades y las experiencias vitales de las comunidades. (66)

No tenía participación inicialmente en el barrio, pero llega a Manantiales de Paz desde la invitación del proyecto BUPPE y se integró a la propuesta desde su misión comunicacional participativa que guiase los procesos de convocatoria para que los grupos poblacionales del proyecto pudieran asistir activamente a los talleres, eventos y encuentros comunitarios; así como para diseñar guías comunicacionales para los mismos espacios.

3.4.8. Contexto organizacional comunitario. El adjetivo "comunitario" se usa por lo menos en dos acepciones divergentes, las cuales son: en el primero se asume la comunidad como destinataria de programas, prestaciones, proyectos, etc. y el segundo concibe la comunidad como protagonista del proceso que se quiere llevar adelante. (67) Mejorando su calidad de vida y el acceso a oportunidades, superando así de forma colectiva, la situación de vulnerabilidad a la que se enfrenten. (68)

Para la organización TECHO (2015) estos líderes y/o lideresas comunitarias, son “determinantes ya que se empoderan de la situación y generan estrategias para superarlas”. (67) Representan, sea individual o de manera colectiva a sus territorios y la realidad haciéndola visible y fortaleciendo la movilización local y el diálogo entre los asentamientos del país y otros actores de la sociedad.

3.4.8.1. CORNIFÚ: Desde el territorio Manantiales de Paz, se conformó la Corporación Niños de Hoy y del Futuro – CORNIFU, constituida desde el año 2014 con el objetivo de brindar alimentación a los niños, niñas y abuelos del asentamiento por medio de un comedor comunitario. (55) Esta organización, se articula al inicio del proyecto BUPPE como un co-financiador de la estrategia de educación en salud ambiental, sin embargo, en el proceso de co-creación metodológica, se desvincula al no tener una asistencia significativa de sus integrantes.

3.4.8.2. Fundación Huellas: Una Organización no gubernamental constituida en el año 1998, en el sector de la Torre del barrio Santo Domingo Savio de la ciudad de Medellín. En el año 2010 la Fundación hace una transición al sector de Manantiales de Paz a través de servicios de acompañamiento a los niños y niñas a través de una Biblioteca Popular. (55) En el trabajo de grado de Vargas S y Úsuga Y (2017), se reconoció la necesidad de incluir la visión de la Fundación Huellas en el proceso, en la formulación de la estrategia. Sin embargo, no se encontró participación al no poderse vincular en la formulación del proyecto.

3.4.8.3. Lideresa comunitaria: Si bien no se constituye como organización comunitaria, aparece una lideresa, que fue contratada para el proyecto por la Facultad de Salud Pública con el ánimo de articular los procesos comunitarios con los académicos, representados por los grupos y semilleros de investigación, para apoyar el proceso comunitario y logístico del asentamiento Manantiales de Paz; para realizar plan de convocatorias a la comunidad, moderar espacios de diálogo /reflexión y realizar la gestión para disponer de espacios en el territorio, también, a partir de la fase de co-creación del proyecto, se encargó de realizar el taller de cocina saludable.

4. METODOLOGÍA:

Esta investigación se realizó bajo el enfoque cualitativo, que según Merriam (2002), es donde se pretende comprender la experiencia, los factores que inciden en el tema de estudio, donde el significado está inmerso en las experiencias de los individuos a través de sus percepciones y las percepciones del investigador. Sigue una estrategia inductiva, siendo descriptivo y utilizando como principal instrumento, la obtención y análisis de datos. (69)

De esta manera, se hizo una revisión de los métodos posibles para la sistematización según diferentes escuelas, encontrando similitudes y que, en esencia, todos plantean como elementos claves, la recuperación de las experiencias y la reflexión crítica sobre las mismas, para, finalmente, llegar a unas conclusiones que se traducirán en lecciones aprendidas. (70) Por lo que el análisis y la apreciación de la información recolectada, se hizo con la metodología de sistematización de experiencias de Oscar Jara.

Este proceso pudo ser utilizado como instrumento adaptado de acuerdo con la manera en que se desarrolló la experiencia. De ahí que la sistematización posibilita reconstruir una trayectoria vivida, puesto que, al ser reconocida como una alternativa de investigación, permitió conocer el trabajo en red y el proceso de co-creación metodológica donde se logró un proceso enriquecedor a partir de la innovación social, en el territorio periurbano de Manantiales de Paz y la interpretación de la experiencia.

Para esta sistematización de experiencias se tomaron aquellos procesos históricos en los que se fueron concatenando todos esos diferentes elementos, en un dinamismo e interdependencia permanentes, produciendo continuamente cambios y transformaciones. La sistematización de experiencias permitió registrar y rescatar el proceso y experiencias, lo que resulta fundamental para comprender las experiencias positivas o negativas y mejorar las futuras prácticas, ya que generalmente en la ejecución de un proyecto de desarrollo existen instancias de reflexión y/o evaluación sobre el mismo, pero, el conocimiento no queda registrado y tampoco puede socializarse.

4.1 Etapas de la sistematización de experiencias

El modelo de Jara O, propone 5 momentos en los cuales se basa esta SE y se adiciona como momento 6, la escritura y socialización.

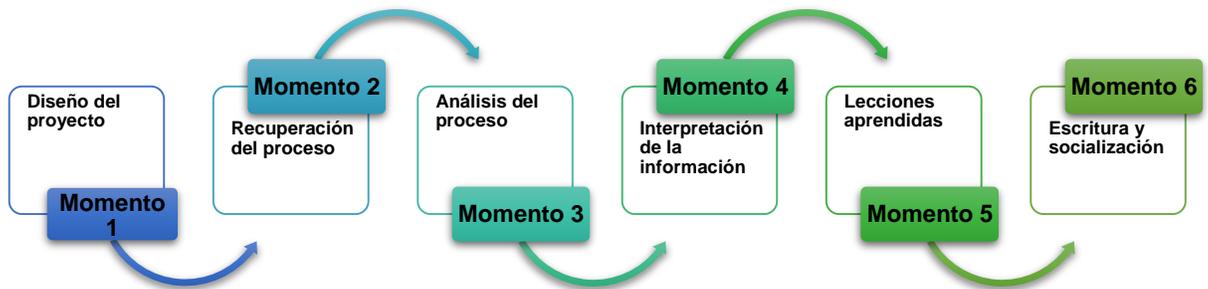


Figura 4: Momentos de la presente sistematización de experiencias.

4.1.1. Diseño del proyecto. La necesidad de la SE nace desde la propuesta del docente-coordinador del proyecto de educación en salud ambiental, quien invitó a estudiantes del curso de Diseño de Trabajo de Grado del Programa de Administración en Salud con Énfasis en Gestión Sanitaria y Ambiental de la Facultad Nacional de Salud Pública, para participar del proyecto con miras a elaborar su propuesta de trabajo de grado, a lo cual la investigadora accedió, dando inicio a su participación en el proyecto en calidad de voluntaria, participando en las actividades y desarrollando a la par la propuesta de investigación que derivó a esta SE.

Se realizaron reuniones con los coordinadores del proyecto BUPPE para definir el eje central y objetivos de la SE que fuese acorde a sus necesidades.

4.1.2. Recuperación del proceso. Para la SE, se integra el conocimiento, las experiencias y percepciones de los participantes en la ocurrencia de cada proceso que se llevó a cabo en la co-creación de esas metodologías y estrategias, en el trabajo en red y en los procesos participativos por medio una entrevista semiestructurada.

Se invitó a participar en la reconstrucción de la experiencia a representantes de la academia, la sociedad y la comunidad. Se tuvo en cuenta la característica en común de que participaron activamente en el proceso de co-creación, nombrados como equipo base, y que fueron quienes estuvieron desde el inicio hasta el fin, con una obligación contractual y el mismo deseo de trabajar mancomunadamente por el bien común del territorio. En la entrevista, se incluyó una persona de la organización Ciudadcomuna, que no estuvo en el proceso de co-creación, pero desarrolló algunas actividades con los jóvenes, quien disponía de tiempo y podía aportar su vivencia con el trabajo realizado y el tipo de población.

Adicional a ello, se buscó hacer un registro detallado de la información recolectada en audios, actas, informes y en las entrevistas y la transcripción de las mismas y de esta manera ordenarla cronológica y temáticamente para identificar cuáles fueron los factores que hicieron posible la implementación final de la estrategia de educación en salud ambiental, es decir, dar respuesta a la pregunta, ¿por qué pasó lo que pasó?

4.1.3. Análisis del proceso. Para una mejor comprensión de los procesos, se partió de los elementos teóricos previos a la con el fin de responder a las preguntas de la sistematización, tales como: ¿Cómo se dio la innovación social, desde el proceso de co-creación metodológica y el trabajo en red en territorios periurbanos a partir de la estrategia de educación en salud ambiental?; ¿Cuál fue proceso generado por la co-creación de las metodologías para cada uno de los actores participantes? ¿Cuál fue el proceso participativo desde la percepción de los actores? ¿Desde la percepción de los actores cómo se dio el trabajo en red? ¿Cómo se desarrolló la co-creación interinstitucional? Y para ello era importante contar con todos los actores participantes del proceso.

4.1.4. Interpretación de la información. En esta fase se pretendió un acercamiento a lo que sucedió en el proceso sobre la función de la universidad en los territorios, su integración a la cotidianidad de la comunidad y el relacionamiento con las instituciones gubernamentales y no gubernamentales con presencia en la zona, la responsabilidad social universitaria.

4.1.5. Lecciones aprendidas. Se concretaron las conclusiones de esta SE, las cuales darán cuenta de los aprendizajes significativos que servirán a la universidad para replantear futuras intervenciones a través de los proyectos de investigación, pero sobre todo de extensión, en un redireccionamiento de sus ejes misionales. Y en el eje de docencia, le permitirá replantear la formación integral de los estudiantes y de los miembros de la comunidad académica que participan en proyectos de innovación social, para que fortalezcan los procesos académicos, los objetivos pedagógicos de las prácticas institucionales, el fortalecimiento de los grupos de investigación y la promoción de los semilleros de investigación y extensión.

4.1.6. Escritura y socialización. La recolección, organización y sistematización de la información y la escritura del informe final de la SE, estuvo a cargo de la investigadora como requisito para optar al título de Administradora en Salud con Énfasis en Gestión Sanitaria y Ambiental. Esto obedeció también, al deseo del equipo de la Facultad Nacional de Salud Pública que implementó la estrategia de

educación en salud ambiental, de tener un documento que les permitiese comunicar los principales logros, las dificultades y aprendizajes de este tipo de intervenciones sociales en territorios periurbanos. Además, lo consignado en el informe de la SE servirá al equipo del proyecto BUPPE para validar la pertinencia, importancia y veracidad de la información, pues esta se convierte más adelante en un faro que guíe futuros proyectos ambientales comunitarios.

La socialización del informe de la SE, se realizó principalmente a los coordinadores-actores del proyecto BUPPE y posterior ante los demás actores del proyecto y ante la comunidad académica. Esta socialización promovió en los actores, el deseo de hacer una planeación como equipo para reflexionar en las incógnitas que aún quedan y especialmente la incertidumbre de qué tan pedagógica y educativa fue la estrategia, si efectivamente estuvieron trabajando desde un proyecto orientado a la educación y en caso de ser la respuesta positiva, cabe reflexionar si lo fue desde la perspectiva que se quería y hasta qué punto es replicable y en qué lugares o condiciones en los territorios.

Ante lo anterior, los actores reconocieron que ellos mismos tienen los elementos, la memoria y reflexión para hacer ese proceso crítico y saber si efectivamente esas intenciones se cumplieron en el ejercicio; como una responsabilidad de los actores hacia la facultad de salud pública para que existan esos insumos que permitan seguir proponiendo apuestas mejoradas, de forma que se potencie el trabajo y las metodologías, por medio de reuniones como equipo donde con esta sistematización de experiencias, el informe del proyecto y los productos de los otros actores, se pueda mirar cómo se puede ordenar esa reflexión que permita orientar los caminos hacia una verdadera educación y no meramente intervenciones.

4.2. Recolección de la información:

El método cualitativo, dentro de su proceso metodológico tiene una forma de dar sentido a los datos a partir de las fuentes que utilice para recolectarlos. Se realizó una ruta de análisis de la información que permitió establecer un sistema de categorías y de codificación que facilitó la clasificación de la información. Se organizó de acuerdo a su fuente de información; primaria y secundaria. Esto conllevó a los procesos de selección, focalización, simplificación, abstracción y transformación de la información para presentar el informe de la sistematización de experiencias. Cada una de estas fases se analiza a continuación:

4.2.1. Categorías de análisis y códigos. Fue muy importante determinar con claridad las categorías y códigos de análisis de la SE y por ello, se establecieron

con antelación a la construcción del formato de entrevistas, que facilitara el proceso de ordenar y clasificar la información recolectada.

Tabla 1: Categorías de análisis y códigos para la clasificación de la información

Categorías	Códigos de análisis
<i>Problemáticas sentidas</i>	Ambientales
	Económicos
	Salud
	Sociales
	Otros
<i>Participación comunitaria y de personas del territorio</i>	Aspectos de la comunidad
	Objetivos del proyecto con el territorio
	Participación en el proyecto
	Facilitadores desde el territorio
	Aspectos condicionadores
<i>Estrategia de co-creación</i>	Participación en sesiones
	Roles destacados
	Limitantes
	Opiniones, inquietudes
	Factores que facilitaron
	Cumplimiento o visualización de objetivos
	Experiencias de trabajo en red
	Aportes institucionales
	Aportes Sociedad
<i>Trabajo en red</i>	Conformación del equipo
	Proceso de convocar
	Trabajo en red
	Capacidades de integrantes y expectativas
	Dinámica grupal
	Construcción colectiva
<i>Apropiación del conocimiento en territorio</i>	Proceso de apropiación
	Conocimiento problemas ambientales
	Conciencia medio ambiental
	Aportes a la comunidad
	Aspectos de la estrategia
	Reforzamiento de capacidades de actores
<i>Otros aportes</i>	
<i>Sugerencias</i>	

4.2.2. Fuentes de información. Primarias: Se utilizó la entrevista como técnica principal de recolección de los datos, la cual, además de ser una de las estrategias utilizadas en procesos de investigación, se puede diseñar al margen de un estudio sistematizado, ya que tiene unas mismas características y sigue los pasos propios de esta estrategia de recogida de información. (71)

El autor Canales (2006) la define como “la comunicación interpersonal establecida entre el investigador y el sujeto de estudio, a fin de obtener respuestas verbales a las interrogantes planteadas sobre el problema propuesto”. (72) De esta manera se argumenta que la entrevista es más eficaz que el cuestionario porque obtiene información más completa y profunda, además presenta la posibilidad de aclarar dudas durante el proceso, asegurando respuestas más útiles. El proceso, se describe a continuación:

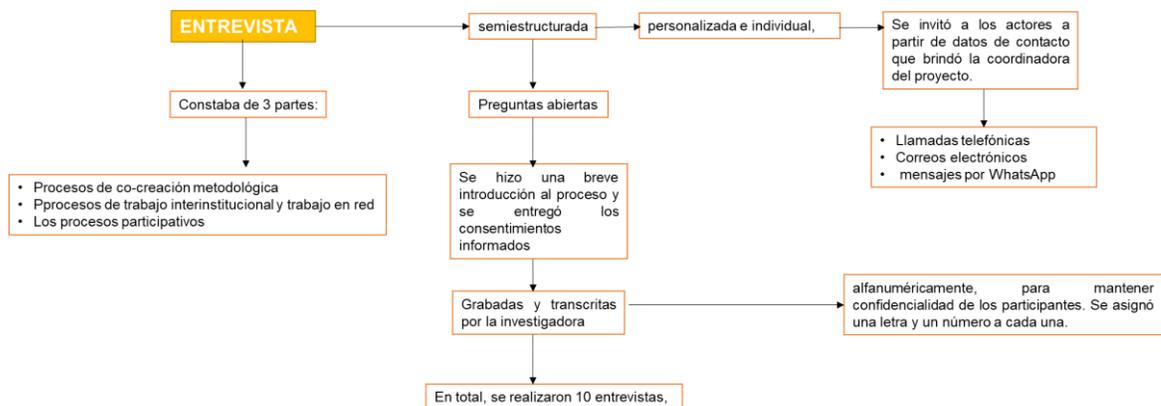


Figura 5: Procedimiento de recolección de información de fuente primaria.

De esta manera, las entrevistas permitieron tener una visión global de los principales acontecimientos que ocurrieron, pudiendo identificar los momentos significativos, las principales acciones realizadas, los cambios que fueron marcando el ritmo del proceso y llegar a ubicar las etapas que siguió el proceso de la experiencia.

Diario de campo: Se llevó un diario de campo, como un instrumento de registro de información procesal asemejado a una versión particular del cuaderno de notas, pero con un espectro de utilización ampliado y organizado metódicamente respecto a la información que se deseaba obtener, dando así secuencia al proceso de investigación y disponer de datos para la labor de sistematización. (73)

Este instrumento fue de gran utilidad para la investigadora ya que posteriormente fue utilizado en la fase interpretativa y las conclusiones, dado que allí se dejaban plasmadas las propias percepciones y conclusiones surgidas en el proceso de la SE, pudiendo ampliar posteriormente las ideas como lecciones aprendidas.

Fuentes secundarias: Para la reconstrucción histórica de la experiencia, se realizó una línea de tiempo, donde se organizó cronológicamente los documentos escritos. Lo cual se describe a continuación:

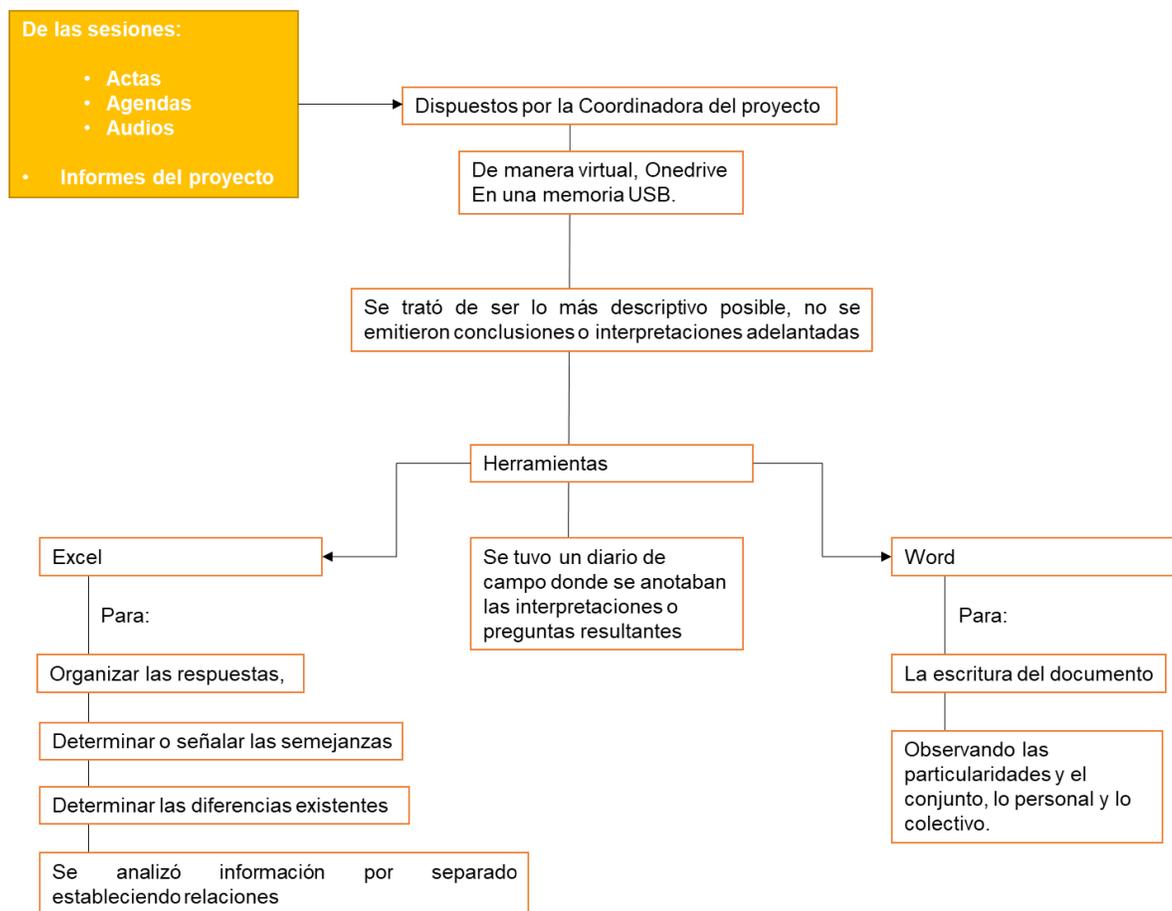


Figura 6: Procedimiento de recolección de la información de fuentes secundarias.

4.3 Análisis e interpretación de la información



Figura 7: Procedimiento de análisis e interpretación de la información.

4.4. Aspectos éticos

De acuerdo con los principios establecidos en el Reporte Belmont, la investigación se basa en los valores de respeto por las personas reconociendo su autonomía para participar, donde puedan decidir por sí mismas, aplicando el consentimiento informado; el valor de beneficencia y la justicia. (74) También, según la Resolución 008430 de octubre 4 de 1993 a Nivel Nacional, se basa en los principios básicos de: respeto por la dignidad y la protección de los derechos y el bienestar, siendo una investigación relacionada a los seres humanos. (75)

En este caso, la sistematización de experiencias como investigación no genera daño o riesgos a los participantes; de tipo psicológico, físico, biológico, social o ambiental. Siendo considerada una investigación sin riesgo para los participantes (75). Adicional, responde a una necesidad de la comunidad, involucrando las costumbres, creencias, acciones y la idealización de la hipótesis para maximizar los beneficios que la comunidad y los individuos puedan recibir al obtener un conocimiento generalizable acerca de los resultados.

Este estudio estuvo enmarcado en el carácter confidencial de la información recolectada (entrevistas) pudiendo utilizarse sólo para fines académicos y/o usos de la comunidad o actores que intervengan la vereda con programas o proyectos que les beneficie.

5. HALLAZGOS

5.1 Fase retrospectiva

La estrategia de educación en salud ambiental, se desarrolló en 3 momentos:



Figura 8: Momentos de la estrategia de educación en salud ambiental.

Se da inicio a la implementación de la estrategia de educación en salud ambiental, a través de actividades de integración, realizadas por medio de talleres en el espacio comunitario y en el hogar. Se proponen 4 módulos para el proyecto: "Basuras, una responsabilidad de todos y todas; animales de mi barrio; cuidado del agua; y salud y convivencia". La investigadora participó en la ejecución de la estrategia y en sesiones de co-creación metodológica con el equipo base del proyecto. Por esta razón, el grupo investigador del proyecto BUPPE le sugirió que desarrollara una sistematización de la experiencia como trabajo de grado.

Posteriormente, el equipo brindó la información pertinente para lograr el objetivo de la sistematización, siendo uno de los momentos que permitió un acercamiento a los diferentes actores, dinámicas sociales del territorio, a la práctica social a investigar

desde los lenguajes no verbales, como lo fueron los informes, actas, agendas, fotografías, bitácora de sucesos y todo lo concerniente a las fuentes secundarias. A partir de lo anterior, se estableció 4 capítulos, en los que se tratan los hallazgos de toda la etapa retrospectiva para dar respuesta a los objetivos específicos propuestos, logrando así darle una secuencia lógica al objetivo general donde se encuentra el verdadero valor para esta sistematización de experiencias, los capítulos fueron nombrados como:

<p>Revisión...</p> 	<p>De la estrategia de educación en salud ambiental y el trabajo en red</p> <p>Capítulo 1</p>
<p>Conocimiento...</p> 	<p>De los procesos participativos para alcanzar el trabajo en red:</p> <p>Capítulo 2</p>
<p>Reflexión...</p> 	<p>Del proceso de co-creación de las metodologías</p> <p>Capítulo 3</p>
<p>Análisis...</p> 	<p>De la experiencia y aprendizajes que quedan de los procesos de innovación social</p> <p>Capítulo 4</p>

Figura 9: Capítulos de la presente SE.

5.2. Capítulo 1. REVISIÓN DE LA ESTRATEGIA DE EDUCACIÓN EN SALUD AMBIENTAL

Con el cual se buscaba el paso a paso del trabajo en red implementado con el ánimo de resolver la pregunta ¿Cuál fue el proceso generado por la co-creación de las metodologías para cada uno de los actores participantes? Donde se da a conocer las siguientes categorías:

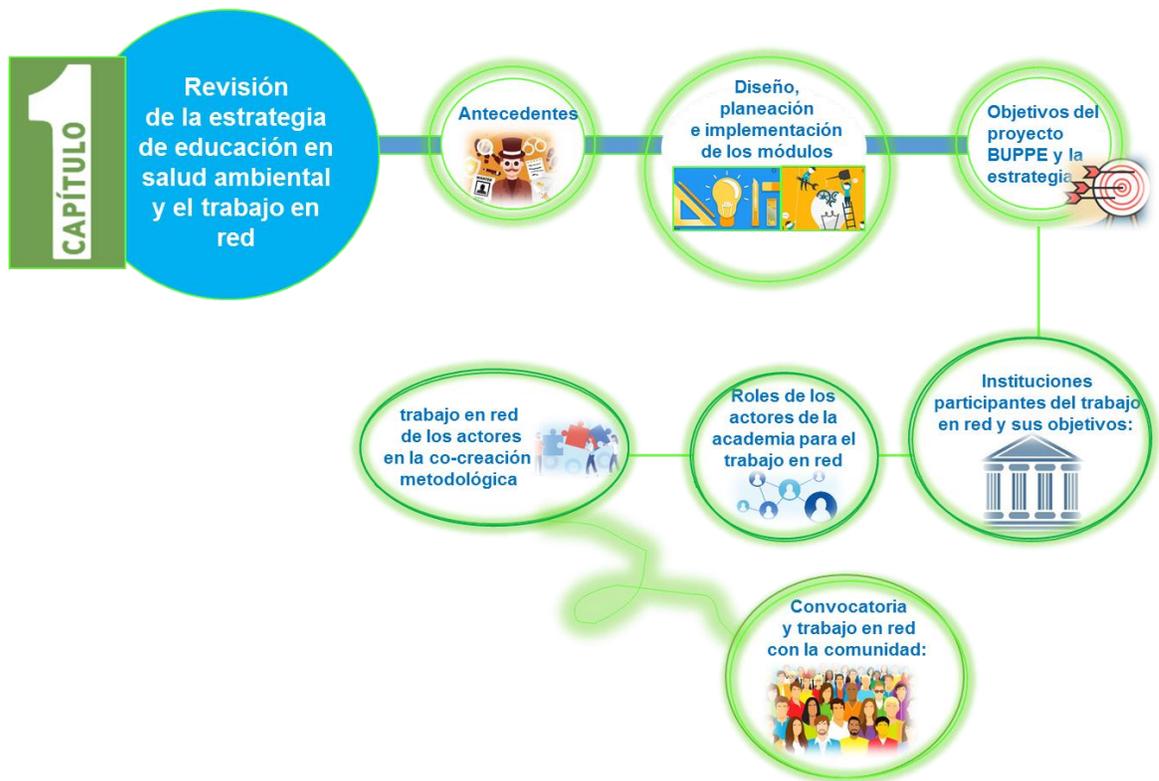


Figura 10: Categorías de la revisión de la estrategia de educación en salud ambiental.

5.2.1. Antecedentes. Esta categoría tuvo como objetivo indagar sobre la relación entre la salud de las personas y las condiciones ambientales, también buscó cómo podía promover la participación comunitaria y el empoderamiento de los habitantes frente a procesos comunitarios y no institucionales, encontrando que en la promoción del bienestar y en la cotidianidad de las personas se podrían recuperar los vínculos sociales que podrían facilitar la cohesión social y de esta forma la participación y el empoderamiento.

En la investigación realizada en 2017, se realizó un trabajo directo con las personas residentes y se establecieron relaciones con lideresas de la comunidad y las organizaciones TECHO, CORNIFU, y Fundación Huellas, presentes en Manantiales de Paz. Se realizó un diagnóstico rápido participativo, donde las experiencias, problemáticas y necesidades identificadas por ellos, fueron claves para pensar en un trabajo continuado desde la universidad, con participación (en calidad de co-financiadores) de estas organizaciones, se optó por presentar la propuesta a la convocatoria BUPPE, de la Vicerrectoría de Extensión, y así continuar con el desarrollo de actividades estratégicas que impactaran o minimizaran esas situaciones problemáticas socio ambientales presentes en el territorio, integrando el conocimiento científico al conocimiento que tenía una comunidad en condiciones de vulnerabilidad global. Cabe resaltar que otras organizaciones se fueron convocando

según lo requirió el proceso y las actividades del BUPPE, como lo fue Ciudadcomuna y ARTEFACTO.

En el caso de la organización TECHO, su principal representante lamentablemente falleció en la implementación del último módulo de la estrategia en el barrio y no se pudo articular a otra persona que pudiese representar la organización en el proyecto BUPPE para finalizar esa implementación (había voluntarios que participaban de las actividades y las apoyaban), por lo que para esta organización no se pudo establecer una entrevista que diera cuenta de la vivencia específica, sin embargo, se toma la información que otorgaron los demás actores y en especial de la actora que realizó la pasantía, que a pesar de que su rol no se cumplía desde la mirada de TECHO, tenía un vínculo voluntario con la organización.

A partir de la información recolectada para la presente SE, en audios, actas, informes y agendas del proyecto BUPPE y las entrevistas realizadas a los actores del proceso de co-creación metodológica, desde la importancia de conocer esas problemáticas sentidas en el barrio, se encontró que este es un territorio en una situación de inequidad social que cuenta con diferentes problemáticas que afectan aún a la calidad de vida de la población.

Uno de los actores manifestó “me mantengo en el territorio, no era como yo había pensado, ellos me enseñaron” (AU16AG18). Estas problemáticas desde la percepción de los actores, se describen a continuación, categorizadas por los sectores: ambiental, social, salud y económico.

Tabla 2: Problemáticas en el territorio, percibidas por los actores.

PROBLEMÁTICAS ENCONTRADAS EN LA CARACTERIZACIÓN Y EN LA SE:			
Ambientales:	Sociales:	En salud:	Económicas:
<ul style="list-style-type: none"> • Procesos de urbanización inadecuados • Mal manejo de los residuos (sólidos y/o líquidos) • Uso inadecuado de los recursos naturales, • Problemas socio ambientales 	<ul style="list-style-type: none"> • Desplazamiento por la violencia • Presencia de grupos armados • Víctimas de conflicto armado 	<ul style="list-style-type: none"> • Afectación en el crecimiento de los niños en el desarrollo personal • Afectación en la calidad de vida • Deficientes servicios de salud y de higiene 	<ul style="list-style-type: none"> • No todos los habitantes tienen los recursos para responder a la salud pública o para asistir a los servicios de salud donde tiene asiento la infraestructura para la atención médica

5.2.2. Diseño, planeación e implementación de los módulos. A continuación, se muestra el diseño y la planeación:

Tabla 3: Módulos diseñados en la planeación con sus actividades y objetivos.

Módulo	Actividad	Objetivo
"Basuras, una responsabilidad de todos y todas".	"Rastreado el Reto Basura Challenge":	Identificar con los niños y niñas (NN) de la fundación ARTEFACTO, los lugares del barrio que requerían intervención de limpieza, mediante un recorrido por los sectores.
	"Descubriendo mi territorio",	Después que los NN identificaron los puntos que requerían intervención se llevó a cabo el reto "Challenge" con el objetivo de promover el manejo adecuado de los residuos sólidos y la limpieza de las zanjas a través de la integración comunitaria y organizacional.
	"Tirar - Reflexionar – Recuperar",	Identificar que el manejo adecuado de los residuos aporta a la salud, al proyecto de vida y a la sostenibilidad del territorio a través de des-estructurar la mirada habitual que se tiene sobre el tema de las basuras.
	"Re-Creo mi Hogar".	Fomentar el consumo responsable mediante la reutilización de materiales reciclables y elaboración de mobiliario para el hogar. Se realizó un taller con un componente de sensibilización y práctico en la reutilización de materiales reciclables
"Los animales de mi barrio":	"Los animalitos en el ecosistema":	Desarrollada con los NN, para identificar y representar los animales que habitan en las casas y reconocer las condiciones que facilitan su estancia.
	"Recorrido: cuidar la vida en Manantiales de Paz":	Promover el cuidado de los animales y el cuidado de la vida. Se hizo un recorrido territorial con personas de la comunidad y voluntarios para que a través de una cámara fotográfica se capturaran imágenes que hablaran del cuidado de la vida y de los animales.
	Re-conozco y cuido mi entorno",	Incentivar la sana convivencia con los animales del barrio, reflexionando acerca de las amenazas y posibilidades para el cuidado de la vida.
	"Festival por el Cuidado de la Vida en Manantiales de Paz".	Promover el cuidado de la vida de los animales domésticos en la comunidad, a través de un registro fotográfico que visualice el cuidado por la vida.
"Cuidado del agua".	"Cine foro",	Reflexionar en torno a la transformación que se puede lograr desde los propios contextos y posibilidades de cada ser, haciendo énfasis en la realidad social y contextual del territorio en que vive y su relación con el cuidado del agua.
	"Aproximación a los macroinvertebrados"	Reflexionar sobre el cuidado de las fuentes de agua en la comunidad y el uso de los macroinvertebrados como bioindicador para la salud ambiental.
	"Taller Filtros de Agua"	Reflexionar en torno al cuidado del agua en el hogar y su influencia en el cuidado de la salud.
Salud y convivencia:	Primera, segunda y tercer actividad: "Taller de Cartografía (Señalización)"	Promover el cuidado de espacios comunitarios. En la tercera actividad, se hizo un taller de siembra, con el objetivo de reflexionar alrededor de la siembra como posibilidad de encuentro y cuidado de la vida, en los puntos identificados en la cartografía.
	"Festival Saludable"	Cierre del proyecto y entrega de productos a la comunidad, como fotografías, videos, manualidades realizadas, entre otros que se dejaron como exposición en las instalaciones de la casa de la cultura.

El desarrollo de la estrategia de educación en salud ambiental se hizo de manera modular, se determinaron actividades, responsables, objetivos de cada actividad y los recursos. Uno de los hallazgos que se dieron, es que los actores, de forma separada, concluyeron que los módulos que más propiciaron el trabajo en red, fue el de Animales y el módulo de Aguas. Considerando que no sólo cumplieron con sus objetivos, sino que propiciaron el reconocimiento y apropiación del territorio, ya que se cambiaron espacios físicos cerrados y se hicieron recorridos que ayudaron a conocer otros sectores del barrio por los que antes no transitaban y esto logró mayor integración entre los vecinos.

Módulo de animales. Se buscó y se logró el enlace con la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Antioquia para el desarrollo de un festival en el módulo de animales, la cual tuvo mucha aceptación y participación activa por los residentes del barrio, por el gusto que tenían con los animales y sus mascotas. Allí, el equipo concluyó que la comunidad requería de diferentes metodologías, donde se dieran procesos más participativos con herramientas creadas y aplicables en campo para la dinámica de Manantiales de Paz. Es por ello que las actividades de los demás módulos tuvieron modificaciones en el camino, buscando tener una viabilidad, aprobación y una mayor participación comunitaria.

El módulo de basuras: La integración de la comunidad en la co-creación metodológica propició un empoderamiento comunitario fuerte, dado que las mismas personas del territorio fueron las que realizaron el diagnóstico de las problemáticas, se hizo el ejercicio de preguntarles y propiciar que fuesen los que propusieran qué soluciones había o consideraban frente al manejo adecuado de los residuos sólidos en conjunción con algunas actividades pensadas por el equipo base. Este ejercicio dio como resultado el trabajo en red entre las instituciones y residentes del territorio que se ocuparon de investigar con la comunidad dando inicio al proceso educativo, desarrollando las actividades priorizadas por ambos actores.

En la primera actividad que se realizó en este módulo llamada "challenge", se empezó a tener más consideración por la comunidad, desde la realización de encuentros en el mismo territorio, de forma que los habitantes no se tuvieran que desplazar a las instalaciones de la facultad, sino que la universidad y las organizaciones sociales fueran al territorio, facilitando así el trabajo en red y la participación de las personas, estando a su alcance el poder asistir al ser más cerca a sus residencias.

El módulo de basuras permitió también un contacto directo con la comunidad donde todos pudieron ser co-responsables en el proceso. Es así como ayudaron a crear y plasmar un video relacionado al cuidado de los recursos naturales y las fuentes de agua. Allí se formalizó la intervención de los jóvenes para que pudieran tener una participación más activa. Fue el módulo en el que más se trabajó, el más discutido y el más delegado para uno de los actores.

Se estima por parte de los actores que lo que propició el trabajo en red, fueron todos los espacios donde se reunía el equipo y la comunidad para pensarse cada módulo, independientemente de cuál fuera. Y es por esto que se reconoce que, los módulos estaban pensados para el trabajo en red y que fueron importantes para la co-creación metodológica de la estrategia y que con ello se garantizaba la sostenibilidad de una práctica social, donde las actividades se harían de forma consciente con y por la comunidad desde su cotidianidad.

En palabras de uno de los actores:

“Más que un módulo que haya privilegiado el trabajo en equipo, fue la potencia, no fue solamente en la preparación de algún cierto módulo, sino el trabajo para el desarrollo del proyecto que tuvo mucho lugar en las reuniones y encuentros para pensar el proceso, generalmente fueron en la facultad o en la comunidad para estar más cerca de ellos y facilitar su participación” (E3L).

5.2.3. Objetivos del proyecto BUPPE y de la estrategia. El objetivo de la estrategia fue articular los módulos diseñados por todos los actores, buscando lograr apropiación colectiva y comunitaria de los procesos de educación ambiental y su aplicación en el territorio. Donde se pudiera mejorar las relaciones de las personas con su entorno, la convivencia y la importancia de la salud y el cuidado del ambiente, a través de la co-creación de metodologías para la integración y participación comunitaria que promovieran los espacios reflexivos desde su cotidianidad; así como la co-creación de las estrategias para la promoción de los entornos saludables con los residentes de Manantiales de Paz.

Adicional, se tuvo el propósito de establecer procesos comunicacionales, dialógicos y participativos en la comunidad, a través de medios de comunicación comunitarios; fortalecer la gestión académica en el territorio mediante la articulación de las organizaciones; y por último, realizar seguimiento y evaluación a través de acompañamiento a la ejecución del proyecto.

5.2.4. Instituciones participantes del trabajo en red y sus objetivos. A partir del reconocimiento de la universidad, la sociedad, y la comunidad, se buscó desarrollar tejidos sociales con participación activa, siendo un vínculo formado desde el voluntariado de algunos actores en las mismas instituciones y que se encontraron con un objetivo común, se unieron buscando la innovación social y el co-crear metodologías con participación de la población, conllevando unas líneas temáticas o de actuación en el barrio, las cuales serían la base para llegar a la comunidad fortaleciendo el trabajo mancomunado. La acción trasciende el concepto de ambiente desde una mirada física y visible, donde el mayor reto fue impactar lo invisible que se da en las acciones cotidianas de la comunidad.

5.2.4.1. La universidad de Antioquia. La universidad, teniendo los recursos económicos y humanos se vincula a la comunidad de la Vereda Granizal, del Municipio de Bello, que tienen necesidades sentidas a nivel social, educativas, ambientales y en salud, que no las pueden resolver sin la presencia institucional. Allí en el territorio ya venían realizando trabajo social algunos profesores como Julián Vargas con un proyecto de acción popular por el derecho al agua de la facultad de ciencias políticas y otros profesores más con diferentes proyectos y acciones que benefician a la comunidad.

También el profesor Jaime Gómez con un proyecto de Atención Primaria en Salud, y Fernando Peñaranda con un proyecto de Círculos de Crianza, quienes también asesoraron el proyecto BUPPE para que pudiera desarrollarse desde miras de la innovación social, por lo que se pudo recibir su asesoría y hablar de su experiencia y de conceptos, lo que hizo que se aumentaran los encuentros del momento 1, de co-creación de conceptos.

Según narra un actor, existen muchas acciones comunitarias en salud, lideradas inicialmente por el profesor Jaime Gómez, desde su trabajo como médico comunitario buscando mejorar la calidad de vida de las personas del territorio, en su mayoría desplazadas y víctimas de violencia (E6P). Con su trabajo social ha buscado acceso de la población a derechos como la salud y mejorar las condiciones de vivienda y calidad del agua con grupos de estudiantes que realizaban brigadas de salud.

Este acompañamiento de la universidad a través de sus dos facultades, hizo posible hacer el desarrollo de esos procesos, tanto de investigación como de extensión, en temas de salud y de educación para la salud ambiental, fortaleciendo la presencia de la universidad de Antioquia en la sociedad. Desde la academia, también hubo participación de:

- Semilleros de investigación. Se reconoce que, desde la FNSP, participaron también en las actividades de implementación del BUPPE: el Semillero de Investigación de Salud y Ambiente y el Semillero de Salud Mental, quienes manifestaron su interés voluntario de participar en el trabajo en red.
- Acompañamiento de estudiante de pregrado. Otra voluntaria de TECHO, estudiante de pregrado en antropología de la Universidad de Antioquia, identificó esas necesidades en el territorio y se vinculó al proyecto BUPPE para realizar una pasantía, aportando en la realización de un informe de sistematización.

Universidad Nacional de Medellín –UNAL. En una de las sesiones se conoció el proyecto o planeaciones de la Universidad Nacional en Manantiales de Paz, así mismo les dio a conocer también el proyecto de educación en salud ambiental de la Universidad de Antioquia. Lo anterior, con el fin de conocer qué otras instituciones podrían estar trabajando en el barrio y no saturar a las personas de actividades o tener articulación (ambas instituciones de educación superior buscaban apoyarse, desde asuntos operativos con la presencia institucional en la vereda).

Por medio de la sesión, se conoció que la Universidad Nacional estaba realizando trabajo social en el territorio (una intervención físico-espacial desde los arquitectos estudiantes de la universidad, desde una estrategia de comunicación). Sin embargo, el sistema universitario sólo les permitía estar un limitado tiempo en un territorio, por lo que ya se proyectaban continuar con sus aportes en enero del año 2020, para realizar filtros de agua con materiales propios del lugar, al igual que un censo que permitiera más después adelantar el proceso de legalización de la vereda Granizal.

Por lo anterior, la participación de la UNAL en el proyecto BUPPE finalmente fue por parte de estudiantes como voluntarias en algunas actividades, para el momento 3 de la implementación.

5.2.4.2. TECHO. Confluyeron otras organizaciones como TECHO, que desde el recuerdo de uno de los actores llega en el año 2011 a la vereda (E1Y). Dedicada a construir viviendas temporales a las personas con necesidades básicas insatisfechas quienes empezaron a poblar Manantiales de Paz. La organización trabaja socialmente con voluntarios en la superación de la extrema pobreza con distintos proyectos, como el de vivienda y estrategias ambientales.

En una de las entrevistas se mencionó a la organización Fundación Huellas, su misión era orientada a niños y niñas (NN), con prácticas educativas desde la enseñanza en lectura y escritura, lo cual se realizaba en el espacio de una biblioteca en el mismo barrio. Desde esa misión quiso integrarse en un principio al proyecto BUPPE, pero por la razón que la biblioteca quedaba aledaña a donde estaban “*los contrabandos de acueducto*” (en palabras de la persona entrevistada) (E8E) y que las autoridades estuvieron investigando, desencadenó que los grupos al margen de la ley concluyeran que la representante de la organización era quien informaba y con esa justificación le solicitaron retirarse del barrio. Concluyendo así, su trabajo social en el barrio Manantiales de Paz.

5.2.4.3. ARTEFACTO. Uno de los voluntarios de la organización TECHO instituyó la organización ArteFacto, dirigida a los NN y jóvenes, con el objetivo de trabajar la educación en salud ambiental, para un entorno más favorable, desde la formación de tejidos de convivencia y tejido social que entienda la diversidad del territorio. El enfoque utilizado es investigativo y desde la cotidianidad. Se articula al proyecto, desde la misión de trabajar con esta población, entendiendo el hábitat como el tercer maestro, donde se les facilita un líder que los acompañe yendo a lugares que ellos consideren, gestionando la autonomía, las propias ideas, la construcción dialéctica del conocimiento y la realidad como elementos potenciadores del aprendizaje y participación comunitaria.

5.2.4.4. CIUDADCOMUNA. Ha tenido presencia en otros territorios como la comuna 8 de Medellín, con temas como: la reubicación de la memoria, la construcción de los territorios y otros, además, apuesta a la zona administrativa del valle de Aburrá y Bello. Aceptan la invitación a integrarse al proyecto, en la búsqueda de recolectar experiencias desde un territorio periurbano que puedan replicarse en otros lugares con condiciones similares. Acompañó el proyecto con estrategias comunicacionales.

5.2.4.5. CORNIFÚ Niños de Hoy y del Futuro. Un comedor comunitario, se fundó con la unión de personas residentes de Manantiales, que pudieron significar las problemáticas que se estaban viviendo, esencialmente la conformaron mujeres que brindan apoyo a los niños, niñas y personas adultas mayores.

Al inicio del proyecto BUPPE esta organización fue el contacto en el barrio y los demás actores de la estrategia, incluso dentro del proyecto se concebían como la organización co-financiadora por parte de la comunidad, mas no se logró articular para el trabajo en red en esta estrategia. Hubo participación en la fase de co-creación metodológica, pero no fue suficiente y según uno de los informes, se les

dificultaba ir a las reuniones, las cuales se realizaban en semana, en horas de la mañana, cruzándose con los horarios de servicio del comedor comunitario.

Uno de los actores (E4G), manifestó que veía la corporación con potencial y como base que aseguraba la participación comunitaria para lograr la innovación social, sintiéndose inconforme ya que no se tuvo participación significativa a pesar que siempre se buscó su articulación al proyecto y reuniones.

5.2.4.6. Gestora comunitaria de paz. Desde la comunidad se contaba con el liderazgo de una persona, nombrada por el proyecto como “gestora comunitaria de paz”. Esta líder comunitaria llegó al barrio en el año 2009, desplazada de otro asentamiento en el Municipio de Bello y que una persona que ella nombra como “*Don Murillo*” (E8E) le dijo que estaban por el Sector El Pinar haciendo reuniones para obtener lotes; es así como ella asiste y logra obtener su lugar en Manantiales de Paz. Después de mucho tiempo con otras tres personas líderes empezó a preparar almuerzos y posteriormente participó en cursos de emprendimiento y otros talleres que le ayudaron a empoderarse y participar como líder del barrio, además de su participación con la JAC- Junta de Acción Comunal.

Se adhiere a la estrategia, desde su búsqueda de participar en procesos para el mejoramiento de la situación del barrio y el cuidado de los niños y niñas, como referente del lenguaje de las personas que residen allí, el conocimiento de las problemáticas y de la realidad del territorio. Adicional, teniendo en cuenta que aportó no sólo desde lo operativo, sino también en el trabajo en red, se decidió darle un reconocimiento, por su trabajo y aportes, colocando su nombre en los documentos e informes que salieran del proyecto, reconociendo así su participación en la propiedad intelectual de los mismos.

Fue la gestora comunitaria de Paz del proyecto y la facilitadora comunitaria en el proceso de cocina saludable. Su objetivo fue establecer un enlace de las personas del barrio con la universidad, también realizar el curso de cocina, moderando un espacio de diálogo, escucha, confianza e integración, que permitió promover la salud ambiental en las prácticas de la cocina del hogar. Logrando la integración de las mujeres en las demás actividades para mejorar las problemáticas del barrio desde las acciones individuales y la cotidianidad. Tuvo una participación muy activa, aunque en ocasiones se le dificultó esa representación de todo el territorio, su cooperación se destacó estando pendiente de todo lo que se el proyecto requirió.

5.2.5. Roles de los actores de la academia para el trabajo en red. Cada actor contaba con un rol asignado dentro del proyecto, fuese contractualmente o por su

objetivo, desde su experiencia y posibles aportes, supliendo las necesidades del proyecto a la vez que contó con el equipo interdisciplinario. Se buscó una integración y articulación, pero fue importante tener claro cuál era el lugar dentro del proyecto y desde donde se estaba tomando. Se referencian a continuación:

5.2.5.1 Un docente coordinador general del proyecto y una docente asesora teórica. Entre sus roles estuvo el brindar asesoría teórica para la búsqueda de aspectos metodológicos en común, desde la concepción y significación que tendrían todos los actores de unas bases conceptuales, para estar integrados y en dirección del mismo lenguaje. Además, cumplieron la función de asesorar el proyecto desde su área de saber específica. Su participación se enfocó en el momento 1 de la co-creación metodológica, posteriormente estuvieron presentes en la fase de implementación de la estrategia donde también se daba la co-construcción revisando las metodologías planteadas y ajustándolas a los fines del proyecto. *“Era importante que todos llegasen a ese acuerdo conceptualizado que llevaron posterior al territorio dándole a los participantes apropiación y fomentar conciencia de la estrategia”* (E6P).

5.2.5.2. Profesional coordinadora administrativa. Coordinar los espacios de la co-creación, estando pendiente de la asistencia y participación de los demás actores especialmente comunitarios, para que se pudieran dar los diálogos y una participación activa de todos coherente a la realidad del territorio. Además, responsable de las gestiones administrativas de contratación, compra, legalización de recursos y demás.

5.2.5.3. Profesional docente. Desde su experiencia pedagógica en proyectos como Gestión Territorial en Salud y proyecto *“Malaria Colombia”* entre otros, se contrató para que produjera un documento que consignara las herramientas didácticas y metodológicas que se fueran derivando del proceso. También el de aportar a la comprensión del territorio como un campo de estudio y a la transformación de los entornos como forma de aprendizaje.

5.2.5.4. Representante del Centro de Extensión de la FNSP. Acompañó el proyecto desde su formulación y toda su implementación en el territorio, haciendo parte de la co-creación de metodologías desde el equipo base de actores, logrando interacciones y conocimiento de los mismos. Su rol, fue *“pensarse las maneras de llegar a la comunidad y propiciar que la comunidad se hiciera presente en las fases del proyecto y que tuviera un lugar de enunciación”* (E2J). También, extender la acción del Centro de Extensión de la FNSP a los territorios y abrir un canal que vinculara la universidad con la sociedad, aportando a la red pretendida de co-crear capacidades instaladas en el barrio.

5.2.6. Trabajo en red de los actores en la co-creación metodológica. El trabajo, por haber sido un proceso con organizaciones o sujetos que piensan y hacen cosas tan diferentes unas de otras, se considera por algunos actores como un panorama complejo, por el manejo de los tiempos, las actividades en el territorio, ponerse de acuerdo, ya que según menciona un actor a veces fue difícil reunirse con los profesores de la universidad que tenían otras actividades diferentes y responsabilidades (E9R).

Sin embargo, hay una concepción generalizada de que dedicaron su tiempo cuando se programaron, para hablar de educación y educación ambiental en salud, asuntos comunitarios, empezando a tejer una serie de entramados de conceptos que incluían las miradas desde la experiencia y la experticia de todos los actores presentes. El ideal fue recibir orientación para crear significaciones homogéneas a todos los actores, sobre salud pública y ambiental, entornos saludables en el hogar y lo comunitario, de todos los actores hubo el aporte significativo de lo que se entiende por cada concepto.

Según la percepción de algunos actores, en el momento 1 y 2 de la co-creación metodológica, fue fácil el trabajo en red; sin embargo, se fue disminuyendo en el momento 3, de implementación (E1Y, E2J, E0P). En una de las sesiones se manifestó que lo más difícil de estos proyectos es que las personas integrantes de las comunidades y las organizaciones se encuentran con un montón de coyunturas y procesos sociales que no pueden controlar al ejecutar los proyectos (AU16AG18). En palabras de uno de los actores, *“no fue difícil porque teníamos una intención fuerte, no muy clara pero sí fuerte; desde montar la estrategia educativa. Fue difícil el desarrollo de la estrategia”* (E0P).

La dinámica de trabajo se consideró valiosa por parte de los actores, reflexionando en que se trató de mejorar las formas de trabajo en equipo, donde se fue mejorando y afinando lo construido, donde todo tuvo un tiempo y un rumbo, generando que el trabajo fuese armónico, y en muchos de los encuentros tenían la confianza de hablar entre todos los actores y resolver las diferencias que se fuesen presentado en el convivir.

5.2.7. Convocatoria y trabajo en red con la comunidad.

5.2.7.1. La convocatoria. Esta categoría hace relación a los espacios de la estrategia como los talleres. A pesar de algunas dificultades referidas a la seguridad del equipo de trabajo, no se encontraron impedimentos para el desarrollo de la estrategia o procesos de convocatoria comunitaria. Se siguió el protocolo de seguridad en cada uno de los participantes y voluntarios, lo que obedeció a que no se presentaran dificultades en el desarrollo de las actividades o limitación a las personas para participar. Aunque, la actora comunitaria mencionó que *“la gente vive con temor, miedo al señalamiento y que les hagan algo”* (E8E).

La configuración geográfica, económica, social, política y sobre todo comunitaria, generó al proyecto algunas dificultades en la convocatoria, para la participación comunitaria. Especialmente la desvinculación de CORNIFÚ en el proyecto impactó de una manera significativa la convocatoria y el trabajo en red con la comunidad.

Por lo anterior, hacía difícil pensarse una convocatoria comunitaria. Los actores cuestionaron su efectividad y coincidieron en que, al principio, ésta no fue acertada; que fue deficiente, debido a la poca comunicación y conexión tecnológica entre los residentes del territorio, pues no todos contaban con celulares o teléfonos fijos en sus viviendas. Las instituciones que ya tenían presencia en el territorio y que conocían la comunidad, manifestaron que estos procesos de convocatoria han sido complejos y que se requiere que vaya más allá de una invitación, además consideran esencial un proceso comunicacional y de preparación siendo necesario revisar las formas en que se convocan las comunidades.

Todo ello derivó en la ausencia de la comunidad, lo que impidió en gran manera que fuera posible establecer adecuadamente las herramientas de trabajo en red, se presentó dicha dificultad en la ejecución de la estrategia que se estaba planeando, para el cumplimiento de los objetivos del proyecto BUPPE. Se hizo entonces necesario, modificar el diseño y planeación de los módulos y actividades, en búsqueda de adaptarse a las realidades de la comunidad, los medios y su cultura.

Algo positivo de los procesos de convocatoria para el trabajo en red, es que se contó con la participación de Ciudadcomuna, que con su experiencia comunicacional fue un gran acierto para el proyecto, de forma que motivó a todos los actores para que estuvieran activos, *“además que todos tenía la intención de que saliera bien el proyecto y se alcanzaron los logros, así implicara términos de tiempo, exposición y disponibilidad”* (E3L). El grupo de jóvenes, pudieron integrarse a la estrategia voluntariamente pensándose y proponiendo formas creativas para invitar a más jóvenes a participar, desde herramientas comunicacionales como, por ejemplo, un video donde ellos mismos eran los protagonistas.

Uno de los actores, considera que la convocatoria fue efectiva en la medida en que participantes esenciales, estuvieron en todo el proceso, desde adultos mayores, niños y niñas y mujeres “*no en gran cantidad, pero sí con una participación constante e importante*” que permitió generar los espacios de reflexión y diálogo (E4G).

5.2.7.2. Reorientación de las convocatorias a la comunidad. El equipo base de co-creación metodológica, en sus formas convencionales de convocar a las comunidades tuvieron que reorientarse, desaprender y aprender nuevas formas de convocar a las comunidades, donde incluyeran otros procesos formativos en educación, ya que las formas usadas como hacerles una reunión, o darles teoría verbal no era efectivo. Se valoró el aprendizaje en este proceso, desde un trabajo arduo donde se desarrollaron capacidades para reformular la estrategia y los procesos de convocatoria; de acuerdo a esto, un actor considera importante una sistematización de experiencia donde el eje central sea analizar esas capacidades desarrolladas por los integrantes del equipo (E5Gi).

Adicional, se implementó la realización de una evaluación en el equipo que diera cuenta si lo que se estaba realizando, era pertinente y funcionaba, a la vez que se realizaban propuestas que pudieran mejorar los procesos. De forma que la convocatoria fue cambiante y se dio lugar a la transformación desde el desaprender para aprender. A medida que se iba integrando la convocatoria, se fueron encontrando aprendizajes, los cómo se iban a trabajar para realizar mejor la conexión con las personas; pues al principio se desarrolló una convocatoria planeada desde la universidad, sin tener en cuenta la cotidianidad y la realidad de la comunidad, como por ejemplo el nivel de uso y la tenencia de medios tecnológicos.

5.2.7.3. Surgen las nuevas estrategias para convocar. Varios encuentros con invitación personal a las mujeres de CORNIFÚ y se realizó convocatoria a los grupos poblacionales para participar en los espacios de co-creación y la construcción colectiva de sentido.

- Con el ánimo de apoyar la convocatoria, los investigadores del proyecto se acercaron a la Casa de los Derechos, y allí consultaron la posibilidad de usar el espacio para sus actividades. Una vez concretado el espacio, se fortaleció la estrategia comunicacional, con la participación de un grupo conformado por jóvenes pertenecientes a este lugar, quienes apoyaron la convocatoria, divulgando los contenidos temáticos de la estrategia.

- La idea de realizar una serie de videos a manera de miniserie, fue una iniciativa que los jóvenes participantes expresaron querer hacer, Ciudadcomuna, les brindó los elementos teóricos y técnicos de herramientas de edu-comunicación, donde se consiguió toda la utilería, se hizo la grabación en el territorio de los videos y finalmente su edición para presentarlos a la comunidad y motivar otros jóvenes a participar.
- Se invitó a hacer parte del proyecto a familias que ya habían participado de otros procesos ambientales en el territorio y se hizo a través mensajes medios escritos como tarjetas físicas entregadas personalmente por integrantes del equipo y por llamadas telefónicas. además de esto se realizaron otras estrategias como la voz a voz y el uso del megáfono
- En una de las sesiones se pensaron posibles estrategias para la integración en una de las actividades como: parqués, bingo y dinámicas con movimiento.
- Se armaron grupos específicos: como el taller de cocina, el grupo de niños y niñas con los que empezó a trabajar Artefacto, con los papás y las personas más allegadas a estos. Lo que llevó al actor comunitario a reflexionar que *“un proyecto que convoque a la gente y la gente vaya ya es bueno, desde que presten atención y colaboren”* (E8E).

5.3. Capítulo 2. CONOCIMIENTO DE LOS PROCESOS PARTICIPATIVOS PARA ALCANZAR EL TRABAJO EN RED

El conocimiento de los procesos participativos desde la percepción de los actores, dentro de la estrategia de educación en salud ambiental, se hizo resolviendo la pregunta ¿Cuál fue el proceso participativo desde la percepción de los actores? Y ¿Desde la percepción de los actores cómo se dio el trabajo en red? Donde se da a conocer esa participación desde la universidad, la sociedad y la comunidad, además de los factores y elementos que fueron obstaculizadores o facilitadores para la participación y el trabajo en red. Lo anterior se resume en la figura siguiente:

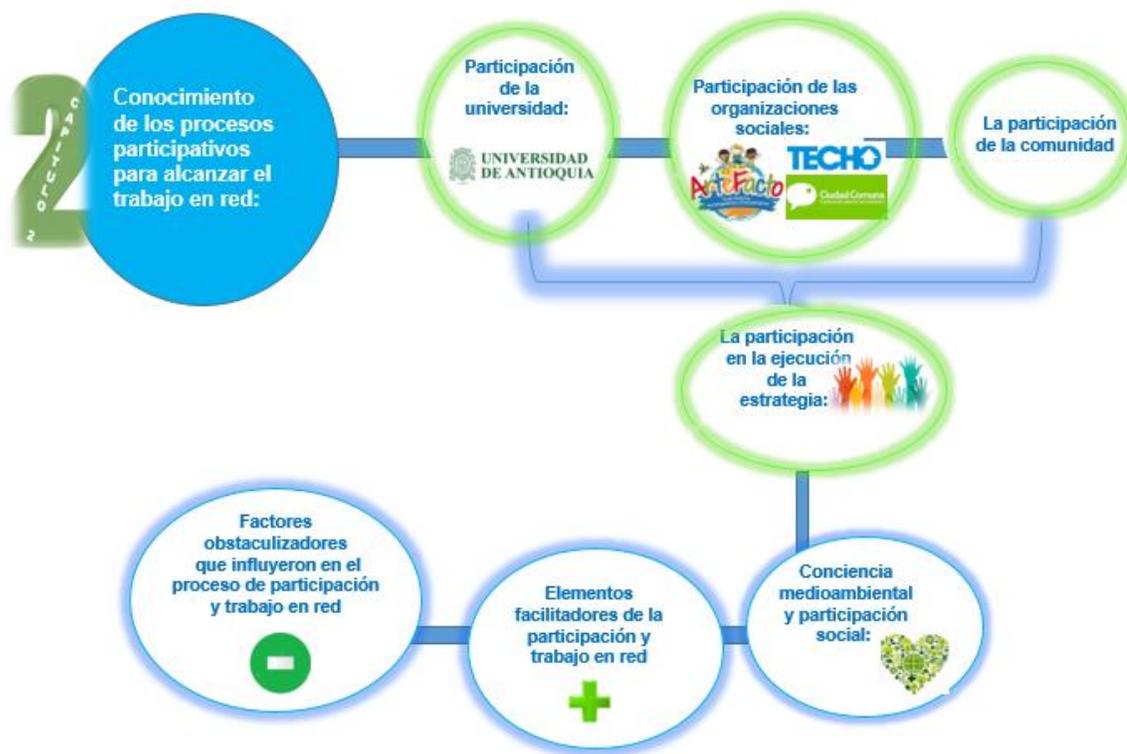


Figura 11: Los procesos participativos de los actores para el trabajo en red.

5.3.1 Participación de la universidad. El proyecto contó con la participación del Hospital Veterinario de la Facultad de Ciencias Agrarias, las experiencias de la Facultad de Medicina en el territorio, la participación de un grupo de investigación de la facultad de Ciencias Sociales (Grupo de Investigación de Psicología, Sociedades y Subjetividades) y por supuesto, contó con la participación de la Facultad de Salud Pública, a través del grupo de investigación GISA, su semillero de investigación, y el centro de extensión.

- Hubo aportes de docentes con experiencia en trabajo social, pertenecientes a la Facultad de Medicina y de Salud Pública; fueron invitados a los espacios de co-creación metodológica con estrategias de diálogo de saberes y construcciones colectivas. Además del aporte de recursos económicos y físicos, propició el debate, la reflexión y fue líder en la toma de decisiones.
- Fue protagonista en la planificación de los módulos, con coherencia en los planteamientos del proyecto, el proceso pedagógico y con la participación de los grupos poblacionales del territorio.
- Gestionó espacios creativos para planear y programar las actividades en el barrio desde gestiones comunitarias y no sólo institucionales. La universidad logró moderar espacios para hablar de salud pública y salud ambiental, desde las mismas realidades y cotidianidad de las personas residentes.

- La universidad se ha ido flexibilizando con sus prácticas y teniendo más apertura en la interacción social y comunitaria. Fortalece el reconocimiento del otro y construye procesos sociales con él.
- Se valoró que la academia empezara a apoyar y mover las situaciones propias del lugar a beneficiar con sus proyectos, es muy importante y valioso para uno de los actores sociales.
- Co-accionó y lideró el proyecto, hizo control sobre los productos a entregar recordando el compromiso contractual.
- Desde la percepción de uno de los actores, la universidad ha brindado un acompañamiento muy importante, desde el Centro de Extensión de la FNSP, ya que permitió darle amarres muy importantes al ejercicio, siendo un aporte fundamental para que el proyecto se pudiera dar (E6P). Consideraron que se hizo el acompañamiento más ameno, y se preocupó por la salud emocional de los actores y el cumplimiento de los objetivos y compromisos contractuales.
- La universidad también propició y realizó aportes a las organizaciones en fundamentación teórica y procesos de planificación, desde la vinculación de profesores de la universidad que se involucraron al territorio y realizaron una lectura crítica de la realidad que viven las comunidades, logrando unir los procesos académicos con los saberes comunitarios y consolidar un aprendizaje mutuo. Además de investigar con los mismos beneficiarios del proyecto, las posibles soluciones a sus problemáticas. Tal y como lo manifiesta uno de los entrevistados:

“Las organizaciones cada día van cobrando protagonismo en la incursión de los proyectos, siendo importante dejarlo ver en esta sistematización de experiencias. Desarrollando la idea de uno de los actores, se determina que cuando aparecen estrategias que convocan a otras organizaciones y se les pregunta, ¿cómo quieren que se haga, qué estrategias utilizar? y se les da voz y participación a las comunidades, se construye una nueva generación en la universidad que apuesta a dejar ver que el otro puede coincidir, siendo no solo la voz de la universidad por tener un equipo de profesionales calificados, sino que pone en diálogo todos los saberes de las demás instituciones y de la comunidad” (E9R).

- La participación de la universidad propició que en el barrio se ejecutara una estrategia de educación en salud ambiental y aunque a veces se presentaron percances para ir al barrio, *“por los trancones, la dinámica del barrio, las vías y demás”* (E8E), siempre hubo una buena disposición por parte de los voluntarios de la universidad.
- Uno de los actores resalta que los procesos administrativos de la universidad, relacionados a desembolsos económicos, ponen en tensión algunos procesos con la comunidad en la ejecución de los proyectos, cuando no cumplen los tiempos establecidos para el pago de insumos, materiales, gastos operativos, entre otros,

“los procesos mismos de la universidad por su dinámica pública pueden afectar la realización de las actividades en el territorio” (E5Gi).

5.3.2. Participación de las organizaciones sociales. Las organizaciones sociales percibieron varios asuntos a destacar en cuanto a su participación en el proyecto BUPPE:

5.3.2.1. Su experiencia y reconocimiento del territorio. El tiempo que llevan en el territorio con el desarrollo de sus proyectos sociales, aportaron al reconocimiento de la dinámica de la población, de cómo funciona y la lógica de las problemáticas sociales del barrio. Desde la realización de diálogo y lluvia de conocimientos se formaban todas las ideas para la planeación y desarrollo del trabajo en red.

5.3.2.3. Sus aportes. Desde ArteFacto, la fundación proporcionó herramientas, conformó equipos de investigación con NN, que permitieron diálogos y aprendizajes, logrando que la experiencia fuera significativa en las familias y que los papás estuvieran comprometidos. De esta manera, se trabajó con el arte, que para la fundación es la plataforma estratégica que construye tejido social y convivencia desde aprender por la misma comunidad.

5.3.2.4. Moderación en los talleres. A la Fundación Artefacto, se le reconoce como moderadora de espacios, para compartir los conocimientos adquiridos y desarrollar espacios de diálogo y reflexión.

5.3.2.5. Participación de voluntarios. El proyecto contó con voluntarios de organizaciones y de la universidad, se destaca especialmente la participación de la organización TECHO en la ejecución de la estrategia. Sin embargo, según la percepción de un actor, en la co-creación metodológica fue poca la participación de dicha organización social, haciendo que el proyecto se desarticulara, además mencionó que, *“las organizaciones que estaban en el territorio actuaron en ocasiones de forma fragmentada impidiendo una unidad o un trabajo en red más colaborativo y fortalecido” (E4G)*, todo obedeciendo a satisfacer las necesidades de su población en específico. Esta participación tuvo percepciones tanto de facilitador como de dificultador de procesos.

5.3.2.6. Búsqueda de soluciones. El representante de TECHO en una de las sesiones consideró que por otros compromisos no había tenido una integración adecuada en la fase de co-creación, por lo que propuso la búsqueda de un equipo de voluntarios que pudo apoyar el proceso, un equipo base, justificando que TECHO debía estar en otros territorios, lo que complicaba el compromiso con Manantiales de Paz. En una de las actas se consignó que el compromiso de TECHO con sus voluntarios para la implementación del proyecto y participación en los debates y toma de decisiones (AC14FE19), sirvió de apoyo a las actividades.

5.3.3. La participación de la comunidad. A modo general en los actores, hay una concepción positiva de tener en cuenta la capacidad de la comunidad para co-crear las metodologías, tanto de la comunidad como de las personas del barrio. Desde el mismo diagnóstico que se realizó entre los años 2016 y 2017 para determinar las necesidades comunitarias, se antecedió a acciones concretas que estaba exponiendo la comunidad.

La universidad por lectura y por necesidad, comprende que hay una nueva generación de personas que participan y velan por el cumplimiento de sus derechos, por lo que en el discurso y en la práctica viene buscando *“visibilizar las voces de las comunidades desde proyectos de innovación que le apuesta en el trabajo co-creado con los territorios, propiciando el diálogo”* (E2Y). *“Fue un proyecto que terminó incorporando las observaciones de la comunidad, no solamente las necesidades sino desde la metodología, siendo un proceso que recogió la voz de la comunidad para hacer la estrategia”* (E3L), *“los jóvenes hacían los videos y participaban en los procesos de planeación dando su voz y voto”* (E7A).

Se hizo un llamado a todos los sectores comunitarios a participar en la priorización de las actividades y temáticas, a pensar las ideas estratégicas de cómo se iba a abordar el territorio. *“La priorización con la comunidad fue un momento muy fundamental porque a partir de allí se pudo adelantar gestiones administrativas de cada contenido temático”* (AC11FE19).

Sin embargo, uno de los actores considera que no se tuvo en cuenta esa capacidad en todo el sentido, ya que considera que había que tener en cuenta un enfoque diferencial a la hora de pensar los encuentros, de pensar cómo la comunidad podría trabajar desde sus capacidades, *“se aceptó desde un principio que había unas capacidades, pero no se supieron aprovechar, la de la sociedad, ni incluso las de la universidad”* (E0P).

5.3.4. Percepción de la participación en la ejecución de la estrategia. Entre todos los actores se pensaron y planearon las actividades en cada módulo de la estrategia, desde un diagrama de co-creación metodológica co-construido para articular las necesidades pedagógicas de los residentes del barrio (temas y actividades) y las intenciones de los actores participantes. El diagrama se basó en: priorización de los contenidos temáticos de los módulos y los sectores, requerimientos de diseño, propuestas, prototipado y validación con la comunidad.

En la validación con la comunidad, se realizaron talleres participativos y experienciales con los grupos poblacionales de: adultos mayores, jóvenes y NN. También se hicieron encuentros participativos con mujeres desde el taller de cocina saludable. En esos talleres de cocina, se trataron temas relacionados con los alimentos, desde la cadena de producción hasta que llega al consumidor final, para hacer un proceso de reflexión partiendo del cuidado de la salud en el consumo de alimentos beneficiosos.

Durante el año 2018 y 2019 se realizaron 8 encuentros en la casa de la gestora comunitaria de paz para los talleres de cocina y finalizando ese espacio se realizaron dos encuentros más, uno para diseñar entre todos, el diseño de la cartilla de cocina y otro para realizar una salida pedagógica que permitiera un cierre final del taller logrando la participación activa de las mujeres integrantes.

5.3.4.1. Generalidades en la ejecución. Cada actor aportaba ideas, donde se daban sesiones de plenaria y debates que debían darse como proceso de la co-creación metodológica desde el ideal que todo se diera. El ejercicio participativo fue lo que realmente permitió que la estrategia se desarrollara.

Aunque, desde la reflexión de un actor, el proceso *“incluyó confrontaciones, discusiones, debates y muchas veces no se daba el espacio para trabajar en el equipo, a veces enfrentamientos que hacían que el proceso no fuera ameno, lo que hizo que fuera un trabajo complejo”* (EOP) pero que finalmente se desarrolló desde la convivencia y el deseo de ayudar una población vulnerable.

- La diversidad de pensamientos, opiniones e intereses pudo generar en algún momento dificultad, sin embargo, el equipo pudo considerarse maduro según la reflexión de algunos actores, donde se asumió una actitud de respeto y tolerancia entre los mismos integrantes. Adicional, desde el apoyo de psicología de bienestar se convocó un profesional externo al proceso que hizo acompañamiento al equipo, amenizando las relaciones para cumplir a cabalidad con el trabajo en red propuesto.

- Uno de los actores, recuerda que en ocasiones se generaban debates “*por quién quería más el barrio, donde todos se conocían, más no habían llegado a trabajar juntos, donde debían seguir instrucciones, debían exponer y escuchar ideas, intereses, posiciones y eso los ubicó en un ejercicio donde debían estar abiertos a dialogar constantemente para poder construir*” (EP6), para poder co-crear, siendo el consenso transversal a toda la propuesta. Se logró permitir que el otro tuviese voz, además de poner en una posición activa a los demás.
- El diálogo permitió facilitar diferentes puntos de vista, por lo que había escucha entre los participantes para conocer sus respectivas posiciones en educación y las necesidades identificadas desde el trabajo social con la comunidad.
- En el tiempo del paro educativo por la defensa de la educación superior en el periodo académico 2018-2, los docentes vinculados al proyecto no detuvieron sus actividades, por el contrario, estuvieron en permanente participación, con el compromiso de aportar a la defensa de la educación desde los espacios de co-creación del proyecto, como una apuesta de educación en salud ambiental.
- En términos generales se encontró que el equipo intentaba ser muy propositivo, buscando siempre la construcción colectiva de sentido, con espacios que permitieron el análisis de la realidad por parte de todos los y las participantes, incluidos los educadores al “*despertar inquietudes, interés y alcanzar sentimientos*” (AG18FE19).

Se considera por parte de uno de los actores que faltó más lineamiento para llevar a cabo las actividades o para lograr en mayor manera el alcance de los objetivos. Comenta que, en medio de toda la emoción generada por el proyecto, hubo enfoque en muchos productos y entregables (E1Y), lo que pudo corregirse y repensarse, en forma de tener más calidad que cantidad, atendiendo al consejo de los educadores invitados en el momento 1 de co-creación metodológica, quienes fueron conscientes de la falencia que se presentaba desde dicha definición de los objetivos.

5.3.5. Conciencia medioambiental y participación social. La investigación de las problemáticas en el barrio y la construcción de la propuesta, se hizo de manera conjunta con las personas que habitan el territorio, logrando así, promover el cuidado del ambiente y de la salud; elevándolo a un nivel comunitario, familiar e individual, reconociendo el ambiente como un espacio de vida, lleno de aprendizajes y posibilidades para el desarrollo ambiental del territorio.

Algunas actividades permitieron que las personas tuviesen reflexiones críticas y conscientes con respecto a la realidad que viven. Sin embargo, uno de los actores manifiesta no conocer hasta qué punto las experiencias se pudieron convertir en algo significativo en pro del cuidado, justificado a que no se realizó la fase de

evaluación completa de la estrategia (E1Y). No hubo un momento para conocer desde la perspectiva de las personas del barrio que participaron si quedó alguna reflexión o capacidad instalada para continuar con este tipo de actividades.

Lo que sí queda claro, con base en las opiniones generales de los actores, es que se debe continuar trabajando, desde procesos educativos y constantes, sostenibles en el tejido en red que se haya desarrollado.

Un factor importante que denota un actor es que “*desafortunada o afortunadamente se trabaja solo con algunas personas*” (E3L), lo que implica que se encontraron las problemáticas de quienes participaron y sus puntos de vista o su realidad, fueron 30 familias y otras personas que se fueron integrando a las actividades, teniendo en cuenta que la población se compone de muchas más personas, que no fueron integrantes del proyecto, ya sea por el alcance de población beneficiaria, los recursos financieros asignados y/o el limitado recurso humano, “*se espera que haya quedado la necesidad de construir con otros, para hacer proyectos distintos, sin embargo, no se tiene la certeza*” (E3L) por la falta de evaluación de la estrategia. Pese a lo anterior, un actor reconoce que sí se generaron espacios que crearon condiciones para reflexiones (E0P).

Un actor considera que sí se logró esa concientización en las familias que participaron en las actividades de siembra y los recuperadores ambientales, quienes realizan la gestión responsable de los residuos en el barrio (E0P). Uno de los actores sociales reflexiona que desde la acción de postergar una tarea común como “*el fritar las empanadas para vender e ir a sembrar los árboles*” y que “*un niño no se quede durmiendo un domingo para ir a las actividades planeadas*” (E4G), se visualiza una conciencia ambiental. Para el actor comunitario, en las mujeres que participaron del taller de cocina, se pudo denotar conciencia ambiental, donde aplicaban los conocimientos que se iban adquiriendo en la práctica desde el cuidado del medio natural y cuidándose ellas y sus familias (E8E) con alimentos saludables.

Otro de los actores de la academia sugiere que la comunidad en cierta medida cuenta con conciencia ambiental, la cual se refuerza y se llena de nuevos sentidos, planeando unas estrategias para difundirlo (E6P), mas ella no se somete a una concientización de cero, pues las comunidades son portadoras de conocimiento significativo sobre la vida, es así como se consideran sujetos que decidieron construir el espacio en el que están y generar oportunidades para la vida.

En ese sentido, con las personas que participaron se logró un impacto positivo que permitió desarrollar conceptos y llevarlos al territorio. “*Sólo se puede lograr cambios*

cuando las personas tienen deseo, tanto de quien forma como de quien se forma, ahí es donde se construye ese aprendizaje. Se busca que el otro vea, este tipo de proyectos son problematizadores, porque es hacer que el otro vea más allá” (E6P).

5.3.6. Elementos facilitadores de la participación y trabajo en red. Esta categoría fue importante para comprender otros puntos de vista, integrar conceptos y desarrollar capacidades, por lo que hay que reconocer esos factores que obstaculizaron o facilitaron ese proceso de co-crear o construir mancomunadamente y así mismo, las acciones que se realizaron para superar esos obstáculos.

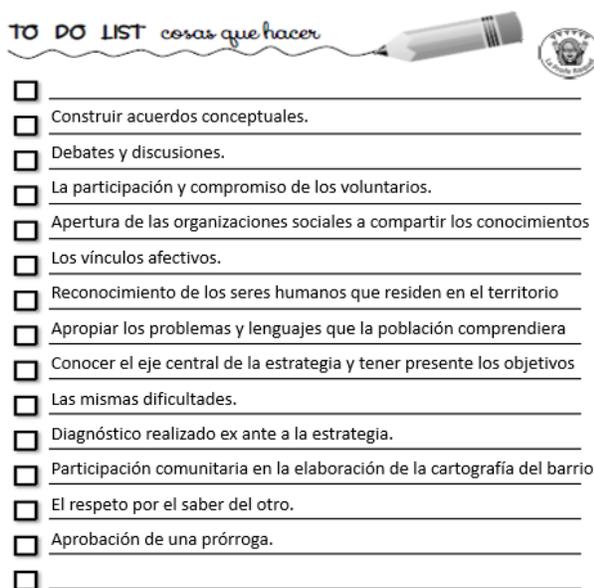


Figura 12: Resumen de los elementos facilitadores del trabajo en red.

A continuación, se describe cada uno de esos elementos expuestos por los actores participantes en esta sistematización de experiencias:

5.3.6.1. Construir acuerdos conceptuales. Permitió la articulación de nociones entre los actores antes de entrar en el territorio. Además, la definición de acuerdos logró tener presente el objetivo, de forma que no se perdiera la intencionalidad de la co-creación, siendo el reflejo en los métodos usados, más que en los discursos, ayudando también a que los procesos sociales fueran construidos desde los diálogos cotidianos de las personas del barrio.

5.3.6.2. Debates y discusiones. Son considerados por los actores como tensiones necesarias para construir, las cuales potenciaron que surgieran cosas nuevas y ayudó a ver otras percepciones importantes que fueron objeto de debate “*que pudieron alargar las sesiones pero que son necesarias al construir con otros*” (E3L). De todo se iba a forma de debate y se llegaba a un acuerdo. Se hizo un reconocimiento de que esas diversidades eran parte del proceso, generaron espacios de diálogo entre los actores donde manifestaban su sentir y se tomaban medidas para el siguiente módulo.

A partir de esa misma diversidad entre los actores sociales, se encontró dificultad para la implementación de acciones debido a que se generaban unos intereses individuales, desde las organizaciones sociales con su población beneficiaria en específico. “*Lo cual sucedía porque todos querían sacarle el mejor provecho desde sus intereses al proyecto, no solo creando unos conceptos conjuntos; sino que todo se manejaba desde diferentes perspectivas e intereses*” (E5Gi).

Esos debates que se generaban, hacían lento el proceso y generaban bloqueos en la dinámica del proyecto, sin embargo, uno de los actores considera que esos intereses no deben ser considerados como aspectos negativos necesariamente, “*porque es la naturaleza humana en los ejercicios de lógica, por lo que esos espacios de co-creación buscaron no sometimiento de argumentos sino trabajar en conjunto y andar juntos*” (E6P). Se esperaba ver cuáles de los argumentos eran articulables, buscando hacer un ejercicio tranquilo.

5.3.6.3. La participación y compromiso de los voluntarios. Su presencia enriqueció el proyecto BUPPE, ya que eran conocedores y conscientes de las necesidades que tenía el barrio, pudiendo aportar en conocimiento del territorio y sus lenguajes, de forma que llegar a las personas fuese más fácil, para que observaran sus situaciones vividas desde otros puntos de vista, adquiriendo un conocimiento más valioso y consciente.

5.3.6.4. La apertura de las organizaciones sociales a compartir los conocimientos. Se logró que distintos perfiles e interdisciplinidades se articularan para desarrollar la estrategia, desde su co-creación hasta la implementación con diferentes miradas, dándose el hecho de reconocer que el territorio tiene una voz y que hay unos saberes, con la necesidad de ponerlos a conversar con los saberes académicos para poder pensarse la realidad de una manera distinta a la que se piensa normalmente cuando se está en la academia.

5.3.6.5. Los vínculos afectivos. Ayudaron a fortalecer el tejido social, no solo los procesos sociales, sino que también las construcciones desde lo que se piensa y se habla con los demás. Se dio valor al proyecto, desde la funcionalidad de la estrategia educativa construida con la interacción social de miembros de diferentes organizaciones, con un valor individual, que permitió más allá de la interacción, unos puntos de colectividad, con la adaptación a nuevos cambios y generación de ideas innovadoras entre distintos actores.

5.3.6.6. Reconocimiento de los seres humanos que residen en el territorio. Al igual que los que transitan, bien sea porque son instituciones educativas u organizaciones sociales que acompañan los territorios periurbanos, hizo posible que se pensara en la innovación, ya que dio ese lugar al territorio y a sus residentes de pensarse una estrategia de educación distinta, donde los mismos beneficiarios tuviesen parte en la construcción dando cuenta de las realidades del territorio y sus posibles alternativas para mejorar condiciones de vida. Adicional, la participación de la gestora comunitaria de paz y la experiencia en otras actividades en comunidad, puso al equipo en un lugar muy distinto, frente al conocimiento del territorio y el relacionamiento en la comunidad.

5.3.6.7. Apropiar los problemas y lenguajes que la población pudiese comprender. Se hizo el ejercicio de recuperar las memorias de la gente, desde *“el hecho de que las personas tienen muchas ganas de salir adelante”* (AU16AG18). En el desarrollo de la estrategia, la comunidad se mostró asertiva por lo que se propició el desarrollo de replicaciones cotidianas de los discursos y desde líderes y lideresas gestionar el conocimiento.

5.3.6.8. Conocer el eje central de la estrategia y tener presente los objetivos. Ayudó al equipo a no perderse en el proceso.

5.3.6.9. Las mismas dificultades. Que implicaron buscar soluciones, repensar y fortalecer la construcción colectiva.

5.3.6.10. Diagnóstico realizado ex ante a la estrategia. Este permitió identificar necesidades y propuestas solucionadoras con la misma comunidad.

5.3.6.11. Participación comunitaria en la elaboración de la cartografía del territorio. Se realizó un plano a mano alzada, que sirvió a todos los actores y participantes para saber por dónde se estarían moviendo en el territorio al implementar la estrategia.

5.3.6.12. El respeto por el saber del otro. Se hizo una observación por parte del docente-coordinador a todos los actores, de que “*no hay respuestas buenas o malas*” (AU20SE18), ya que todas tendrían un valor importante para el proyecto. De esta forma hubo más participación de los actores, dejando conocer sus creencias en cuanto a los conceptos a tratar en la co-creación metodológica, y a la vez lograron escuchar cada aporte considerándolo como esencial en el proceso. En una de las actas se halla concordancia con esta idea, donde se encontraron argumentos, opiniones, dudas que hacían crecer la construcción dialógica y plantear asuntos objetivos (AC20SE18).

5.3.6.13. Aprobación de una prórroga. Los BUPPE tienen dos componentes: uno de investigación y otro relacionado a la extensión. A consideración de algunos actores, el de la investigación, puede llevarse más tiempo del propuesto, y según experiencia de algunos, generalmente sobrepasa los tiempos fijados por la universidad. Desde ese tiempo, se generaba tensión entre los actores, por lo que se solicitó una prórroga a la que se podía acceder desde las cláusulas del proyecto para terminar el proceso, lo que facilitó alivio y menos tensión en el equipo.

5.3.7. Elementos obstaculizadores que influyeron en el proceso de participación y trabajo en red: Intereses particulares. A continuación, se desarrollan esta categoría:

TO DO LIST a no hacer 

- Agotamiento.
- Reprocesos
- Significaciones distintas.
- La asignación de responsabilidades.
- Personas indispensables.
- La presencia de grupos armados.
- Los procesos administrativos de la universidad.
- El sistema administrativo de la universidad.
- Falta de receptividad de la comunidad.
- El lugar de las sesiones
- No escuchar la líder comunitaria
-

Figura 13: Resumen de los elementos obstaculizadores del trabajo en red.

5.3.7.1. Agotamiento. El proceso fue extenso y tedioso, debido a la co-construcción desde diferentes puntos de vista, conocimientos, experiencias, intereses, entre otros. Un actor aporta que hubo dificultades principalmente, cuando no se preparaban para las sesiones, retrasando los temas a tratar al tener que explicar de nuevo (EP0). Sin embargo, cuando sucedía ese tipo de ocurrencias se buscaba calma y relajarse, se compartía y se volvía a comenzar reencontrándose nuevamente, revisando el proceso, volviendo sobre él, estando dispuestos.

Por lo anterior, el papel del centro de extensión fue sumamente importante para que no se rompieran los tejidos construidos. Se desarrollaron ejercicios como mallas de seguridad, trayendo psicólogos que mejoraran las tensiones que pudieran resultar entre los actores, donde pudieron dialogar reconociendo tanto las responsabilidades como la necesidad de tener buenas relaciones con los demás.

5.3.7.2. Reprocesos. En el tercer momento de implementación de la estrategia, no todos los actores participaron de las actividades en el barrio, especialmente los docentes, lo que generó reprocesos al no saber cómo respondía la población ante las actividades planeadas y los que tenían presencia en el barrio, debían contextualizar los demás desde sus vivencias generando que las sesiones fueran más extensas.

Adicional, el desconocimiento o falta de claridad de las metodologías para la co-creación, generaba reproceso, propiciando la necesidad de volver sobre el proceso para reflexionar *“en qué momento estaban, revisar y evaluar lo planeando que concordaba con las necesidades del territorio, descartando actividades o planeación que no aplicaba ejecutarlas”* (E1Y).

Para esta situación se propuso continuar esforzándose y realizar la estrategia hasta donde se alcanzara. También se basaron del uso de los medios virtuales para que cada actor revisara la propuesta de educación y optimizar el tiempo en las sesiones, para ello, se autorizó crear un grupo de WhatsApp como herramienta de comunicación, la toma de decisiones y acuerdos de grupo.

5.3.7.3. Significaciones distintas. Esta dificultad de comunicación entre el mismo equipo base de co-creación y de las personas de la comunidad, respondía a los diferentes niveles de formación presente en el equipo. Es por ello que se halló la necesidad de fortalecer los diálogos tendientes a realizar una construcción colectiva de los conceptos para tener el mismo lenguaje y facilitar la comunicación

5.3.7.4. La asignación de responsabilidades. A consideración de uno de los actores *“quedó en actores muy puntuales que fueron los que casi que sacaron el proyecto y que tenían más carga”* (E1Y), en una de las sesiones fue importante definir los roles, ya que se estaba cargando a la coordinadora del proyecto, de responsabilidades que no le correspondían.

Para este factor obstaculizador se hacía el ejercicio de recordar que no era una institución, sino todo el equipo, se hizo también, compromisos, buscando el ideal de integrarse de tal forma que, ante la ausencia de alguno, cualquiera estuviera en la capacidad de coordinar el funcionamiento del equipo de trabajo.

5.3.7.5. Personas indispensables. TECHO tuvo buena participación estando muy constante en el momento 2 y parte del momento 3 de la estrategia, sin embargo, su participación disminuyó con el fallecimiento del representante, haciendo que se debilitara el proceso de ejecución comprensiblemente, al no haber una persona que se hiciera cargo de las responsabilidades y de los voluntarios de la organización.

5.3.7.6. La presencia de grupos armados. Quienes ejercen control en las distintas dinámicas y desarrollo de la vereda, generando que una de las instituciones sociales no pudiera participar por la influencia ejercida y aunque no se presentó inconveniente con las demás instituciones, se siguieron siempre instrucciones de un protocolo de seguridad, el cual fue socializado también para los voluntariados.

5.3.7.7. Los procesos administrativos de la universidad. Respecto de los proyectos BUPPE presentó demora en los desembolsos. Estos procesos administrativos tienen unos tiempos y requisitos que, de no hacerse a tiempo, hacían que se retrasara el proceso.

Los requisitos de factura para legalizar los avances, se consideraron un limitante, ya que algunos establecimientos no manejaban emisión de factura impresa y que contuviera todos los requisitos de ley que solicita la universidad. La facturación se realizaba manual y esta soportaba el gasto en la compra de materiales para el desarrollo de las actividades. De igual manera, lo relacionado con la contratación y el pago de prestación de servicios por personas del barrio que tenían roles en el proyecto, pero que no contaban con el Registro Único Tributario (RUT), por lo que se limitaba el emprendimiento y aporte económico a las personas del barrio contratadas, así como al sector productivo del territorio donde se compraran los insumos.

5.3.7.8. El sistema administrativo de la universidad. En ocasiones se vuelve muy sistemático, a percepción de los profesores que asesoraron el proyecto en el momento 1 de la estrategia, esta da más importancia a los informes, los productos y documentos, buscando que estén acordes a lo que se planeó y no a las necesidades del proceso o cambios que se hayan requerido para cumplir los objetivos y dejar aprendizajes a las comunidades.

5.3.7.9. Falta de receptividad de la comunidad. En la co-creación base, en una de las sesiones se encontró que no había personas del territorio para co-crear, se contaba con la presencia de la gestora comunitaria de paz, más hacía falta representación significativa de la comunidad.

Un factor muy importante que resalta un actor desde la participación comunitaria, es que esa construcción colectiva en el momento 1 de la estrategia, no se pudo dar en el término completo de la palabra (E0P), la participación más representativa de las personas del barrio se logró de una manera relevante para el momento 3 de la estrategia.

5.3.7.10. El lugar de las sesiones. En el momento 1 y 2 de la estrategia, se llevaron a cabo en la FNSP, uno de los actores reconoce que *“si hubiesen sido gestadas en el territorio se habría llegado a las necesidades propias que tenían y esto habría facilitado la participación comunitaria, especialmente de CORNIFÚ”* (E0P).

Es por ello, que para el momento 3, se decidió realizar los encuentros en el barrio, lo que pudo potenciar la asistencia de algunas personas del barrio, mas limitó considerablemente la participación de actores de la universidad, lo que también era contradictorio desde la participación tanto social como de la universidad, un actor reconoce *“que, si bien fue un acuerdo de hacerlas en el barrio, no asistían”* (E1Y).

5.3.7.11. No escuchar la líder comunitaria. Dos de los actores coincidieron con el hecho de que en ocasiones perdían el enfoque de escuchar la líder de la comunidad, quien conocía el territorio y podía brindar las pautas del lenguaje.

5.3.7.12. Acciones de mejoramiento. Algunas acciones para mejorar situaciones negativas entre los actores, fueron:

- Diálogos o reflexiones antes de las sesiones de co-creación. Se contó con estrategias como un teléfono roto para expresar los sentimientos o emociones de los actores, como método para evidenciar cómo se sentían (en una espiral general que recogía la cronología de las emociones) y de esa manera poder reflexionar frente al trabajo en red, lo que faltara o lo que debían seguir haciendo para lograr los objetivos.
- En algún momento se tuvo apoyo psicológico y también se desarrollaron varios procesos evaluativos, cada vez que se empezaba un módulo se hacían procesos desde el sentir, cada uno escribió qué había sentido, y todos decían las fortalezas y hacían una ronda de evaluación.

5.4. Capítulo 3. REFLEXIÓN DEL PROCESO DE CO-CREACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS

Para reflexionar sobre el proceso de co-creación metodológica, se buscó resolver la pregunta: ¿Cómo se desarrolló la co-creación de metodologías a nivel interinstitucional? Allí se analizaron los siguientes elementos:

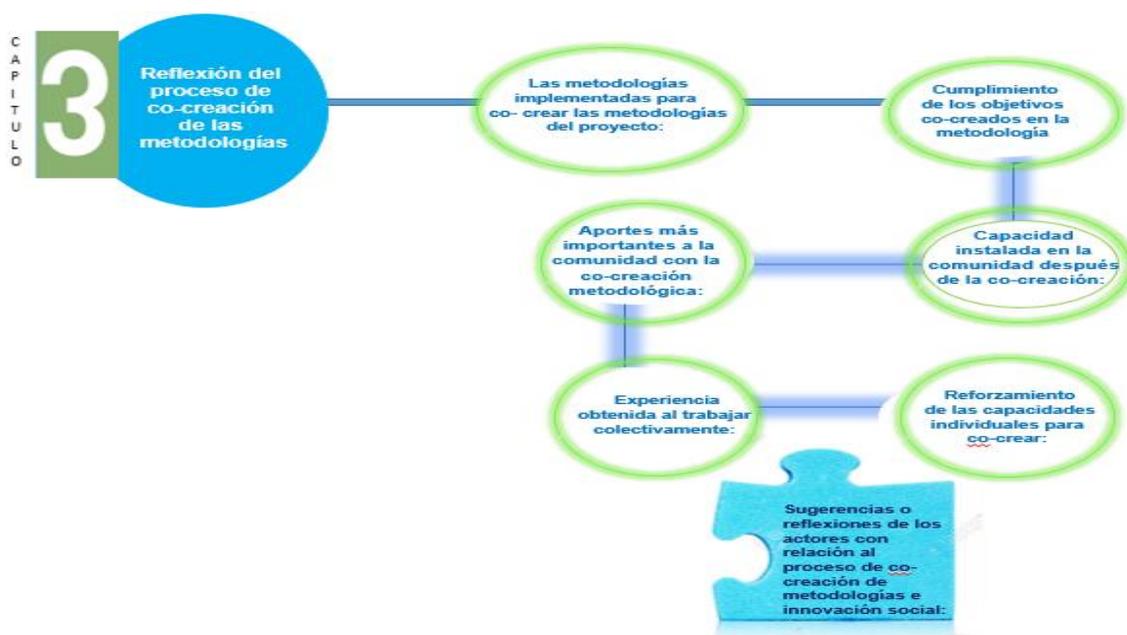


Figura 14: Proceso de co-creación de las metodologías.

5.4.1. Las metodologías implementadas para co- crear las metodologías del proyecto. Esta categoría se relaciona especialmente con las metodologías de co-

creación con los actores. A continuación, se describen estas estrategias encontradas:

5.4.1.1. Reuniones sistemáticas. En estos espacios se congregaban todos los actores y se realizaron con el objetivo de realizar diversas actividades que coadyuvaran en el proceso de cohesión del trabajo en equipo y fortalecieran la implementación de la estrategia, tales como:

- Diálogo de saberes y la conversación desde el campo disciplinario donde se realizaban aportes según la cognición de cada participante, buscando la contribución desde su experiencia. La fase de co-creación se compuso de un equipo heterogéneo de personas, teniendo diferentes perspectivas de la situación, estableciendo un nivel de confianza que permitió ese compartir y consenso entre los participantes, con lluvias de ideas de sus conocimientos y significaciones terminado con sesiones de plenarias en las cuales se ponía en común lo realizado y se llevaba al consenso de una co-construcción.
- Co-construcción de conceptos. Hubo una división en subgrupos mínimo 3 personas para desarrollar términos conceptuales por categorías. Se dispuso el material, se construyó cada concepto entre todos a modo de juego, se socializaron los resultados en papelógrafo expuesto, donde cada grupo presentaba los elementos de cada concepto.
- Mesa de diálogo. Se buscó co-crear actividades educativas con el equipo y con la comunidad, a partir de los temas priorizados de cada módulo. Esa estrategia fue una mesa de diálogo con los tres grupos poblacionales: mujeres, niños y niñas y adultos mayores. Se utilizó una matriz por colores, para priorizar los temas importantes para la comunidad, los cómo, el dónde y finalmente se disponía en la matriz de una casilla donde se registraba la opción elegida por los grupos de trabajo.

5.4.1.2. Mapas mentales. También llamado mapa de relaciones "desde la *comunicación cómo se relaciona con el medio ambiente*" (E4G) se trabajó bajo los conceptos de educación, territorio, salud pública y salud Ambiental; los mapas se hicieron en papel con cada uno de los conceptos, para llegar al consenso de las definiciones.

5.4.1.3. Círculos de confianza. Que propiciaban el acercamiento con otros desde su capacidad. Una de las sesiones consistió en que cada persona llevara un objeto que simbolizara su experiencia con el territorio Manantiales de Paz, aplicando a quienes ya tenían un acercamiento y vivencia en el barrio, generando significación para cada actor, motivando así la participación y conciencia para el desarrollo de la estrategia.

5.4.1.4. Conocer otras experiencias. El proyecto BUPPE generó sinergias con otros proyectos de la Universidad en la zona, y es por esta razón que se socializó la experiencia de Educación para la Salud desarrollada en el marco de la alianza entre la Facultad de Medicina y la FNSP, que trabaja con madres sobre el tema de crianza, en el sector Altos de Oriente de la vereda Granizal. Allí su coordinador, el profesor Fernando Peñaranda explicó los alcances de su proyecto y cómo se generaban las sinergias necesarias para la conformación de tejido social en torno a temas determinados. Este trabajo fue valioso para Artefacto ya que su objetividad era relacionada a *“cómo tejernos entre organizaciones y mostrar qué se puede hacer y hacerlo de verdad co-creado”* (AC16AG18).

5.4.1.5. Negociación de saberes. Varios actores identificaron esta metodología, la cual llamaron *“estrategias de educación popular”* (E5Gi), donde no se le apuntaba a un sistema de educación tradicional, sino un ejercicio distinto que permitió ver qué conocimientos y qué saberes tenía la comunidad, determinando las necesidades específicas que tuviese esa realidad de la población, para que en esa vía las estrategias que se crearan, se ajustaran y estuvieran en diálogo permanente con los sujetos que habitan ese territorio, para pasar de intervenciones a estrategias comunitarias.

5.4.1.6. La propuesta dialéctica de la educación. El método de Paulo Freire, que busca conocer la realidad con las personas que habitan el territorio, permitió encontrar los "temas generadores" y las propuestas para su solución con ellos. Esto logró que la estrategia, en su trabajo de co-creación, alcanzara a identificar los problemas del territorio, mejorar las convocatorias y las vías de comunicación, y que todo se hiciera desde la mirada de ellos mismos. Allí fue clave la gestora comunitaria de paz.

5.4.1.7. El hábitat como el tercer maestro. Apropiaada desde ArteFacto, esta actividad se desarrolló con los NN, enseñando temáticas específicas donde el hábitat y entorno son reconocidos y apropiados, encontrando así las problemáticas con las que se convive y aportando a soluciones, desde la percepción y cognición de este grupo social específico.

Es importante mencionar, que si bien todos los actores participaron de la co-creación metodológica, no todos compartían la misma percepción. Los actores se perdían al no saber de qué metodología se hablaba, si la del proyecto o la que se quería con la comunidad. Algunos de ellos no tenían clara la metodología a utilizar (AU01NO18 y AU27SE18). Uno de ellos, reflexionaba sobre no recordar que se haya tenido una metodología propia, que se les definiera unos pasos a seguir para el desarrollo de la construcción colectiva, también considera que las metodologías se implementaban a la hora de estar en campo y desarrollar la estrategia (E1Y). Con lo anterior, coincide otro actor quien manifiesta que no sabían muy bien cómo hacerlo, que la variedad de actividades hacía que las sesiones fueran más largas y se demoraran más (E0P).

5.4.2. Cumplimiento de los objetivos co-creados en la metodología. El momento 1 y 2 de co-creación metodológica fue un factor clave para poner a conversar los conocimientos y hacer un proceso consciente para el desarrollo de la estrategia de educación en salud ambiental en el territorio. En esta categoría se halla una concepción distinta de grados de cumplimiento desde la percepción de cada uno de los actores.

Existe una consideración general de que hubo buenas actividades con planeación y metodologías, pero en cuanto al cumplimiento total, no hay una respuesta positiva ni negativa de los actores, al no haberse realizado una fase de evaluación. En una de las sesiones, se deja la observación que, si bien se cumplieron las actividades, no se podría decir de cualquier forma que se cumplieron los objetivos (AU17DI18) *“quedando incluso en deuda con la comunidad donde se socialice la estrategia, esas conclusiones, los resultados y el tejido social que se haya construido”* (E1Y).

Incluso en el desarrollo de esta SE, el proyecto se encuentra en proceso y no se ha realizado un cierre oficial. Un actor resalta que el tiempo de todo el proyecto fue de 12 meses aproximadamente, y que no es suficiente para hacer una inferencia o relacionar los resultados y efectos, versus las acciones que se desarrollaron, por lo que sería necesario una nueva fase de evaluación de impactos en la población (E2J).

En una de las sesiones, uno de los profesores invitados se manifestó al respecto y planteó que en un proyecto como este se jugaba en una suerte entre lo que se propone y lo que realmente se hace en territorio. De acuerdo a su experiencia compartió una sugerencia que indicaba que se buscara siempre armonizar lo planeado y lo ejecutado (AU16AG18). También otro de los profesores aconsejó no desvelarse por los resultados, los cuales se recogen, pero es un asunto más de la comunidad, donde debe primar esencialmente el proceso que es donde están todos los aprendizajes.

Desde el punto de vista pedagógico, para uno de los actores, *“en un 80% se cumplieron los objetivos planteados”*, siendo un porcentaje muy amplio en el punto de co-creación y en parámetros establecidos (E6P). Otro manifiesta que se cumplió, pues se presentó el proyecto y se logró hacer una actualización desde la recolección de información suficiente para su desarrollo (AU17DI18).

Al reorientar la propuesta y hacer el espacio formativo o escenario pedagógico se posibilitó el acercamiento de los jóvenes a un proceso más allá de lo comunicativo a una reflexión: por lo comunicativo y ambiental. Además, *“el hecho de que vinieran del mismo sector objetivo, puede conllevar a que más adelante se conformen como líderes en el territorio”* (E6P).

5.4.3. Capacidad instalada en la comunidad después de la co-creación. El ejercicio de tejer las redes colaborativas, generar espacios de reflexión, repensar el territorio; para educar en salud ambiental y que la comunidad pueda seguir trabajando en su beneficio desde su cotidianidad y el trabajo en conjunto, puede posibilitar los espacios de entendimiento, convivencia tanto con los demás como con el medio ambiente. Todo el proceso de diálogo de saberes que se realizó puede conllevar a que se sigan dando trabajos de habilitación social en el territorio. Uno de los actores comentó: *“no digo que no se dio en todo, pero que sí se hagan más procesos colaborativos, que sea algo por la comunidad con la que se está trabajando y es que debe recibir el beneficio principal”* (E4G).

Frente a la capacidad instalada que el proyecto deja en el territorio, son diversas las opiniones. Uno de los actores, manifiesta que no tendría el 100% de seguridad si se dejó la capacidad instalada para que ellos pudieran seguir solos (E1Y). Otro reconoce que, al no participar la mayoría de las personas del barrio, queda una sensación de vacío al salir las instituciones y que en general *“las personas se animan cuando va gente de afuera... y al irse, se mantiene el temor en el barrio, pero si realmente se mantiene avivando la llamita, de ahí pueden salir cosas muy buenas en el barrio”* (E8E).

5.4.4. Aportes más importantes a la comunidad con la co-creación metodológica. A través de esta estrategia se muestra la necesidad de vivir en armonía incluso en condiciones desfavorables, pasar de lo obvio de las problemáticas ambientales que las personas viven y llevarlo a la acción, reconociendo líderes y lideresas.

Desde el proyecto se generaron espacios de reflexión en torno a que las preocupaciones no se quedaran en palabras, sino que se gestionaran acciones, donde las personas se apropien del territorio a partir de sus necesidades y tengan una mirada crítica de su realidad. De esta manera, lograr fortalecer la participación comunitaria y abrirse a algunos espacios de socialización y participación en la comunidad para hablar de temas colectivos.

Se cumplieron retos de vincular los jóvenes y ampliar la estrategia, continuando un proceso de acompañamiento. En cuanto a otros grupos poblacionales, el proyecto aportó el buen vivir e integración de los niños y los adultos para mejorar sus relaciones y con las mujeres participantes de los talleres de cocina saludable se encontró la forma de dialogar sobre el barrio desde la comprensión del cuerpo como primer territorio, les dio aprendizajes en preparación de alimentos para comer sano y cuidar de los demás.

La gestora líder de paz, se convierte en replicadora cotidiana de los discursos, para gestionar el conocimiento en la comunidad, en sus palabras, dijo en la entrevista: *“Que si se me diera la oportunidad otra vez de estar en otro proyecto no lo dudaría en estar porque conocí gente hermosa, bella, comprensiva, dispuesta a ayudarle a uno a ver las cosas, dispuesta a seguir adelante, que no se le achicopalaron al barrio de estar metidos por allá, haciendo las visitas, haciendo los mapeos, haciendo la co-creación de las cosas, haciendo la cartografía”*... manifiesta que salió fortalecida, y trajo a reflexión la frase *“aunque uno a veces tiene ojos no ve, tiene oídos y no oye”*, haciendo relación a que el proyecto le permitió ver más allá de las problemáticas con las que cuenta el barrio (E8E).

Cuando se logra desde el principio involucrar a todas las organizaciones y a la comunidad del diseño de la estrategia, la construcción de los conceptos y la planeación de las estrategias, ya se considera de alguna manera dejarle algo al territorio. Fueron grandes aportes los que la universidad hace con ese proyecto a la comunidad, para uno de los actores (E9R): *“les dice que es posible que ellos también tomen acciones propicias en el territorio y que es posible el trabajo mancomunado entre la universidad y la comunidad”* y *“que la misma población se*

organice para darles el apoyo y poder hacer trabajo conjunto, poniendo en diálogo el saber científico, con el saber popular”.

Desde la unidad de Innovación de la Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de Antioquia se accedió al apoyo de la Fundación de la Universidad para fortalecer los procesos pedagógicos que ya se estaban finalizando en el territorio, en clave de sostenibilidad, buscando además integrar conocimientos y acciones colectivas entre la universidad, la sociedad y la comunidad. Hubo apoyo del fondo de la Vicerrectoría de Extensión y más allá de resultados fue hacer un impacto.

Algunos productos que se dejaron a la población, fueron: el libro de cocina, las herramientas pedagógicas, la estrategia comunicacional, que se crearon para permitir la convivencia, el diálogo, la participación de la comunidad y el cuidado del ambiente.

5.4.5. Reforzamiento de las capacidades individuales para co-crear. Muchas capacidades de los actores fueron reforzadas en la estrategia de educación en salud ambiental, especialmente contribuyó a la reflexión de lo que es un trabajo en red en un territorio periurbano, la estrategia contribuyó a pensarse el cómo trabajar con otros actores y cómo articularse. ArteFacto, como actor social, manifestó que no todo salió como se planeó, pero los resultados fueron de peso, siendo procesos valiosos.

Para la gestora comunitaria de paz, que buscaba el beneficio de los niños y reforzar esa capacidad individual para trabajar con ellos, desde su percepción fueron muy valiosas las sesiones desarrolladas con el coordinador de la estrategia de crianza, educación para la salud y familia. En la sesión con el profesor Peñaranda, ella recibió palabras de aliento frente a su trabajo con los niños y la invitaba a seguir con el proceso, a través de estas palabras consignadas en un audio: *“cómo manejar esos chiquillos, como me les meto en el corazón para saber llegarles, es una experiencia muy bonita”* (AU22AG18 y AC22AG18). Al final considera que fue una experiencia muy valiosa que le permitió conocer personas con intereses colectivos, ayudando a reforzar sus capacidades para comprender y trabajar en mantener el tejido en red.

El proyecto ayudó a los actores a pensar de manera crítica y reinventarse otras formas que posibiliten adaptación en los diferentes contextos, ya que existen múltiples metodologías aplicadas en otros territorios, pero que no necesariamente serían exitosas en Manantiales de Paz, por la misma diversidad de la población.

Finalmente fueron las diversas visiones enfocadas a lograr un objetivo común, el plus del proyecto

5.4.6. Experiencia obtenida al trabajar colectivamente. A medida que se logran integrar las instituciones, deja en cada actor una experiencia, conocimientos nuevos y el entendimiento de los diversos intereses y por esto se considera importante incluir en esta categoría.

5.4.6.1. Otras formas de educación. La manera de llegar a la comunidad, llevó a pensar un poco más y salirse del formato académico para conocer los procesos sociales que hay en el territorio; tener en cuenta las organizaciones sociales y su presencia en el barrio; reconocer la dinámica de la población y la lógica de las problemáticas sociales. Todo ello pudo permitir el tejido social, juntar esfuerzos, metodologías y demás, reconociendo la comunidad para mejorar los resultados desde la misma cotidianidad y realidad del territorio, tratando que las actividades impactaran en el presente.

5.4.6.2. Consenso en conceptos esenciales. Fue sumamente importante llegar a un punto de concordancia con los pobladores, respecto de los conceptos con los que se iba a trabajar el proyecto, de forma que permitiese apropiación y conciencia tanto de los actores sociales y de la universidad como de la actora comunitaria al llegar al territorio a ejecutar lo planeado. Eran conceptos que se hallaron poco desarrollados en el momento 1 de la estrategia. Adicional, había manifestaciones de desconocimiento de algunos miembros del equipo sobre el territorio, su contexto y dinámica. Se dió entonces un proceso de aprendizaje conjunto en la identificación de esas variables conceptuales y cómo superar algo que podría llegar a ser problemático y la necesidad de accionar en ellas para definir las estrategias y los planes en torno a esto.

5.4.6.3. Las relaciones interpersonales. La universidad desde la posición de una entidad con función pública, pensó en la posibilidad de generar trabajo colaborativo para garantizar sostenibilidad de las acciones. Muchas veces, desde la administración de los proyectos, no se analiza la importancia de las relaciones entre los actores, las cuales deben ser armoniosas, donde se halle el papel de la universidad en unir brechas. Este proyecto colaborativo deja enseñanza de la importancia de esas relaciones para que no se rompan los tejidos sociales construidos.

Quedó la experiencia de trabajar con otros, la importancia de la paciencia y el trabajo por el otro, de ser abiertos a las maneras de pensar de las instituciones presentes en el territorio y de la gente que está dentro de esas instituciones, para identificar de manera co-creada, las actividades educativas que se implementarían en los módulos por cada eje temático previamente identificado en el diagnóstico y en su actualización.

5.4.6.4. Buscar la participación comunitaria. Desde el inicio se tuvo presente el no ir a la comunidad y preguntar qué necesitaba sino investigar con ellos. También se entendió la necesidad de hacer una activación de la participación de la comunidad antes de ejecutar acciones y actividades de forma que se logre tener el acompañamiento necesario para impactar de forma positiva en las personas. Esto permitió que la investigación de las problemáticas sociales se hiciera de forma conjunta con la gente e instituciones presentes en el territorio y permitiera los procesos de co-creación de metodologías necesarias para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta.

5.4.6.5. La investigación como proceso de educación. Propició no sólo espacios de educación en salud ambiental, los actores aprendieron también sobre crianza. No se trató de esperar 12 meses para hacer la educación, sino que la investigación en sí misma, fue un proceso educativo.

5.4.6.6. Conocer los procesos sociales. Donde se dio valor a lo que ya se conocía, pensando en la reconstrucción, desde los mismos programas que ya se hayan realizado, basándose en otras experiencias que haya tenido la comunidad y desde ejemplos de otras experiencias vividas, en otras culturas, otras vivencias, otros conceptos.

5.4.6.7. Conocerse como equipo. Permitió el reconocimiento y estructuración de asuntos que no se tenían claros frente al trabajo y la comprensión de la realidad de la comunidad. Los actores reconocen que este es el primer proyecto BUPPE que trae expertos de otras materias para construir desde diferentes miradas, también fue reconocido por el centro de extensión que acompañó todo el proceso y aunque se haya gastado más tiempo del requerido, se dejaron muchas experiencias.

Uno de los actores manifestó que su experiencia fue enriquecida muchas veces por la confusión en sus roles, ya que su participación se encontraba en tres espacios diversos: la comunidad, la sociedad y la universidad, por lo que, al momento de participar, se generaba una especie de cohibición al momento de responder, ya que recogía lo de los demás y lo integraba a lo de ella, y esto podía generar su confusión

y no ser objetiva. Lo que sí tenía claro era que siempre contaba con la intención de caminar y de dinamizar el proceso yendo hacia los objetivos propuestos.

5.4.7. Sugerencias o reflexiones de los actores con relación al proceso de co-creación de metodologías e innovación social. Algunos actores expresaron inquietudes importantes a resolver en una nueva sistematización de experiencias o evaluación de la estrategia, entre ellas se tienen: ¿Cómo desde la universidad se puede seguir dando este tipo de proyectos? ¿Cómo es el papel de la innovación social? y si la innovación social ¿Es una forma para enfrentar estas problemáticas que se dan en territorios como Manantiales de Paz? Y ¿cómo son las relaciones de poder territorial en un barrio y su influencia en el desarrollo social?

A partir de los diferentes aprendizajes y experiencias obtenidas por los actores en todo el proceso de co-creación metodológica y ejecución de la estrategia, se incluyó esta categoría para conocer las sugerencias o reflexiones que cada uno tuviese para nuevas estrategias y proyectos en el territorio, que pueden ayudar a mejorar los procesos por parte de la universidad, las mismas instituciones sociales y la comunidad. Los siguientes temas fueron los considerados:

Sugerencias resultantes en las sesiones de co-creación metodológica.

Opciones e inquietudes de los actores con relación al proceso de co-creación de metodologías.

- _____
- Vincular siempre a la comunidad
- Continuar la misión social de la universidad
- Tener en cuenta la percepción de los beneficiados
- Dejar la capacidad instalada
- Organización mejor del tiempo
- Las metodologías de trabajo conocerlas
- Que se haga la de evaluación
- Conocer desde un inicio las intenciones de los actores
- Análisis del territorio y conocerlo
- Los avances financieros que sean más acordes al tiempo de desarrollo del proyecto
- _____
- _____

Figura 15: Comentarios de los actores entrevistados y sus recomendaciones

5.4.7.1. La vinculación de la comunidad. Algunos actores reconocen que faltó trabajar más en la activación participativa de la población en el inicio de la estrategia, buscando otras maneras y metodologías, lo cual se logró para el momento 3 de implementación de la estrategia.

5.4.7.2. La misión social de la universidad. Es importante para un actor, dejar la consideración de que la universidad siga trabajando en procurar que las estrategias para co-creación metodológica se den desde el territorio y no para el territorio (E5Gi) donde los líderes comunitarios y demás personas residentes puedan participar desde la planeación y construcción de las propuestas.

5.4.7.3. La percepción de los beneficiados. Para uno de los actores, es importante recoger también del proyecto, en una sistematización de experiencias, la voz de la comunidad (E4G) donde se conozca desde su percepción los conocimientos, vivencias y opiniones sobre la estrategia que se implementó.

5.4.7.4. La capacidad instalada. Un actor social manifiesta que *“dejen de preguntarse por modelos y empezar a hacer más acciones, que el producto no sea un modelo educativo, sino que se dé más capacidad instalada a las personas”* (E4G). Se trabajó en red, mas considera que no se dejó una capacidad instalada en las organizaciones sociales ni en los líderes comunitarios, por ejemplo: Artefacto seguirá ayudando a su población específica de niños y niñas más no a toda la población.

5.4.7.5. Organización del tiempo. Algunos actores confluyeron en que se busque un sistema de organización del tiempo de las actividades a ejecutar en el barrio y que entre los actores haya más acuerdos y logística.

Seguir trabajando en proyectos de innovación social, donde se asigne más tiempo para llevarlos a cabo, para que se dejen ver los avances en la comunidad, ya que los proyectos donde se busca transformación, necesitan más tiempo y dedicación.

5.4.7.6. Las metodologías de trabajo. Relacionada a los encuentros o reuniones del equipo, para ser eficientes con el tiempo y con los asuntos de importancia que se deben definir y decidir. También que las metodologías de trabajo o dinámicas estén implementadas desde el inicio de la estrategia y ser enseñadas e integradas en todos los actores y las personas del barrio participantes de forma que pueda haber mayor entendimiento y se formen replicadores cuando la institucionalidad no tenga presencia en el territorio.

5.4.7.7. Una fase de evaluación. Donde pueda conocerse el proceso y sus resultados para poder hacer recomendaciones eficientes y verdaderas que puedan ayudar a mejorar futuros proyectos.

5.4.7.8. Conocer desde un inicio las intenciones de los actores. Siendo importante dejar claras las percepciones y aspiraciones, llegando a acuerdos que se respeten y se cumplan y que, a la hora de asumir un reto de trabajo en red, se trate de mantener el compromiso de comienzo a fin para dar cumplimiento al trabajo colectivo y por ende al propósito de la innovación social.

5.4.7.9. Análisis del territorio. Donde todos los actores conozcan sus complejidades, problemáticas y necesidades. Buscar una inversión del tiempo en antecedentes para que el proceso vaya de la mano de los objetivos y las necesidades priorizadas por la comunidad.

5.4.7.10. Los avances financieros. Un actor expresó que cuando la universidad se pasa de los tiempos para legalizar y permitir los avances financieros, las organizaciones sociales son quienes tienen que dar explicación a la comunidad por los atrasos en la ejecución, por lo que considera importante que sea la universidad quien asuma esa responsabilidad con los tiempos o hacer comunicado a las poblaciones como principal responsable. *“porque sólo el hecho de que la comunidad abra las puertas de un lugar, implica todo respeto” (E5Gi)* y ahí es donde el actor considera que a la universidad le falta entender los procesos de base que tiene que ver con la confianza. Finalmente, el actor concluye que:

“En este proyecto quedan muchas enseñanzas de que hay cosas que se pueden seguir planteando y se pueden hacer mejor, como crear estrategias con posibilidades, cómo se hacen, cómo se deben compartir los recursos, cómo se organiza los actores dispuestos a trabajar por ese bien común” (E5Gi).

5.5. Capítulo 4. LOS APRENDIZAJES LUEGO DE LOS PROCESOS DE INNOVACIÓN SOCIAL

A continuación, se resume aquellas lecciones aprendidas, tanto positivas como negativas y las sugerencias con base en aquellos elementos que pudieron no ser efectivos para el propósito de la estrategia, incidiendo en el tiempo, en la creación de tejido social, en los procesos participativos, entre otros, siendo categorías que se consideraron importantes en las lecciones aprendidas:

LECCIONES APRENDIDAS:

ASPECTOS POSITIVOS

◆ El diálogo y propiciar espacios reflexivos que daban cuenta de las necesidades del barrio.		◆ Mejoramiento de los procesos de comunicación comunitaria permitiendo el trabajo en red.	
◆ La misionalidad social de la universidad y el respeto hacia las prácticas cotidianas de la comunidad.		◆ Aporte de voluntarios para la implementación de la estrategia.	
◆ Construcción colectiva de conceptos entre los actores		◆ Ajustar la metodología a las necesidades de los participantes comunitarios.	
◆ El acompañamiento de extensión universitaria apoyando la continuidad de los lazos tejidos y la armonía en el equipo de trabajo.		◆ Aporte al trabajo en red de actores sociales y comunales que habían trabajado por intereses individuales.	
◆ Conocer la dinámica del barrio y sus necesidades por medio de un diagnóstico. Los recorridos, la construcción con la comunidad y el reconocimiento de su voz.		◆ Un equipo de trabajo diverso, favoreciendo la toma de decisiones por las experiencias, vivencias, herramientas y demás aportes.	
◆ La figura representativa de la coordinadora del proyecto visionando desde los tres ámbitos el proyecto: universidad, sociedad y comunidad.		◆ Salirse del modelo tradicional de educación con la combinación de conocimiento y espacios reflexivos de diálogo	

Figura 16: Categorías con aspectos positivos en las lecciones aprendidas.

LECCIONES APRENDIDAS:

ASPECTOS NEGATIVOS

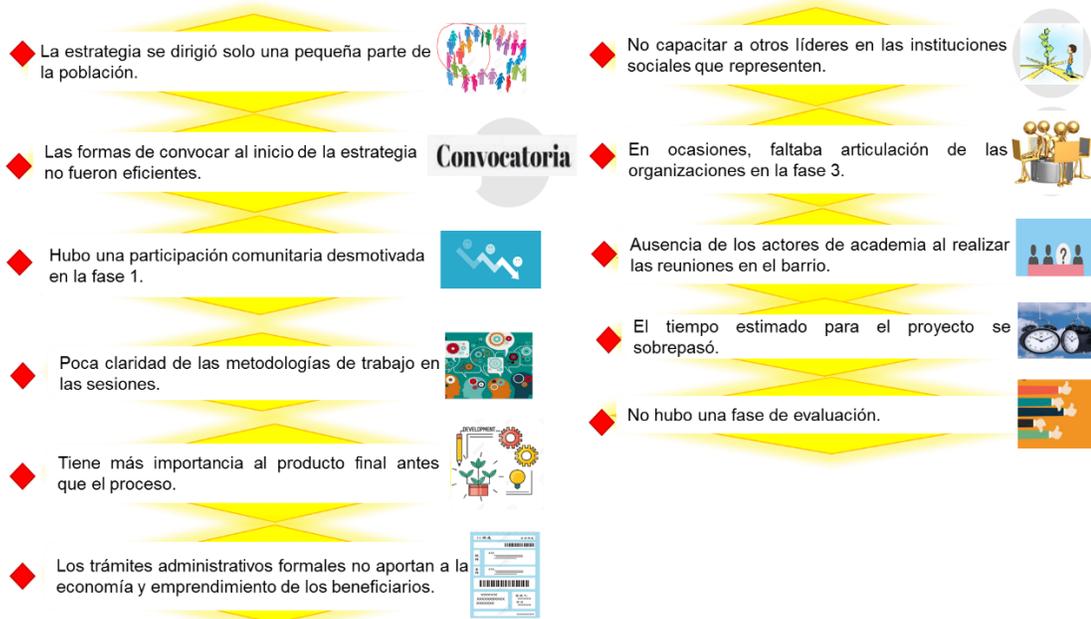


Figura 17: Categorías con aspectos negativos en las lecciones aprendidas.

SUGERENCIAS:

Relacionadas a las lecciones aprendidas con los aspectos negativos:

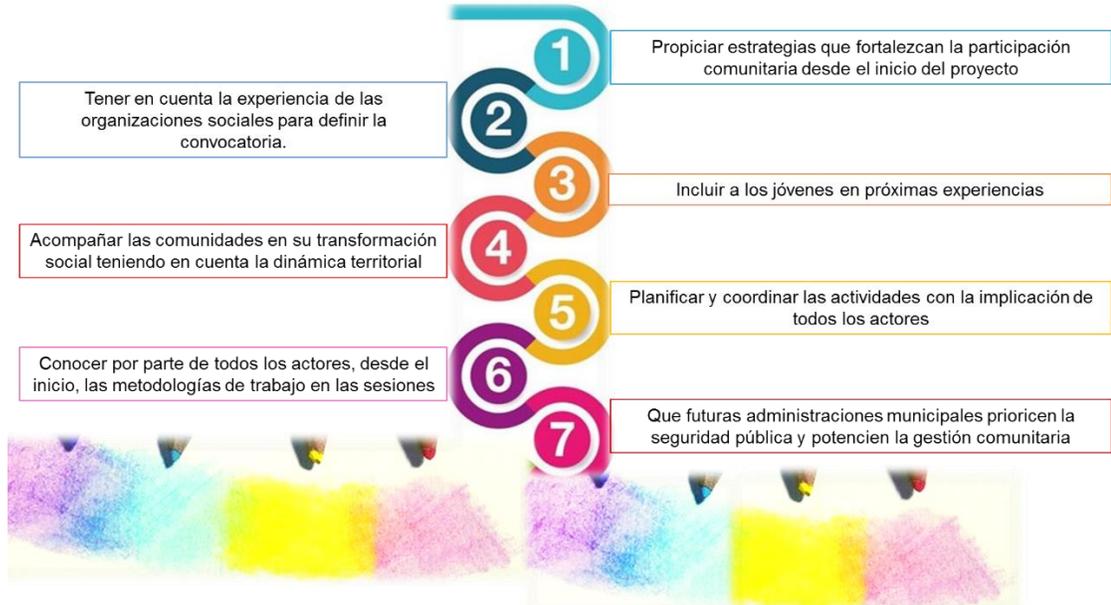


Figura 18: Sugerecias resultantes de los aspectos negativos sobre las lecciones aprendidas.

5.5.1. Lecciones aprendidas. Para esta sistematización de experiencias, se hace una interpretación suscitada en la teoría y los hallazgos a partir de la información obtenida del proyecto BUPPE, con el fin de brindar una claridad frente al modelo de cómo ha sido el trabajo en red, el proceso de co-creación metodológica, los procesos participativos y de innovación social, para que pueda servir de herramienta a las instituciones que participaron, a quien quiera replicar la experiencia, adquirir algunas bases y considerar las particularidades que implican los diversos contextos sociales.

Parafraseando a Monge (2016) para la innovación social, desde la puesta en común de saberes es importante la participación comunitaria donde se determinen problemáticas a mejorar, de forma que las instituciones con presencia en el territorio puedan construir un tejido social y hallar una solución colaborativa de forma más eficiente que cuando no se contaba con el trabajo en red. De esta manera el proyecto requería una participación comunitaria representativa, sin embargo, en la fase de co-creación se contó con el liderazgo de una sola persona de la comunidad, que, aunque fue muy esencial, se pretendía integrar más líderes que pudieran significar las problemáticas del barrio, logrando una visión conjunta de más miembros de la comunidad. (10)

Al no poseer la participación activa de los demás líderes, se dejaba de lado, no sólo un factor esencial del desarrollo comunitario como es la organización social al interior de la comunidad, sino también quedaba en riesgo la capacidad instalada que fortaleciera las relaciones entre los miembros de la comunidad para multiplicar y seguir aplicando la estrategia de educación en salud ambiental, una vez salieran las instituciones del territorio.

CORNIFU, la institución cofinanciadora y base de la participación comunitaria, al momento del trabajo interinstitucional de co-creación metodológica, no se halló organizada. Tenían problemas internos de gestión y manejo inadecuado de recursos, que generaban tensión entre sus miembros, lo que desmotivó su participación en la construcción del colectivo y pese a que se establecieron formas de integrarlos no fue posible lograr dicho cometido.

Parafraseando a Hidalgo y Vela (1995) la participación comunitaria garantiza mayor efectividad, debe darse un proceso de diálogo y negociación, donde esté involucrada la comunidad, para que busquen solucionar sus problemas de una forma más característica y significativa al participar. (12) Esto conllevó al desarrollo de una fase de transición antes de pasar a la ejecución del proyecto, donde se realizaron sesiones para co-crear con las personas del barrio y que revisaran las

propuestas que fueran acordes al diagnóstico que se realizó en el trabajo de grado de Vargas y Usuga (2017) motivando así la participación de los integrantes del territorio objetivo y captar su participación en la siguiente fase.

Finalmente, lo que permitió reforzar la planeación y programar las actividades desde las gestiones comunitarias y no organizativas, fue propiciar espacios creativos en el barrio, de forma que la estrategia buscó el diálogo con los habitantes de Manantiales que aceptaron participar y juntos identificaron las necesidades propias y posibles soluciones de estas, logrando así innovación social.

El Acuerdo Superior 124 de 1997 Estatuto básico de la extensión universitaria, expresa que la universidad, busca mantener la relación constante con las comunidades, donde es importante respetar las prácticas cotidianas, simbólicas e imaginarias y la promoción del bienestar en la cotidianidad de las personas. (57) Esta premisa ayudó al proyecto a recuperar vínculos sociales para facilitar la cohesión social, participación y el empoderamiento, donde la comunidad, lograra ser replicadora cotidiana de los discursos, para gestionar el conocimiento y la participación.

Aunque se logró el objetivo de integrar las personas del barrio, algunos actores reflexionan que fue una pequeña parte de la población a la que se pudo impactar con la estrategia. Dentro de las razones de esta reflexión, expresaron que, debido al alcance del proyecto, el tiempo y el presupuesto, no fue posible integrar a más número de personas o incluso tender por un fortalecimiento mayor de la comunidad.

Desde la percepción teórica que los programas sean creados por la comunidad y ejecutados por el Estado, donde se involucre las personas para que busquen solucionar sus problemas de una forma más contextual y significativa al participar, se requieren más estrategias que den cuenta del fortalecimiento comunitario de forma que se pueda dar la participación de más habitantes y líderes comunitarios desde la concepción de los proyectos y su planeación como metodología participativa.

Para Montero (2003) el fortalecimiento comunitario es el proceso mediante el cual los miembros de una comunidad (individuos interesados y grupos organizados) desarrollan conjuntamente capacidades y recursos para controlar su situación de vida, actuando de manera comprometida, consciente y crítica, para lograr la transformación de su entorno según sus necesidades y aspiraciones, transformándose al mismo tiempo a sí mismos. (15) De esta manera y como resultado de la experiencia del proyecto BUPPE, se concibe como ideal que

principalmente se llegue a un territorio gestionando estrategias que lleguen a fortalecer a la comunidad desde la cohesión, la comunicación, la participación y compromiso, decisión, acción, control y poder a cargo de la comunidad. Además del desarrollo del poder político y del sentido de eficacia política de las comunidades y de las personas interesadas en producir cambios dentro de ellas.

Frente al tiempo para la implementación de la estrategia, la resolución que aprueba el proyecto a financiar con los recursos de la convocatoria BUPPE, manifiesta que no podría exceder los 12 meses, aunque se posibilitó una prórroga, no se considera suficiente por parte de algunos actores, quienes justifican desde su percepción que las comunidades requieren un proceso que conlleve más tiempo de extensión, donde la institucionalidad universitaria desde su misión logre acompañar las comunidades en su transformación social. El elemento del tiempo para las comunidades puede ser diferente al organizativo, por lo que es importante tener en cuenta la dinámica territorial para que se den procesos educativos que verdaderamente faciliten la adquisición y adopción de saberes.

Pese a lo positivo del proceso de co-crear y los esfuerzos de reunirse antes que la estrategia iniciara para la administración universitaria, se extendió el tiempo propuesto para el proyecto, por los trámites administrativos de contratación, la complejidad de un diálogo de saberes para el diseño de metodologías pedagógicas desde un trabajo de co-creación de diversos actores y el contexto del territorio periurbano donde la participación comunitaria es compleja de lograr.

Con relación a la construcción colectiva de los conceptos base que abordaría la estrategia, se definió como una categoría y está presente con el objetivo de apreciar que, para la planificación, se invitó a otros profesores referentes de la universidad, quienes asesoraron el proceso para alcanzar un lenguaje común entre los actores. Lo que tiene un papel transformador de las subjetividades, se basa en la proximidad temporal y espacial que promueve el diálogo, donde las opiniones suman, esto da cuenta que el tiempo que se dedicó haya sido productivo y necesario como aspecto a utilizar en nuevas estrategias.

Sin embargo, esto conllevó a que la evaluación final de la estrategia no se desarrollara, pero si se realizó en medio del proceso de implementación, pues se usaron guías donde cada persona participante de las actividades expresaba cómo había sido el trabajo y las temáticas a mejorar y posteriormente estas guías fueron sistematizadas y analizadas por parte del equipo BUPPE.

Niremberg, (2000) define la evaluación de programas o proyectos sociales como “una actividad programada de reflexión sobre la acción, basada en procedimientos sistemáticos de recolección, análisis e interpretación de información, con la finalidad de emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables sobre las actividades, los resultados e impactos de esos proyectos o programas, y formular recomendaciones para tomar decisiones que permitan ajustar la acción presente y mejorar la acción futura”. (47) Hubo opiniones muy marcadas donde los actores consideraron la importancia de esa fase particular, no quedando la certeza del cumplimiento de los objetos según la percepción y accionar de los participantes del barrio en las actividades implementadas, aunque se ejecutaron herramientas para evaluar y sistematizar en el momento 3 de implementación, se concibe exclusión de la voz de los habitantes para conocer el alcance e impacto de la estrategia en la comunidad.

En otra categoría, es muy interesante la importancia que denotan algunos actores sobre el proceso de co-creación metodológica y de innovación social que se dio en toda la estrategia; ante ello manifiestan que, en muchas ocasiones, la universidad da relevancia a alcanzar el producto final desde la planeación de los objetivos, lo que puede conllevar a que se olvide el proceso vivenciado, los cambios y demás elementos que hacen diferente y única la experiencia. Lo que genera la lección de abrirse a proyectos de más durabilidad que permitan un desarrollo completo y que tenga en cuenta ese proceso vivido que es donde están los aprendizajes y aspectos para mejorar futuras acciones en los territorios con características particulares.

Con relación a las lecciones aprendidas con base en la participación de la universidad, los actores mencionaron los procesos administrativos relacionados con avances financieros, ya que es requisito entregar factura o documento equivalente para cada una de las operaciones que realizaran en el marco del proyecto, tales como compras de materiales, refrigerios, pasajes, entre otras. La Universidad como ente oficial se rige por normas que le impiden realizar trámites administrativos informales o sin facturas oficiales de establecimientos acreditados.

Este elemento que en principio no fue centro de interés, sí toma importancia en la medida que se reconoce que estas solicitudes así requeridas impiden el apoyo económico al territorio, al verse limitación en compra de establecimientos legalizados como condición que no cumplen las tiendas del barrio o la prestación de servicios por personas naturales no registradas ante Cámara de Comercio. Desde ese ideal, se busca precisar otros métodos de verificación del gasto, de forma que pueda generar aporte a la economía, emprendimiento y prestación de servicios por parte de la población a beneficiar con los proyectos.

Es importante reconocer que la extensión universitaria posibilita la interacción entre docencia e investigación a través de los proyectos BUPPE, la lección aprendida en particular sobre la gestión y acompañamiento que hizo extensión universitaria, a través de una persona que la representaba, también dejó evidencia que, desde la acción social transformadora de la universidad hacia la sociedad tiene un papel sumamente importante el acompañamiento de los procesos desde la premisa que más que fortalecer las iniciativas de los actores, apoye la continuidad de los lazos tejidos entre los mismos.

Lo anterior consecuente a que en las sesiones se llegaron a presentar tensiones al exponer puntos de vista o expectativas individuales y ante tal situación es muy difícil hacer progresar una idea de trabajo en conjunto y de mejora, por lo que el Centro de Extensión de la FNSP, desempeñó su papel desde la proposición de actividades que conllevaron a mejorar las relaciones de los actores, entre éstas estaba el llevar psicólogos que propiciaran la comunicación y llegar a acuerdos de forma que el proyecto se siguiera llevando a cabalidad, además, tuvo presente las obligaciones y responsabilidades de los actores, recordándoles de forma que no pasaran por alto la entrega o realización de lo propuesto y pactado.

Para el proyecto, fue importante conocer las problemáticas que afectaban la salud de comunidad, el diagnóstico en el trabajo de grado de Vargas S y úsuga Y, se realizó con la misma población que aceptó participar y así mismo la proposición de actividades estratégicas que impactaran las situaciones problemáticas identificadas; esto fue un antecedente a la hora de construir la estrategia, sirviendo como base de una acción programada para responder eficazmente a las necesidades planteadas y que para todos los proyectos debe llevarse a cabo, logrando el conocimiento de las dinámicas del territorio a intervenir, entre otros aspectos que, aunque en esa fase co-creativa no se haya involucrado la participación comunitaria de una forma más representativa, fue una base para el desarrollo de la estrategia.

Todo ello está estrechamente ligado, la universidad se acciona cada vez más en miras de la innovación social, reconoce a la comunidad como una parte co- creadora de conocimiento para que se apropie de ese conocimiento y logre desarrollar capacidades instaladas. Esta categoría está presente con el objetivo de apreciar el trabajo que realizó la universidad y es replicable la acción de representación que hizo la coordinadora del proyecto, lo cual es reconocido por los demás actores sociales y comunitarios como una figura representativa que dio amarres al ejercicio desde su liderazgo, profesionalismo y capacidades de visionar desde los tres ámbitos de trabajo que desarrolló, buscando que las ideas y voces de los actores comunitarios se tuviesen en cuenta al igual que los conocimientos de las instituciones sociales.

El aporte de las instituciones sociales también fue muy relevante para conocer la dinámica del territorio y formular metodologías que impactaran en la implementación de la estrategia. A pesar de sus esfuerzos, las formas convencionales de convocar a la población a participar, fueron un desafío. Los actores tuvieron que pensar las nuevas formas de hacerlo, teniendo en cuenta el contexto, tiempos, desarrollo de las actividades, desde la particularidad y características del territorio, para lograr la participación y conseguir movilizar a la comunidad participante para que se interesara en los espacios de reflexión.

En esta oportunidad se revisan los datos afines a la organización Ciudadcomuna, una organización con estrategias comunicacionales que llegó para mejorar los procesos de comunicación comunitaria donde las personas construyeran propuestas de diálogo comunitario, desde el uso de los medios de comunicación, como dispositivos para hacer memoria y tejer relatos diversos sobre las realidades y las experiencias vitales de las comunidades. Desde la aprehensión de algunos actores, la organización llegó para dar amarres necesarios al proceso y al trabajo en red.

Pudo apreciarse igualmente el trabajo de la organización TECHO, aunque, algunos actores manifestaron que la participación de la organización no fue constante en el momento de co-creación metodológica, sin embargo, se comprometió para el momento 3 de la ejecución del proyecto, desde la acción conjunta, participar activamente aportando jóvenes voluntarios y voluntarias, como elemento a resaltar y replicable en la implementación de los proyectos para su gestión. En la lección aprendida, es necesario que todos los integrantes o en su mayoría, tengan conocimiento de los procesos y que, en ocasión de faltar el representante pueda hacerse la sustitución y se siga dando la participación de la institución a cabalidad, pues en el caso del proyecto BUPPE, se dejó brechas y productos sin definición ante la ausencia del representante.

Rodríguez y Alvarado (2008) señalaron que la innovación se da por medio de un proceso histórico, como un cúmulo de intentos fallidos y cosas por mejorar cada vez que se profundiza o que llegan a un momento crítico, cambiando el signo de la tendencia, la dirección de un proceso, la calidad de un producto o la técnica de un procedimiento. (46) Por lo anterior, no se encuentra negativo el hecho de haber ajustado la metodología o convocatoria a las necesidades o formas de los participantes, esto dejó lecciones, para que futuros proyectos sean bidireccionales donde se tenga la voz de la universidad con su equipo de profesionales calificados y a la vez se escuchen otras voces para poner en diálogo todos los saberes.

Sin embargo, en este punto, la optimización de tiempo pudo ser más provechosa de haber tenido en cuenta la experiencia de las organizaciones sociales; quienes manifestaron al inicio de la estrategia y que se retoma en los hallazgos que, los procesos de convocatoria se muestran difíciles en el territorio objetivo. Por lo que esas metodologías distintas deben construirse desde el inicio en la co-creación metodológica para próximos proyectos en territorios con características y culturas particulares, debido a esos ajustes el trabajo fue arduo, pero se reconoce la capacidad de los actores para formular la estrategia.

Los niños, se consideraron un factor clave para el reconocimiento y el sentir las necesidades ambientales en el barrio, desde la metodología aportada del hábitat como tercer maestro y aunque los jóvenes no fueron población objetivo en primera instancia, se mostraron interesados y esto logró acomodar la estrategia a la participación, en la implementación de las actividades, en los hallazgos se encontraron como potenciales líderes que desarrollaron desde su iniciativa herramientas comunicacionales con Ciudadcomuna. Desde este punto, se determina la importancia de incluir este grupo poblacional en futuros proyectos y que si se logra tener esa continuidad puede generar más impacto y que se conviertan en replicadores de buenas prácticas ambientales y formarlos como futuros líderes de sus comunidades.

Lo anterior, con la intención de generar capacidades en la población, para la acción aun después que la institucionalidad no esté presente. Aunque, es importante dejar consignada la percepción de uno de los actores comunitarios, donde se halla que la capacidad instalada se dejó, más hay convicción de su parte de que no se desarrollen procesos con iniciativa comunitaria por la incidencia de los grupos armados que controlan el sector.

Adicional, se concibe como una de las razones por las que la Fundación Huellas, una de las organizaciones comunitarias que trabajaba con niños, no participara del proyecto. Se encuentra entonces un modelo autoritario que coexiste con el interés de la comunidad por su desarrollo, donde la influencia es negativa y temeraria por parte de los residentes y líderes comunitarios. Por lo que sería importante que futuras administraciones municipales, prioricen la seguridad pública en sus propuestas de desarrollo, de forma que potencien la gestión comunitaria.

La administración municipal de Bello, apunta a la salud ambiental, a la contribución de condiciones de vida de su población, más, según el plan de desarrollo “Bello ciudad de progreso” 2016-2019 (50), presenta restricción para cumplir con la demanda poblacional de los asentamientos de tener infraestructura en servicios públicos domiciliarios, por ser viviendas construidas por fuera del área de cobertura

de la empresa prestadora del servicio y por no se realiza la prestación efectiva de los mismo. Esto vulnera los derechos colectivos a tener lo básico de los servicios públicos, lo que aporta a la ya identificada vulnerabilidad de la población.

En el reconocimiento del ambiente, como factor para la salud desde la educación a partir de las dinámicas del territorio, la Política Nacional de Educación Ambiental, menciona que la efectividad del proceso debe ser coordinada entre los actores con participación social, así mismo, la universidad como requisito al proyecto BUPPE propone la articulación, incluso, la acreditación de cofinanciación por una institución externa a la universidad.

De esta manera, la estrategia de educación en salud ambiental estuvo dirigida a los actores sociales y comunales que no habían trabajado en red, sino por objetivos particulares e individuales, sin hallar impacto a largo plazo en un territorio que históricamente con muchas necesidades sin solucionar y que ha sido intervenido en muchas ocasiones, desde diferentes temáticas e instituciones, sin lograr superar efectivamente ninguna de ellas. Se aporta al trabajo en red, como una nueva forma de buscar soluciones en la vereda, cobrando protagonismo en la articulación de otras instituciones en los proyectos.

La dinámica del grupo, fue desarrollada desde un equipo diverso, cada actor logró aportar habilidades, experiencias y conocimientos que abarcaron un espectro amplio, favoreciendo la toma de decisiones. Aunque, la construcción colectiva, conllevó a esfuerzos adicionales y dedicación de más tiempo de lo programado en las sesiones, al escuchar todas las ideas y llegar a consensos determinando el proceso extenuante.

Queda la lección de planificar y coordinar las actividades desde la implicación de todos los actores en un trabajo en equipo dirigido concertadamente, con el deseo de participar tanto desde la co-creación metodológica como en la implementación, ya que de lo contrario se estaría trabajando para cumplir dictámenes externos. Bajo esta perspectiva se propuso la colectividad y el trabajo en red frente al individualismo institucional, logrando la innovación social en el territorio.

Algunos factores declarados como obstaculizadores con relación a esta categoría del trabajo en red, fue que en ocasiones no hubo articulación de las organizaciones sociales en la implementación de la estrategia, por parte de algunos actores se halló división social, donde las organizaciones participaban de actividades específicas, demeritando la asistencia a las actividades que no fuesen relacionadas a su

población específica y finalmente en oportunidades las temáticas quedaban a cargo de algunos actores quienes se encontraban más comprometidos que otros.

La intersección entre estos ítems muestra que esto puede darse como un punto negativo en la creación de tejido social, generando que no quede una capacidad instalada para desarrollar estrategias en conjunto desde la sociedad y la comunidad, donde las instituciones se preocupen por la población en general y no solo por alguna específica, ya que la integridad de la comunidad es importante para cambios significativos y la organización comunitaria.

Los módulos propiciaron el trabajo en red, según apreciaciones de los actores, según su orden de importancia fueron el de animales y basuras, donde se hicieron recorridos que ayudaron a conocer la geografía del barrio, dándose un contacto directo con la comunidad, dejando la lección de la importancia de estas actividades donde todos los actores puedan corresponsabilizarse con las problemáticas y de forma que hubo articulación con otras facultades y personas que llegaron a apoyar el proceso y finalmente se considera importante el de agua y convivencia.

Adicional, los actores consideraron valioso compartir experiencias vividas y actividades como un aporte para la mejora de su trabajo. Compartir es dar y recibir, debe estar presente la reflexión, para aceptar de otras personas los aportes sobre sus experiencias. Se percibe una disposición a la reflexión sobre la práctica.

Se habló de dos metodologías, en primer lugar, se contó con las metodologías para los actores en el desarrollo de las sesiones de la co-creación metodológica y segundo, las metodologías implementadas para la ejecución del proyecto en el barrio. Un punto que ocasionó poca efectividad en el manejo del tiempo como un recurso irrecuperable fue no tener claridad de las metodologías del trabajo para las sesiones, lo que deja la lección de que es indispensable entonces conocer por parte de todos los actores, esas metodologías desde el inicio, para canalizar u orientar las herramientas teórico-prácticas para la solución de problemas; a lo que, si no se tienen bien establecidas, puede generar impedimentos para lograr el éxito, por ejemplo, en el marco de los encuentros y para su análisis se obtienen detalles importantes en los registros que permiten percibir que el tiempo no fue el elemento mejor administrado por el hecho de no tener claro el proceso a desarrollar para la construcción colectiva.

En el segundo momento de co-creación metodológica, el trabajo en equipo fue la puerta de entrada a un trabajo colaborativo, sin embargo, se necesita comprometerse más con actividades de objetivos comunes. Según las respuestas

emitidas por algunos actores, se fue dificultando la participación de algunos representantes de la universidad. La principal razón que argumentan es que se concretaron las reuniones en el barrio, dejando de realizarlas en la facultad de forma que se potenciara la participación comunitaria, sin embargo, aunque fue un acuerdo, no se cumplió y por sus actividades académicas y generales se empezó a denotar su ausencia en las sesiones ejecutadas en el barrio.

Las universidades gozan de credibilidad, por lo que es importante resaltar la necesidad de que puedan apropiarse más del espacio territorial, donde tengan más presencia y logren entender esas dinámicas, pues quienes asistían debían contextualizarlos para que no fueran ajenos a lo que ocurría en la ejecución de las actividades con la población.

Fue un factor clave el salirse del modelo tradicional para educar en salud ambiental, el diálogo de saberes y la combinación de conocimientos y experiencias que permite la concertación desde diferentes visiones, sumado a ello, lograr la apropiación del territorio desde la cotidianidad de las personas fortalece la capacidad de incidencia y el trascender hacia cambios en la sociedad desde la política a nivel local.

5.5.2. Conclusiones y recomendaciones. Esta sistematización de experiencias apuesta a una doble contribución: mejorar la práctica de los equipos para la innovación social, así como enriquecer las reflexiones y propuestas teórico-prácticas que surgen producto del desarrollo de las funciones sociales. Esta contribución redundante en el fortalecimiento de los grupos y equipos, al trabajar de manera colectiva en una visión común sobre la experiencia vivida, sus logros y errores. A continuación, se muestra un resumen de aquellas conclusiones y recomendaciones que deja el proceso y que se desarrollan más adelante:



El proyecto BUPPE, buscó:

- innovación social
- llegar a la comunidad desde la cotidianidad y el diálogo



El mayor reto alrededor de la co-creación implicó tener la capacidad de renunciar a saberes o concepciones preconcebidas e individuales.



El trabajo comunitario inició como un trabajo de grado que finalmente se convirtió en algo más que un documento para biblioteca.

Aspectos replicables:

- Vinculación de profesores, estudiantes y trabajadores.
- La acción de extensión universitaria.
- La planeación en coherencia con el contexto territorial.
- La comunicación como factor clave para el desarrollo.

Figura 19: Resumen de las sugerencias resultantes de la SE.



Es importante:

- La visión que tienen las instituciones sociales, al momento de la formulación de una estrategia de educación.
- La definición de roles y responsabilidades
- Que la comunidad haga la reflexión de sus deberes colectivos.
- Tener en cuenta el proceso que se dio para la construcción colectiva.
- El trabajo en red es indispensable y necesario para la optimización de resultados en los proyectos sociales.
- La organización comunitaria en Manantiales de Paz, deber ser más fortalecida.
- Se hace importante evaluar el impacto que se deja, reconociendo si la incidencia fue positiva o negativa.
- Cuidar son las relaciones y vínculos sociales con la comunidad.



Figura 20: Resumen de las recomendaciones resultantes de la SE.

El proyecto BUPPE buscó la innovación social con diferentes formas de crear, de formar y llegar al desarrollo social, y en sus fines fue bueno para la sociedad desde el ideal de generar la capacidad instalada de responder ante diferentes situaciones a partir del tejido en red.

Para la comunidad, buscó llegar desde la cotidianidad, desde el mismo diálogo con los habitantes del territorio que voluntariamente decidieron hacer parte de este proceso, que si bien no fue el 100% del territorio sí se pudo lograr llegar a algunos niños y niñas, jóvenes, mujeres y adultos mayores donde se desarrollaron espacios de reflexión infiriendo que lleguen a ser replicadores en su barrio, de unas acciones, enseñanzas y diálogos a los cuales se les invitó a participar.

La acción desarrollada desde la cotidianidad de las personas a beneficiar fue clave para generar espacios de reflexión donde los participantes pudieron significar sus problemáticas. Desde el tejido de relaciones y enlace institucional se construyó la idea de articular las organizaciones sociales (sociedad), los líderes y lideresas (comunidad) y la universidad en el marco de la innovación social y el trabajo en red; donde la universidad dirigió el proceso desde su misionalidad.

La continuidad del trabajo comunitario que inicia como producto de un trabajo de grado, que se convierte en algo más allá de un documento para biblioteca, para transformarse en un proyecto BUPPE y así proseguir aportando a una comunidad vulnerada del desarrollo. Un proyecto que pudo llegar a generar esos espacios comunicacionales en el territorio, permitiendo que las personas se den cuenta del impacto de no cuidar el ambiente, en su propia salud, en la de su familia y la de su comunidad, para que desde otras formas busquen desarrollar medidas educativas populares que promuevan la vida, el bienestar y la sostenibilidad segura y saludable.

Por esto se considera como una innovación social, la continuidad del trabajo en las comunidades; la percepción de lo nuevo que ofrece la aplicabilidad de la co-creación metodológica y el trabajo en red; además de los procesos participativos, en los contextos universitarios y su anclaje en las instituciones sociales y a la comunidad, frente a los esquemas previos predominantes para la educación en salud ambiental.

La vinculación de profesores, estudiantes y trabajadores al desarrollo de proyectos socio ambientales en las comunidades, constituye en la etapa inmediata una de las vertientes fundamentales a desarrollar desde la extensión universitaria, con el fin de enriquecer la vida sociocultural de la universidad y de la comunidad.

De esta forma, la universidad y la Facultad dan prioridad a los semilleros de extensión, quienes pudieron participar desde su búsqueda de experiencias en territorios periurbanos, que puedan ser replicadas a futuro en otros territorios con características similares. Además, la universidad abre puertas para que los estudiantes puedan tener participación en otros proyectos, así como en este, desde el voluntariado en la realización de trabajo de grado o de prácticas académicas, de forma que se beneficia tanto el proyecto con la recolección y utilidad de la información, como los estudiantes con la posibilidad de salir a campo, participar en tiempo real de proyectos sociales y el aporte significativo a su proceso formativo, solo por estar vinculados a un proyecto social.

En el contexto universitario existe la inquietud acerca de los aportes que ofrece la sistematización como proceso en la generación de conocimiento desde la práctica, y como puede ser su vinculación con las funciones universitarias. En parte esto obedece a que el énfasis en las universidades está en la planificación y la evaluación, más no en la sistematización. Por lo que desde trabajos de grado se puede realizar este tipo de aportes.

Puede ser importante replantear los trabajos de práctica académica, donde no necesariamente se busquen instituciones externas para el cumplimiento del requisito, sino que se pueda tener la oportunidad de participar en este tipo de proyectos donde se pueden desarrollar capacidad y aprendizajes al incluirse en un equipo interdisciplinario.

De esta misma manera que los estudiantes conozcan otras formas de realizar sus trabajos de grado enfocados en el proceso de aprendizaje teórico práctico que se desarrollan durante una experiencia como ésta. Es importante una sistematización de esas capacidades desarrolladas en todo el proceso de co-creación metodológica y trabajo en red a lo que se podría contribuir desde un trabajo de grado o una práctica académica, logrando aportar así a proyectos con sus conocimientos y capacidades.

También una incógnita importante de resolver es, si se debería llevar tanto tiempo y esfuerzo co-creando la metodología como ocurrió en el ejercicio del proyecto BUPPE o si la prioridad es dedicar más tiempo en el territorio ejecutando las actividades o si en consecuencia habría que bajar el alcance de los proyectos para poder alcanzar los objetivos propuestos en el tiempo asignado, lo que podría saberse desde la realización de una evaluación, como factor relevante para conocer la voz de las comunidades que tampoco alcanzó a realizar el proyecto.

En adelante, es importante replicar la acción de extensión universitaria, a través de la cual se establece la interacción privilegiada y recíproca entre el conocimiento sistemático de la academia y los saberes y necesidades de la sociedad constituyendo irremplazables métodos de trabajo participativo que abarca a los miembros de la comunidad universitaria, privilegiando sobre todo la formación integral de los estudiantes y la permanencia de las redes tejidas con otras instituciones sociales. De forma que ayuda a la formación y desarrollo de valores, conocimientos y habilidades acordes con los propósitos educativos previstos.

Desde esta perspectiva, la extensión debe ser parte de los procesos de educación que la universidad le ofrece a la sociedad en general y a sus estudiantes. Esto les reta a las instituciones universitarias a un replanteamiento constante de las relaciones universidad-sociedad, y en consecuencia una valoración social de los resultados de la docencia y de la investigación.

La visión que tienen las instituciones que realizan actividades para el fomento del desarrollo social de la comunidad, es importante al momento de la formulación de una estrategia de educación, ya que son actores que igualmente habitan el territorio y tienen una mirada estratégica e integral de lo que allí acontece y esto puede ayudar en el conocimiento de las formas de trabajar, de convocar la comunidad y obtener su participación de forma más activa y eficiente desde la misma planeación. La definición de roles y responsabilidades en las organizaciones participantes, para futuros proyectos también debe ser un proceso equitativo y más colaborativo, que se convierta en la estructura a través de la cual todos los esfuerzos son coordinados e integrados en un objetivo común, respetando la identidad, fines y experiencia de las mismas.

Adicional, es importante que las organizaciones tengan personas que conozcan los procesos de forma que no se vea limitada la participación al faltar uno de sus integrantes, conllevando a no favorecer la participación comunitaria y la generación de recursos económicos, fragmentando el co-accionar, de las acciones educativas que son pensadas desde la diversidad.

Para la Universidad, es importante ir en miras del cumplimiento de productos propuestos desde la postulación de la estrategia, pero es preciso tener en cuenta el proceso que se dio para la construcción colectiva, como resultado del transcurso dado en el territorio, donde se reconozca el potencial formativo para los actores sociales que se involucran, los factores que posibilitaron los cambios cognitivos y valorativos de estos sobre la experiencia, donde se aprende haciendo, y se hace desaprendiendo.

El mayor reto alrededor de la co-creación implicó tener la capacidad de renunciar a saberes o concepciones preconcebidas e individuales a la vez que en ocasiones desaprender y reconocer a los demás como sujetos activos para el cambio, para lograr el trabajo organizativo y vinculante. Sin embargo, es necesario desarrollar estrategias para ser eficientes en los encuentros y maximizar resultados reservando el tiempo.

El trabajo en red es indispensable y necesario para la optimización de resultados en los proyectos sociales, donde se tenga en cuenta la capacidad de la comunidad para gestionar soluciones a sus problemáticas, y fomentar en ellos una participación representativa y activa, ya que ellos son los principales protagonistas de cualquier estrategia social o ambiental que se implemente en sus territorios. Si se requiere fortalecer la organización comunitaria por parte de la universidad, se debe hacer, pues solo así se puede trabajar para alcanzar metas comunes.

Toda participación de las personas a beneficiar o líderes comunitarios, debe partir desde el diálogo reflexivo y crítico de su ambiente, y de su relación con el territorio desde los diferentes niveles territoriales. Este es un factor que se debe promover en todos los proyectos de la universidad.

Haciendo relación al momento de co-creación metodológica, se debe dar en coherencia con el contexto territorial en el que viven las personas y donde se vayan a ejecutar las herramientas pedagógicas y comunicacionales; de no ser así el proceso sólo respondería a un contexto institucional y organizativo.

La organización comunitaria, constituye factores centrales en las soluciones de los problemas socio-ambientales, en el territorio Manantiales de Paz, necesitan todavía ser fortalecidas, desde el objetivo que al iniciar proyectos se logre tener una participación y empoderamiento de las personas, de forma que se logre mayor impacto y las estrategias puedan seguirse desarrollando cuando la institucionalidad ya no esté presente.

La comunicación es un factor clave para el desarrollo, es uno de los modos más importantes para ampliar el acceso a nuevas oportunidades, es vista como un puente entre las organizaciones y líderes comunitarios y los responsables de la adopción de decisiones locales, nacionales y regionales. Incluso más que una estrategia: es un proceso social que fomenta el diálogo, desarrollo e implementación de políticas y programas socio ambientales que mejoren la calidad de vida de todas las personas. Esta debe ser fluida para la activación de trabajo en red, pudiendo

intervenir adecuadamente, ya que, de lo contrario, sería lento el proceso y podría generar menor impacto del propuesto.

El proceso, pudo verse lento, desde el hecho que no había una comunicación clara en el territorio en sus residentes, se tuvo que cambiar las estrategias de convocatoria para que hubiese participación más activa por parte de la comunidad la cual no se encontraba organizada considerablemente. Esto también supuso un trabajo arduo en consenso con las organizaciones sociales presentes en el territorio. Generalmente las comunidades reclaman unos derechos que evidentemente son vulnerados, sin embargo, es importante hacer la reflexión de sus deberes colectivos, donde su preocupación vaya más allá de sobrevivir, vivir bien, por lo que es necesaria su participación en los procesos, que estén dispuestos a los esfuerzos que hacen las distintas organizaciones con fines sociales para aportar a mejorar su calidad de vida.

Sin embargo, es sabido que el control territorial por parte de grupos armados al margen de la ley condiciona el quehacer de muchas iniciativas comunitarias. El reconocimiento de esta realidad implica tomar medidas de prevención por los entes territoriales municipales, donde logren ejercer control y dominar las bandas criminales, conllevando así autocuidado y protección individual y colectiva a sus comunidades, ya que el miedo en estas continúa siendo un factor que disminuye la incidencia de los procesos.

Es importante todo los elementos o factores que co-existen en un territorio y las variables que inciden cuando instituciones educativas o sociales planean y ejecutan proyectos sociales, se hace entonces importante evaluar el impacto que se deja en determinado lugar donde se ejecuten acciones, reconociendo si la incidencia fue positiva o negativa y tener presente la reacción de las personas residentes y su respuesta ante lo que se planea.

Para las instituciones sociales, lo que más hay que cuidar son las relaciones y vínculos sociales con la comunidad, ya que no hay identidad política que lo recupere, desde allí se logró establecer un diálogo respetuoso donde se permitía ser interpelada por preguntas, ser cuestionados individualmente, permitiéndose pensar y ser cuestionados con los asuntos que los demás ponen en la mesa.

La co-creación tiene un objetivo, crear algo, y ese algo debe ser producto de diferentes personas y visiones. Fue lo que hizo que esa propuesta tuviera a su vez, diferentes utilidades y finalidades no un fin único. Este proceso necesitó diferentes niveles de conocimiento, experiencias involucradas y que se dio por la constancia y

un factor importante fue que todos se conocían desde hace mucho tiempo, lo que permitía que se escucharan con diálogo de saberes, encontrando que la cohesión de cualquier grupo es el vínculo y la posibilidad de construir confianza.

Los procesos y productos del proyecto BUPPE buscaron aproximarse a su vez a un concepto de sostenibilidad urbana que se basa en la educación y la conciencia de las personas como parte del territorio, y a su vez genere en ellos y ellas una mentalidad y una sensibilidad social para pensar también a la naturaleza como un valor en sí mismo, como parte auténtica y autónoma provista de sentido y de razón de ser, buscando que así se genere una armonía en el territorio, concibiendo así mismo al cuerpo, como el primero en cuidar.

Con la intención de beneficiar el compromiso acordado y coordinado es importante tener presente todo el tiempo los objetivos, desde el recordarlos como estrategia o norte que indique lo que se quiere lograr, ya que por lo contrario puede tornarse difícil cualquier proceso.

5.2.2.1. Lo más importante de esta SE. Cuando se habla de implicar la innovación social y la educación comunitaria en una estrategia de salud ambiental, para aplicar en un territorio con elementos diversos y dinámicas sociales compuestas de muchos aspectos complejos, se concibe un proceso intrincado.

Después de realizar la SE, es notorio que quedan preguntas sin resolver, sin embargo, prima el acierto de que en todo el proceso se pensó en el trabajo en red y en la co-creación metodológica, buscando a su vez vincular a la comunidad, quien tuvo una voz hecha visible que se extiende. Desde el juntar varias instituciones para trabajar y hacer cosas diferentes, concluye en que ya es un ejercicio y un proceso educativo, donde los actores tuvieron que desaprender para aprender y finalmente quedan insumos claves e importantes para el desarrollo de nuevas estrategias motivadas desde la academia e incluyentes de las comunidades y sus instituciones sociales.

Por lo que, más que saber si en realidad fue una estrategia educativa o conocer esos impactos en la comunidad, se encontró una estrategia que puede llegar a ser replicable, no exactamente que se haga lo mismo en otros sectores con características similares o no, sino que se tomen en consideración los insumos recuperados y las lecciones aprendidas de este gran trabajo.

AGRADECIMIENTOS:

Agradezco a Dios por poner a mis maestros en mi camino, especialmente a quien asesoró todo mi caminar en este proyecto, con su amor, comprensión, experiencia ha sido de gran apoyo y ayuda para poder llegar hasta aquí, dándome confianza para enfrentarme a este gran reto donde me llevo muchos aprendizajes y bonitas experiencias que de seguro me servirán a futuro.

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todos los actores del equipo base del proyecto BUPPE, que estuvieron dispuestos y no fueron egoístas en los conocimientos, que siempre me permitieron participar en las reuniones, convocatorias y actividades del proyecto, de forma que pudiese experimentar las diferentes emociones y sentimientos que conlleva todo el proceso, me motivaron a investigar y adquirir responsabilidad con lo desarrollado.

Por último, pero no menos importante, agradezco especialmente al profesor Gabriel Piñeros y Susana Vargas, que me permitieron formar parte del equipo y cumplir con mi proyecto en esta etapa educativa, me dieron la oportunidad de conocer los procesos, formas de trabajar y sus experiencias.

BIBLIOGRAFÍA:

1. Jara Hollidey O. La sistematización de experiencias y las corrientes innovadoras del pensamiento Latinoamericano: una aproximación histórica. Rev. Diálogo de saberes [Internet] [citado 25 mayo 2020] Disponible en: <http://www.planificacionparticipativa.upv.es/wordpress/wp-content/uploads/2011/06/La-sistematizacion-de-experiencias-y-las-corrientes-innovadoras-del-pensamiento-latinoamericano-una-aproximacion-historica.pdf>
2. Jara Hollidey O. La sistematización de experiencias: prácticas y teoría para otros mundos posibles: Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano – CINDE. [Internet] [citado 25 mayo 2020] Disponible en: <https://repository.cinde.org.co/visor/Preview.php?url=/bitstream/handle/20.500.11907/2121/Libro%20sistematizacio%CC%81n%20Cinde-Web.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
3. Jara Hollidey O. Dilemas y desafíos de la sistematización de experiencias. [Internet] [citado 25 mayo 2020] Disponible en: <https://www.grupochorlavi.org/webchorlavi/sistematizacion/oscarjara.PDF>
4. Bickel A. La sistematización participativa para descubrir los sentidos y aprender de nuestras experiencias [Internet] [citado 13 mayo 2020] Disponible en: http://www.cepalforja.org/sistem/documentos/ana_bickel-la_sistematizacion_participativa_para_descubrir_los_sentidos_y_aprender_de_nuestras_experiencias.pdf
5. Berrenechea M y Morgan M. El conocimiento desde la práctica y una propuesta de método de sistematización de experiencias [Internet] Lima: Pontificia Universidad Católica Del Perú Escuela De Graduados Maestría En Sociología. 2007 [citado 13 abril 2020] Disponible en: http://www.cepalforja.org/sistem/documentos/Conocimiento_desde_practica.pdf
6. Stanford University. Citado de: Alonso D, González N, Nieto M. Emprendimiento social vs innovación social, [Internet] [citado 6 marzo 2020] Disponible en: http://gide.unileon.es/admin/UploadFolder/emprendimiento_social_vs_innovaci%C3%B3n_social.pdf
7. Hernández A J, Tirado V P, Ariza M A. El concepto de innovación social, CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, [Internet] 2016 núm. 88, [citado 6 marzo 2020] pp. 164-199 Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/174/17449696006.pdf>
8. Murray y Mulgan, citado de: Naser A, Ramírez A. Plan de gobierno abierto: Una hoja de ruta para los Gobiernos de la región [Internet] [citado 6 marzo 2020]
9. Red de Investigadores Comunitarios. Observatorio de seguridad humana. [Internet] [citado 6 marzo 2020] Disponible en: https://drive.google.com/file/d/1_Tvs21g_A6OtQ8NypoQRfEGSidmBbb9h/view?ts=5e7bd18c
10. Domanski D, Monge N, Quitiaquez G, RochalInnovación D. Innovación Social en Latinoamérica. [Internet] [citado 20 marzo 2020] Disponible en:

<https://pensalatitec.iiec.unam.mx/sites/pensalatitec.iiec.unam.mx/files/2018-07/Innovacion-Social-en-Latinoamerica.pdf>

11. Larrea. Citado de: Ulrich H, Mesopartner S. El concepto y las metodologías de la co-creación para la generación de innovaciones urbanas Sistematización bibliográfica Alemania. [citado 18 marzo 2020]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/330811380_El_concepto_y_las_metodologias_de_la_co-creacion_para_la_generacion_de_innovaciones_urbanas_sistematizacion_bibliografica/citation/download
12. Hidalgo y Vela. Citado de: Bronfman M, Gleizer M. Participación comunitaria: ¿Necesidad, excusa o estrategia? O de qué hablamos cuando hablamos de participación comunitaria [Internet] [citado 19 marzo 2020] Disponible en: <https://www.scielo.org/article/csp/1994.v10n1/111-122/es/>
13. Waissbluth M, Contreras E, Galaz P, Otros actores. Co-creación para la Innovación, Un caso en el Sector Público [Internet] Revista Ingeniería de Sistemas 2014 [citado 15 marzo 2020]. Disponible en: <http://www.dii.uchile.cl/~ris/RIS2014/1innovacion.pdf>
14. Bastidas A, Pérez F, Torres J, Escobar G, Arango A, Peñaranda F. El diálogo de saberes como posición humana frente al otro: referente ontológico y pedagógico en la educación para la salud [Internet] [citado 1 marzo 2020]. Disponible en: <https://es.scribd.com/document/374916519/OSHM-2017-Cartilla-Red-Investigadores-Comunitarios>
15. Montero M. El fortalecimiento en la comunidad, sus dificultades y alcances Psychosocial Intervention [Internet] 2004, vol. 13, núm. 1, pp. 5-19 [citado 29 marzo 2020]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817825001.pdf>
16. Vilar, Valera, Vilar. Citados por: Abad C. Trabajo en red y su proyección en educación. [Internet] [citado 19 marzo 2020]. Disponible en: <https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/5669/AndresAbadCristina.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
17. Gimenez, Ferrás. Citados por: Llanos L. El concepto del territorio y la investigación en las ciencias sociales. [Internet] [citado 23 marzo 2020]. Disponible en: <https://www.colpos.mx/asyd/volumen7/numero3/asd-10-001.pdf>
18. Luisa S, William R, Abad E. Desarrollo Conceptual de La Educación Ambiental en el Contexto Colombiano. [Internet] [Citado el: 3 de marzo de 2020.] Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/luaz/n39/n39a15.pdf>
19. Caridad R. Diseño De Proyectos De Educación Ambiental. [Internet] [Citado el 3 de marzo de 2020.] Disponible en: https://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/educacion_ambiental/disenosProyectos.pdf
20. La Filosofía de la Educación de Paulo Freire Revista. [Internet] Internacional de Educación para la Justicia Social (RIEJS), 4(1), 55-70. 2011 [Citado el 3 de marzo de 2020.] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15366/riejs2015.4.1>
21. Rafael D, Mauricio L, Joseluis S, Osvaldo S. Recursos naturales, medio ambiente y sostenibilidad. [Internet] [Citado el: 3 de marzo de 2020.] Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44785/1/S1900378_es.pdf.

22. Nacional, Ministerio del Medio Ambiente y Ministerio de Educación. Política Nacional de Educación Ambiental, SINA. [Internet] [Citado el: 6 de marzo de 2020.] Disponible en: http://cmap.upb.edu.co/rid=1195259861703_152904399_919/politica_educacion_amb.pdf.
23. Gobierno. Plan Decenal de Salud Pública PDSP 2012-2021. [Internet] [citado 13 marzo 2020]. Disponible en: <http://www.saludcapital.gov.co/DPYS/Documents/Plan%20Decenal%20de%20Salud%20P%C3%BAblica.pdf>.
24. Garza V. Citado por: Rengifo H. Conceptualización de la salud ambiental: teoría y práctica (parte 1) Rev. Perú. med. exp. Salud pública [Internet] v.25 n.4 Lima 2008 [citado 26 marzo 2020]. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342008000400010
25. Simposio sobre Ética y Desarrollo Sustentable. Manifiesto por la vida Por una ética para la sustentabilidad [Internet] 2002 Ambiente. Soc. n.10 [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://oscarandresperez.com/wp-content/uploads/2019/10/PROGRAMA-DE-GOBIERNO-PBQQ-2020-2023-O%CC%81SCAR-ANDRE%CC%81S-PE%CC%81REZ.pdf>
26. Gonzalo A. Salud ambiental: conceptos y actividades. [Internet] [Citado 30 marzo 2020]. Disponible en: <https://www.scielosp.org/pdf/rpsp/2000.v7n3/137-147>
27. Horacio R, Astrid S, Lizbeth L, Jacobo F. La salud ambiental en México: situación actual y perspectivas futuras. [Internet] [citado 18 marzo 2020]. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/pdfs/salpubmex/sal-2013/sal136k.pdf>.
28. Unesco. Informe Final de la Conferencia Intergubernamental sobre Educación Ambiental, organizada por la Unesco con la cooperación del PNUMA. Realizado entre el 14 al 26 de octubre de 1977. Tbilisi (URSS) [Internet] [Citado el: 15 de marzo de 2020] Disponible en: <http://www.minam.gob.pe/cidea7/documentos/Declaracion-de-Tbilisi-1977.pdf>
29. Organización Mundial de la Salud (OMS). Declaración Alma-Ata. 1978; [Internet] [Citado 11 de marzo de 2020] Disponible en: <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2012/Alma-Ata-1978Declaracion.pdf>
30. La Tercera Conferencia Mundial de Promoción de la Salud (Sundsväl, 1992, Río de Janeiro, Brasil, 1992) [Internet] [Citado 12 de marzo de 2020] Disponible en: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/59967/WHO_HED_92.1_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
31. Cumbre Mundial, sobre el Desarrollo Sostenible en Johannesburgo (Sudáfrica) del 2 al 4 de septiembre de 2002. [Internet] [Citado 28 de marzo de 2020] Disponible en: https://unctad.org/es/Docs/aconf199d20_sp.pdf
32. Rural D. Agenda intersectorial de educación ambiental y comunicación. [Internet] [Citado 27 de marzo de 2020] Disponible en: http://www.corporinoquia.gov.co/files/Educaci%C3%B3n%20y%20cultura%20ambiental/AGENDA_INTERSECTORIAL_2012.PDF
33. Congreso de la República de Colombia. Ley 9 (1979/01/24) “Por el cual se dictan Medidas Sanitarias.” [Internet] [Citado 15 de marzo de 2020] Disponible en:

https://www.minsalud.gov.co/Normatividad_Nuevo/LEY%200009%20DE%201979.pdf

34. Ley 99 de 1993 [Internet] [Citado 30 de marzo de 2020] Disponible en: <https://www.habitatbogota.gov.co/transparencia/normatividad/normatividad/ley-99-1993#:~:text=Descripci%C3%B3n%3A,y%20se%20dictan%20otras%20disposiciones.>

35. Ley 115 de 1994 [Internet] [Citado 30 de marzo de 2020] Disponible en: http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0115_1994.html

36. Decreto 1743 de 1994 [Internet] [Citado 1 de marzo de 2020] Disponible en: <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/1342748>

37. Decretos 56 y 35 de 1975 [Internet] [Citado 1 de marzo de 2020] Disponible en: <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1012398>

38. Plan Decenal de Salud Pública (PDSP) (2012-2021) [Internet] [Citado 1 de marzo de 2020] Disponible en: <https://www.minsalud.gov.co/Documentos%20y%20Publicaciones/Plan%20Decenal%20-%20Documento%20en%20consulta%20para%20aprobaci%C3%B3n.pdf>

39. Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR]- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. Documentación Proceso de Integración Local Comunidad Granizal Bello, Antioquia. [Internet] [Citado el: 19 de marzo de 2020] Disponible en: https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/RefugiadosAmericas/Colombia/2013/TSI_Antioquia_VeredaGranizal_septiembre2013.pdf

40. Entornos saludables. [Internet] [Citado 19 de marzo de 2020] Disponible en: <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/VS/PP/SA/lineamientos-entornos-nacionales-2016.pdf>

41. Constitución Política de la República de Colombia [Internet] [Citado 3 de marzo de 2020] Disponible en: http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion_politica_1991.html

42. Política Nacional de Educación Ambiental. [Internet] [Citado 3 de marzo de 2020] Disponible en: <https://www.uco.edu.co/extension/prau/Biblioteca%20Marco%20Normativo/Politica%20Nacional%20Educacion%20Ambiental.pdf>

43. Villa L, Melo J. Panorama actual de la innovación social en Colombia. [Internet] [citado 15 marzo 2020]. Disponible en: <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Panorama-actual-de-la-innovaci%C3%B3n-social-en-Colombia.pdf>

44. Alto Comisionado de las Naciones Unidas, ANCUR. Herramientas de documentación comunitaria, para el fortalecimiento y la autogestión de las comunidades a partir del desarrollo de expresiones narrativas. [Internet] [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2016/10285.pdf?view=1>.

45. metropol.gov.co. [Internet] Medellín Área Metropolitana Valle de Aburrá; [citado 20 marzo 2020]. Disponible en: proyectos de educación ambiental

<https://www.metropol.gov.co/planeacion/Paginas/educacion-y-cultura/Proyectos-de-educacion-ambiental.aspx>

46. Jose A, Jesús E. Innovación Social: Un análisis de Conceptos, Etapas y Modelos. [Internet] [citado 5 marzo 2020]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/298070338_Innovacion_Social_Un_ana6
47. Departamento Nacional de Planeación. Bases para la Gestión del Sistema Presupuestal Territorial [Internet] [citado 6 18 abril 2020]. Disponible en: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblicas/Me%20todo%20evaluacion%20Expost%20de%20prog%20proys%20inv.pdf>
48. Ilarí S. Formulación y evaluación de proyectos. Universidad Virtual de Quilmes [Internet] [citado 18 abril 2020]. Disponible en: <https://proyectosculturalesundav.files.wordpress.com/2015/03/formulacion-de-proyectos-ilari-digital.pdf>
49. Pérez O. Programa de gobierno 2020-2023 [Internet] [citado 25 mayo 2020] PP 1-171. Disponible en: <https://oscarandresperez.com/wp-content/uploads/2019/10/PROGRAMA-DE-GOBIERNO-PBQQ-2020-2023-O%CC%81SCAR-ANDRE%CC%81S-PE%CC%81REZ.pdf>
50. Rengifo C, Cárdenas O, Suárez E, Balbín K, Quiroz S, Henao M. Memorias de Poblamiento y Resistencia Vereda Granizal. [Internet] [citado 25 mayo 2020] Disponible en: <https://www.mendeley.com/viewer/?fileId=783973a6-5cd8-d29b-0b6c-5fbaf144e4a7&documentId=9f8a2ed0-ffd1-36e1-ba5f-dab1c4b97e7e>
51. Universidad Nacional. II Congreso internacional de Innovación Social. [Internet] [citado 27 mayo 2020] Disponible en: <http://innovacion.unal.edu.co/fileadmin/recursos/innovacion/IIcongreso/presentaciones/salas-comunidades/2/04-henao-asentamiento-informal-granizal-bello.pdf>.
52. Plan de desarrollo, Bello ciudad de progreso 2016-2019 [Internet] [citado 30 mayo 2020]. Disponible en: <https://bello.gov.co/index.php/features/nuestros-planos/17-plan-de-desarrollo>
53. Universidad de Antioquia. [Internet] Medellín [citado 30 mayo 2020]. Disponible en: <http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/udea-noticias/udea-noticia>
54. Velásquez F, Rodríguez C, González E. Participación ciudadana y representación política en contextos de conflicto armado [Internet] [citado 2 junio 2020]. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/cinep/20100929084758/participacionciudadana.pdf>
55. Vargas Betancur S, Úsuga Vasquez Y. Estrategia de Educación Ambiental para el fomento y cuidado de la salud en los entornos Hogar y Espacios Comunitarios en el asentamiento Manantiales de Paz, (Trabajo de pregrado para Administrador en Salud con Énfasis en Gestión Sanitaria y Ambiental) Medellín: Universidad de Antioquia. Facultad Nacional de Salud Pública; 2017
56. Revisión y actualización del plan de gestión integral de residuos sólidos [Internet]. [citado 25 mayo 2020] Disponible en: <https://bello.gov.co/images/2020/files/pgrs/tomo-1.pdf>

57. udea.edu.co Universidad de Antioquia. [Internet] [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/generales/interna/>
58. udea.edu.co Universidad de Antioquia. [Internet] [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/extension>
59. Resolución 20 de 2018 de Vicerrectoría de Extensión por la cual se aprueba la financiación del proyecto. [Internet] [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://bit.ly/2EshyTK>
60. Universidad de Antioquia. [Internet] Medellín [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://bit.ly/3aVJZ8s>
61. Universidad de Antioquia. [Internet] Medellín [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://bit.ly/2QtHQYg>
62. Universidad de Antioquia. [Internet] Medellín [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://bit.ly/34zDdE8>
63. TECHO [Internet] Medellín [citado 6 marzo 2020] Disponible en: <https://techo.org/techo/>
64. ARTEFACTO Acta de constitución fundación, [Internet] Medellín: 2017 [citado 19 abril 2020]. Disponible en: https://ebec24dd-401f-4360a068cd4e863b214e.filesusr.com/ugd/c30fa0_0afa1a4a4cba47fe99989bc677b59556.pdf
65. ArteFacto. [Internet] Medellín: 2017 [citado 19 abril 2020]. Disponible en: <https://artefactofundacion.wixsite.com/website>
66. Ciudadcomuna. [Internet] Medellín [citado 25 abril 2020]. Disponible en: <http://ciudadcomuna.org/ciudadcomuna/nosotros.html>
67. Marchioni M. Comunidad, participación y desarrollo, [Internet] [citado 5 mayo 2020]. Disponible en: <https://comunidadmdq.files.wordpress.com/2014/04/comunidad-participacion3b3n-y-desarrollo-m-marchioni.pdf>
68. TECHO. Derecho a Bogotá, Informe de asentamientos informes. [Internet] [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: <https://drive.google.com/file/d/0B5LAqWUxAp6cazBkRVlkcUVpclU/view>
69. Fernández S, Pértegas S. Investigación cuantitativa y cualitativa. Cadena de Atención Primaria [Internet] [citado 6 marzo 2020]. Disponible en: http://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali.asp
70. Guía Metodológica de Sistematización 2004 Programa Especial para la Seguridad Alimentaria PESA en Centroamérica [Internet] [citado 18 marzo 2020]. Disponible en: <http://www.fao.org/docs/eims/upload/190561/guia-met.pdf>
71. Folgueiras P, La entrevista [Internet] [citado 20 junio 2020]. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/99003/1/entrevista%20pf.pdf>
72. Canales Cerón M. Metodologías de la investigación social. Santiago: [Internet] LOM Ediciones; 2006. p. 163-165 [citado 20 junio 2020]. Disponible en: <https://imaginariosyrepresentaciones.files.wordpress.com/2015/08/canales-eron-manuel-metodologias-de-la-investigacion-social.pdf>
73. Espinoza R, Ríos S. El diario de campo como instrumento para lograr una práctica reflexiva [Internet] [citado 6 enero 2020]. Disponible en: <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/1795.pdf>

74. El Informe Belmont [Internet] 1979 Observatori de Bioètica i Dret, Parc científic de Barcelona [citado 6 enero 2020]. Disponible en: <http://www.bioeticayderecho.ub.edu/archivos/norm/InformeBelmont.pdf>
75. Resolución 008430 de octubre 4 de 1993 [Internet] [citado 6 enero 2020]. Disponible en: <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>

Anexo 1. Consentimiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Fecha: _____

Proyecto de investigación: La innovación social para el trabajo en red en territorios periurbanos. Sistematización de experiencias.

Objetivo: Comprender los procesos de innovación social en el trabajo en red en territorios periurbanos desde la estrategia de educación en salud ambiental en Manantiales de Paz, Bello 2018-2020

Objetivo y justificación de la investigación:

Esta sistematización se realiza con fines educativos, para presentarlo como trabajo de grado para optar al título de Administradoras en Salud con Énfasis en Gestión Sanitaria y Ambiental. Se realiza en el marco del proyecto del Banco Universitario de Programas y Proyectos de Extensión BUPPE de la Universidad de Antioquia, titulado “Estrategia de educación ambiental para la promoción de entornos saludables en el hogar y espacios comunitarios: una apuesta de innovación social en territorios periurbanos, asentamiento Manantiales de Paz, Vereda Granizal, Municipio de Bello, 2018-2020”.

Por lo anterior, se pretende recoger las experiencias, conocimientos, visiones y propuestas de todos los actores que participaron de la propuesta de educación, en el proyecto BUPPE. Su participación en esta investigación es totalmente voluntaria y no cuenta con remuneración económica. Usted puede elegir participar o no hacerlo; además puede cambiar de idea más tarde y dejar de participar aun cuando haya aceptado antes. A continuación, se explicará el método de la sistematización, así como los beneficios, compromisos y uso de la información recolectada.

Procedimientos a realizar:

Estas entrevistas se realizarán de forma individual y confidencial con cada actor participante de la estrategia de educación ambiental, para ello, se realizará bajo códigos que les darán las investigadoras y no se usarán los nombres propios para la divulgación de la información. La información recolectada se utilizará exclusivamente para fines académicos

Su participación no tiene un riesgo para su salud física ni emocional ni para su familia, ya que solo pretende conocer su percepción sobre determinados temas y experiencias de su vida, en torno a la estrategia educativa. Dado el caso que después de realizada la entrevista usted solicite información adicional sobre los temas tratados en ella, las investigadoras estarán dispuestas a solucionar cualquier duda que esté en sus Posibilidades.

Compromisos del participante:

- Contestar a las preguntas que la investigadora hace de forma honesta y verídica.
- Dado el caso que la investigadora requiere claridad en alguna información de la entrevista, el participante hará las claridades de las dudas sobre la información.
- Ante cualquier duda con el propósito y el alcance de la investigación, el participante se dirigirá a los investigadores que proporción su medio de contacto en este consentimiento, para que sean ellas las que resuelvan las dudas.

Compromisos del investigador:

- Guardar la confidencialidad de la información
- Informar al participante sobre cualquier hallazgo de la investigación que pueda significar problemas, riesgos o beneficios para él/ella.
- Usar la información de forma responsable y solo para los objetivos aquí planteados
- Dar los créditos por la participación voluntaria de las personas y de la información obtenida por las entrevistas.

Personas a contactar para información, resolver inquietudes relacionadas con el estudio:

Yo _____
_____, con fecha _____, habiendo comprendido lo anterior y una vez se aclararon todas las dudas que surgieron con respecto a la participación en la investigación, acepto participar en esta investigación.

¿Permite que sea grabada la entrevista por medio auditivo?

Si _____ **No** _____

Firma de consentimiento informado: _____

Anexo 2. Guía preguntas entrevistas



Fecha: _____

Proyecto de investigación: La innovación social para el trabajo en red en territorios periurbanos. Sistematización de experiencias.

Objetivo: Comprender los procesos de innovación social en el trabajo en red en territorios periurbanos desde la estrategia de educación en salud ambiental en Manantiales de Paz, Bello 2018-2020.

Introducción:

La sistematización de experiencias, se percibe como un proceso de reflexión permanente y acumulativa de producción de conocimientos a partir de las experiencias de intervención en la realidad socio-ambiental de Manantiales de Paz, para lograr una interpretación crítica de las experiencias y procesos vividos por los diferentes actores, así como los factores que intervinieron, los resultados y las lecciones aprendidas que dejó el proceso.

Para este caso de la sistematización de experiencias, se determinó conveniente que la entrevista es el instrumento más propicio y pertinente para recoger la información necesaria para reflexionar sobre lo que fue el trabajo en red. Se realizarán de forma individual y confidencial. Dado el caso que en el transcurso de la investigación se requiera más información para análisis de los objetivos, se le informará con previo aviso a los entrevistados. Cabe expresar que la información recolectada se utilizará exclusivamente para fines académicos, y como insumo para la investigación. La duración aproximada de la entrevista es de 30 minutos aproximadamente. Consta de 2 partes: **La estrategia de innovación social desde la co-creación y la participación de los actores; Trabajo en red y apropiación del conocimiento en el territorio y el cierre.**

Está usted de acuerdo: _____

Las preguntas moderadoras de la entrevista serán las siguientes:

Parte 1. La estrategia de innovación social desde la co-creación y participación de los actores:

La innovación social en el trabajo en red, como “experiencia”, donde no hay sólo hechos y cosas que “suceden”; sino que se integra como una estrategia realizada con la universidad, la sociedad y la comunidad, propició la co-creación, desde un trabajo colaborativo y creativo, siendo un medio que facilitó la interacción y la generación de ideas creativas con potencial para innovar y producir beneficios a la comunidad Manantiales de Paz.

- ¿Cómo llegó al territorio la institución u organización a la que usted pertenece?
- ¿Cuáles son los objetivos que tiene en el territorio su institución u organización?
- ¿Cuál fue su rol y cómo considera su participación en el proceso de co-creación?
- ¿Del proceso de co-creación en el que participó, qué metodologías implementadas recuerda?
- ¿Qué elementos considera usted facilitaron que se diera la innovación social en el territorio?
- ¿Hubo algún factor obstaculizador que no propiciara los encuentros o que dificultara el proceso de co-crear?
- ¿Se presentó alguna dificultad o desacuerdo en el momento de co-crear? ¿Podría describirla?
- ¿Recuerda qué se hizo para superar las dificultades o desacuerdos?
- ¿Cree que, en la fase de implementación de la estrategia, se cumplieron todos los objetivos deseados o planeados en la co-creación? ¿Por qué?
- ¿Cuál fue su experiencia de trabajar en red? A manera general
- ¿Anteriormente había trabajado con la metodología de la innovación social? Y ¿cómo la metodología implementada entre todos los actores pudo contribuir al trabajo en red?
- ¿Cómo percibe la participación y la gestión realizada por la universidad de Antioquia en el proyecto?
- ¿Cómo percibe la participación de las organizaciones sociales en el proyecto?

Parte 2: Trabajo en red y apropiación del conocimiento en el territorio.

Mediante la participación intencionada y suponiendo un reconocimiento mutuo de los saberes y experiencias acumuladas se dio una participación que aportó al trabajo en red para la construcción de saberes y conceptos en torno al cuidado del medio ambiente y la salud en el territorio, en la aplicación de la estrategia de co-creación.

- ¿Cree que fue fácil o difícil reunir a los integrantes de las instituciones y organizaciones para realizar el ejercicio de co-crear? ¿Por qué?
- ¿Qué piensa usted de los procesos de convocatoria que se realizaron durante la ejecución del proyecto: fue efectiva o no? ¿Por qué?
- ¿Qué módulo cree que propició más en el trabajo en red? ¿Por qué?
- ¿Cree que se tuvo en cuenta las capacidades que tenía la comunidad para la co-creación de las metodologías?
- ¿Qué observó sobre la dinámica del grupo, cómo fue su trabajo?

La construcción social vincula diferentes niveles territoriales: “cuerpo, hogar, barrio, comunidad” esto implica que las acciones realizadas en el proyecto buscaban aportar a esa construcción desde el cuidado y experiencias significativas. ¿considera usted que se logró este objetivo?

- ¿Conoce las problemáticas ambientales del barrio?
- ¿Cree que se haya logrado conciencia medioambiental, para la apropiación de los espacios por parte de la comunidad?
- ¿Considera que la construcción colectiva contribuyó a la apropiación social del territorio por la comunidad?
- ¿Cuál cree usted fue el aporte más importante a la comunidad?
- ¿Piensa que esta estrategia de co-creación ayudará a que en adelante se creen espacios de entendimiento convivencia, diálogo y participación, en especial de la comunidad?
- ¿Percibe usted que este proyecto contribuyó a reforzar sus capacidades individuales para trabajar en red?

Cierre:

- ¿Desea añadir algo más a esta entrevista, alguna cosa que no le haya preguntado y que para Usted sería importante decir?
- ¿Tiene alguna sugerencia para los actores, que pueda mejorar la implementación de futuros proyectos ambientales en territorios periurbanos?
- ¿De ser necesario ampliar *alguna* información, puedo volverle a contactar?

Muchas Gracias

Anexo 3. Protocolo de seguridad

Se tuvo como base el protocolo de seguridad realizado para la Estrategia de educación ambiental para la promoción de entornos saludables en el hogar y espacios comunitarios: una apuesta de innovación social en territorios periurbanos, asentamiento Manantiales de Paz, vereda Granizal, Municipio de Bello, 2018-2019.

Protocolo de seguridad y movilidad en comunidad

Versión 1.

Qué es el protocolo de seguridad: Este protocolo se realiza para el desarrollo de las actividades de los procesos pedagógicos, administrativos y comunitarios como tal que se desarrollen en el territorio de Manantiales de Paz, en el marco del proyecto BUPPE Estrategia de Educación Ambiental para Territorios Periurbanos.

El protocolo está compuesto por una serie de recomendaciones y actividades que serán parte de todos los encuentros en el territorio con la comunidad y con demás actores que estén en él.

Objetivo del protocolo: Articular las acciones en el territorio que permitan la protección y cuidado de los participantes del proyecto tanto de la comunidad como de los actores participantes.

Actividades del protocolo de seguridad:

Para una mayor claridad, es importante mencionar que el proyecto tiene diferentes tipos de actividades en el territorio, que a groso modo se pueden clasificar de la siguiente manera:

1. Actividades de gestión comunitaria: son para pedir permisos para el uso de algún espacio en el territorio, para hablar con líderes/esas comunitarios, para reuniones de co-creación con personas de la comunidad, o cualquier otra gestión necesaria para el desarrollo de alguna actividad de algún módulo.
2. Actividades de integración comunitaria: buscan integrar a diferentes grupos poblacionales en una o varias actividades, al igual que los participantes del proyecto como el equipo base, semilleristas y voluntarios.
3. Actividades con niños y niñas de la Fundación Artefacto: son actividades con los NN de la fundación, enmarcadas en algún módulo de la estrategia educativa.
4. Actividad en el espacio comunitario: son actividades pedagógicas dirigidas a adultos mayores y mujeres para desarrollar algún contenido conceptual del módulo.
5. Actividad en el entorno del hogar: son actividades que se dirigen a las familias del proyecto

Pautas a seguir: las siguientes pautas son para todas las actividades que se realicen en el marco del proyecto y son de manera general para todos los participantes del proyecto, incluyendo el equipo base, semilleristas y voluntarios.

1. Estar siempre identificados con la camiseta del proyecto, chaleco de la universidad, peto o camiseta de TECHO.
2. Caminar siempre en parejas
3. La hora máxima para estar en el territorio son las 5:00 pm
4. Mantener una comunicación asertiva y respetuosa siempre con las personas de la comunidad y con el equipo del proyecto

5. No intervenir en ningún tipo de conflictos físicos y verbales en la comunidad, cualquier situación comunicarse con alguna de las siguientes personas: Doña Ena, Susana, Gio y Jeimy.

6. Comunicar al equipo base cualquier situación de riesgo que se presente y ponga en riesgo la seguridad de algún miembro del equipo.

7. No se permite en el territorio el consumo de bebidas alcohólicas, alucinógenas u otras que alteren el estado de conciencia.

En el proyecto comprendemos el territorio como “una construcción social dinámica, histórica y con dimensiones: físicas (espacial), eco-sistémica, económica, política (el poder), ética, cultural. Se trata de una construcción dialéctica constituida y constituyente (identidades, apropiaciones, saberes, vínculos y procesos de resistencia).

Dicha construcción social vincula diferentes niveles territoriales: cuerpo, hogar, barrio, comunidad” esto implica que las acciones buscan aportar a esa construcción desde el cuidado, por ello es importante no poner en riesgo nuestra propia seguridad, la de los demás y la misma ejecución del proyecto.