

# Grillas para evaluar trabajos científicos. Un modo de objetivar procesos de evaluación

Jorge Castellini,<sup>1</sup> Natalia Rosli,<sup>2</sup> María Gala Santini Araujo,<sup>3</sup> Horacio S. Herrera,<sup>4</sup> Mauro Vivas,<sup>5</sup> Bibiana Dello Russo<sup>6</sup>

<sup>1</sup>Comité de Investigaciones de la AAOT

<sup>2-6</sup>Co-coordinación de tutores en Doctorado en Ciencias de la Salud, Instituto Universitario del Hospital Italiano, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

## RESUMEN

La presentación de trabajos científicos a través de un informe requiere de un armado que podemos llamar “anatomía de un informe” y una dinámica en su interior a la que consideramos “la fisiología del informe” para que tenga validez y credibilidad, pero ¿cómo se evalúan los trabajos científicos presentados en nuestros congresos? ¿Cuáles son los criterios para determinar que un trabajo sea aceptado o no? El Comité de Investigación de la AAOT elaboró las grillas de evaluación. El objetivo de publicar las grillas es poder contar con una herramienta objetiva de valoración cualitativa y cuantitativa de todos los trabajos presentados en sus diferentes géneros, que podrá ser utilizada por los evaluadores de trabajos como elemento de *feedback* y como elemento de evaluación objetiva, y por los autores como guía para el armado del informe de su trabajo de investigación.

**Palabras clave:** Grillas; trabajos científicos; ortopedia; traumatología.

## Using evaluation grids for scientific publications. A method for objectifying the evaluation process

### ABSTRACT

For validity and credibility purposes, the presentation of scientific publications in a report form requires a certain layout that we could call the “anatomy of the report,” as well as the dynamics of it, considered the “physiology of the report.” But how are conference scientific publications evaluated? What are the criteria used to determine whether a report is accepted or not? The Research Committee at the AAOT developed evaluation with the aim of publishing them to have an objective tool for the qualitative and quantitative evaluation of all types of publications submitted. These grids could be used by evaluators to present their feedback, as well as an objective evaluation tool. Authors could use them as a guide to prepare the report of their research work.

**Key words:** Grids; scientific paper; orthopedics; traumatology.

## INTRODUCCIÓN

¿Cómo se evalúan los trabajos científicos presentados en los congresos? ¿Cuáles son los criterios para determinar que un trabajo sea aceptado o no?

Desde 2006, el doctor Ernesto Bersusky y la doctora Lidia Loterzo trabajaron en el Comité de Investigación para desarrollar grillas objetivas destinadas a evaluar trabajos presentados en los Congresos Científicos de la AAOT. Durante 2012, la doctora Loterzo, en el Subcomité Científico del 49° Congreso de la AAOT, inicia el uso de unas grillas de evaluación con un formato de puntaje que permitía clasificar a los trabajos a premio, aceptados o rechazados. Estas grillas fueron aplicadas en 2012, 2013 y 2014, en el Subcomité Científico del Congreso. Durante los años subsiguientes, se discontinuó su uso.

Dr. JORGE CASTELLINI • [jorgecastellini@gmail.com](mailto:jorgecastellini@gmail.com) 

**Cómo citar este artículo:** Castellini J, Rosli N, Santini Araujo MG, Herrera HS, Vivas M, Dello Russo B. Grillas para evaluar trabajos científicos. Un modo de objetivar procesos de evaluación. *Rev Asoc Argent Ortop Traumatol* 2019;84(1):75-79. <http://dx.doi.org/10.15417/issn.1852-7434.2019.84.1.945>

Tomando el trabajo previo como antecedente, durante 2017, incorporando la colaboración de una metodóloga, los integrantes del Comité de Investigación retomaron el diseño de las grillas evaluativas que tienen la potencialidad de objetivar los criterios bajo los cuales se ponderan los trabajos científicos, asignando un puntaje a cada sección requerida por el reglamento para su presentación.

De ese modo, se busca reducir al máximo la subjetividad de los evaluadores al momento de calificar un trabajo científico, ya sea para trabajos libres, reportes de casos, póster científico. Cada grilla intenta valorar las particularidades discursivas que caracterizan a cada uno de los géneros. La grilla correspondiente a los Trabajos Libres pondera el título, el resumen, la introducción, los materiales y métodos, el nivel de evidencia, los resultados, la discusión, la conclusión y la bibliografía incluida en el trabajo. Dicha grilla podrá ser usada para los trabajos del Congreso de Residentes, los trabajos para el Forum de Investigación, trabajos a premio y aquellos presentados para obtener la categoría de Miembro Titular de la AAOT y para que sirva de grilla y guía para la confección de la monografía del Curso Oficial Nacional Bianual de Certificación (CONBC) (Grilla 1).

De igual modo, la grilla para los Pósteres Científicos considera las mismas secciones, aunque, dado que los trabajos aprobados serán exhibidos en forma impresa, durante el Congreso, esta también incluye una sección que evalúa las imágenes digitales enviadas (Grilla 2). En cambio, la grilla para los Reportes de Casos evalúa el título, el resumen, la fundamentación (relevancia e interés del caso), la descripción del caso (historia clínica, exámenes y diagnóstico), el plan terapéutico, la discusión, las imágenes presentadas y la bibliografía utilizada. Estas secciones, no incluidas en las otras grillas, cobran relevancia en este género textual, debido a que los reportes de casos presentan un registro detallado de síntomas, signos, resultados de estudios, tratamiento y seguimiento de un paciente individual (Grilla 3).

El motivo de la publicación en esta revista de las grillas elaboradas por el Comité de Investigación para la AAOT es contar con una herramienta objetiva de valoración cualitativa y cuantitativa de todos los trabajos presentados en sus diferentes géneros. A su vez, se propone su utilización como guía para el armado de dichos trabajos y, por último, consideramos que podrán ayudar a una mayor transparencia en la evaluación de los aportes científicos.

---

Conflicto de intereses: Los autores no declaran conflictos de intereses.

ORCID iD de J. Castellini: <https://orcid.org/0000-0002-5665-480X>

ORCID iD de N. Rosli: <https://orcid.org/0000-0001-7219-0091>

ORCID iD de M. G. Santini Araujo: <https://orcid.org/0000-0002-5127-5827>

ORCID iD de H. S. Herrera: <https://orcid.org/0000-0002-0036-8468>

ORCID iD de M. Vivas: <https://orcid.org/0000-0002-3820-9745>

ORCID iD de B. Dello Russo: <https://orcid.org/0000-0001-6487-4418>

**Grilla 1. TRABAJOS TEMAS LIBRES****ESPECIFICACIONES:**

Formato reglamentario: Arial, Fuente 11, interlineado 1,15.

Extensión del texto: Resumen de hasta 600 palabras, texto completo hasta 2500 palabras (sin contar citas bibliográficas)

Subespecialidades para presentar trabajos: Artroscopia y Deporte, Cadera y Rodilla, Ciencias Básicas, Columna, Hombro y Codo, Mano y Muñeca, Ortopedia infantil, Pierna, Tobillo y Pie, Trauma, Tumores

NOMBRE DEL EVALUADOR:

NOMBRE O N.º DEL TRABAJO

Item	Descripción del ítem y puntaje máximo	Excelente	Bueno	Regular	Insuficiente	Total
1	<b>TÍTULO</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Título del trabajo: El título debe ser claro, preciso y completo. Debe indicar el tema central a investigar o las unidades de medición (variables). Es recomendable que no exceda de 15 palabras	Describe claramente el contenido del artículo y coincide con el objetivo de la investigación. Utiliza palabras clave <b>5 puntos</b>	Describe el tema, pero no explicita o no coincide con el objetivo del trabajo <b>3 puntos</b>	Anticipa al lector solo un aspecto vago de la temática que aborda el trabajo <b>1 punto</b>	No refleja o no se comprende la temática que aborda el trabajo <b>0 puntos</b>
2	<b>RESUMEN</b> Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Resumen del trabajo: Información relevante del trabajo: introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión. Palabras clave	Condensa la información relevante del trabajo: introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión. Incluye palabras clave <b>10 puntos</b>	Condensa información relevante del trabajo, pero omite algún aspecto de la investigación (introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión) <b>6 puntos</b>	Condensa información del trabajo, pero omite dos o más aspectos de la investigación (introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión) <b>3 puntos</b>	No incluye resumen del trabajo <b>0 puntos</b>
3	<b>INTRODUCCIÓN</b> Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Problema de investigación y relevancia: Delimitación del problema. Antecedentes del tema (estudios previos). Citas bibliográficas de las publicaciones (que respaldan u originan el trabajo). Relevancia teórico-práctica Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>  Objetivos: Enunciación de los objetivos del trabajo, claramente especificados. Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Delimita claramente el problema, reseñando y citando publicaciones antecedentes y establece área de vacancia. Explicita la relevancia teórico-práctica del tema <b>10 puntos</b>  Se enuncian los objetivos y se vinculan claramente con la problemática <b>5 puntos</b>	Delimita el problema, reseña publicaciones antecedentes sin recurrir a citas bibliográficas. Explicita solo la relevancia teórica o la relevancia práctica del tema <b>6 puntos</b>  Se enuncian los objetivos, pero se vinculan vagamente con la problemática <b>3 puntos</b>	Presenta vagamente el problema y los antecedentes, sin recurrir a citas bibliográficas. Explicita en forma escueta o confusa la relevancia teórica o la relevancia práctica del tema <b>3 puntos</b>  Solo enuncian objetivos sin vincularlos con la problemática <b>1 punto</b>	No presenta antecedentes del tema. No explicita relevancia teórica o relevancia práctica del tema <b>0 puntos</b>  No se enuncian objetivos del trabajo <b>0 puntos</b>
4	<b>MATERIALES Y MÉTODOS</b> Puntaje máximo: <b>20 puntos</b>	Materiales y Métodos: Descripción del diseño de la investigación. Materiales y métodos empleados, población, criterios de selección de la muestra, estrategias de recolección y análisis de datos, criterios de validez del estudio	Presenta claramente los aspectos requeridos para el apartado Metodología. La metodología se adecúa al objeto de estudio <b>20 puntos</b>	Presenta solo algunos de los aspectos requeridos para el apartado Metodología. La metodología se adecúa al objeto de estudio <b>12 puntos</b>	Presenta un aspecto de los requeridos para el apartado Metodología. Por ende, la metodología no se explicita en forma suficiente y no puede evaluarse si se adecúa al objeto de estudio <b>6 puntos</b>	No se explicitan ninguno de los aspectos requeridos para el apartado Metodología <b>0 puntos</b>
5	<b>NIVEL DE EVIDENCIA</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Nivel de evidencia: Según los criterios del Oxford Centre for Evidence-Based Medicine (CEBM)	El trabajo presenta un nivel de evidencia, correctamente calificado <b>5 puntos</b>	El trabajo presenta un nivel de evidencia incorrectamente calificado <b>1 punto</b>	No califica el nivel de evidencia del trabajo presentado <b>0 puntos</b>	
6	<b>RESULTADOS</b> Puntaje máximo: <b>20 puntos</b>	Resultados obtenidos. Presentación de resultados coherentes con los objetivos del trabajo. Evidencia respaldatoria de las afirmaciones del trabajo Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>  Formas de presentación de resultados: Tablas (exhiben valores numéricos) y figuras (ilustraciones, como cuadros, gráficos, fotografías, dibujos u otras formas de representación). Títulos breves, claros y explicativos Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Los resultados son claros, precisos y coherentes con los objetivos del trabajo. Se describen detalladamente con evidencia que respalda <b>15 puntos</b>  Se incluye algún modo de presentación de datos que representa los resultados y sus títulos son breves, claros y explicativos <b>5 puntos</b>	Los resultados son coherentes con los objetivos del trabajo. Se describen en forma general con evidencia que respalda <b>10 puntos</b>  Se incluye algún modo de presentación de datos que representa los resultados, pero sus títulos no son breves, claros ni explicativos <b>3 puntos</b>	Los resultados son coherentes con los objetivos del trabajo, pero no se presenta evidencia respaldatoria <b>5 puntos</b>  Se incluye algún modo de presentación de datos, pero este no representa los resultados expuestos <b>1 punto</b>	No se describen resultados o estos no son coherentes con los objetivos del trabajo <b>0 puntos</b>  No se presentan los datos con tablas ni figuras <b>0 puntos</b>
7	<b>DISCUSIÓN</b> Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Discusión: Discusión de resultados con otros estudios. Limitaciones del estudio. Futuras investigaciones y líneas de acción	Se presenta de manera clara y suficiente la discusión de resultados. Se reconocen las limitaciones del estudio. Se plantean futuras investigaciones y líneas de acción <b>15 puntos</b>	Se presenta cierta discusión de resultados. Se esbozan solo las limitaciones del estudio sin explicitar líneas futuras o las líneas futuras sin mencionar limitaciones del estudio <b>10 puntos</b>	Se presenta cierta discusión de resultados. No se plantean limitaciones ni líneas de acción futuras <b>5 puntos</b>	No se discuten los resultados <b>0 puntos</b>
8	<b>CONCLUSIÓN</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Conclusión: Enunciación de las conclusiones (Respuesta a los objetivos del trabajo)	Se enuncian conclusiones del trabajo en forma clara y exhaustiva <b>5 puntos</b>	Se enuncian conclusiones del trabajo en forma escueta <b>3 puntos</b>	Las conclusiones presentadas no dan respuesta a los objetivos del trabajo <b>1 punto</b>	No se presentan conclusiones del trabajo <b>0 puntos</b>
9	<b>BIBLIOGRAFÍA</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Bibliografía: Especificación de la bibliografía utilizada. Uso de normas de citación Vancouver	Se incluye toda la bibliografía en el trabajo, citada de acuerdo con normas de citación requeridas <b>5 puntos</b>	Se incluye bibliografía en el trabajo, según normas de citación requeridas, pero alguna/s referencial/s bibliográfica/s está/n ausente/s <b>3 puntos</b>	Se incluye bibliografía en el trabajo, pero esta no se cita de acuerdo con las normas de citación requeridas <b>1 punto</b>	No se incluye la bibliografía en el trabajo <b>0 puntos</b>
<b>PUNTAJE MÁXIMO TOTAL: 100 puntos</b>	<b>Escala:</b> Trabajo a premio por mayor calificación y nivel de evidencia superior (Calificaciones mayores, entre 80 y 100 puntos) Trabajo seleccionado para presentaciones "a podio" (Calificaciones entre 40 y 80 puntos) Trabajo rechazado que no será incluido en el Programa del Congreso (Calificación insuficiente, entre 0 y 40 puntos)					

## Grilla 2. PÓSTER CIENTÍFICO

### ESPECIFICACIONES:

Formato reglamentario: Arial, Fuente 11, interlineado 1,15.

Extensión del texto: Resumen de hasta 200 palabras, texto completo hasta 1000 palabras (sin contar citas bibliográficas)

Subespecialidades para presentar trabajos: Artroscopia y Deporte, Cadera y Rodilla, Ciencias Básicas, Columna, Hombro y Codo, Mano y Muñeca, Ortopedia infantil, Pierna, Tobillo y Pie, Trauma, Tumores

NOMBRE DEL EVALUADOR:

NOMBRE O N.º DEL TRABAJO

Ítem	Descripción del ítem y puntaje máximo	Excelente	Bueno	Regular	Insuficiente	Total
1	<b>TÍTULO</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Título del trabajo: El título debe ser claro, preciso y completo. Debe indicar el tema central a investigar o las unidades de medición (variables). Es recomendable que no exceda de quince palabras	Describe claramente el contenido del artículo y coincide con el objetivo de la investigación. Utiliza palabras clave <b>5 puntos</b>	Describe el tema, pero no explicita o no coincide con el objetivo del trabajo <b>3 puntos</b>	Anticipa al lector solo un aspecto vago de la temática que aborda el trabajo <b>1 punto</b>	No refleja o no se comprende la temática que aborda el trabajo <b>0 puntos</b>
2	<b>RESUMEN</b> Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Resumen del trabajo: Información relevante del trabajo: introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión Palabras clave	Condensa la información relevante del trabajo: introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión. Incluye palabras clave <b>10 puntos</b>	Condensa información relevante del trabajo, pero omite algún aspecto de la investigación (introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión) <b>6 puntos</b>	Condensa información del trabajo, pero omite dos o más aspectos de la investigación (introducción, materiales y métodos, resultados, conclusión) <b>3 puntos</b>	No incluye resumen del trabajo <b>0 puntos</b>
3	<b>INTRODUCCIÓN</b> Puntaje máximo: <b>20 puntos</b>	Problema de investigación y relevancia: Delimitación del problema. Antecedentes del tema (estudios previos). Citas bibliográficas de las publicaciones (que respaldan u originan el trabajo). Relevancia teórico-práctica Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>  Objetivos: Enunciación de los objetivos del trabajo, claramente especificados Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Delimita claramente el problema, reseñando y citando publicaciones antecedentes y establece área de vacancia. Explicita la relevancia teórico-práctica del tema <b>10 puntos</b>  Se enuncian los objetivos y se vinculan claramente con la problemática <b>10 puntos</b>	Delimita el problema, reseña publicaciones antecedentes sin recurrir a citas bibliográficas. Explicita solo la relevancia teórica o la relevancia práctica del tema <b>6 puntos</b>  Se enuncian los objetivos pero se vinculan vagamente con la problemática <b>6 puntos</b>	Presenta vagamente el problema y los antecedentes, sin recurrir a citas bibliográficas. Explicita en forma escueta o confusa la relevancia teórica o la relevancia práctica del tema <b>3 puntos</b>  Solo enuncia objetivos sin vincularlos con la problemática <b>3 puntos</b>	No presenta antecedentes del tema. No explicita la relevancia teórica o la relevancia práctica del tema <b>0 puntos</b>  No se enuncian objetivos del trabajo <b>0 puntos</b>
4	<b>MATERIALES Y MÉTODOS</b> Puntaje máximo: <b>20 puntos</b>	Materiales y Métodos: Descripción del diseño de la investigación. Materiales y métodos empleados, población, criterios de selección de la muestra, estrategias de recolección y análisis de datos, criterios de validez del estudio	Presenta claramente los aspectos requeridos para el apartado Metodología. La metodología se adecúa al objeto de estudio <b>20 puntos</b>	Presenta solo algunos de los aspectos requeridos para el apartado Metodología. La metodología se adecúa al objeto de estudio <b>12 puntos</b>	Presenta un aspecto de los requeridos para el apartado Metodología. Por ende, la metodología no se explicita en forma suficiente y no puede evaluarse si se adecúa al objeto de estudio <b>6 puntos</b>	No se explicitan ninguno de los aspectos requeridos para el apartado Metodología <b>0 puntos</b>
5	<b>NIVEL DE EVIDENCIA</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Nivel de evidencia: Según los criterios del Oxford Centre for Evidence-Based Medicine (CEBM)	El trabajo presenta un nivel de evidencia IV, correctamente calificado <b>5 puntos</b>	El trabajo presenta un nivel de evidencia incorrectamente calificado <b>1 punto</b>	No califica el nivel de evidencia del trabajo presentado <b>0 puntos</b>	
6	<b>RESULTADOS</b> Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Resultados obtenidos: Presentación de resultados coherentes con los objetivos del trabajo. Evidencia respaldatoria de las afirmaciones del trabajo	Los resultados son claros, precisos y coherentes con los objetivos del trabajo. Se describen detalladamente con evidencia que respalda <b>15 puntos</b>	Los resultados son coherentes con los objetivos del trabajo. Se describen en forma general con evidencia que respalda <b>10 puntos</b>	Los resultados son coherentes con los objetivos del trabajo, pero no se presenta evidencia respaldatoria <b>5 puntos</b>	No se describen resultados o estos no son coherentes con los objetivos del trabajo <b>0 puntos</b>
7	<b>IMÁGENES</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Imágenes: Imágenes digitales que ilustran el trabajo (placas radiográficas, imágenes clínicas). Correctamente identificadas y numeradas en el texto. Incidencias que se observan (frente, perfil, oblicuas, axiales u otras) correctas	Se incluyen imágenes relevantes, correctamente identificadas y numeradas. Corresponden al caso presentado <b>5 puntos</b>	Se incluyen imágenes relevantes, pero algunas no están correctamente identificadas y numeradas. Corresponden al caso, pero son de casos similares a lo que se reporta <b>3 puntos</b>	Se incluyen imágenes, pero no son relevantes para entender el trabajo <b>1 punto</b>	No se presentan imágenes <b>0 puntos</b>
8	<b>DISCUSIÓN</b> Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Discusión: Discusión de resultados con otros estudios. Limitaciones del estudio. Futuras investigaciones y líneas de acción	Se presenta de manera clara y suficiente la discusión de resultados. Se reconocen las limitaciones del estudio. Se plantean futuras investigaciones y líneas de acción <b>10 puntos</b>	Se presenta cierta discusión de resultados. Se esbozan solo las limitaciones del estudio sin explicitar líneas futuras o las líneas futuras sin mencionar limitaciones del estudio <b>10 puntos</b>	Se presenta cierta discusión de resultados. No se plantean limitaciones ni líneas de acción futuras <b>5 puntos</b>	No se discuten los resultados <b>0 puntos</b>
9	<b>CONCLUSIÓN</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Conclusión: Enunciación de las conclusiones (Respuesta a los objetivos del trabajo)	Se enuncian conclusiones del trabajo en forma clara y exhaustiva <b>5 puntos</b>	Se enuncian conclusiones del trabajo en forma escueta <b>3 puntos</b>	Las conclusiones presentadas no dan respuesta a los objetivos del trabajo <b>1 punto</b>	No se presentan conclusiones del trabajo <b>0 puntos</b>
10	<b>BIBLIOGRAFÍA</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Bibliografía: Especificación de la bibliografía utilizada. Uso de normas de citación Vancouver	Se incluye toda la bibliografía en el trabajo, citada de acuerdo con normas de citación requeridas <b>5 puntos</b>	Se incluye bibliografía en el trabajo, según normas de citación requeridas, pero alguna/s referencia/s bibliográfica/s está/n ausente/s <b>3 puntos</b>	Se incluye bibliografía en el trabajo, pero esta no se cita de acuerdo con las normas de citación requeridas <b>1 punto</b>	No se incluye la bibliografía en el trabajo <b>0 puntos</b>
<b>PUNTAJE MÁXIMO TOTAL: 100 puntos</b>	<b>Escala:</b> Trabajo con mayor calificación y nivel de evidencia superior (Premiado) Trabajo seleccionado para exhibición como póster en el Congreso (Calificaciones mayores, entre 70 y 100 puntos) Trabajo que será incluido en el Programa del Congreso, pero no exhibido impreso (Calificaciones intermedias, entre 41 y 69 puntos) Trabajo rechazado que no será incluido en el Programa del Congreso (Calificación insuficiente, entre 0 y 40 puntos)					

**Grilla 3. REPORTE DE CASO****ESPECIFICACIONES:**

Formato reglamentario: Arial, Fuente 11, interlineado 1,15.

Extensión del texto: Resumen de hasta 300 palabras, texto completo hasta 1500 palabras

Subespecialidades para presentar trabajos: Artroscopia y Deporte, Cadera y Rodilla, Ciencias Básicas, Columna, Hombro y Codo, Mano y Muñeca, Ortopedia infantil, Pierna, Tobillo y Pie, Trauma, Tumores

NOMBRE DEL EVALUADOR:

NOMBRE O N° DEL TRABAJO

Ítem	Descripción del ítem y puntaje máximo	Excelente	Bueno	Regular	Insuficiente	Total
1	<b>TÍTULO</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Título del trabajo: Describe el caso que se presenta de forma clara, precisa y concreta	Explicita claramente al lector el caso que se presenta <b>5 puntos</b>	Anticipa al lector solo un aspecto del caso que se presenta <b>3 puntos</b>	No refleja o no permite comprender el caso que se presenta <b>1 punto</b>	El reporte de caso no presenta título <b>0 puntos</b>
2	<b>RESUMEN</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Resumen del trabajo: Diagnóstico del caso. Fundamentación de la presentación (p. ej., baja frecuencia, severidad lesional, dificultad diagnóstica y terapéutica, etc.). Resolución. Originalidad del caso (si corresponde)	Cumple con el formato pedido en su totalidad: diagnóstico/ fundamentación/resolución <b>5 puntos</b>	Cumple con el formato, aunque omite un aspecto pedido (diagnóstico/ fundamentación/resolución) <b>3 puntos</b>	Cumple con el formato, pero omite dos aspectos pedidos (diagnóstico/ fundamentación/resolución) <b>1 punto</b>	El reporte de caso no incluye resumen <b>0 puntos</b>
3	<b>FUNDAMENTACIÓN</b> Puntaje máximo: <b>20 puntos</b>	Fundamentación de la relevancia y el interés del caso: -Condición o enfermedad nueva -Condición rara, infrecuente y poco comunicada -Presentación inusual de una enfermedad común -Asociación inesperada entre síntomas o signos infrecuentes (Chekvarajah, et al; 2004)	Presenta una fundamentación detallada que muestra la relevancia y el interés del caso <b>20 puntos</b>	Presenta cierta fundamentación de la relevancia y el interés del caso, aunque faltan detalles para justificarlo <b>12 puntos</b>	Presenta una fundamentación que no muestra la relevancia y el interés del caso <b>6 puntos</b>	No presenta fundamentación de la relevancia y el interés del caso <b>0 puntos</b>
4	<b>DESCRIPCIÓN DEL CASO</b> Puntaje máximo: 30 puntos (*En caso de que el Reporte de Casos no presente Plan Terapéutico, por tratarse de un diagnóstico raro, los puntajes del presente ítem se redistribuirán, ver debajo)	Historia clínica: Antecedentes vinculados con la enfermedad actual que permiten delinear una historia clínica completa Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Presenta antecedentes claramente vinculados con la enfermedad y detallados ampliamente <b>10 puntos</b>	Presenta vagamente o en forma escueta antecedentes vinculados con la enfermedad actual <b>6 puntos</b>	Presenta antecedentes confusos o sin vinculación con la enfermedad actual <b>3 puntos</b>	No presenta antecedentes vinculados con la enfermedad actual <b>0 puntos</b>
		Exámenes: Exámenes físicos (describe los hallazgos pertinentes de la exploración física) y exámenes complementarios Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Detalla claramente el examen físico y los exámenes complementarios realizados son correctos <b>10 puntos</b>	Detalla examen físico y exámenes complementarios realizados, pero algunos de ellos no están explicitados con suficiente claridad o son incorrectos <b>6 puntos</b>	Detalla solo examen físico sin exámenes complementarios <b>3 puntos</b>	El reporte de caso no detalla el examen físico ni los exámenes complementarios realizados <b>0 puntos</b>
		Diagnóstico: Diagnóstico presuntivo y diferencial (si lo hubiera) Explicitación de los métodos diagnósticos Puntaje máximo: <b>10 puntos</b>	Detalla claramente diagnósticos y explicita los métodos diagnósticos utilizados <b>10 puntos</b>	Detalla diagnósticos, pero los métodos utilizados para determinarlos no están explicitados con suficiente claridad o son incorrectos <b>6 puntos</b>	Detalla solo el diagnóstico, pero no los métodos utilizados para determinarlo <b>3 puntos</b>	El reporte de caso no detalla diagnósticos ni métodos diagnósticos <b>0 puntos</b>
5	<b>PLAN TERAPÉUTICO</b> Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Plan terapéutico: Descripción del tipo de intervención terapéutica y forma de administración	Describe el plan terapéutico (tipo de intervención terapéutica y su forma de administración), lo que permite comprender plenamente el caso presentado en el reporte <b>15 puntos</b>	Describe el plan terapéutico, pero faltan detalles para la comprensión plena del caso presentado <b>10 puntos</b>	Nombra la intervención terapéutica realizada <b>5 puntos</b>	No explicita la intervención terapéutica realizada <b>0 puntos</b>
6	<b>DISCUSIÓN</b> Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Discusión: Resumen de casos similares publicados Organizada alrededor de las dificultades específicas del caso presentado	Se presenta de manera clara y suficiente la discusión del caso presentado con un resumen de casos similares publicados y todas las dificultades específicas del caso <b>15 puntos</b>	Se presenta cierta discusión de resultados con solo un aspecto pedido (resumen de casos similares o dificultades específicas del caso) <b>10 puntos</b>	Se presenta cierta discusión del caso que no responde a los aspectos pedidos <b>5 puntos</b>	No se discute el caso presentado <b>0 puntos</b>
7	<b>IMÁGENES</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Imágenes: Ilustraciones digitales (placas radiográficas, imágenes clínicas). Correctamente identificadas y numeradas en el texto. Incidencias que se observan (frente, perfil, oblicuas, axiales u otras) correctas. Deben corresponderse con lo que se quiere reportar	Se incluyen imágenes relevantes correctamente identificadas y numeradas. Corresponden al caso a reportar. Incluye foto del resultado final del tratamiento <b>5 puntos</b>	Se incluyen imágenes, pero no están correctamente identificadas y numeradas. Corresponden al caso a reportar, pero son de casos similares a lo que se reporta <b>3 puntos</b>	Se incluyen imágenes de clasificaciones del caso a reportar sin ilustrar el caso a reportar <b>1 punto</b>	No se presentan imágenes <b>0 puntos</b>
8	<b>BIBLIOGRAFÍA</b> Puntaje máximo: <b>5 puntos</b>	Bibliografía: Especificación de la bibliografía utilizada Uso de normas de citación requeridas. Aval bibliográfico (en caso de presentar plan terapéutico)	Se incluye toda la bibliografía en el trabajo, que da aval al plan terapéutico, citada de acuerdo con normas de citación requeridas <b>5 puntos</b>	Se incluye bibliografía en el trabajo, según normas de citación requeridas, pero alguna/s referencia/s bibliográfica/s está/n ausente/s o no conforman un aval para el plan terapéutico <b>3 puntos</b>	Se incluye bibliografía en el trabajo, pero esta no se cita de acuerdo con las normas de citación requeridas <b>1 punto</b>	No se incluye la bibliografía en el trabajo <b>0 puntos</b>
	<b>*DESCRIPCIÓN DEL CASO</b> (si el Reporte de Casos no posee Plan Terapéutico) Puntaje máximo: <b>45 puntos</b>	Historia clínica: Antecedentes vinculados con la enfermedad actual que permiten delinear una historia clínica completa Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Presenta antecedentes claramente vinculados con la enfermedad y detallados ampliamente <b>15 puntos</b>	Presenta vagamente o en forma escueta antecedentes vinculados con la enfermedad actual <b>10 puntos</b>	Presenta antecedentes confusos o sin vinculación con la enfermedad actual <b>5 puntos</b>	No presenta antecedentes vinculados con la enfermedad actual <b>0 puntos</b>
		Exámenes: Examen físico (describe los hallazgos pertinentes de la exploración física) y exámenes complementarios Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Detalla claramente el examen físico y los exámenes complementarios realizados son correctos <b>15 puntos</b>	Detalla el examen físico y los exámenes complementarios realizados, pero algunos de ellos no están explicitados con suficiente claridad o son incorrectos <b>10 puntos</b>	Detalla solo el examen físico sin los exámenes complementarios <b>5 puntos</b>	El reporte de caso no detalla el examen físico ni los exámenes complementarios realizados <b>0 puntos</b>
		Diagnóstico: Diagnóstico presuntivo y diferencial (si lo hubiera) Explicitación de los métodos diagnósticos Puntaje máximo: <b>15 puntos</b>	Detalla claramente diagnósticos y explicita los métodos diagnósticos utilizados <b>15 puntos</b>	Detalla diagnósticos, pero los métodos utilizados para determinarlos no están explicitados con suficiente claridad o son incorrectos <b>10 puntos</b>	Detalla solo el diagnóstico, pero no los métodos utilizados para determinarlo <b>5 puntos</b>	El reporte de caso no detalla diagnósticos ni métodos diagnósticos <b>0 puntos</b>
	<b>PUNTAJE MÁXIMO TOTAL:</b> <b>100 puntos</b>	Trabajo a premio por mayor calificación (Calificaciones entre 80 y 100 puntos) Trabajo seleccionado para presentaciones en el Programa del Congreso (Calificaciones entre 40 y 80 puntos) Trabajo rechazado que no será incluido en el Programa del Congreso (Calificación insuficiente, entre 0 y 40 puntos)				