



Antropología Social

Enseñanza de la Antropología física en la Argentina de comienzos de siglo XX. Robert Lehmann-Nitsche y la formación de discípulos

Physical anthropology teaching in the Argentina of the early 20th century. Robert Lehmann-Nitsche and the disciples' formation

Diego A. Ballester* y Marina L. Sardi**

* Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Email: dballester@gmx.com

** División Antropología CONICET, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Email: msardi@fcnym.unlp.edu.ar

Resumen

La formación y entrenamiento de estudiantes será una de las principales estrategias en la definición e institucionalización de los espacios y las prácticas antropológicas. A fin de indagar las características de este proceso en el contexto antropológico argentino en el periodo 1911-1930 se analizarán las primeras tesis de antropología física presentadas en las universidades nacionales de Buenos Aires y La Plata, dirigidas por el antropólogo alemán Robert Lehmann-Nitsche (1872-1938). Su análisis, junto con la correspondencia privada de este último, nos permite plantear la ausencia de un plan sistemático a favor del mencionado proceso. Elementos como el aumento de la visibilidad profesional y la protección del prestigio social y académico obtenido serán los motivos principales de Lehmann-Nitsche al momento de decidir dichas tesis doctorales.

Palabras clave: Historia de la Antropología; Enseñanza de la Antropología; Institucionalización y profesionalización de la Antropología; Robert Lehmann-Nitsche; Argentina siglo XX.

Abstract

Throughout the first decades of 20th century different scholars will be insist on the importance of students' training and educating as a strategy to define and institutionalize the spaces of scientific practices. In order to analyze this process in the Argentinean anthropological context will consider the first physical anthropology dissertations submitted at the national universities of Buenos Aires and La Plata, supervised by the German anthropologist Robert Lehmann-Nitsche (1872-1938). The examination of these materials, together with Lehmann-Nitsche's private letters, allow us to propose the absence of a systematic plan in order to institutionalize and professionalize the anthropological practices. Finally we consider the personal reasons that lead to Lehmann-Nitsche to supervise these dissertations, among them professional visibility and protection of the obtained social and academic prestige.

Keywords: History of Anthropology; Teaching of Anthropology; Institutionalization and professionalization of Anthropology; Robert Lehmann-Nitsche; Argentina 20th century.

El 18 de noviembre de 1907 el médico suizo Rudolf Martin (1864-1925) comentará en una carta a Lehmann-Nitsche sobre la inscripción de 240 estudiantes en sus clases de antropología y otros 86 en anatomía, quienes se sumaban a la coordinación del trabajo de 24 practicantes y la supervisión de 9 candidatos doctorales. Según Martin esto atrasaría sus propias investigaciones, a pesar de lo cual enfatizará que la formación de estudiantes era una de las obligaciones de los antropólogos y, al mismo tiempo, el único camino para generar un poco de orden al interior de la disciplina.

Lehmann-Nitsche será contratado en 1897 como jefe

de la Sección de Antropología del *Museo de La Plata* luego de la gestión de Martin ante su director Francisco Moreno (1852-1919)¹. Hacia 1905, Lehmann-Nitsche será designado profesor de antropología de la *Facultad de Filosofía y Letras* de la *Universidad Nacional de Buenos Aires* a fin de dictar un curso de "antropología somática americana" dos veces por semana (García 2010)². En 1906

¹ La vida y obra de Lehmann-Nitsche fue analizada desde diversas perspectivas, entre otros autores: Bilbao 2004; Cáceres Freyre 1970; Farro 2009; Márquez Miranda 1938; Podgorny 2007; Teruggi, 1997.

² Este era elegido luego de que Florentino Ameghino (1854-1911) rechazara el puesto. En 1902 Lehmann-Nitsche había propuesto el dictado de cursos libres de "Antropología General" y "Etnología

asumirá como profesor de antropología en el *Instituto del Museo de La Plata* de la reciente nacionalizada *Universidad Provincial de La Plata*. Hasta su jubilación en 1930 dará clases en dos de los principales espacios académicos de la Argentina de comienzos del siglo XX.

La posibilidad de que Lehmann-Nitsche ocupara y gestionara estos espacios, a partir de los cuales institucionalizar y profesionalizar la práctica antropológica, entusiasmará a Martin. Felicitándolo por su designación, deseará que prontamente pudiera contar con un grupo estable de alumnos que lo auxiliaran y continuaran sus investigaciones. Las tesis doctorales serán; en opinión de Martin o del médico alemán Franz Boas (1858-1942); una de las principales instancias en el proceso de profesionalización e institucionalización de las prácticas antropológicas (Ballester 2013). Al mismo tiempo serán un medio a partir del cual gestionar y promocionar herramientas teórico-metodológicas e instrumentales en la realización de dichas prácticas.

Desde fines de la década de 1990 los trabajos historiográficos que han profundizado sobre la enseñanza de la antropología en Argentina han sido escasos. Principalmente han analizado el complejo entramado social, político y económico en el cual diversos sectores sociales interactuaron para la consolidación social e institucional de una cultura científica y experimental (Buchbinder 1997; García 2010). Siguiendo esta línea de trabajo analizaremos las primeras tesis de antropología física presentadas en las universidades de Buenos Aires y La Plata y dirigidas por Lehmann-Nitsche. Esto junto con la correspondencia privada de este último nos permite plantear la ausencia de un plan sistemático a favor de la profesionalización e institucionalización de las prácticas antropológicas en la Argentina entre 1911 y 1930.

La formación de alumnos como instancia de profesionalización de las prácticas antropológicas

Hacia 1901 Rudolf Martin inaugurará con una charla el semestre de verano en la *Universität Zürich*, reflexionando sobre el estado caótico de la práctica antropológica. Esto será resultado, según Martin, de la falta de consenso en la metodología de investigación y la carencia de un sistema y un método estandarizado de enseñanza, resultando en la ausencia de un grupo de profesionales formados (Martin 1901). A comienzos de siglo XX el campo de la antropología contará con un importante cuerpo de datos somatométricos y somatológicos. Al mismo tiempo se multiplicarán los medios técnicos (instrumentos antropométricos, técnicas, manuales, etc.) que buscaban estandarizar técnicas, métodos, miradas y compromisos hacia el interior de la disciplina. Para Martin la antropología será una práctica científica que debía basarse al mismo tiempo en la investigación y en la instrucción de aquellas

personas interesadas en la misma (Martin 1901).

Estudiosos de distintos países, y diversas disciplinas vinculadas al estudio del hombre, remarcarán la importancia de la formación y entrenamiento de estudiantes como una de las estrategias al momento de definir y capitalizar los espacios de las prácticas científicas y asegurar la concreción de proyectos a largo plazo. Hacia comienzos del siglo XX, Martin insistirá en la generación de espacios de formación e instrucción para las futuras generaciones de antropólogos. Una evaluación similar realizaba Franz Boas en los Estados Unidos, quien en las primeras décadas del siglo XX se concentrará en la expansión del departamento de antropología de la *Columbia University* de New York y en la formación de estudiantes (Ballester 2013).

Las relaciones de alianza y favores establecidas entre los discípulos y los estudiosos permitirán a estos últimos tener injerencia y/o control en dichos espacios, considerados claves en la profesionalización de la disciplina y la definición de la dinámica de sus prácticas. Por un lado, los estudiantes auxiliarán a sus tutores a través de la recolección de objetos en viajes al campo o de su ordenamiento y análisis en el laboratorio. Por otro lado, los estudiosos verán en los estudiantes un medio a partir del cual instalar una metodología que diera unidad y continuidad a sus proyectos. Al mismo tiempo los estudiosos intercederán, en algunos casos, para que sus discípulos ocupen puestos en diversos espacios institucionales y académicos. En el caso concreto de la antropología física en la Argentina estos elementos no han sido abordados en profundidad.

Las tesis antropológicas en la Argentina de comienzos del siglo XX

En 1903 y 1904 Lehmann-Nitsche dictará una serie de conferencias libres sobre antropología en la *Facultad de Filosofía y Letras* de Buenos Aires. Estas serán las bases de la futura cátedra de antropología, para la cual Lehmann-Nitsche será nombrado profesor en 1905 por decreto del gobierno central. Desde sus comienzos al frente de la misma no mostrará un denotado interés por la formación y la instrucción práctica de sus alumnos. En la primera década del siglo XX y hasta los primeros años de la década siguiente, el principal objetivo de su carrera académica será la publicación de la mayor cantidad de trabajos posibles, con el objetivo de obtener el prestigio y visibilidad que le permitiera conseguir un puesto en los espacios científicos y académicos alemanes. La formación de un grupo de colaboradores demandará esfuerzo y tiempo que no estaba convencido en invertir.

El poco interés podrá notarse en los programas de sus cursos en La Plata y Buenos Aires, los cuales se repetirán con pocas modificaciones a lo largo de los primeros años. Lo importante será mantener el puesto de catedrático

Argentina", los cuales no se concretarán (Diario *Buenos Aires* 14 sept. 1905; diario *La Nación* 11 sept. 1905 y 17 ago. 1905; diario *La Prensa* 12 sept. 1905 y 17 ago. 1905).

titular en ambas universidades, en pos del prestigio social y académico que esto acarrearía, como comentaba a Rudolf Martin. Este no reprochará estos objetivos, pero recordará a Lehmann-Nitsche que los mismos no debían ir en desmedro de la enseñanza de la Antropología (Martin 12 feb.1906 y 18 nov.1907).

Este último priorizará la participación en congresos y reuniones científicas por sobre sus cursos de antropología, los cuales además no contaban con un amplio número de asistentes. Esto suscitará que la primer tesis de antropología física fuera dirigida por Félix Outes (1878-1939), profesor suplente de la cátedra de antropología³. El trabajo titulado *La complicación y sinostosis de las suturas del cráneo cerebral de los primitivos habitantes de la República Argentina* fue realizado por Carlos Marelli, el cual obtendrá el grado de Doctor en Ciencias Naturales por la *Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*⁴ el 7 de septiembre de 1909.

Outes; a diferencia de las monografías presentadas en los cursos anteriores de Lehmann-Nitsche, limitadas al análisis y comparación teórica de la bibliografía vista en estos; procurará que sus alumnos escogieran temas que los obligarán a una investigación práctica (Outes 04 oct. 1908). En este sentido Marelli realizará un análisis craneoscópico y craneométrico de 600 cráneos pertenecientes a las colecciones del *Museo de La Plata*, siendo una ampliación de la monografía presentada en 1908 para la aprobación del curso de antropología dictado por Outes.

No obstante su desinterés, Lehmann-Nitsche estará vinculado con las primeras tesis antropológicas realizadas en la Argentina. Su rol distará del ideal planteado por Martin o Boas. Por un lado, no promoverá la introducción de nuevos lineamientos teóricos. En lo que respecta a los medios técnicos e instrumentales mostrará una actitud más activa, posiblemente vinculado a los pedidos expresos de ciertos actores y por un potencial rédito económico personal. Por otro lado, tampoco tomará un papel activo en la gestión y/o introducción de sus discípulos en los espacios académicos e institucionales desde donde profesionalizar e institucionalizar una forma de llevar adelante la práctica antropológica.

Las tesis doctorales dirigidas por Lehmann-Nitsche

Muchos de los estudiosos alemanes que se desempeñarán en los institutos y/o universidades locales deberán hacer frente a la carencia y/o ausencia de recursos y personas que le permitieran llevar adelante sus proyectos. La

³ Outes había participado en 1905, junto con Lehmann-Nitsche y Francisco Moreno, en la segunda terna para la elección de profesor titular de antropología. Se incorporará como profesor suplente en 1908 (Diario *La Nación* 17 ago. 1905; García S. 2010; Pegoraro 2009).

⁴ La carrera del doctorado había comenzado a funcionar en 1896. Una resolución de dicha facultad sancionada en 1907 estipulaba la obligatoriedad de cursar Antropología.

formación de discípulos que los auxilien en los proyectos buscará subsanar dicha situación. A pesar de esto, Lehmann-Nitsche mostrará mayor interés en la concreción de empresas que pudieran ofrecerle un beneficio personal, algo que ira en desmedro de la instrucción y formación de alumnos.

Por ejemplo, en 1911 insistirá en el valor pedagógico de la instalación de un "jardín paleontológico" en las cercanías del museo platense. Sin embargo el verdadero motivo será el pedido expreso del empresario circense alemán Karl Hagenbeck (1844-1913) de interceder ante las autoridades locales para adjudicar el costoso proyecto al artista plástico alemán Josef Pallenberg (1882-1946). Hagenbeck le ofrecerá a cambio un módico precio en la compra de reproducciones paleontológicas y la participación en la instalación de una sección sobre "la pampa argentina" en el *Tierpark Hagenbeck* de Stellingen (Alemania). Lehmann-Nitsche intercederá ante las autoridades locales, quienes estarán de acuerdo con la propuesta. Finalmente las diferencias entre Pallenberg y Lehmann-Nitsche, el cual quería obtener la mayor cantidad de piezas al precio más barato, llevará a que el proyecto quedará en la nada.

Esta actitud de Lehmann-Nitsche puede ser explicada considerando ciertos puntos: 1) el bajo número de alumnos que seguían los cursos con regularidad; 2) problemas de financiamiento para la adquisición de materiales destinados a la enseñanza y 3) el carácter transitorio que el propio Lehmann-Nitsche pensaba para su estancia en Argentina. A su vez es posible que estos puntos permitan comprender, en parte, que Lehmann-Nitsche solo dirigiera tres tesis doctorales.

En 1911 Juliane Dillenius (1884-1949) presentará *Craneometría Comparativa de los antiguos habitantes de la Isla y del Pukara de Tilkara*. En 1912 lo hará Teodoro de Urquiza con *Paleo-Antropología Argentina. Nuevas investigaciones sobre el atlas de Monte Hermoso*. Finalmente en 1922 Santiago Peralta (1887-¿?) presentará *La Talla militar argentina. Estudio hecho sobre 35.458 conscriptos, clase 1981*. Las mismas estarán entre las primeras tesis sobre antropología física presentadas en universidades argentinas, Dillenius y Peralta en la *Facultad de Filosofía y Letras* de Buenos Aires y De Urquiza en la *Universidad Nacional de La Plata*⁵.

Los tres trabajos presentarán diferencias en contenido, forma y estructura. Esto será producto de los temas elegidos por los tesisistas, su formación curricular y experiencia práctica. Los únicos puntos en común serán, en el caso de Dillenius y De Urquiza, la promoción de

⁵ Es preciso señalar que el número de tesis vinculadas a la antropología física fue escaso a lo largo de las primeras décadas del siglo XX. En el caso del *Instituto del Museo de La Plata* solo registramos dos casos entre 1906 y 1936. En la *Facultad de Filosofía y Letras* de 20 tesis vinculadas a estudios antropológicos entre 1901 y 1960, correspondiendo solo 6 al campo de la antropología física (Galeotti 1988; García 2010).

determinados instrumentos antropométricos. A pesar de que los trabajos serán supervisados por la misma persona, estos carecerán de un núcleo teórico-metodológico que permita identificarlos como expresión de una determinada forma de práctica antropológica. Esto se vinculará con la ausencia de un plan o proyecto a largo plazo en el cual estos trabajos se insertasen, algo que se corresponde con la renuencia de Lehmann-Nitsche a establecer un grupo de investigación y/o discípulos o bien un interés activo en la instrucción práctica y/o teórica de estos últimos.

La tesis doctoral de Juliane Dillenius

El programa de estudios de la *Facultad de Filosofía y Letras* sancionado en 1898 estipulaba que para la obtención del título de doctor o de profesor era requisito la aprobación de una tesis ante una comisión designada por las autoridades de dicha casa de estudios, pudiendo los alumnos, desde 1908, elegir el tema a tratar. Dillenius comenzará sus trabajos a mediados de 1910. Hasta ese entonces había colaborado con Tomasa Manuela de Basaldúa (1881-1965) en el ordenamiento del material osteológico presente en el *Museo Etnográfico* y publicado dos trabajos⁶. Al mismo tiempo colaborará asiduamente en el curso de Lehmann-Nitsche realizando láminas para las presentaciones del mismo o bien tomando apuntes que posteriormente eran editados por *Boletín del centro de estudiantes de Filosofía y Letras*. Hacia 1910 participará del XVII *Congreso Internacional de Americanistas* celebrado en Buenos Aires, oportunidad en la cual presentará dos trabajos⁷.

Dillenius presentará su tesis doctoral en agosto de 1911 ante la mesa correspondiente a ciencias históricas. En la misma analizará los caracteres somáticos de una muestra de 70 cráneos recolectados de los sitios La Isla y Pukará de Tilcara por una excursión de la *Facultad de Filosofía y Letras* de la *Universidad Nacional de Buenos Aires* a la zona de la Quebrada de Humahuaca (Figura 1 y 2). Las investigaciones sobre esta zona no serán de interés para Lehmann-Nitsche, quien para esa época estará centrado principalmente en sus trabajos folklóricos. El tema elegido tampoco encuadrará dentro de un posible proyecto a largo plazo o bien un programa de investigación dirigido por este último. El trabajo de Dillenius buscará contribuir a la historia de la zona de la Quebrada de Humahuaca y de la Diaguito-Calchaqui, programa de investigación llevado adelante por Juan Bautista Ambrosetti (1865-1917). A partir del estudio de las diferencias y semejanzas craneométricas indagará la posible adscripción de los restos a un mismo "tipo".

En lo referente al sustrato teórico de su trabajo seguirá

⁶ Estos serán: "Federico II y la escuela artística siciliana" y "Observaciones arqueológicas sobre alfarería funeraria de la "Poma" (Valle Calchaqui-Provincia de Salta)" (Dillenius 1909a, 1909b).

⁷ Estos serán: "La verdadera forma del cráneo calchaquí deformado" y "El hueso parietal bajo la influencia de la deformación fronto-occipital" (Dillenius 1910a, 1910b).

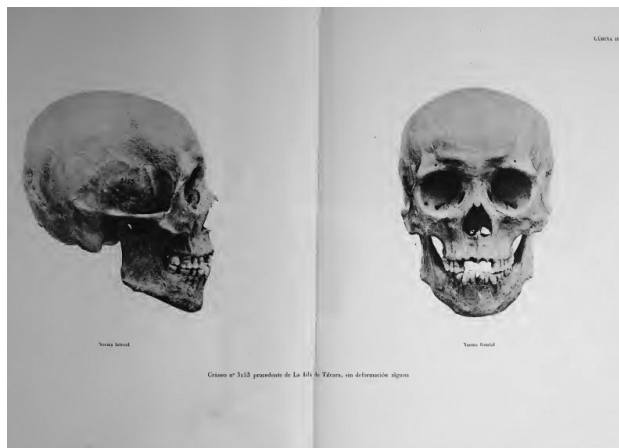


Figura 1. Cráneo de la Isla de Tilcara. Tomado de Dillenius (1913).

Figure 1. Skull of Tilcara's Island. From Dillenius (1913).

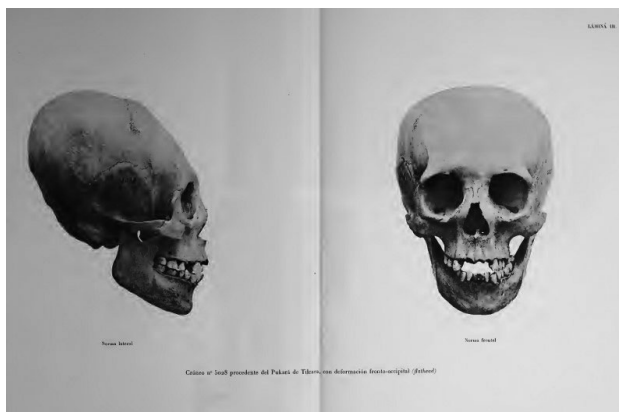


Figura 2. Cráneo de Pucara de Tilcara. Tomado de Dillenius (1913).

Figure 2. Skull of Pucara's Tilcara. From Dillenius (1913).

aquellas líneas de trabajo planteadas principalmente desde los espacios antropológicos alemanes, utilizadas previamente por Lehmann-Nitsche en sus primeros trabajos sobre craneometría y craneología⁸. Dillenius planteará la posibilidad de observar, determinar, clasificar y comparar determinados hábitos corporales y espirituales a través de su materialización en los caracteres somáticos presentes en los cráneos. Para esto presentará el método comparativo como el único capaz de descubrir diferencias y semejanzas al momento de estudiar a los individuos y sintetizar el esquema evolutivo de la humanidad. En este sentido su trabajo de craneometría comparativa seguirá el lineamiento de diversos estudiosos alemanes que concebirán la Antropología como una "doctrina de razas"⁹.

⁸ Ver especialmente aquellos de 1898, 1899 y 1903.

⁹ Especialmente los trabajos de Rudolf Martin, el médico húngaro Aurél von Török (1842-1912), el filósofo alemán Ernst Grosse (1862-1927) y los médicos alemanes Emil Schmidt (1837-1906), Paul Ehrenreich (1855-1914) y Konrad Rieger (1855-1939). Los trabajos que Dillenius tomará como referencia será aquellos donde estos discuten la construcción y el uso del concepto de raza. Con diversos matices

En cuanto a los materiales, Dillenius; en gran medida por insistencia de Lehmann-Nitsche; buscará promocionar e introducir ciertos criterios en torno del ordenamiento, estudio y clasificación de los materiales, por un lado, y la utilización de determinado instrumental antropométrico, por otro. Hacia 1910 el *Museo Etnográfico* albergará cerca de 2537 piezas catalogadas y divididas en tres secciones: arqueología, etnografía y antropología. A pesar de que parte de las colecciones habían sido dispuestas siguiendo criterios geográficos y geótnicos, no todas contarán con un catálogo estructurado y organizado¹⁰. Esto será señalado por Dillenius quien definirá el catálogo general del *Museo Etnográfico* como “provisorio” (Dillenius 1913a: 18), resultado de registrar los objetos sin consideración de índole, con el único fin de dejar sentada su entrada en el mismo y determinar su procedencia¹¹.

Dillenius mencionará que la colección antropológica del *Museo Etnográfico* no contaba con un elevado número de elementos, algo que justificaba el empeño de una clasificación en un catálogo especial¹². De esta forma, propondrá seguir el ejemplo del *Catálogo de la sección antropológica del Museo de La Plata* editado por Lehmann-Nitsche en 1910, y que daba cuenta de los trabajos sistemáticos de relevamiento, limpieza, clasificación y ordenamiento de los materiales osteológicos realizados por este último desde 1897 (Ballester 2013; Farro 2009; Lehmann-Nitsche 1910a, 1910b; Podgorny 1999)

Al momento del estudio de los materiales Dillenius procederá acorde a las nuevas convenciones craneométricas establecidas en el *XIII Congrès International d'Anthropologie et d'Archéologie Préhistorique* celebrado en 1906¹³. Lehmann-Nitsche promocionará las mismas en el medio local desde 1907, con el estudio de los cráneos de Arrecifes y Chocorí, las osamentas de La Tigra, y el atlas de Monte Hermoso para su trabajo sobre la Formación Pampeana (Dillenius 1913a, Lehmann-Nitsche 1907). Dicho congreso estipulará

estos propondrán que la craneología se limitase a la determinación de los factores biológicos y luego a la determinación del tipo de raza, criticando las representaciones raciales hechas bajo la doctrina del anatomista suizo Anders Retzius (1796-1860) (Ballester 2013).

¹⁰ Los catálogos se compondrán de fichas con la información de los objetos, pero no todas contarán con la misma cantidad y calidad de información. (Pegoraro 2009).

¹¹ Ambrosetti justificará la ausencia de un catálogo sistemático en base a: 1) el volumen anual de ingreso a piezas 2) la gran labor material exigida por el Museo Etnográfico; y 3) el escaso personal destinado a tener al día la numeración y catálogo de las piezas (Ambrosetti 1912).

¹² La colección se compondrá de los siguientes materiales: 450 cráneos procedentes de los valles Calchaquíes y de la Quebrada de Humahuaca; varios cráneos de procedencia diversa; una serie de cráneos peruanos; 4 cráneos Aimaras y el cráneo sub-fósil de Arrecifes; 16 esqueletos armados de indígenas Calchaquíes, Chana y Chiriguano; 15 esqueletos completos sin armar y huesos sueltos. Completaban la colección moldes de cráneos y huesos de esqueletos prehistóricos europeos (Dillenius 1913).

¹³ En este se definirán 24 mediciones craneométricas para el cráneo, 8 para la mandíbula inferior y 19 mediciones cefalométricas. La comisión encargada de establecer las mismas estaba conformada por estudiosos franceses, alemanes e italianos (Hrdlička 1919; MacCurdy 1908; Papillault 1906; Tildesley 1928; von Luschan 1906).

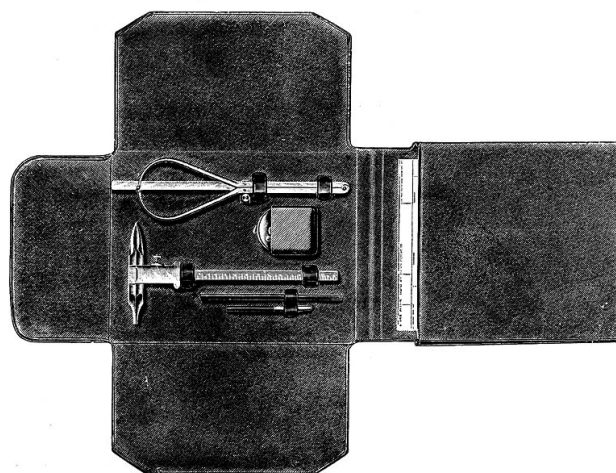


Figura 3. “Reiseinstrumentarium”. Instrumental de viaje. Tomado de <http://vlp.mpiwg-berlin.mpg.de/vlpimages/images/img4034.jpg>

Figure 3. “Reiseinstrumentarium”. Travel’s instrumental. Retrieved from <http://vlp.mpiwg-berlin.mpg.de/vlpimages/images/img4034.jpg>

también el uso del compás de corredera, el compás de espesor y la cinta métrica de Rudolf Martin como los principales instrumentos antropométricos, los mismos que utilizará Dillenius. (Figura 3)

A pesar de las recomendaciones institucionales o las convenciones internacionales los estudiosos se inclinarán por el uso de aquellos instrumentos que ellos evaluaban como más prácticos al momento de dar cuenta de tal o cual característica, tal como afirmaba Dillenius “[...] en la práctica el uso adecuado llega a imponerse por sí mismo [...]” (Dillenius 1913a: 24). La utilización del instrumental antropométrico de Martin por parte de Dillenius responderá, por un lado, a la practicidad, maniobrabilidad y exactitud que esta última atribuía a dichos instrumentos y, por otro, a un pedido expreso de Lehmann-Nitsche en su afán de promocionar dichos instrumentos en el contexto local (Dillenius 22 nov.1911).

El análisis de los datos será realizado por métodos de uso común en la época, como el cálculo de índices entre medidas craneanas y la asignación del individuo a distintas categorías, según el valor del índice. Además, Dillenius utilizará métodos gráficos y estadísticos que no se corresponderán con aquellos vistos durante su asistencia a los cursos de Lehmann-Nitsche en 1909¹⁴. Si bien uno de los temas vistos sería “Correlación entre la talla y las proporciones del cuerpo”, no se precisará bibliografía o tiempo dedicado a la exposición del mismo ya que los intereses personales y el conocimiento de Lehmann-Nitsche en este tipo de trabajos serán prácticamente nulos. Sin embargo, dichos métodos

¹⁴ Al igual que en años anteriores comprenderá primeramente una introducción histórica de la disciplina. El resto de las conferencias se centraban en lo que Lehmann-Nitsche denominaba como “Antropología zoofísica” y la “Antropología filofísica” (Lehmann-Nitsche 1909).

comenzaban a hacerse frecuentes en los trabajos acerca de comparaciones craneométricas y somatométricas.

La ausencia de una enseñanza formal en el espacio del aula o el desconocimiento de ciertos temas por parte de sus tutores no implicará que el alumno no aprendiera o conociera nuevos elementos y recursos para su investigación. El contexto del trabajo en el gabinete como así también la comunicación personal establecida entre los estudiosos y sus discípulos proveerán a estos últimos de diversos recursos y medios teóricos, técnicos e instrumentales. En sus cuadernos de apuntes personales Dillenius transcribirá la convención craneométrica de Frankfurt, instrucciones de cómo determinar puntos y planos craneométricos en el gráfico de un cráneo y referencias bibliográficas de interés para su trabajo doctoral (Dillenius s/f). Si bien estos no serán mencionados en las transcripciones que Dillenius realizará sobre las clases de Lehmann-Nitsche, sí lo harán en la correspondencia privada sostenida por ambos.

El uso de las redes de sociabilidad académica y/o personales de los tutores se revela también como un posible recurso a ser utilizado por los alumnos al momento de establecer contacto con estudiosos que estuvieran trabajando sobre temas que resultarán de interés o provecho para las propias investigaciones. Al momento de facilitar el entendimiento de la correlación mutua entre ambas series de cráneos estudiadas, Dillenius utilizará el método gráfico de correlación del antropólogo alemán Theodor Mollison (1874-1952)¹⁵. Este era asistente del instituto antropológico de la *Universität Zürich* dirigido por Martin. Es factible que Dillenius conociera dicho trabajo a partir de las recomendaciones que Martin le hiciera a Lehmann-Nitsche sobre los trabajos llevados adelante en el instituto suizo. El trabajo de Dillenius será el primer trabajo antropológico publicado en la Argentina que diera cuenta del método ideado por Mollison.

A partir de la determinación de pequeñas diferencias craneológicas y somáticas Dillenius concluirá en la existencia de una divergencia entre los antiguos habitantes de La Isla y los del Pukará de Tilcara. El 11 de septiembre de 1911 obtendrá el grado de "Doctora en Filosofía y Letras". En forma inmediata se embarcará a Alemania, instalándose en Múnich. En esta asistirá a las reuniones y conferencias de la *Münchener Anthropologischen Gesellschaft* y participará de su programa de excursiones a sitios históricos, arqueológicos y museos (Legado Dillenius, IAI, Carpeta N-0077 | 3 y | 4) Al mismo tiempo concurrirá a los cursos y seminarios, correspondientes

¹⁵ Dicho método será utilizado en su trabajo *Beitrag zur Kraniologie und Osteologie der Maori* (1908). Mollison propondrá establecer etapas de distinto valor diagnóstico, siendo la combinación de los diversos índices y valores medios calculados la de mayor importancia. Esto incrementaba las probabilidades de identificar elementos de pertenencia a tal o cual "tipo racial"; definiendo este procedimiento como un "Bertillonage de las razas". Según Mollison su método proporcionaba una expresión numérica y gráfica que daba cuenta de la distancia entre los objetos que se comparaban (Mollison 1908).

al primer semestre de 1912, de la *Ludwig-Maximilians Universität*.

En 1912 se trasladará a Hamburgo, donde según el certificado de matrícula expedido por el Consulado General argentino se desempeñaba como "auxiliar científica" (Consulado General 17 dic.1912). En 1913 publicará su último trabajo científico, un análisis craneométrico sobre una colección de calotas medievales encontradas en las refacciones de la *Anthropologisch-Prähistorisches Sammlung* de Múnich (Dillenius 1913b). Ese mismo año Dillenius contraerá matrimonio con Lehmann-Nitsche, naciendo al año siguiente su primera hija. Si bien esto ha sido visto como la causa principal del fin de su carrera profesional (Arenas 1991; Carreras 2008), es preciso mencionar que la ausencia de publicaciones por parte de Dillenius no significara el cese en sus actividades científicas, colaborando en forma constante en los trabajos de Lehmann-Nitsche.

La tesis doctoral de Teodoro de Urquiza

A comienzos de 1906 tendrá lugar una serie de discusiones en el *Museo de La Plata* en torno a la organización del modelo de enseñanza. Lehmann-Nitsche, junto con el paleontólogo suizo Santiago Roth (1850-1924) y el geólogo alemán Walter Schiller, propondrán estructurar los cursos en forma semestral, como en las universidades alemanas y conferir los títulos de licenciado y doctor. Finalmente se establecerá un programa de 5 años dividido en 2 ciclos¹⁶. En el marco de este programa comenzará sus estudios, en 1906, Teodoro de Urquiza. Este ingresaba siendo nombrado ayudante-alumno. Su desempeño académico en los primeros años no será muy notorio, llegando su propio padre a escribir pidiendo información sobre el mismo y calificando el comportamiento de su hijo como pésimo¹⁷ (De Urquiza 02 mar.1909). Al poco tiempo quedará cesante por desaprobado unas materias, continuando sus estudios en la *Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* de Buenos Aires. Hacia 1910, con el cambio de plan de estudios, volverá al *Museo de La Plata* inscribiéndose en la especialidad antropología.

El 27 de junio de 1912 De Urquiza presentará su trabajo *Paleo-Antropología Argentina. Nuevas investigaciones sobre el atlas de Monte Hermoso* con el objetivo de obtener el grado de Doctor en Ciencias Naturales en la *Universidad Nacional de La Plata*. Para ese entonces,

¹⁶ El mismo estará estuvo vigente entre 1910 y 1914. El primer ciclo duraba 3 años, comprendía 20 materias, y permitía obtener el título de licenciado. El segundo ciclo abarcaba 2 años: el primero con 6 materias dedicadas al estudio de la Argentina y el último dedicado a estudios especiales y excursiones bajo la guía del profesor. Finalmente el alumno podía optar por realizar un año más y un examen de tesis, obteniendo de esta forma el título de Doctor (García S. 2010).

¹⁷ Entre 1906 y 1910 se tiene registro de su presentación a 30 exámenes. De estos, 14 los aprobará con la calificación necesaria. En 4 oportunidades obtendrá una calificación distinguida. Finalmente reprobó 12 veces, siendo una vez descalificado por fraude. (Actas de exámenes de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Archivo Histórico del Museo de La Plata).



Figura 4. Atlas de Monte Hermoso. Tomado de Lehmann-Nitsche (1907:404) y de Urquiza (1912)

Figure 4. Monte Hermoso's atlas. From Lehmann-Nitsche (1907:404) and de Urquiza (1912)

tal como rezaba la portada del trabajo, De Urquiza se desempeñaba como Profesor de Enseñanza Secundaria y Superior.

A diferencia de Dillenius, la experiencia y la formación previa de De Urquiza serán prácticamente nulas. No contará con publicaciones que antecederan su trabajo. Tampoco hay registro de su participación en congresos y/o reuniones científicas ni de posibles contactos y/o interacciones con otros estudiosos a fin de obtener diversos recursos metodológicos, teóricos e instrumentales que lo asistieran en su trabajo. Más aún, tampoco hay pruebas de una intervención y/o mediación por parte de Lehmann-Nitsche a fin de proveer y/o insertar a De Urquiza dentro de las redes sociales y académicas que le valieran estos recursos.

Al momento en que De Urquiza presentará su tesis, las principales preocupaciones de Lehmann-Nitsche estibaban en la concreción de un viaje a Europa a fin de administrar ciertos negocios familiares por un lado y en la concreción de su matrimonio con Dillenius. Las motivaciones para asesorar dicha tesis deben buscarse por un lado en el posible prestigio social y académico que significaría ser el tutor/asesor del primer egresado de la carrera de Doctorado en Ciencias Naturales. Adicionalmente al tratarse de la especialidad antropología es posible que no existiera la posibilidad de una negativa por parte de Lehmann-Nitsche (Ballester 2013).

En su trabajo De Urquiza retomará el problema del hombre fósil a partir del análisis del atlas de Monte Hermoso, enfocándose en los parámetros utilizados para distinguir entre el género humano y sus predecesores fósiles (Podgorny 2001). Dicho atlas había sido exhumado por Florentino Ameghino en 1887, mientras era empleado del *Museo de La Plata*, en la oportunidad de una visita al yacimiento fosilífero de la localidad bonaerense de Monte Hermoso. Dicha pieza será llevada al *Museo de La Plata* por el preparador Santiago Pozzi. Luego de permanecer un tiempo entre las colecciones de fósiles de Monte

Hermoso, será "descubierta" por Santiago Roth, para ese entonces jefe de la Sección de Paleontología del museo platense. Al notar que se trataba de un atlas humano lo pasara a la Sección de Antropología (Ameghino 1907; De Urquiza 1912; Lehmann-Nitsche 1907). (Figura 4)

Hacia 1907, Ameghino aseguraba que dicha pieza no pertenecía al género *Homo*, sino a un género distinto y extinguido. Denominará a la especie como *Tetraprothomo argentinus* y le asignará una antigüedad miocénica, planteando un precursor sudamericano para el hombre anatómicamente moderno (Ameghino, 1906, 1907). Casi en forma simultánea un trabajo de Lehmann-Nitsche planteará que las particularidades morfológicas del atlas no permitían un género diferente del *Homo*. Para este último se estaba ante la presencia de un primate del Terciario, al cual le asignaba el nombre de *Homo neogaues* (De Urquiza 1912; Lehmann-Nitsche 1907).

De Urquiza admitirá que las particularidades presentes en una sola pieza osteológica no constituía un cuerpo de datos que le permitieran resolver una cuestión tan compleja como la admisión de un nuevo género humano, justificando la publicación de su trabajo en base a dos elementos. Por un lado, la supuesta ausencia de investigaciones específicas sobre el atlas humano. Por el otro, la novedad que implicaba el estudio del área del foramen del atlas de Monte Hermoso comparado con las de 60 esqueletos de indígenas sudamericanos depositados en *Museo de La Plata* y su posible correlación con las dimensiones de forámenes de atlas modernos, la correlación de las medidas de los forámenes del atlas y del axis, y finalmente la determinación de la capacidad craneana de los 60 esqueletos¹⁸.

La principal y casi única referencia teórica utilizada por De Urquiza será *Nouvelles recherches sur la formation pampéenne et l'homme fossile de la République Argentine* (1907) de Lehmann-Nitsche. La misma, siendo uno de sus últimos intentos por participar en las discusiones internacionales en torno del origen y la antigüedad del hombre en Sudamérica, no tendrá las repercusiones esperadas¹⁹.

En el plano internacional los estudiosos se mostrarían un tanto escépticos a las conclusiones de Lehmann-Nitsche, siendo el único mérito de su trabajo el carácter colectivo de la misma y el aporte de nuevos materiales a las discusiones internacionales (BSAP 1910). En el contexto local, el principal crítico a esta obra será Ameghino, el cual

¹⁸ De Urquiza no mencionaba la pertenencia étnica de los elementos óseos utilizados en su estudio. Es posible suponer la misma, ya que el procedimiento de comparación utilizado será similar a uno realizado por Lehmann-Nitsche en 1907. Este último utilizara elementos óseos de la etnia Tereno, Guayaqui, Matabo, Araucano, Patagón, Ona, Yámana e Indios prehispánicos de Antofagasta y Entre Ríos.

¹⁹ Las dos secciones que componen este trabajo, Geología y Paleoantropología, serán resultado de una red de estudiosos que tendrán el alemán como lengua madre (Ballester 2013; Lehmann-Nitsche 1907).

describía los graves errores geológicos y paleontológicos de la misma. En este sentido la elección de esta obra por parte de De Urquiza como principal fundamento y referencia teórica puede ser entendida como un intento de promocionar y sacar la misma del olvido al cual había sido sumida por la comunidad académica internacional.

En concordancia con lo expuesto anteriormente, al momento de presentar el origen de la Formación Pampeana y opinar en torno al material osteológico humano procedente de la misma, De Urquiza se limitará a transcribir resúmenes del compendio de Lehmann-Nitsche, párrafos de trabajos publicados por otros estudiosos o bien de los propios apuntes que De Urquiza tomará en los cursos realizados en el *Museo de La Plata*²⁰, eligiendo especialmente aquellos autores que sostenían una opinión contraria a las ideas de Ameghino²¹. Esto determinará, en parte, la ausencia de un aporte sustancial a las discusiones locales e internacionales sobre el origen geológico de la Formación Pampeana o bien sobre la antigüedad del hombre en el Plata.

Con respecto al primero de estos puntos De Urquiza no se declarará en forma decisiva, sugiriendo que la adscripción al Cuaternario por parte de Roth era la más acertada, al estar en correlación con la fauna allí depositada. En cuanto al material osteológico humano procedente de la Formación Pampeana superior, De Urquiza no encontrará diferencias notables con los grupos indígenas contemporáneos, por lo cual afirmaba que no había “[...] motivo alguno científico [...]” para crear una especie de *Homo pampaeus* y *Homo pliocenicus* (De Urquiza 1912: 40).

Seguidamente De Urquiza analizará las principales características métricas del atlas de Monte Hermoso y las de 60 esqueletos de indígenas sudamericanos depositados en *Museo de La Plata* para contar con la cantidad suficiente de datos osteométricos que le permitieran “ubicar zoológicamente” el atlas encontrado por Ameghino (De Urquiza 1912: 66). Según De Urquiza el trabajo directo y constante con el material proveerá de validez y credibilidad a sus conclusiones. Esto compensará, en parte, la escasa competencia profesional y la experiencia previa al momento de redactar su tesis. Este argumento le permitirá también distanciar sus conclusiones con aquellas esgrimidas por Ameghino. De Urquiza precisaba que hasta 1906 las mismas se basaban solo en deducciones teóricas y no como resultado de un estudio del atlas de Monte Hermoso *per se*. Este trabajo indirecto fundamentado en reproducciones gráficas o

bien en los recuerdos que se tenían de la pieza de estudio en cuestión quitaba “autoridad científica” a cualquier tipo de argumento que se presentara como sustento de tal o cual conclusión²².

Al momento de estudiar y calcular el área del foramen De Urquiza ensayará con distintos métodos a fin de dar con uno que fuera preciso y que al mismo tiempo se ajustara a las particularidades de la pieza de estudio. Primeramente descartará las propuestas de cálculo a partir de fórmulas matemáticas sugeridas por el médico francés Paul Broca (1824-1880) y el anatomista alemán Paul Bartels (1874-1914) por parecerles inexactas²³. Seguidamente excluirá el método implementado por el médico italiano Paolo Mantegazza (1831-1910) por parecerle impreciso y subjetivo. Este utilizaba cubos de madera e hilos de metal rígido para llenar el agujero occipital, cuya área era deducida de la sección total de los cubos y de las agujas, calculada con la ayuda de un aparato desarrollado por el militar italiano Federico Pescetto (1817-1882). A continuación realizará una serie de ensayos con el planímetro polar del físico e ingeniero suizo Jacob Amsler (1823-1912) en el *Instituto de Física de la Universidad Nacional de La Plata*, descartando el mismo por el reducido tamaño de las áreas a determinar (Figura 5). Finalmente hará mención de 4 métodos para la determinación del área y la forma del foramen, los cuales no consideraba de relevancia para su trabajo²⁴.

De Urquiza procederá entonces de la siguiente manera. En una hoja cuadrículada dibujará el contorno del foramen. Esto le permitía determinar con un compás el mayor diámetro antero-posterior y transversal. Seguidamente contaba a ojo desnudo el total de milímetros cuadrados que ocupaba dicho contorno. El total de los mismos daba como resultado el área del foramen. Si bien De Urquiza argumentará que este era el método más preciso al momento de tratar con piezas osteológicas que presentaban formas irregulares, este no parece alejarse mucho de la subjetividad que adjudicaba a los procedimientos empleados por otros estudiosos.

Al momento de trazar los contornos en proyección perpendicular hará uso en una primera instancia del estereógrafo de Broca, el cual descartará por parecerle inexacto. Finalmente, al igual que Dillenius, hará uso del dioptógrafo de Rudolf Martin, al cual promocionará por su precisión, exactitud, facilidad y comodidad al momento de ser utilizado. Para el soporte de la pieza anatómica

²⁰ De Urquiza transcribirá en la sección geológica de su tesis los apuntes tomados en el transcurso de los cursos de geología dictados por Santiago Roth en el *Museo de La Plata*.

²¹ Por ejemplo los trabajos del antropólogo italiano Aldobrandino Mochi (1875-1931), uno de los críticos más contundentes de la descripción y antigüedad atribuidas por Ameghino a los restos óseos humanos utilizados por este en sus teorías sobre la antigüedad del hombre en el Plata.

²² Mencionaba las obras de Ameghino “Les formations sédimentaires du crétacé supérieur et du tertiaire de Patagonie” (1906) y “Notas preliminares sobre el *Tetraprothomo argentinus* un precursor del hombre del Mioceno Superior de Monte Hermoso” (1908).

²³ Broca sugería calcular el área a partir del producto de los diámetros antero-posterior y transversales. Bartel proponía asimilar el agujero occipital a una elipse y calcular su superficie por la fórmula: $[Largo \times Ancho \times \pi] \div 4$ (De Urquiza 1912).

²⁴ Entre estos el de los médicos italianos Luigi Calori (1807-1896), Cesare Lombroso (1835-1909), Enrico Morselli (1852-1929) y el del médico francés Jean Jarricot (1877-1962).

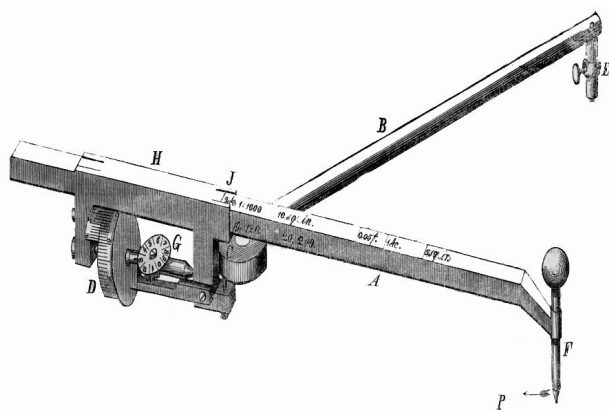


Figura 5. Planímetro polar de Amsler. Adaptado de: <http://ids.si.edu/ids/dynamic?container.fullpage&id=NMAH-AHB2013q009207>

Figure 5. Amsler's polar planimeter. Modified from: <http://ids.si.edu/ids/dynamic?container.fullpage&id=NMAH-AHB2013q009207>

utilizará el osteóforo-proyectómetro diseñado por el antropólogo polaco Kazimierz Stolyhwo (1880-1966). En los 60 atlas de indígenas sudamericanos el término medio del área del foramen será de 557,3 milímetros cuadrados, mientras que del atlas de Monte Hermoso será de 372,0, colocándolo fuera de la variedad humana.

Luego de estudiar las áreas de los forámenes del axis, del atlas y del occipital procederá a determinar la existencia de posibles correlaciones entre las mismas, para lo cual tratará con los diámetros anteriores, los diámetros transversos y las áreas de los mismos. De Urquiza comprobará la correlación manifiesta entre los diámetros de los tres forámenes en cuestión. Los valores de dichos diámetros junto con la capacidad craneana, calculada según la ley de la probabilidad, ubicaban el atlas de Monte Hermoso cerca de los valores mínimos calculados para el grupo de los indígenas sudamericanos. A partir de estos elementos De Urquiza concluía en que la vértebra pertenecía a un individuo del género *Homo* aunque no *sapiens*, opinión divergente de la de Ameghino para el cual el atlas pertenecía a un precursor del hombre, distinto al género *Homo* (De Urquiza 1912; Podgorny 2001).

El 27 de junio de 1912 la comisión examinadora otorgaba a De Urquiza el grado de "Doctor en Ciencias Naturales". Es posible que la escasa perspectiva de una rápida inserción dentro del mundo científico y/o académico llevara a que De Urquiza no continúe con su carrera científica. Este optará por la enseñanza de la Antropología en la *Escuela para Oficiales de la Policía* y la dirección de la *Oficina de Estudio Criminal* y la *Revista de Criminología y Ciencias afines*. Más allá de sus propias elecciones, es preciso recordar que en muchos casos la inserción en el mundo científico y/o académico dependerá de la buena voluntad y de la intervención de sus tutores, algo que se alejaba de las motivaciones personales de Lehmann-Nitsche. Posteriormente De Urquiza mantendrá una comunicación espaciada con este último, limitándose a

una serie de favores personales pedidos por Lehmann-Nitsche.

La tesis doctoral de Santiago Peralta

La reforma universitaria de 1918 modificará los requisitos para la obtención del grado de Doctor en la *Facultad de Filosofía y Letras* de Buenos Aires. Primeramente habrá que completar las 15 o 16 materias correspondientes a las secciones en los cuales se dividían los cursos desde 1912: Filosofía, Historia y Letras. Posteriormente se presentará una tesis, cuyo tema será elegido libremente por el alumno, y una lección oral ante la comisión evaluadora y otros alumnos de la facultad (Buchbinder 1997). Dentro de este contexto Santiago Peralta presentará en junio de 1920 su tesis *La talla militar argentina. Estudio hecho sobre 35.458 conscriptos, clase 1891*. Dicho tema, al igual que los casos anteriores, no se corresponderá con los intereses de Lehmann-Nitsche, los cuales se centrarán en los estudios folklóricos y la demostración de un sustrato mitológico indígena Pan-americano (Ballester 2013).

El objetivo de Peralta será la definición física y étnica del "hombre argentino" a partir del estudio de la influencia de la herencia y el ambiente en la determinación de talla (Peralta 1922:3). Según Peralta el caudal inmigratorio impondrá la necesidad científica y política de una "antropología concreta" que aportará soluciones al problema estatal de la eugenesia humana y el mejoramiento poblacional (Peralta 1922:4).

Hacia 1920 voces como las de Manuel Carlés (1875-1946) o Ricardo Rojas (1882-1957) impulsarán discusiones en torno a la definición de la "identidad nacional", abogando por una sociedad armónica a partir de la selectividad de los inmigrantes y su asimilación a través de la educación (Halperín Donghi 2004; Sarlo 2007). Peralta, oscilando entre posturas esencialistas y adaptacionistas, sabrá presentar su trabajo como la herramienta ideal para "[...] inocular en el organismo nacional, los elementos y reactivos que mejor cuadran a nuestros intereses y gustos [...]" (Peralta 1922: 4).

Siguiendo los ejemplos de investigaciones similares realizadas en Alemania e Italia, Peralta hará uso de los registros sanitarios de la *Dirección General de la 3ª División del Ejército Argentino*. Esto supondrá una valiosa base de datos médicos y estadísticas antropométricas. Su valor estibará en el rango de procedencia de los datos (los 59 distritos militares del país) y en que los mismos serán recolectados por individuos con mayor o menor grado de instrucción formal en medicina²⁵.

La principal referencia utilizada para el análisis, ordenamiento e interpretación de los datos será

²⁵ Desde 1901 regirá en Argentina el servicio militar obligatorio para ciudadanos entre los 20 y 21 años. Estos serán sometidos a una inspección sanitaria, realizada por médicos o bien por individuos con cierto grado de entrenamiento científico.

Antropometria militare del médico italiano Ridolfo Livi (1856-1920), considerada una pieza clave de la antropología "militar" (Boas 1896; Hrdlička 1905; Keane 1897)²⁶. Livi, por pedido del médico italiano Vincezo Ruggeri (1872-1921), enviará una copia de su obra a Lehmann-Nitsche, esperando en retribución una copia del trabajo de Peralta (Livi 21 dec. 1919).

Peralta realizará distribuciones de frecuencias y cálculos de porcentajes a partir de tres categorías de talla: bajas (menos de 160 cm), medias (entre 161 y 170 cm) y altas (mayor a 170 cm). Las mismas serán obtenidas a partir de la suma de los productos de la multiplicación de las cifras centrales de cada grupo quinario por el número de individuos. Seguidamente el resultado será dividido por la suma total de individuos de todos los grupos quinarios.

Los resultados serán volcados en cuadros de múltiples entradas y gráficos de hoja milimetrada. Las distribuciones y polígonos de frecuencia serán divididos en intervalos donde se insertará el porcentaje de valores de la talla. Esto permitirá obtener rápidamente una visión general y comparativa de los datos, permitiendo identificar fácilmente las variaciones de magnitud (Peralta 1922).

Debido a la gran cantidad de datos Peralta agrupará los mismos en diversas categorías: distrito, provincia, altitud, clima y herencia. A partir de cada una de estas calculará promedios ponderados. Los resultados serán volcados en gráficos con forma de estrella, donde los brazos de la misma representarán el promedio para cada distrito, provincia, etc.

Peralta concluirá que la herencia genética y el ambiente, entre los cuales planteará una relación de modificación y complementación mutua, serán los principales factores en la determinación de la talla. Los valores menores se concentrarán en zonas económicamente pobres, con población mayoritariamente indígena o de países limítrofes y con una ecología adversa a la producción agrícola. Los ejemplos serán: Patagonia, Chaco y Cuyo. Por el contrario las tallas altas se encontrarán en zonas con población europea o descendientes y con un estilo de vida sedentario, siendo el principal ejemplo Capital Federal (Peralta 1922).

Por último Peralta señalará que para el óptimo desarrollo de los individuos será necesario un ambiente estable y uniforme. A fin de conseguirlo serán necesarias políticas estatales destinadas al mejoramiento biológico y social de la sociedad, para lo cual la Antropología; y especialmente su trabajo; se presentaba como la mejor herramienta de ingeniería social a la hora de establecer los mecanismos por los cuales se pudiera gestionar la continuidad genética

del futuro hombre argentino. En esto Peralta no solo verá una necesidad, sino un deber patriótico.

El 28 de junio de 1920 Peralta obtendrá el grado de "Doctor en Filosofía y Letras". Un mes más tarde en carta a Lehmann-Nitsche le manifestará sus deseos de "[...] seguir sus huellas en el camino de la ciencia" (Peralta 17 jul. 1920). A mediados de la década de 1920 ese camino lo llevará a Berlín, donde visitará museos y se maravillará de la vida en la ciudad. En 1931, ya en la Argentina, será acusado de participar en una asonada contra el gobierno de José Uriburu (1868-1932), por lo cual será detenido 2 meses en Buenos Aires y trasladado al penal de Ushuaia (Almenara 1931). Posteriormente será desterrado a Alemania donde realizará una especialización técnica en la *Humboldt Universität* de Berlín.

Gracias a sus vinculaciones con las Fuerzas Armadas, Peralta será nombrado a fines de 1945 Director de Migraciones y jefe del Servicio Étnico del Ministerio de Guerra. Desde estos promoverá la importancia de la Antropología como herramienta en el mejoramiento social y genético de la población argentina, especialmente a través del establecimiento de parámetros de selectividad de los inmigrantes. Peralta se presentará como un experto en este aspecto de la práctica antropológica gracias a su formación académica y su estadía en Alemania (Comisión de Potencial Humano 1946). Posteriormente plasmará estas ideas a través del *Instituto Étnico Nacional*, creado por decreto del gobierno de Juan Domingo Perón (1895-1974) el 25 de julio de 1946, y del cual Peralta será nombrado director, cargo que ejercerá hasta su renuncia en 1948 (Biernat y Ramacciotti 2008; Soprano 2009).

Consideraciones finales

Hacia fines del siglo XIX muchos estudiosos alemanes decidirán migrar al Continente Americano a fin de poder construir y desarrollar sus prácticas profesionales, principalmente por la dificultad de insertarse dentro de los espacios y redes institucionales que posibilitarán el desarrollo de dichas prácticas. De esta forma podremos observar desde fines del siglo XIX diversos proyectos antropológicos de raíz germánica en América, los cuales han sido encasillados dentro de reconstrucciones históricas que observan linajes o escuelas que se reemplazan unas a otras (Gringrich 2005; Rebok 2002).

Nuestro trabajo pretende ubicar los mismos dentro de los contextos socio-históricos donde tuvieron lugar y analizar el número indefinido de relaciones que los atravesaron, pudiendo de esta forma historizar y contextualizar la complejidad de la práctica concreta de la ciencia. En consecuencia al momento de evaluar el proyecto intelectual de Lehmann-Nitsche es preciso considerar sus motivaciones personales como así también los condicionamientos institucionales, sociales y económicos impuestos por el medio local.

²⁶ La primera parte publicada en 1896 dará cuenta de los datos antropométricos 299.355 enlistados en el ejército italiano nacidos entre 1859 y 1853. La segunda parte aparecida en 1905 abordará cuestiones vinculadas a la higiene social y estadísticas sociológicas.

Al momento de recomendarlo para el puesto en el museo platense Rudolf Martin le comentará a Lehmann-Nitsche que esta será la mejor oportunidad para poder desarrollar su carrera. Siendo un espacio con valioso material y carente de profesionales formados para aprovecharlos, según Martin, bastará una estadía temporal para obtener la visibilidad y el prestigio profesional que le consentirían el regreso a Alemania.

Lehmann-Nitsche concebirá su estadía en La Plata como algo transitorio, no teniendo como finalidad el establecimiento de un grupo de investigación/discípulos que lo sucedieran con su obra, algo que demandaba trabajo y tiempo. Según Martin esto podía subsanarse redactado un manual que sintetizara los objetivos, los métodos y las técnicas antropológicas, proyecto en el cual el mismo se encontraba y que le recomendará emprender (Martin 01 ene.1906). El resultado del trabajo de Martin será el monumental *Lehrbuch der Anthropologie*, publicado en 1914. En forma similar Boas insistirá en que sus estudiantes tomaran sus trabajos como modelo de investigación, contribuyendo a la preeminencia de sus enfoques metodológicos (Darnell 1998; Hinsley 1976; Stocking 1974).

En 1911 una nota periodística referirá al trabajo "Forschungenmethode einer wissenschaftlichen Ethnologie" como un escrito en el cual Lehmann-Nitsche desarrollaba "[...] un nuevo método de investigación de una Etnología (sic) científica, ideado por él" (Diario *El Ferrocarril*, 09 abr.1911)²⁷. Este consistirá en 4 páginas donde se planteará como requisito previo para el desarrollo de una metodología de enseñanza y práctica de la Antropología solucionar la falta de apoyo institucional y económico por parte de las autoridades locales. Si bien esto es cierto, no hemos podido dar cuenta que Lehmann-Nitsche continuara con la redacción de este "nuevo método de investigación" o que intercediera de alguna forma para lograr mejoras en las condiciones de enseñanza y formación de estudiantes.

Hacia 1910, tal como le comentaba a su madre, la posibilidad de retornar a Alemania se tornará lejana. La prolongación de su estadía en Argentina implicará afianzar el lugar obtenido en los espacios académicos y científicos locales. Ser director de las primeras tesis de antropología en las universidades de Buenos Aires y La Plata implicará un prestigio social y académico que será de gran importancia para Lehmann-Nitsche. Al mismo tiempo será una oportunidad de promocionar en el medio local el instrumental antropológico de Rudolf Martin, un favor que podía convertirse en un negocio redituable para sí mismo.

Hacia 1930 Lehmann-Nitsche renunciará a su puesto

²⁷ Este había sido presentado en el *Congrés internacional d'expansion économique mondiale*, celebrado en la ciudad de Bruselas entre el 24 y el 28 de septiembre de 1905 (Lehmann-Nitsche 1905).

en el museo platense, retornado a Alemania. Al irse no dejará un grupo de discípulos que continúen con su obra o bien un manual que sintetizara los lineamientos de una determinada forma de práctica antropológica, los cuales; como en el ejemplo de Martin o Boas; contribuirán a los procesos de institucionalización y profesionalización de la antropología.

Las tesis dirigidas por Lehmann-Nitsche no se basarán en ninguna de sus líneas de investigación, presentando profundas diferencias temáticas y metodológicas. Esto reflejará el "caos" de la antropología de la época y más aún el carácter disperso, asistemático y sin un objetivo a largo plazo del proyecto intelectual de Lehmann-Nitsche, características impuestas por los condicionamientos del contexto local y sus frustrados planes personales.

*Berlín (Alemania) y La Plata (Argentina),
mayo de 2015.*

Archivos consultados

Archivo Histórico del Museo de La Plata. Carpeta IMD-3

LEGADO JULIANE DILLENIUS. Ibero-Amerikanisches Institut Berlin, Carpetas N-0077 I 2, I3, I4, I 7, w 2 y w 3.

LEGADO ROBERT LEHMANN-NITSCHKE. Ibero-Amerikanisches Institut Berlin, Carpetas N-0070 b 53, b 485, b 510, b 516.

Diarios y periódicos consultados

BUENOS AIRES. Buenos Aires. Edición del 14 de septiembre de 1905.

EL FERROCARRIL. Chile. Edición del 09 de abril de 1911.

LA NACIÓN. Buenos Aires. Ediciones del 17 de agosto y el 11 de septiembre de 1905.

LA PRENSA. Buenos Aires. Ediciones del 17 de agosto y 12 de septiembre de 1905.

Referencias bibliográficas

Ambrosetti, J. B. (1912). *Memorial del Museo Etnográfico 1906-1912*. Buenos Aires: Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco.

Ameghino, F. (1906). Les formations sédimentaires du Crétacé supérieur et du Tertiaire de Patagonie avec un parallèle entre leurs faunes mammalogiques et celles de l'ancien continent. *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, 3, 1-568.

Ameghino, F. (1907). Notas preliminares sobre el *Tetraprothomo argentinus*. Un precursor del hombre del

- Mioceno superior de Monte Hermoso. *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, 3(9), 105-242.
- Amsler, J. (1856). *Über die mechanische Bestimmung des Flächeninhaltes, der statischen Momente und der Trägheitsmomente ebener Figuren*. Schaffhausen: Beck.
- Arenas, P. (1991). *Antropología en la Argentina: el aporte de los científicos de habla alemana*. Buenos Aires: Instituto Cultural Germano-Argentina.
- Ballestero, D. (2013). *Los espacios de la antropología en la obra de Robert Lehmann-Nitsche, 1894-1938*. Universidad Nacional de La Plata.
- Bilbao, S. (2004). *Rememorando a Roberto Lehmann-Nitsche*. Buenos Aires: La Colmena.
- Boas, F. (1896). Antropometria Militare by Ridolfo Livi. *Science*, 3(78), 929-931.
- Buchbinder, P. (1997). *Historia de la Facultad de Filosofía y Letras: Universidad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Editorial Universidad de Buenos Aires EUDEBA.
- Bulletins de la Société d'Anthropologie de Paris*. (1910). Paris: Société d'anthropologie de Paris, Libraire Victor Masson.
- Cáceres Freyre, J. (1970). *Roberto Lehmann-Nitsche: contribución de un científico alemán a la antropología argentina*. Santa Fe: Castellir.
- Carreras, S. (2008). Spengler, Quesada y yo... Intercambio intelectual y relaciones personales entre la Argentina y Alemania. En E. Scarzanella, M. Schpun, & M. Raisa (Eds.), *Sin fronteras: encuentros de mujeres y hombres entre América Latina y Europa (siglos XIX-XX)* (pp. 43-65). Frankfurt am Main: Biblioteca Ibero-Americana.
- Comisión de Potencial Humano, Consejo de Defensa Nacional. 1946.
- Consulado General de la República Argentina. 1912. Carta a Juliane Dillenius. Berlín. Legado Juliane Dillenius, Carpeta N-0077 I 2, IAI, 1912.12.17. Berlín: Ibero-Amerikanisches Institut.
- Darnell, R. (1998). *And along came Boas: continuity and revolution in Americanist anthropology*. Amsterdam: John Benjamins B.V.
- Dillenius, J. A. (1909a). *Federico II y la escuela artística siciliana*.
- Dillenius, J. A. (1909b). Observaciones arqueológicas sobre alfarería funeraria de la Poma: (Valle Calchaquí-provincia de Salta). *Revista de la Universidad*, 11, 67-133.
- Dillenius, J. (1910a). El Hueso parietal bajo la influencia de la deformación fronto-occipital: contribución al estudio somático de los antiguos Calchaquíes. *Publicaciones de la Sección Antropológica*, 7.
- Dillenius, J. (1910b). La verdadera forma del cráneo calchaquí deformado. En *Actas del XVII Congreso Internacional de Americanistas*. Buenos Aires: Impr. Coni hermanos.
- Dillenius, J. (1911). Carta a Robert Lehmann-Nitsche. Berlín. Legado Robert Lehmann-Nitsche, Carpeta N-0070 b 53, IAI, 1911.11.22. Berlín: Ibero-Amerikanisches Institut.
- Dillenius, J. (1913a). *Craneometria Comparativa de los antiguos habitantes de la Isla y del Pukara de Tilkara*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Buenos Aires, Argentina.
- Dillenius, J. A. (1913b). Über einige spatmittelalterliche Schadel aus Kempten. *Beiträgen zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns*, 19, 58-80.
- Farro, M. (2009). *La formación del Museo de la Plata: coleccionistas, comerciantes, estudiosos y naturalistas viajeros a fines del siglo XIX*. Rosario: Prohistoria Ediciones.
- Galeotti, E. (1988). Tesis presentadas a la Facultad de Filosofía y Letras de Universidad de Buenos Aires: 1901-1960. *Cuadernos de Bibliotecología*, 10, 1-97.
- García, S. (2010). *Enseñanza científica y cultura académica: la Universidad de La Plata y las ciencias naturales; (1900-1930)*. Rosario: Prohistoria Ediciones.
- Halperín Donghi, T. (2004). *La República imposible (1930-1945)*. Buenos Aires: Ariel.
- Hinsley, C. (1976). A Cannibal in the National Museum: The Early Career of Franz Boas in America. *Anthropologist, New Series*, 78(2), 306-316.
- Hrdlička, A. (1919). Anthropometry. *American Journal of Physical Anthropology*, 2, 43-67.
- Keane, A. (1897). Antropometria Militare by Ridolfo Livi. *The Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 26, 73-75.
- Lehmann-Nitsche, R. (1898). El médico más antiguo de la República Argentina. Primera reunión del Congreso Científico Latinoamericano, celebrado en Buenos Aires del 10 al 20 de abril de 1898. *Anales del Círculo Médico*

Argentino, 7-8, 195-196.

Lehmann-Nitsche, R. (1899). Antropología y Craneología. *Revista del Museo de La Plata*, 9, 121-140.

Lehmann-Nitsche, R. (1903). Notes sur des lésions de cranes des îles Canaries. *Bulletins et Memoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, 4(5), 492-494.

Lehmann-Nitsche, R. (1905). Les lésions bregmatiques des cranes des îles Canaries et les mutilations analogues des cranes néolithiques français. *Bulletins et Memoires de la Société d'Anthropologie de Paris*, 6(5), 220-221.

Lehmann-Nitsche, R. (1907). Nouvelles recherches sur la formation pampéenne et l'homme fossile de la République Argentine. *Revista del Museo de La Plata*, 14(1), 143-488.

Lehmann-Nitsche, R. (1909). *Programa del curso de Antropología*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Buenos Aires.

Lehmann-Nitsche, R. (1910a). *Catálogo de la sección antropológica del Museo de La Plata*. Buenos Aires: Coni Hermanos.

Lehmann-Nitsche, R. (1910b). Homo Sapiens und Homo neogaeus aus der argentinischen Pampaformation. En *Verhandlungen des XVI. Internationalen Amerikanisten-Kongresses* (pp. 93-98). Erste Hälfte.

Márquez Miranda, F. (1938). Roberto Lehmann-Nitsche (nota necrológica). *Revista del Museo de la Plata (nueva serie)*, 1(1), 125-135.

Martin, R. (1901). *Anthropologie als Wissenschaft und Lehrfach*. Jena.

Martin, R. (1906). Carta a Robert Lehmann-Nitsche. Berlín. Legado Robert Lehmann-Nitsche, Carpeta N-0070 b 485, IAI, 1906.01.01. Berlín: Ibero-Amerikanisches Institut Berlin.

Mollison, T. (1908). Beitrag zur Kraniologie und Osteologie der Maor. *Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie*, 11(3), 529-595.

Outes, F. (1908). Carta a Robert Lehmann-Nitsche. Berlín. Legado Robert Lehmann-Nitsche, Carpeta N-0070 b 510, IAI, 1908.10.04 Berlín: Ibero-Amerikanisches Institut Berlin.

Pallenberg, J. (1911). Carta a Robert Lehmann-Nitsche. Berlín. Legado Robert Lehmann-Nitsche, Carpeta N-0070 b 516, IAI, 1911.17.07 Berlín: Ibero-Amerikanisches

Institut Berlin.

Papillaut, G. (1906). *The International Agreement for the Unification of Craniometric and Cephalometric Measurements. Report of the Commission Appointed by the XII International Congress of Prehistoric Anthropology and Archeology, at Monaco*.

Pegoraro, A. (2009). *Las colecciones del Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires: un episodio en la historia del americanismo en la Argentina 1890-1927*.

Peralta, S. 1922. La talla militar argentina. Estudio hecho sobre 35.458 conscriptos, clase 1891. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Buenos Aires, Argentina.

Podgorny, I. (1999). De la antigüedad del hombre en el Plata a la distribución de las antigüedades en el mapa: Los criterios de organización de las colecciones antropológicas del Museo de La Plata entre 1890 y 1930. *História, Ciências, Saúde-Manguinhos*, 6(1), 81-100.

Podgorny, I. (2001). La clasificación de los restos arqueológicos en la Argentina, 1880-1940. Primera parte: La diversidad cultural y el problema de la antigüedad del hombre en el Plata. *Saber y Tiempo. Revista de Historia de la Ciencia*, 3(12), 5-27.

Podgorny, I. (2007). Robert Lehmann-Nitsche. En Koertge, N. (Org.). *New dictionary of scientific biography* (pp. 236-238).

Sarlo, B. (2007). *Una modernidad periférica: Buenos Aires 1920 y 1930*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Stocking, G. (1974). *The Shaping of American Anthropology, 1883-1911. A Franz Boas Reader*. New York: Basic Books.

Terrugi, M. (1997). Roberto Lehmann-Nitsche. *Revista Museo*, 2(10), 13-25.

Tildesley, M. L. (1928). Racial Anthropometry, a Plan to obtain International Uniformity of Method. *Royal Anthropological Institute Journal*, 58, 351-361.

Urquiza, A. P. de. (1909). Carta a Instituto del Museo de La Plata. La Plata. Instituto del Museo de La Plata, Carpeta IMD-3, AHMLP, 1909.03.02. La Plata: Archivo Histórico del Museo de La Plata.

Urquiza, T. de. (1912). *Paleo-Antropología Argentina. Nuevas investigaciones sobre el atlas de Monte Hermoso*.

La Plata: Taller Gráfico de Joaquín Sesé y Cía.

von Luschan, F. (1906). Die Konferenz von Monaco. *Correspondenzblatt der deutsche Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte*, 37(7), 53-68.

Universidad Nacional de Buenos Aires. Buenos Aires.

1901. Anales de la Universidad de Buenos Aires.

Waldek y Wagner. (1905). *Preisbuch über chirurgische und medizinische Instrumente und Behelfe, Bandagen, orthopädische Maschinen und künstliche Extremitäten, Verbandstoffe, Apparate zur Pflege und Erleichterung für Kranke*. Praga.