

# LA EXTENSIÓN UNIVERSITARIA COMO HERRAMIENTA METODOLÓGICA DE UNA PRÁCTICA CIENTÍFICA PARA/CON LA TRANSFORMACIÓN

Autoras: Nadia Dubrovsky Berensztein<sup>2</sup> y Patricia Riat<sup>1</sup>

Eje temático: Rol de la Universidad/ Extensión Universitaria.

<sup>1</sup>Laboratorio de Etnobotánica y Botánica Aplicada, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata. [patriciariat@hotmail.com](mailto:patriciariat@hotmail.com)

<sup>2</sup>Cátedra de Agroecología, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de La Plata. Lugar de trabajo: IPAF Región Pampeana. [Nadia\\_dubrovsky@yahoo.com.ar](mailto:Nadia_dubrovsky@yahoo.com.ar)

## Introducción

Existen en el modelo educativo dominante muchos sentidos comunes arraigados que nos atraviesan desde los inicios de nuestra formación. Prejuicios que nos hablan del saber intelectual como el máximo pedestal a conseguir. El mismo término “carrera” lleva implícita una lógica de competencia e individualismo: “quien antes llega, más beneficios tendrá”, y en esto de antes llegar, aparecen las ideas de:...”tu compañero es tu contendiente, tu competencia”...“no mires al *otro*, no te involucres”...“te retrasarás”...“tu carrera es el centro de tu universo”... ¿Y dónde quedan los sentimientos, la sensibilidad?

Esta breve imagen no es todo a analizar, tan sólo ofrece una pequeña mirilla al problema que queremos presentar. Este modelo educativo excluyente, acrítico, “disciplinador” nos hace ruido. Así como también nos sentimos por fuera de la ciencia naturalista, aislada en una burbuja, ajena a las problemáticas de la realidad y falsamente neutral y objetiva. Abrimos los ojos, vimos a través, nos encontramos con otras personas que también habían visto algo, y así surgió la idea de agrandar un poco esa mirilla, hacerla visible, que sea tangible por muchos y cada vez más grande, para que la capacidad de transformación sea mayor y, a la vez, real.

Pero... ¿Cómo hacerlo?

Dejamos a un lado la pregunta por un instante, para seguir reflexionando...

De repente, ya graduadas, nos encontramos en la búsqueda de trabajar en ciencia desde una perspectiva distinta a la que nos quisieron enseñar desde las aulas de la academia universitaria, intentando llevar a la práctica experiencias extracurriculares. En la búsqueda de no repetir las formas más conocidas, encontramos herramientas muy valiosas en las experiencias de militancia, de trabajo en Educación Popular, en Educación Ambiental y en Extensión, espacios en los que pusimos el cuerpo en juego en el encuentro *con el otro*.

En este sentido, Huergo (2002) plantea una de las problemáticas referidas a la relación entre la investigación y la transformación social, haciendo hincapié en el desafío de trabajar *con el otro*, y no para o sobre el otro. Interpretamos el trabajo con el otro a partir del diálogo sincero y fluido, donde cada actor se ubica en un rol diferente pero siendo consciente de ser partícipe del mismo juego, uno no es más ni es menos que el otro.

En la medida en que podamos reconocer y reconocer-nos en el otro, que generemos nuevas formas de vincularnos y cuestionemos profundamente las barreras que nos imponen y que ponemos sin darnos cuenta, se podrá empezar a establecer la comunicación. Derribar los prejuicios es una tarea ardua y constante, que sólo en el proceso de conocernos pueden ser

aplacados, sin embargo no hay un momento en el cual esto ocurre, es un proceso que comienza con la voluntad responsable de hacerlo y que continuamente debe ser alimentado por las experiencias de intercambio. El hecho de compartir prácticas y representaciones, de “habitar” cierto mundo común de experiencias, no sólo hace posible el diálogo de saberes, sino que da sentido a la producción de conocimientos en sintonía con la transformación social.

Volviendo a la pregunta de cómo aportar a la transformación social, es que nos propusimos recorrer un camino de reflexión sobre nuestra propia práctica. Una vía posible de visualizar este aporte es a través del análisis de la confluencia entre la investigación, la docencia y la extensión universitaria. **Ciencia** como ciencia crítica y comprometida con la transformación de la realidad de los pueblos de Latinoamérica, que dispute al modelo hegemónico los sentidos comunes de las clases dominantes. **Extensión** como proceso dialógico entre actores diferentes que busca la construcción conjunta del conocimiento y/o de la aplicación de los mismos. **Docencia** como modelo para la emancipación y empoderamiento del ser respecto al reconocimiento de lo propio como valedero y estratégico para la defensa de sus derechos.

### **¿Qué nos proponemos?**

**Para poder ejercer esta reflexividad, nos propusimos acotar el horizonte de análisis a 2 dimensiones de trabajo:**

Espacio donde se desarrolla el trabajo de investigación: A modo de continuar la demarcación de límites en el proceso de análisis seleccionamos uno de los proyectos de investigación. El proyecto se titula: “Estudio de entomofauna en Agroecosistemas del Cinturón Hortícola Platense, para el diseño participativo de estrategias de control biológico por conservación”. El proyecto se encuentra en el primer año de desarrollo. El “área” de estudio comprende tres quintas situadas en la zona del Parque Pereyra Iraola, sujetas a distintas condiciones de manejo: convencional de gran uso de insumos externos, convencional con baja cantidad de insumos externos y una tercera, agroecológica.

En esta dimensión de análisis nos proponemos:

Diagnóstico aproximado del estado de situación: Análisis de facilitadores y obstaculizadores (desde nuestra práctica y lo que conocemos de las experiencias de los productores) para la aplicación de técnicas participativas a modo de extensión en el trabajo de campo con los productores que llevan adelante las prácticas agrícolas previamente mencionadas.

La práctica de lo dicho: Abrir y/o participar de espacios de reflexión para el intercambio y la discusión con los productores que son parte del proceso de investigación.

Espacio donde se desarrolla la práctica de la militancia: En esta dimensión de análisis nos proponemos invitar al ejercicio de la reflexión y la autocrítica sobre el rol del profesional a otros graduados, profesores o estudiantes de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo y espacios afines.

Diagnóstico aproximado del estado de situación: Proponemos ubicar en distintos sectores de la FCNyM afiches que invitarán a la reflexión de quien los lea. Posibles preguntas: ¿Quién lee y dónde llegan los papers que escribís? ¿Cuáles son nuestros aportes, como profesionales científicos, a las

comunidades con las que trabajamos? ¿Qué relación existe entre el sistema científico y la desigualdad social? ¿Qué lugar ocupa la extensión dentro de nuestro quehacer cotidiano? ¿Quiénes construyen las problemáticas a investigar? ¿Qué papel juega la sociedad no académica en la construcción de las mismas?

Las preguntas seleccionadas fueron elegidas en función de tocar 4 puntos, considerados sensibles, para la crítica de la práctica profesional, a saber: La producción científica, la elite científica, la extensión y la elección impuesta de prioridades a investigar. Las preguntas podrán ser las expuestas o serán modificadas, respetando las temáticas, en función de generar un material de mayor apelación para el futuro lector.

La práctica de lo dicho: El resultado de la etapa previa servirá como material diagnóstico para una actividad futura (por ejemplo, un taller).

### **Algunos resultados preliminares**

#### **B1. Facilitadores/Fortalezas para la aplicación de técnicas participativas a modo de extensión en el trabajo de campo:**

-En cuanto a la experiencia de los productores respecto al trabajo grupal. La posibilidad de trabajar con productores que tengan experiencias de grupalidad, supone, de alguna manera, un diálogo con mayor fluidez, ya que la experiencia de trabajar y consultar con otros sobre sus propias prácticas disminuye, al menos aparentemente, los prejuicios que se pudieran generar al momento del encuentro con el otro. En particular en este trabajo, dos de los tres productores con los que se trabajará son parte de un grupo formado hace ya varios años. En su historia, hay varias experiencias de asociativismo. El tercer productor, si bien no pertenece al grupo, fue seleccionado por éste. No participa de las reuniones, pero de alguna manera estará presente en las mismas, desde su mención, a través de su incorporación al proyecto por decisión del grupo.

-En cuanto a nuestra formación y nuestra práctica profesional. Hemos participado de otras experiencias educativas, participativas y organizativas, integradas a diferentes dinámicas locales, que aportarían herramientas al trabajo comunitario.

#### **B2. Obstaculizadores/Dificultades para la aplicación de técnicas participativas a modo de extensión en el trabajo de campo:**

Las principales dificultades refieren a nuestra formación y nuestra práctica profesional. A saber: el carácter individual del desarrollo de la investigación, la formación disciplinar carente de espacios de integración, la tradición positivista y naturalista, aportando a la imagen de la naturaleza como algo prístino y dejando de lado la visión social del ambiente, etc. Algunas de las características han sido mencionadas ya en la introducción y excede a nuestro propósito en este trabajo el desarrollo de las mismas.

### **Algunas consideraciones finales**

Nuestra práctica en el ámbito de la extensión universitaria, más que nada enmarcada en la Educación Popular, Ambiental, e interdisciplinaria, nos ha abierto la puerta a reflexionar sobre nuestro rol como profesionales.

En el trabajo “con” el otro aparecen el encuentro y el diálogo. Cada uno pone en juego su historia, sus saberes, su ideología, sus sentimientos, sus prejuicios y sus sentidos comunes. Lo dialógico hace que todos los saberes sean válidos y que, a la vez, cada concepto no sea estanco y acabado; abre la posibilidad a la transformación. En este camino, se construyen nuevos conocimientos (Freire, 1973).

De nuestra experiencia sabemos que en la medida en que todos vamos tomando la palabra y poniendo el cuerpo en juego en espacios colectivos y de intercambio, ya se empieza a dar la transformación, empieza a ser posible el ejercicio del poder y el empoderamiento. Y nos parece interesante, principalmente, poder darnos esta posibilidad en los espacios de producción científica.

Somos conscientes, como plantean Freire e Illich (1986), que en la historia hacemos lo históricamente posible y no sólo lo que desearíamos hacer. De ahí surge la necesidad de una comprensión profunda del propio trabajo, en el sentido de analizar las limitaciones estructurales que le son impuestas, para poder enfrentar, de la mejor manera posible, la oscilación entre pesimismo y oportunismo. Sin embargo, nos gustaría poder ver en qué medida, en las experiencias concretas, se disputan sentidos instituidos y se construyen alternativas. Poder pensarlas desde el concepto de la “Hete-rotopía”, como contrapuesto al de utopía, aquello imposible, un horizonte que nos puede marcar un camino pero que nos indica un lugar al que nunca llegaremos. La heterotopía nos muestra que esa meta a la que queremos llegar está presente en la realidad y en las experiencias existentes, en forma de latencia o “pistas” y que el horizonte de un futuro mejor para todos y todas es el reconocimiento de esos sustratos de futuro en el presente (Cittadini, R.; Caballero, L.; Moricz, M. & Mainella F.; 2010).

### **Bibliografía**

- Algava, M. *Jugar y jugarse, las técnicas y la dimensión lúdica de la educación popular*. Ediciones América Libre. Argentina, 2006.
- Caporal, F. R. & Costabeber, J. A. *La extensión rural con enfoque agroecológico y las políticas públicas hacia la sustentabilidad rural*. Foro “La extensión en el Cono Sur: nuevos desafíos frente a la sociedad del conocimiento”, IICA, Montevideo, 2009.
- Cittadini, R.; Caballero, L.; Moricz, M. & Mainella F. *Economía social y agricultura familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención*. Ediciones INTA. Buenos Aires, 465 pp. 2010.
- Freire, Paulo; Illich, Ivan. *La educación: autocrítica*. 2° ed. Buenos Aires. Búsqueda. 107 pp. 1986.
- Freire, P. *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural*. Siglo XXI. Méjico, 1973.
- Huergo, J. A. *Nuevas aventuras de la perspectiva crítica: la investigación “con” la transformación social*. NÓMADAS (COL), núm. 17, pp. 36-45. Universidad Central. Bogotá, Colombia, 2002.
- Serra, J. M. *Taller: aportes para un debate*. Acción educativa. Cuadernos de estudio N° 1. Santa Fé.
-