

La interdisciplina entre ciencias naturales y humanas: el desafío de la “tesis de la excepción humana”

MICAELA ANZOÁTEGUI 1 – HECTOR RICARDO FERRARI 2

1 Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, Departamento de Filosofía, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP
miceanz@gmail.com 2 Cátedra de Etología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP hector_ricardo_ferrari@yahoo.com.ar

Hipótesis

La tesis de la excepción humana es un obstáculo para el diálogo entre ciencias naturales y humanas, y la etología puede realizar un aporte para desarticularla

Introducción a la problemática

Un tema extendido actualmente es la necesidad de la interdisciplina. Pero la dificultad principal para conectar las ciencias naturales, en nuestro caso la etología, con las ciencias humanas y viceversa, parece estar dada a partir de una tesis que divide tajantemente los campos y nuestras representaciones de la “naturaleza humana”. Esta se ha denominado desde la filosofía como “tesis de la excepción humana” (Schaeffer, 2009) e implica que el hombre constituye una excepción entre los seres que habitan el planeta a partir de la subjetividad. La etología también puede realizar un aporte al análisis y deconstrucción de esta tesis que conlleva un reduccionismo cultural, sin caer a la vez en el reduccionismo biologicista que las ciencias humanas temen por los efectos perniciosos que ha tenido en el pasado. El reduccionismo biologicista partía del supuesto de que ciertos rasgos (color de piel, sexo, circunferencia del cráneo, etc.) determinaban los comportamientos, capacidades, roles y/o jerarquía de los individuos en la sociedad. Justamente fue tarea, en gran parte, de las ciencias humanas desarticular estos supuestos y demostrar que funcionaban legitimando ideológicamente (a partir de un “esencialismo biológico”) un orden social excluyente, así como diferentes grados de violencia material y/o simbólica. (Gould, 1984; De Beauvoir, 1949) Este aporte puede realizarse a partir de elementos aportados por la teoría de la evolución; los estudios de comportamiento y cognición, junto con diversas teorías contemporáneas; y mediante las cuatro preguntas de Tinbergen aplicadas fuera del campo. Como resultado, se supera una primera barrera para permitir un diálogo fructífero entre ciencias humanas y naturales, y se construye una visión del ser humano mucho más interesante para ambas.



Tesis de la excepción humana

Afirma que el hombre constituye una excepción entre los seres que habitan el planeta a partir de la subjetividad

- Rechaza relacionar la identidad del hombre a la vida biológica y a la vida social;
- Relega la vida biológica a un mero sustrato que no contribuye a la identidad humana; y
- Afirma que la cultura (como creación de sistemas simbólicos) constituye exclusivamente la identidad propiamente humana, basándose en la idea de una subjetividad autoconstitutiva y autofundante de lo humano. (Schaeffer, 2009)



Principales características que atribuye a los humanos (Schaeffer, 2009:23-26)

- La “subjetividad” como una diferencia de naturaleza entre el hombre y los demás seres vivos. El modo en que puede pensarse la identidad humana va asociado a una ruptura radical.
- Configuración de dos planos separados, excluyentes y jerarquizados: material y espiritual (replica ruptura al interior de lo humano, entre lo material-*animal* y lo espiritual-*humano*)
- Concepción gnoseocéntrica: el conocimiento es la característica definitoria de lo humano.
- Un ideal cognitivo antinaturalista: el estudio del ser humano exigiría una vía de acceso y un tipo de conocimiento que se distinguen radicalmente de las formas de conocer al mundo no-humano

Consecuencias:

- No disponemos de un modelo integrado de estudio de lo humano, que integre conocimientos de las ciencias naturales y humanas
- Visión empobrecida de la identidad humana:
¿reduccionismo cultural o reduccionismo naturalista?
- El hombre es interpretado como un ser dividido en dos órdenes: materialidad del cuerpo y subjetividad
Este dualismo se traslada a la formación de otras dicotomías excluyentes jerarquizadas:

- cultura vs. naturaleza
- racionalidad vs. emotividad
- varón vs. mujer
- humano vs. animal
- libertad vs. necesidad
- pensamiento vs. acción
- moral vs. instinto; etc.

IMPOSIBILIDAD DE LA INTERDISCIPLINA

Conclusiones

Sin perder la especificidad de enfoques, emerge una visión de lo humano no reduccionista. Como resultado, se supera una primera barrera para permitir un diálogo fructífero entre ciencias humanas y naturales, y se construye una visión del ser humano mucho más enriquecedora.

Propuesta

Una aproximación desde ambos campos de conocimiento permite una **apertura problemática, conceptual y metodológica útil** a ambos enfoques sobre el ser humano como objeto de estudio y genera una visión más interesante del mismo.

Aporte desde la etología

- La **etología** desde una perspectiva crítica en la concepción de lo humano puede analizar y deconstruir la “tesis de la excepción humana” a partir de:
 - ✓ La **teoría de la evolución** que implica diferencias de grado en las capacidades cognitivas, lo cual impacta negativamente sobre la idea de la “interioridad” humana (concepción de las ciencias humanas y sociales) como instancia especial o única dependiente de una “mente”.
 - ✓ Los **estudios de comportamiento y cognición, y diversas teorías contemporáneas** que dan cuenta de que aspectos comportamentales, uso de herramientas y/o aspectos simbólicos, que creíamos propiamente “humanos” pueden verse en animales no-humanos y que ciertas nociones -agencia (Di Paolo, 2005), personalidad (etc- pueden también aplicarse.
 - ✓ Las **cuatro preguntas de Tinbergen aplicadas fuera del campo**, como estructuras generales explicativas útiles para la formulación de hipótesis y visibilización de aspectos no contemplados.

Bibliografía

- *Schaeffer, J. M., *El fin de la excepción humana*, Bs. As., FCE, 2009.
- *Gould, S. J., *La falsa medida del hombre*, Barcelona, Crítica, 1984.
- *De Beauvoir, S., *El segundo sexo*, eds. vs., 1949. Introd.
- *Di Paolo, A., “Autopoiesis, adaptivity, teleology, agency”, *Phenomenology and the Cognitive Sciences*, 4, 2005, p. 429-452.
- *Stamps, J. & Groothuis, T., “The development of animal personality,” *Biological Reviews*, 85, 2, 2010, p. 301-325 25.