

ЕКОНОМІЧНІ ТА БЕЗПЕКОВІ ВИКЛИКИ СУЧАСНОГО БІЗНЕС-СЕРЕДОВИЩА

КОЛЕКТИВНА МОНОГРАФІЯ

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РАДІОЕЛЕКТРОНІКИ

Кафедра економічної кібернетики та управління економічною безпекою

**ЕКОНОМІЧНІ ТА БЕЗПЕКОВІ ВИКЛИКИ
СУЧАСНОГО БІЗНЕС-СЕРЕДОВИЩА**

Колективна монографія

Харків 2020

УДК 330.131

*Рекомендовано Науково-технічною радою
Харківського національного університету радіоелектроніки
(протокол №11 від 19.11.2020)*

Рецензенти

Труніна І. М., доктор економічних наук, професор, Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського.

Тульчинська С. О., доктор економічних наук, професор, Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського».

Белікова Н. В., доктор економічних наук, доцент, Науково-дослідний центр індустриальних проблем розвитку НАН України.

ISBN 978-966-659-289-0

Економічні та безпекові виклики сучасного бізнес-середовища: колективна монографія / За заг. ред. д.е.н., проф. Т. В. Полозової. Харків: ХНУРЕ, 2020. 448 с.

Монографію присвячено дослідженню проблем господарювання економічних агентів на всіх рівнях управління та питанням забезпечення економічної безпеки діяльності окремих підприємств, галузей, регіонів та країни в цілому. Монографія є результатом теоретичних і практичних досліджень з удосконалення науково-методичного забезпечення функціонування суб'єктів господарювання на мікро- та макроекономічному рівнях.

Монографія базується на матеріалах І-ї Міжнародної науково-практичної конференції «Сучасні стратегії економічного розвитку: наука, інновації та бізнес-освіта».

Монографія призначена для науковців, викладачів, аспірантів, а також фахівців, що займаються дослідженням питань соціально-економічного розвитку та забезпечення економічної безпеки підприємств, галузей, регіонів та країни.

Відповідальність за зміст та достовірність матеріалів несуть автори. Редакція залишає за собою право не публікувати матеріали, що не відповідають формату видання, а також істотно змінювати зміст текстів за узгодженням з автором. Думка авторів може не співпадати з думкою членів редколегії.

ISBN 978-966-659-289-0

DOI: 10.30837/978-966-659-289-0

© Колектив авторів, 2020

© Кафедра економічної кібернетики та управління економічною безпекою, 2020

© Харківський національний університет радіоелектроніки, 2020

ЗМІСТ

ВСТУП.....	7
------------	---

РОЗДІЛ 1

ТЕНДЕНЦІЇ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ: НАЦІОНАЛЬНИЙ ТА СВІТОВИЙ ДОСВІД

<i>Baiba Šavriņa, Santa Sproģe-Rimša, Patrīcija Lipaja</i> ENTREPRENEURIAL EDUCATION TO PROMOTE THE CREATION OF OWN BUSINESS INSTEAD OF YOUTH UNEMPLOYMENT OR EMIGRATION (CASE OF LATVIA).....	11
<i>Sheiko Iryna, Storozhenko Oleksandra</i> EXPERIENCE OF EUROPEAN DIGITAL MARKET FUNCTIONING AND DIGITALIZATION IN UKRAINE.....	26
<i>Sheiko Iryna, Storozhenko Oleksandra</i> UKRAINE AND EASTERN EUROPEAN COUNTRIES: PROSPECTS FOR FURTHER DEVELOPMENT AGAINST THE COVID-19 PANDEMIC.....	38
<i>László Vértesy, Valéria Széplaki</i> OUTSOURCING INSURANCE RISKS AND REINSURANCE: EUROPEAN SOLUTIONS.....	48
<i>Бабайлов В. К., Приходько Д. О.</i> ВИЗНАЧЕННЯ ОСНОВНИХ АСПЕКТІВ СОЦІАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ.....	56
<i>Діденко Є. В.</i> ДО ПИТАННЯ ПРО ТУРИСТИЧНУ ПРИВАБЛИВІСТЬ КРАЇНИ.....	66
<i>Довгопол Н. В., Ігуменцева Н. В.</i> СТРАТИФІКАЦІЯ ГРУПИ РИЗИКУ ЯК ІНФОРМАЦІЙНА ОСНОВА ПРОТИЕПІДЕМІОЛОГІЧНИХ ВИТРАТ ДЕРЖАВИ.....	81
<i>Мурзабулатова О. В., Курденко О. В.</i> УДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМІВ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ.....	90
<i>Носова О. В., Книш А. С.</i> АНАЛІЗ ПРЯМИХ ІНОЗЕМНИХ ІНВЕСТИЦІЙ В ЕКОНОМІКУ УКРАЇНИ, ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ.....	104
<i>Овсюченко Ю. В., Пересада О. В.</i> МОДЕЛЬ УПРАВЛІННЯ ПРОЦЕСАМИ В СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ СИСТЕМАХ.....	112
<i>Прокопенко В. Ю., Каверіна Ю. В.</i> ВПЛИВ РЕЛІГІЇ НА ЕКОНОМІЧНИЙ РОЗВИТОК.....	124

Степанова О. В.

**МЕТОДИКА БАГАТОКРИТЕРІАЛЬНОЇ ОЦІНКИ РОЗВИТКУ РЕГІОНІВ
УКРАЇНИ.....** 132

Шейко І. А., Курденко О. В.

**ГЛОБАЛІЗАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ В УКРАЇНІ: ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ
РОЗВИТКУ.....** 142

РОЗДІЛ 2

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ТА ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ФУНКЦІОНУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ СУЧАСНОГО БІЗНЕС-СЕРЕДОВИЩА

Kolupaeva I. V., David Elie GOHI

METHODOLOGICAL ASPECTS OF RISK MANAGEMENT OF ENTERPRISES... 154

Kolupaeva I. V., Tkachenko A. G.

**DEFINITION OF THE CONCEPT «MECHANISM OF INNOVATIVE
DEVELOPMENT OF ENTERPRISE».....** 162

Геселева Н. В., Пронюк Г. В.

МОДЕЛЮВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ СТРАТЕГІЇ ПІДПРИЄМСТВА..... 169

Довгопол Н. В., Ігуменцева Н. В.

**АВТОМАТИЗАЦІЯ ФОРМУВАННЯ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ
ПІДПРИЄМСТВА** 183

Кирій В. В., Шелефонтьок В. Р.

КОМПЛЕКСНИЙ МЕТОД ОЦІНКИ РІШЕНЬ У РЕКЛАМНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ..... 193

Кирій В. В., Шемшур В. А.

**ПРОЦЕС КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЇ ОБ'ЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ
ВЛАСНОСТІ.....** 206

Кисліченко А.П., Рабеах Мохаммед Рідха Салман

**КОНЦЕПТУАЛЬНИЙ ПІДХІД ДО ДІАГНОСТИКИ
ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА.....** 220

Костін Ю. Д., Дергоусов В. М.

**НАУКОВО-МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ЩОДО УДОСКОНАЛЕННЯ МОТИВАЦІЇ
ПЕРСОНАЛУ НА ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВАХ УКРАЇНИ.....** 231

Костін Д. Ю., Шкуро Г. Л.

**ЕКОНОМЕТРИЧНІ МОДЕЛІ У ВИЗНАЧЕННІ СТУПЕНЯ ПЕРЕВАГИ
ІНДИВІДУАЛЬНИХ ФАКТОРІВ МОТИВАЦІЇ ПЕРСОНАЛУ НА
ВИРОБНИЧИХ ПІДПРИЄМСТВАХ.....** 246

Полозова Т. В., Алзубі Лайт Абдел Карім Мохаммад

ФІНАНСОВА МОДЕЛЬ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ..... 255

<i>Полозова Т. В., Куценко Ю. А.</i>	
ПОНЯТТЯ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНОГО МЕХАНІЗМУ В КОНТЕКСТІ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА.....	265
<i>Полозова Т. В., Обейд Лара Ходор</i>	
СИСТЕМА ПОКАЗНИКІВ ОЦІНКИ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА.....	274
<i>Полозова Т. В., Самков В. В.</i>	
ОЦІНКА ФІНАНСОВИХ ІНВЕСТИЦІЙ В ОБЛІКУ ЯК УМОВА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИСОКОЇ ЯКОСТІ ОБЛІКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ.....	282
<i>Пономарьов С. В.</i>	
ПОКАЗНИКИ ЯКОСТІ ОБСЛУГОВУВАННЯ СПОЖИВАЧІВ ПІДПРИЄМСТВАМИ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОЇ СФЕРИ.....	293
<i>Соколова Л. В., Верясова Г. М.</i>	
ВНУТРІШНЬОФІРМОВІ ДОСЛІДЖЕННЯ – ВАЖЛИВА СКЛАДОВА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕФЕКТИВНОЇ МАРКЕТИНГОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА.....	301
<i>Соколова Л. В., Зінченко М. Е.</i>	
СПОЖИВЧІ ПЕРЕВАГИ ЯК ОБ’ЄКТ НЕЙРОМАРКЕТИНГОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ.....	315
<i>Соколова Л. В., Огородник В. А.</i>	
КОНКУРЕНТНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ПІДПРИЄМСТВА ЯК СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА КАТЕГОРІЯ.....	326
<i>Соколова Л. В., Шапошник Б. В.</i>	
НЕОДНОЗНАЧНІСТЬ ДЕФІНІЦІЇ ПОНЯТТЯ «ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ ПІДПРИЄМСТВА» ТА ОСНОВНА ПРОБЛЕМАТИКА ЇЇ ОЦІНКИ.....	336
<i>Тохтамиш Н. І., Альхьярі Амер Махмуд Алі</i>	
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ПРОЕКТІВ.....	346

РОЗДІЛ 3

СУЧАСНІ ВИКЛИКИ ТА МЕХАНІЗМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ СУБ’ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ

<i>Polozova T.V., Nicola Jennifer John Elia</i>	
ENTERPRISE ECONOMIC SECURITY SYSTEM: THEORETICAL ASPECTS OF FORMATION.....	355
<i>Дутчак Р. Р., Дутчак В. Ф.</i>	
ЗАХИСТ ПРАВА НА ЛІКАРСЬКУ ТАЄМНИЦЮ В ДОКУМЕНТАХ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ ПРИВАТНИХ ПІДПРИЄМСТВ ГАЛУЗІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ’Я.....	363

<i>Кирий В. В., Мірошниченко Д. Д.</i>	
ОСОБЛИВОСТІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ БЕЗПЕКИ ДІЯЛЬНОСТІ КОМПАНІЙ НА ВИСОКОКОНКУРЕНТНОМУ РИНКУ.....	375
<i>Колісник О. В., Буркан Є. А.</i>	
ЕКОНОМІЧНИЙ ЗМІСТ УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЮ БЕЗПЕКОЮ ПІДПРИЄМСТВА.....	383
<i>Мурзабулатова О. В., Бабаєв Рахман</i>	
ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНІ ЗАСАДИ ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА.....	390
<i>Мусієнко В. О., Іванова В. Б.</i>	
МАТЕМАТИЧНІ МЕТОДИ ДІАГНОСТИКИ ЙМОВІРНОСТІ БАНКРУТСТВА ЯК ІНСТРУМЕНТАРІЙ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА.....	397
<i>Полозова Т. В., Абдуллаєв Акбар Ібадулла огли</i>	
СТРАТЕГІЧНЕ УПРАВЛІННЯ В СИСТЕМІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА.....	409
<i>Полозова Т. В., Ал-Касеасбех Ахмад Закарія Саламех</i>	
ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ОБЛІКОВО-АНАЛІТИЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ В СИСТЕМІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА.....	419
<i>Прібильнова І. Б., Вадіяну А. Р.</i>	
ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ БАНКІВСЬКИХ УСТАНОВ.....	427
<i>Солодкий В. С.</i>	
СИСТЕМА ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ КОМЕРЦІЙНОЇ ТАЄМНИЦІ ПІДПРИЄМСТВА.....	436

Dr. habil. László VÉRTESY,

Associate Professor,

Faculty of Economic and Social Sciences,

Budapest University of Technology and Economics,

dr. Valéria SZÉPLAKI,

PhD student,

Doctoral School of Public Administration Sciences,

National University of Public Service,

Keywords: insurance, reinsurance, outsourcing, EU legislation, Ukraine

JEL Codes: G22, K22

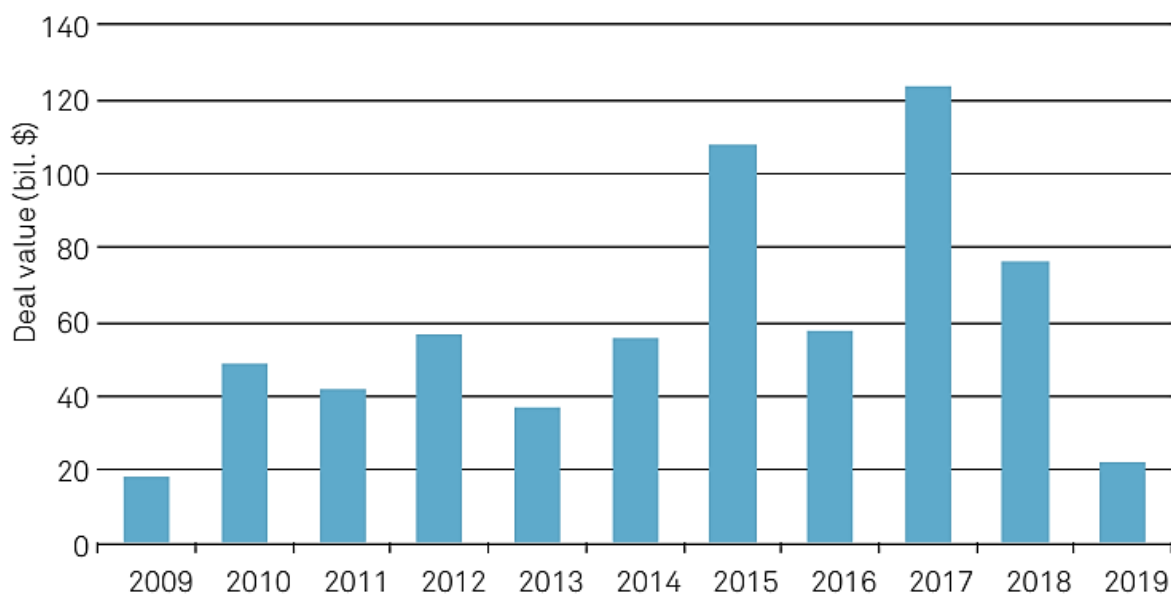
OUTSOURCING INSURANCE RISKS AND REINSURANCE: EUROPEAN SOLUTIONS

This study is aimed at drawing a general picture of outsourcing regulations in Europe with special focus on reinsurance, and to highlight the disturbing variety of rules and practice applied in EEA Member States since these present hurdles to the fast and efficient functioning of the European single insurance market. Although reinsurance business in Ukraine has dropped in the first half of 2020, it is still an important method to transfer or disperse original risks among the players of the insurance market. In general, the decision of an insurance company on outsourcing part of its insurance risks, i.e. reinsurance is a way to exclude a group of contracts from their whole insurance portfolio or to cut-off insurance business lines or business areas in the future. The Directive 2009/138/EC on the taking-up and pursuit of the business of Insurance and Reinsurance (Solvency II) entails common European rules on outsourcing/reinsurance between companies, including ones residing in third countries. We aim to support the need for a more detailed EU (EEA) legislation in this area.

Reinsurance and outsourcing

Reinsurance, and in particular reinsurance transfers, is a relatively rare area of research, even though reinsurance activity is a dominant sector on a global scale. According to Standard & Poor's latest Global Reinsurance Highlights 2019 study, the total net reinsurance premium amount of the top 25 reinsurers is \$ 210 billion. A share as high as 70% of this value is provided by the Top 10 reinsurers. Many of them also underwrite a significant share of the direct insurance business. A possible merger between these reinsurers would not only bear the execution risk of the business plan but also trigger counterparty concentration risk, as it could lead to significant overlap resulting in a business loss for a consolidated group. Even the fair competition law relations bear risks at the financial market or social level, with particular emphasis on systemic risks and macro prudency (Baker, 2018; Butzbach, 2016).

Mergers and Acquisitions – Insurance Dealmaking Continues



Standard & Poor's (2019). Global Reinsurance Highlights 2019. 45.

Thus, the moderate appearance of the topic in the literature is to be explained not from an economic or financial point of view, but rather is to be seen as a result of the certainty that a reinsurance company is a professional market actor, entering and being

active on the professional wholesale field of insurance companies, and therefore these phenomena require less regulation by the state.

The relevance of Solvency II

The provisions of Solvency II also support this interpretation; since according to its preamble (22) the supervision of reinsurance activity should take account of the special characteristics of reinsurance business, notably its global nature and the fact that the policyholders are themselves insurance or reinsurance undertakings. Later, the preamble (89) also points out, that for the international aspects of reinsurance, provisions should be made to enable the conclusion of international agreements with a third country aimed at defining the means of supervision over reinsurance entities which conduct business in the territory of each contracting party. Moreover, a flexible procedure should be provided for assessing prudential equivalence with third countries on a Community basis, so as to improve liberalisation of reinsurance services in third countries, be it through establishment or cross-border provision of services. In contrast, in case of an insurance portfolio transfer, the interests of consumers (retail) already appear, which triggers a role to play by the state (regulation and supervision). Despite the fact, the loose regulatory requirements would support the efficiency of the overall national and international insurance market. These aspects are overridden by a more important goal, i.e. customer welfare, so strict provisions apply. (Bánde, 1937)

According to Art. 13 (28) outsourcing means an arrangement of any form between an insurance or reinsurance undertaking and a service provider, by which that service provider performs a process, a service or an activity, whether directly or by sub-outsourcing, which would otherwise be performed by the insurance or reinsurance undertaking itself. The decision of an insurance company to outsource its insurance risks is a clear way to disperse or transfer the risks of in-depth-less-known contracts or certain insurance business lines and insurance areas. Reinsurance contracts can serve to reduce capital requirements (by transferring risk) or simply to transfer temporarily a certain type of insurance activity to an insurer specialised in that area. In contrast decision on outsourcing in general may rest upon a broader set of reasons: (i) reduce workloads and operating costs; (ii) increase flexibility and

scalability, (iii) expand core business functions; (iv) streamline administrative services; (v) standardise business processes, (vi) manage compliance, regulations, and reporting; (vii) reduce new product time to market; (viii) secure know-how and/or human resources.

Art. 41. (3) sets, that insurance and reinsurance undertakings shall have written policies in relation to at least risk management, internal control, internal audit and, where relevant, outsourcing and they shall ensure that those policies are implemented. According to Art. 49. (1), the Member States ensure that insurance and reinsurance undertakings remain fully responsible for discharging all of their obligations under this Directive when they outsource functions or any insurance or reinsurance activities. Outsourcing of critical or important operational functions or activities shall not be undertaken in such a way as to lead to any of the following: (i) materially impairing the quality of the system of governance of the undertaking concerned; (ii) unduly increasing the operational risk; (iii) impairing the ability of the supervisory authorities to monitor the compliance of the undertaking with its obligations; (iv) undermining continuous and satisfactory service to policyholders. Finally, insurance and reinsurance undertakings, promptly, notify the supervisory authorities prior to the outsourcing of critical or important functions or activities as well as of any subsequent material developments with respect to those functions or activities.

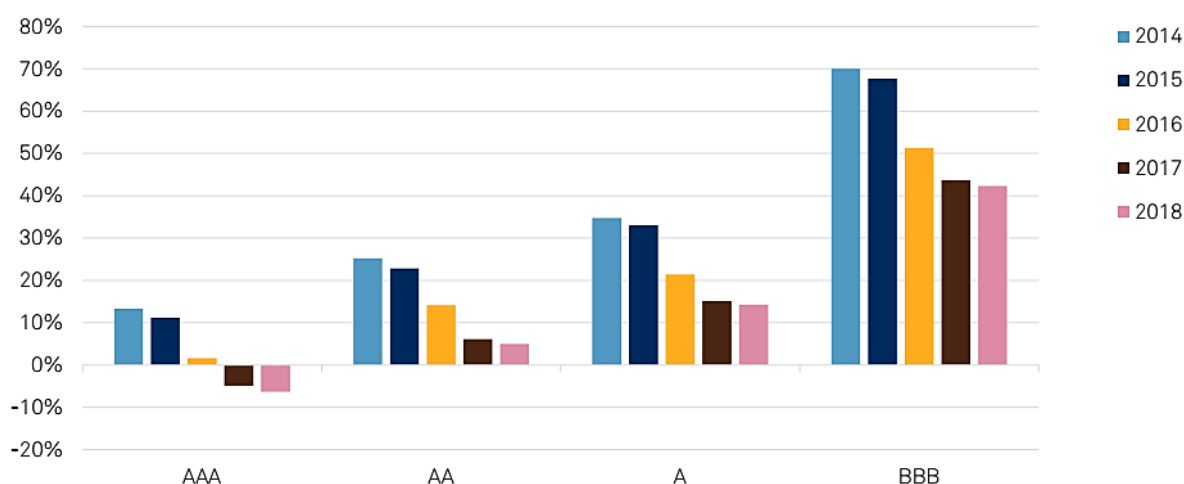
In the preamble (73), Solvency II defines, that it is necessary to prohibit any provisions enabling the Member States to require pledging of assets covering the technical provisions of an insurance or reinsurance undertaking, whatever form that requirement might take, when the insurer is reinsured by an insurance or reinsurance undertaking authorised pursuant to this Directive, or by a third-country undertaking where the supervisory regime of that third country has been deemed equivalent.

The reasons and impacts of outsourcing

The decision of an insurance company on outsourcing part of its insurance risks, i.e. reinsurance is a way to exclude a group of contracts from their whole insurance portfolio or to cut-off insurance business lines or business areas in the future. Reinsurance contracts can serve to reduce capital requirements (by transferring risk) or simply to

transfer a certain type of insurance activity to an insurer specialising in that area (Stefán, 2011). In contrast, the transfer of portfolio may take place mainly for the following reasons: (i) focus on certain portfolios in the interests of business strategy; (ii) divestment of non-economic activities; (iii) restructuring the group of companies; (iv) exit from the insurance market; (v) discontinuing the business of certain products, branches or sectors. Consequently, the detailed rules related to outsourcing are particularly important. Although each sub-decision is motivated by different business interests, a common feature is that the risk-transferor releases own funds on its part, and the risk-transferee has to buckle own funds only for the future, so it is not retroactively required for the acquired portfolio (Szedlák, 2016).

Capital Adequacy of The Top 20 Global Reinsurers



Standard & Poor's (2019). Global Reinsurance Highlights 2019. 53.

The capital adequacy level of the Top 20 reinsurers between 2018 and 2019 has declined, but the sector has continued to capitalise above the «AA» confidence level. It is estimated that the capital adequacy growth of the Top 20 global reinsurers at the «AA» level at the end of 2018 was approximately 5%, compared to 6% in 2017 or 25% in 2014. The decrease in capital adequacy is mainly due to the following factors: (i) the catastrophic losses in 2017, (ii) the asset-liability management of large global reinsurers, (iii) the adjustment of long-term venture capital requirements; (iv) continuing repurchases; and (v) special dividend payments. In both 2017 and 2018, the capital

adequacy of the Top 20 global reinsurers declined or was incomplete at the «AAA» level. Based on these, it is expected that a significant transfer of assets may take place in order to strengthen capital adequacy. At the same time, it is also worth noting that the «BBB» category has seen a significant and steady strengthening over the past five years (Standard & Poor's, 2019).

Ukraine

The current state of the insurance market in Ukraine and the development of its EU harmonisation is a thoroughly discussed issue in the literature (See: V. Bazylevych, N. Vnukova, S. Osadets, N. Tkachenko, V. Furman, D. Dem, O. Vilenchuk, V. Gryshchenko, I.Demyanyuk, A. Filonyuk, A. Shoihedenko). Law Firm CMS states, that an insurer has the following options for starting its full scope insurance operations in Ukraine: (i) to establish a 'greenfield' company; (ii) to acquire an existing Ukrainian insurer, or (iii) open a branch of the parent insurance company in Ukraine. The firm believes that (iv) becoming a reinsurer of a Ukrainian insurer is an additional option, yet O. Baranovskyi highlights among the leading causes of external threats for the financial security of the insurance market over-reliance of national insurance industries (mainly in reinsurance) on foreign capital.

According to Art. 12 of the Law of Ukraine on Insurance of March 7, 1996 No. 85/96-BP reinsurance is the insurance of an insurer by a resident or non-resident insurer (reinsurer) via transfer risks associated completely or partially according to the relevant contract. (Buletsa, Panyina, Chepis, Revutska, 2018). This contract can be considered a separate and individual type of contract. (Vinnychuk, 2014) Among the destabilising impacts on the insurance market security we can find the low diversification of the insurance portfolio of companies (Prikazyuka, Motashko, 2015). But Ukraine intends to increase the minimum capital requirement in order to make their markets more financially secure and specifies the capital requirement in foreign currency (OECD, 2017).

Summary

In general, the process of decision on outsourcing and the rules to be applied differ among EU Member States, and level of harmonisation seems to be low; despite the fact

that the Solvency II Directive lays down detailed uniform rules in many other areas. EU law shows harmonisation in few areas of outsourcing/reinsurance, such as the introduction of definition and basic general rules, as well as unified treatment of third country outsourcing and second defining few rules applied to reinsurance, such as solvency requirements, technical reserve requirements, rules on allowing for non-EEA service providers to access the EEA reinsurance market, as well as the basic definition and basic rules of finite reinsurance (stricter provisions to risk management apply). In practice, national differences between the Member States stem from the fact that supervisory treatment of the reinsurance is not united and do lack the guidelines similar to those applied in European banking sector. The differences are accentuated the most in following areas: treatment of reinsurance agreement in case of insurance portfolio transfer, consent and deadlines, consumer protection. Although recommendations and guidelines from Member State authorities do support predictability, ideally, uniform, more detailed rules at EU level are justified in order to protect customers and in general provide legal certainty for all the stakeholders.

References

1. Baker A. Macroprudential regimes and the politics of social purpose. *Review of International Political Economy* 2018. 25:3, pages 293-316.
2. Bándé Gy. A biztosítási állomány átruházására vonatkozó jogszabályok módosítása. in *Polgári jog* 1937 35-37.
3. Berger L. A., Cummins J. D., Tennyson, S.: Reinsurance and the liability insurance crisis. *Journal of Risk and Uncertainty*, Vol. 5, No. 3, 1992 pp. 253-272.
4. Bodzási B. Az új Ptk. hatálybalépésének harmadik évfordulójára. *Fontes Iuris: Az Igazságügyi Minisztérium Szakmai Folyóirata*, 3 (1), 2017. pp. 9-17.
5. Buletsa S., Panyina J., Olesya C., Revutska I. Az ukrán biztosítási jogi szabályozás és biztosítási piac főbb jellemzői. *Biztosítás és Kockázat*. V évfolyam. 1 szám. 2018. 90-100.
6. Butzbach O. Systemic risk, macro-prudential regulation and organisational diversity in banking. *Policy and Society*, 2016 35:3, 239-251.
7. Clyde & Co. *Insurance Transfers in Europe*. 2012 June.

8. Cummins J., Dionne G., Gagné R., Nourira A. *The costs and benefits of reinsurance*. 2008.
9. European Banking Authority, EBA (2019): Final Report on EBA Guidelines on outsourcing arrangements EBA/GL/2019/02 25 February 2019.
10. Khomenko O. Jurisdictional Issues of Cross-Border Insurance Portfolio Transfers: A comparative analysis. *European Insurance Law Review*, 2017/1: 36-50
11. Kramarić T. P., Miletić M. Blaževski Kožul R. (2019): Financial Stability of Insurance Companies in Selected CEE Countries. *Business Systems Research Vol. 10 No. 2*, 2019 p. 172.
12. Magyar Nemzeti Bank. *Engedélyezési útmutató: Biztosítási állomány átruházásának engedélyezése*. 2019.
13. Magyar Nemzeti Bank. *Pénzügyi- és biztosítási alapismeretek*. 2018.
14. McGee Andrew. *The Single Market in Insurance: Breaking Down the Barriers*. Routledge. 2019
15. Merkin R. - Hjalmarsson J. *Compendium of Insurance Law*. CRC Press, 2013. 312.
16. Prikazyuka N., Motashkoa T. Security of the Insurance Market of Ukraine and the Determining Factors. *Procedia Economics and Finance*. 27 (2015). 288-310.
17. Standard & Poor's. *Global Reinsurance Highlights 2019*. 53.
18. Szedlák K. V. Az új biztosítási törvény tőke-és tartalékszabályai. *Biztosítás és Kockázat*, 3. 2016, 36-42.
19. Vaucher B. Optimal equity protection of Solvency II regulated portfolios. *Journal of Risk*, 20(3). 2018.
20. Vinnychuk R. I. (2014): Питання спеціального правового режиму відносин перестраховування в господарсько-правовій доктрині. *Теорія і практика правознавства*. – Вип. 1 (5) / 2014 До 210-річчя Університету.

Наукове видання

ЕКОНОМІЧНІ ТА БЕЗПЕКОВІ ВИКЛИКИ СУЧАСНОГО БІЗНЕС-СЕРЕДОВИЩА

Колективна монографія

За загальною редакцією
доктора економічних наук, професора Т. В. Полозової

Комп'ютерна верстка
Мурзабулатова Олена Вячеславівна

Дизайн обкладинки
Іванова Вікторія Борисівна

Підп. до друку 27.11.19. Формат 60x84 1/16.
Спосіб друку – ризографія. Умов. друк. арк. 19,06.
Тираж 50 прим. Ціна договірна.

Віддруковано в типографії ФОП Андреев К.В.
61166, Харків, вул. Богомольця, 9, кв. 50.
Свідоцтво про державну реєстрацію
№24800170000045020 від 30.05.2003 р.
ep.zakaz@gmail.com
тел. 063-993-62-73