

# Trabajo Fin de Grado

Análisis geopolítico de los motivos y  
repercusiones de la misión eFP de la OTAN

Autor

Iván del Pino Arbones

Director/es

Director académico: Silvia M. Vicente Oliva

Director militar: José Rodríguez Pardo

## Agradecimientos

La elaboración de este trabajo supone un hito importante en un camino que empecé a recorrer hace ya ocho años y cuyo objetivo final es obtener el empleo de Teniente del Ejército de Tierra. Con estas breves palabras, me gustaría recordar a todas esas personas que, de una u otra manera, me han brindado de forma desinteresada una ayuda que ha resultado ser imprescindible.

En primer lugar, mis directores, la Dra. Dña. Silvia M. Vicente Oliva y el Capitán de Infantería D. José Rodríguez Pardo: su guía, consejo supervisión y total disponibilidad han sido, no solo una inestimable ayuda, sino también un ejemplo. El que durante más de un mes ha sido mi Jefe de Sección, el Teniente de Infantería D. Francisco Javier Roger Revilla, por su buen hacer y por enseñarme la calidad humana que requiere ser un Oficial español. Y a todos los componentes de la 2CIA del BIMZ “Covadonga”, por su profesionalidad y, sobre todo, por tratarme como uno más de la familia.

A todos los Cuadros de Mando que se han prestado a compartir sus conocimientos y experiencia de forma desinteresada, involucrándose de manera personal y haciendo que este trabajo tenga una profundidad que nunca pensé que llegaría a tener. En especial, al Coronel de Caballería D. Francisco Escribano Bernal, por su pasión en la enseñanza, la cual sentó las bases de mi interés por la geopolítica.

Creo que sería injusto no reservar unas líneas al Coronel de Infantería D. José Miguel Palacios, por concederme una entrevista que terminó siendo una *masterclass* en la cual me mostró cientos de aspectos, de detalles y sutilezas que yo jamás habría detectado. Por sus continuos aportes y revisiones “*más allá de lo que exigía el deber*”. Infinitamente agradecido.

A todos los que, de una manera u otra, me han ayudado a llegar hasta aquí, especialmente a todos con los que he compartido las penurias y las alegrías de la Infantería.

A mis padres, Mónica y Jose Luis, y a mi pareja, Marta. Por todo.

## Resumen

La anexión de la península de Crimea en 2014 sorprendió a todo el mundo: nadie esperaba que Rusia sobrepasase los límites de la legalidad internacional. Las antiguas repúblicas soviéticas del Báltico -ahora miembros de la OTAN- solicitaron a sus socios de la Alianza ayuda militar ante el temor de que pudieran sufrir el mismo trato que Ucrania había recibido por parte de Rusia). La respuesta de la OTAN fue la aprobación de la misión eFP (Enhanced Forward Presence) por la cual ha pasado en el año 2020 su séptimo relevo.

El despliegue del contingente multinacional de la misión supuso un aumento de la tensión en las relaciones entre la OTAN y Rusia: la búsqueda del entendimiento y de los acuerdos internacionales dieron paso al cierre de las relaciones comerciales y colaboraciones militares. Desde entonces ambos actores han continuado persiguiendo sus intereses: la OTAN, resuelta a hacer valer el *Tratado de Washington*, no ha dejado de prepararse para ser capaz de hacer frente a cualquier amenaza que pueda surgir, ya sea convencional o híbrida; por su parte, Rusia sigue manteniendo el pulso en Ucrania y la presión en el frente báltico, decidida a recuperar su estatus de potencia mundial.

A partir del estudio de estos acontecimientos se ha realizado un análisis de la situación actual de los dos actores internacionales, Rusia y los países que conforman la frontera oriental de la OTAN: Estonia, Letonia, Lituania y Polonia. Este análisis ha servido como punto de partida para plantear hacia donde pueden evolucionar las relaciones entre ambos en un futuro, mediante la generación de cuatro posibles escenarios.

Los resultados del trabajo, tarde o temprano, se verán confirmados o desmentidos por el paso del tiempo.

**Palabras clave:** OTAN, eFP, Rusia, frente Báltico, guerra híbrida.

## Abstract

The annexation of the Crimean peninsula in 2014 took everyone by surprise: no one expected Russia to violate international law in this way. The former Soviet republics of the Baltic -now members of NATO- asked their Alliance partners for military assistance, fearing that they might suffer the same treatment that Russia had given to Ukraine. NATO's response was the approval of the eFP (Enhanced Forward Presence) mission through which it has passed its seventh relay in 2020.

The deployment of the multinational contingent of the mission meant an increase of the tension in the relations between NATO and Russia: the search for understanding and international agreements gave way to the closure of trade relations and military collaborations. Since then, both actors have continued to pursue their interests: NATO, determined to enforce Article V of the Washington Treaty, has not ceased to prepare to be able to face any threat that may arise, whether conventional or hybrid; for its part, Russia continues to keep the pulse on Ukraine and maintain pressure on the Baltic front, determined to recover its status as a world power.

Based on the study of these events, an analysis of the current situation of the two international actors - Russia and the countries that make up NATO's eastern border: Estonia, Latvia, Lithuania and Poland - has been carried out. This analysis has served as a starting point to propose how relations between them can evolve in the future, through the generation of four possible scenarios.

The results of the work will sooner or later be confirmed or denied by time.

**Keywords:** NATO, eFP, Russia, Baltic front, hybrid war.

# Índice

## Contenido

Agradecimientos .....	2
Resumen .....	3
Abstract .....	4
Índice.....	5
Abreviaturas .....	6
Índice de ilustraciones.....	7
Índice de figuras .....	7
Capítulo 1: introducción.....	8
1.1. Contexto histórico. ....	8
1.2. Situación actual (2014-2020). ....	8
1.3. Generalidades: actores internacionales y estudio del terreno.....	9
La OTAN .....	9
Rusia.....	10
Otros actores internacionales relevantes .....	11
Estudio del terreno del teatro de operaciones.....	12
Capítulo 2: objetivos .....	12
Capítulo 3: metodología.....	12
Capítulo 4: análisis .....	13
4.1. Análisis de los motivos que llevaron a la intervención de la OTAN .....	14
El expansionismo ruso: la búsqueda del espacio de seguridad y la salida al mar .....	14
La península de Crimea.....	15
La reacción de la OTAN .....	15
4.2. Análisis de la situación actual en el flanco oriental de la Alianza .....	17
La OTAN: dimensión política.....	17
La OTAN: dimensión social .....	18
Rusia: dimensión política.....	18
Rusia: dimensión social.....	20
Capítulo 5: discusión .....	21
Capítulo 6: conclusiones .....	25
Bibliografía .....	26
ANEXOS.....	30
Anexo 1. Composición del contingente multinacional de la misión eFP.....	31
Anexo 2: Expertos consultados .....	32
Anexo 3: Estudio del terreno del teatro de operaciones .....	33
Anexo 4: Cuestionario enviado a los expertos entrevistados .....	34

## Abreviaturas

<b>URSS</b>	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
<b>OTAN</b>	Organización del Tratado del Atlántico Norte
<b>CE</b>	Concepto Estratégico
<b>eFP</b>	Enhanced Forward Presence
<b>PIB</b>	Producto Interior Bruto
<b>NRF</b>	Nato Response Force
<b>VJTF</b>	Very high readiness Joint Task Force
<b>BON</b>	Batallón
<b>CIA</b>	Compañía
<b>Km<sup>2</sup></b>	Kilómetro cuadrado
<b>USD</b>	United States Dollar
<b>FFAA</b>	Fuerzas Armadas
<b>BRI</b>	Brigada
<b>DIV</b>	División
<b>ONU</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>FMI</b>	Fondo Monetario Internacional
<b>SMI</b>	Sueldo Mínimo Interprofesional
<b>UAS</b>	Unmanned Aerial System
<b>PSYOPS</b>	Psychological Operations
<b>ICEX</b>	Instituto de Comercio Exterior

<b>Ilustración 1</b>	Composición por naciones de los Battlegroup de la misión eFP. Fuente: OTAN.
<b>Ilustración 2</b>	Despliegue de las fuerzas de maniobras rusas en la frontera occidental. Fuente: Consideraciones estratégicas de la reforma militar rusa (Pardo de Santayana, 2018)
<b>Ilustración 3</b>	Posibles evoluciones de la situación actual y posibles escenarios futuros asociados.

### Índice de ilustraciones

<b>Fig. 1</b>	Matriz combinatoria dimensión/hipótesis. Fuente: elaboración propia
---------------	---

### Índice de figuras

## Capítulo 1: introducción.

### 1.1. Contexto histórico.

En los primeros años de la Guerra Fría, y ante la preocupación por el expansionismo de la URSS (sobre todo en Europa)[1], un total de doce países occidentales firman en abril de 1949 el “Tratado de Washington”, por el que se crea la Organización del Tratado del Atlántico Norte (en adelante, la OTAN). Esta organización, es una alianza militar intergubernamental por la cual se constituye un sistema de defensa colectiva[2].

La Guerra Fría se extendió durante más de cuatro décadas y marcó la segunda mitad del siglo XX a nivel global. Estuvo caracterizada por un inestable equilibrio de fuerzas, constante tensión bélica entre los dos bloques hegemónicos (los EEUU y la URSS) y una intensa carrera armamentística, especialmente en el desarrollo de arsenal nuclear. No fue hasta 1985, año en que Mijaíl Gorbachov es elegido Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, que se empiezan a producir cambios significativos que finalmente desembocarán en el abrupto final de la URSS.[3]

Con la disolución de la URSS y el nacimiento de la Federación Rusa (en adelante, Rusia), desaparece la amenaza que había motivado la creación de la OTAN, la cual tuvo que reorientar su Concepto Estratégico<sup>1</sup> (en adelante, CE), priorizando el entablar relaciones con los países de Europa del Este y haciendo también hincapié en la prevención y la gestión de las crisis[4]. Así, en 1999, Polonia se convierte en miembro de la OTAN y, en el año 2004, siguen sus pasos Estonia, Letonia y Lituania<sup>2</sup>.

En el 2010, en la cumbre de Lisboa, la OTAN vuelve a redefinir su concepto estratégico. Se busca mejorar las relaciones con Rusia y poner el foco en las amenazas existentes más allá de las fronteras europeas, aún con las reticencias de los países más orientales de la Alianza, los cuales siguen viendo a Rusia como una amenaza [5]. En el año 2014 y aprovechando las revueltas surgidas en Ucrania[6], Rusia ocupa y anexiona a su territorio la península ucraniana de Crimea, desencadenando un conflicto armado en la región que aún dura hasta la fecha [7]. La OTAN declaró ilegal la anexión y suspendió todas las colaboraciones civiles y militares con Rusia, dejando abiertos los canales de comunicación política y militar[8].

### 1.2. Situación actual (2014-2020).

Si antes se contemplaba, incluso, la posibilidad de colaboración con Rusia en numerosos ámbitos, ahora todos sus movimientos se veían con recelo, especialmente por parte de las tres repúblicas bálticas y Polonia. Estos cuatro países, además de compartir frontera con Rusia, guardan todavía en su memoria colectiva el recuerdo de lo que supuso pertenecer durante casi cuarenta años a la URSS.

La principal respuesta por parte de la OTAN fue aprobar en el 2016 y lanzar en el año 2017 la misión Enhanced Forward Presence (en adelante, eFP), que tiene como objetivos principales reforzar las medidas de disuasión y defensa en el flanco más oriental de la alianza. No se trataba

---

<sup>1</sup> Se conoce como Concepto Estratégico al “*documento donde se expone la forma en la que la Alianza empleará sus capacidades políticas, militares y de diplomacia pública para hacer frente a las amenazas, riesgos y oportunidades de un periodo histórico*”. Fuente: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/cab6fd004141102ea5e9e56d616c2160/revista\\_ARI\\_febrero.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=cab6fd004141102ea5e9e56d616c2160#:~:text=Un%20concepto%20estrat%C3%A9gico%20aliado%20no,oportunidades%20de%20un%20per%C3%ADodo%20hist%C3%B3rico.](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/cab6fd004141102ea5e9e56d616c2160/revista_ARI_febrero.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=cab6fd004141102ea5e9e56d616c2160#:~:text=Un%20concepto%20estrat%C3%A9gico%20aliado%20no,oportunidades%20de%20un%20per%C3%ADodo%20hist%C3%B3rico.)

<sup>2</sup> Ente 1999 y 2004 también se incorporaron a la OTAN los siguientes países: Hungría y la Republica Checa en 1999 y Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia y Rumania en el 2004. Estos no han sido incluidos por no ser de intereses para el trabajo. Fuente: <https://elordenmundial.com/mapas/paises-otan/>. Consultada el 10/09/2020.



solo de demostrar poder militar, sino sobre todo unidad y cohesión: la OTAN debía dejar claro que Rusia se enfrentaba a una organización sólida, no a cuatro países aislados[9].

Para lograrlo, fueron desplegados cuatro *Battlegroups*<sup>3</sup> en cada uno de los países miembros que comparten frontera con Rusia -Estonia, Letonia, Lituania y Polonia-, estando al mando de cada uno de ellos Reino Unido, Canadá, Alemania y EEUU respectivamente, sumando un total de más 5000 tropas desplegadas[10]. La ilustración 1 describe la composición por países de cada uno de los grupos y su posición a lo largo del frente báltico.



Ilustración 1 Composición por naciones de los Battlegroup de la misión eFP. Fuente: OTAN.

### 1.3. Generalidades: actores internacionales y estudio del terreno

En este apartado se incluye toda la información acerca de los dos actores internacionales objeto de este estudio -la OTAN y Rusia- así como información adicional sobre otros actores relevantes.

#### La OTAN

Actualmente cuenta con un total de 30 países aliados repartidos en tres continentes: americano, europeo y el asiático<sup>4</sup>. El último estado miembro en incorporarse ha sido Macedonia del Norte, en el año 2020.

La población conjunta de todos los países de la alianza se sitúa en torno a los 939 millones de personas, lo cual supone, por aquel entonces, más de un 8% de la población mundial. En total, los países miembros suman más del 50% del Producto Interior Bruto (PIB) global y más del 63% del gasto militar mundial [11]. La contribución de cada país varía en función de su PIB, habiéndose marcado como objetivo que cada estado aumente paulatinamente sus respectivos presupuestos de defensa hasta alcanzar un 2% de su PIB. Si embargo, este es un compromiso no vinculante y lo cierto es que en el año 2019, solo cinco países miembros habían alcanzado este porcentaje [12].

<sup>3</sup> El “Diccionario panhispánico del español jurídico” lo define como una “*unidad de combate, [...], integrada por unos mil quinientos militares de uno o varios Estados miembros de la UE...*”. Sin embargo, la OTAN parece haber adoptado esta nomenclatura típicamente europea para nombrar a las cuatro unidades multinacionales (no exclusivamente pertenecientes a la UE) desplegadas en la misión eFP. Fuente: <https://lc.nato.int/operations/enhanced-forward-presence-efp>. Consultada: 12/09/2020.

<sup>4</sup> Turquía pasó a ser miembro de la OTAN en el año 1952, siendo que la mayor parte de su territorio está situado en Asia Occidental

Fuente: [http://atlasnacional.ign.es/wane/Cartograf%C3%ADa\\_general\\_del\\_mundo\\_y\\_Europa](http://atlasnacional.ign.es/wane/Cartograf%C3%ADa_general_del_mundo_y_Europa) Consultada: 13/09/2020.

Hoy en día, es uno de los actores internacionales más relevantes a nivel mundial. Cuenta con una fuerza militar permanente compuesta por la NATO Response Force (NRF) y, desde el 2015 y de forma complementaria, la Very High Readiness Joint Task Force (VJTF), las cuales se basan en un sistema rotacional por el que las naciones aliadas comprometen sus propias fuerzas militares por periodos de 12 meses, dotando de efectivos a estas unidades[13]. Para escenarios y misiones concretas, la OTAN cuenta con capacidad para crear *ad hoc* otros contingentes militares, como es el de la misión eFP.

Este contingente en concreto está compuesto por un total de 5091 personas, repartidas en dos BON acorazados, cinco CIA de infantería mecanizada/acorazada y dos Escuadrones de caballería, así como numerosos elementos de apoyo al combate y elementos de Cuartel General. Se incluye información más detallada acerca de la composición de la fuerza en el ANEXO 1

## **Rusia**

Rusia, con una extensión de 17.098.250 Km<sup>2</sup>, es el país más grande del mundo. Además, sus 146.800.000 habitantes lo convierten en uno de los países más poblados, con un total de 9 habitantes por Km<sup>2</sup>. Tomando el PIB per cápita como indicador del nivel de vida de la población, Rusia se sitúa en el puesto 63 de una lista que incluye un total de 196 países, por lo que se considera que sus habitantes tienen un bajo nivel de vida.[14]

Entre 1999 y 2014, el gasto en defensa de Rusia aumentó enormemente, alcanzando un máximo de 88.353 mil millones USD en el 2013. Estos números absolutos representan una inversión con respecto del PIB que va desde del 3,073% en 1999, hasta el 4,104% en 2014 [15].

Este incremento constante del presupuesto de defensa tiene su explicación en la necesidad de modernización de sus FFAA, la cual comenzó a materializarse a finales del siglo XX. Fue a partir de 2008, tras el conflicto surgido en Georgia [16], cuando impulsó la modernización de toda su estructura militar con el fin adaptarla a las necesidades de los conflictos modernos, dejando atrás definitivamente el modelo soviético y configurando una fuerza militar profesional, ágil y con gran capacidad de despliegue.

A pesar de todos estos esfuerzos, sigue habiendo diferencias numéricas (Rusia cuenta con unos 830000 efectivos frente a los 3,2 millones que suma la OTAN) y de desarrollo de algunas tecnologías consideradas críticas para lograr el éxito en un conflicto moderno, especialmente en el ámbito del mando y control. [17]

Actualmente, el despliegue militar terrestre de Rusia concentra el mayor número de unidades de combate (las cuales, a su vez, son las que más se han beneficiado de la modernización llevada a cabo por el Kremlin) en su distrito militar más occidental, justamente el que comparte frontera con Finlandia, las repúblicas bálticas, Bielorrusia y Ucrania. En su frontera occidental, Rusia cuenta con dos Brigadas (BRI) mecanizadas, una DIV paracaidista y una BRI de infantería de marina, a lo que habría que sumar una División acorazada desplegada en profundidad, en las inmediaciones de Moscú, con capacidad para actuar como fuerza de reacción o en beneficio del esfuerzo principal dentro de una operación ofensiva. Esta disposición de sus fuerzas terrestres beneficia claramente a una posible intervención convencional en Bielorrusia o Ucrania, manteniendo la amenaza de una posible intervención híbrida en las repúblicas bálticas.[18]

Hoy en día, tanto los expertos consultados (ver ANEXO 2), como la mayoría de los analistas internacionales, coinciden en considerar a las FFAA rusas un instrumento militar moderno y eficaz, capaz de hacer frente a los conflictos actuales. Rusia cuenta además con una gran determinación en el uso de la fuerza y con la experiencia acumulada durante las distintas



Ilustración 2 Despliegue de las fuerzas de maniobras rusas en la frontera occidental. Fuente: Consideraciones estratégicas de la reforma militar rusa [18, p.13]

campañas militares que ha llevado a cabo en los últimos veinte años.[17]

## Otros actores internacionales relevantes

### Ucrania

Se le considera una de las exrepúblicas soviéticas históricamente más importantes [19]. La anexión de la península de Crimea por parte de Rusia ha sido declarada ilegal por buena parte de la Comunidad Internacional y por la Asamblea General de la ONU. Actualmente, el conflicto surgido en la región del Donbás ha llegado a una situación de alto el fuego entre las fuerzas rebeldes (apoyadas por Rusia) y las fuerzas gubernamentales. Dicho acuerdo ha sido violado en repetidas ocasiones por ambas partes. Este conflicto se originó tras la llamada revolución del Maidan, nacida de los disturbios que siguieron a la decisión del expresidente Yanukovich de posponer la firma del Acuerdo de Asociación con la UE. [20], [21]

### Bielorrusia

Se trata de una exrepública soviética que en 1994 adoptó la forma de una república presidencialista. Su primer y único presidente electo hasta el momento es Aleksandr Lukashenko, el cual fue elegido en 1994 con el 80,1% del total de los votos. La relación con Rusia es, a todos los niveles, la prioridad de la política exterior del país: además de unirles fuertes lazos sociales y culturales, existen otros políticos, económicos y militares no menos importantes. Entre 1996 y el 2000, ambos países firmaron una serie de acuerdos que buscaban avanzar hacia la unión de las dos naciones en una sola república federal, pero Bielorrusia nunca llegó a comprometerse de forma decidida. Actualmente, el país sufre un levantamiento popular que reclama la repetición de las últimas elecciones, las cuales se desarrollaron entre noticias de corrupción y la detención de candidatos de la oposición. [22] [23]

### Estados Unidos

El Fondo Monetario Internacional (FMI) la sitúa como la mayor economía del mundo en términos de volumen de PIB anual y es considerado uno de los miembros más influyentes de la OTAN. Su actual presidente, Donald J. Trump, ha mantenido una política exterior marcada por unas relaciones tan transaccionales como agresivas, con numerosas sanciones económicas impuestas a naciones tradicionalmente adversarias como la propia Rusia, Irán, Corea o Venezuela. Actualmente, el país se encuentra inmerso en la campaña electoral para las elecciones presidenciales, las cuales tendrán lugar el día 3 de noviembre del 2020. [24], [25]

### **Estudio del terreno del teatro de operaciones**

Para llevar a cabo el análisis geopolítico de la situación actual, se ha considerado que el análisis y estudio de las variables geográficas del teatro de operaciones no es determinante ya que, siendo imprescindible para un análisis centrado en la dimensión militar, esta es solo una pequeña parte de un análisis como el que se aborda en este trabajo. Con ánimo de proporcionar la necesaria información para que el lector cuente con el mayor trasfondo posible, se recoge toda la información necesaria a este respecto en el ANEXO 3

## **Capítulo 2: objetivos**

El objetivo principal de este trabajo es realizar un estudio geopolítico de los motivos y las repercusiones que ha tenido la misión eFP de la OTAN en la relación entre los dos principales actores, la propia Alianza y Rusia.

Para ello se realizará un análisis de cuál ha sido la evolución de las relaciones entre ambos actores internacionales en los últimos años para poder configurar una imagen de la situación actual lo más fidedigna posible, mediante la consecución de tres objetivos secundarios y a través de la información recabada de fuentes de información abiertas.

Primero, se llevará a cabo un trabajo de investigación acerca de cuáles fueron los motivos que llevaron al despliegue de la misión eFP; en segundo lugar, se analizará cuál es la situación actual de los dos actores principales; y tercero, se realizará un análisis prospectivo de los posibles escenarios futuros.

## **Capítulo 3: metodología.**

Al tratarse de un trabajo eminentemente de investigación, se ha recurrido como herramienta principal para la obtención de información primaria a las entrevistas con expertos. Para poder llevarlas a cabo, se ha redactado un cuestionario que trataba de forma general todos los ámbitos objeto de análisis y que fue previamente revisado por personal con formación de grado superior en geopolítica y relaciones internacionales (para consultar cuestionario, ver ANEXO 4). Además, con algunos de los expertos consultados se han llevado a cabo entrevistas personales, en las cuales se trataron diversos temas que no estaban recogidos en dicho cuestionario, debido principalmente a dos motivos: primero, que la necesidad de obtener un trasfondo geopolítico completo del tema para la correcta realización del trabajo, excedía lo que, por alcance del mismo, podía quedar reflejado, tanto en el cuestionario, como en la memoria; por otro lado, los conocimientos de los expertos consultados excedían, con mucho, el ámbito internacional abarcado en este trabajo, lo cual no ha hecho más que añadir trasfondo, profundidad y coherencia al mismo.

Simultáneamente, se ha llevado a cabo un exhaustivo proceso de recopilación de información secundaria a través de fuentes abiertas, en su gran mayoría online, tanto institucionales como otros trabajos académicos y de investigación, blogs temáticos, prensa internacional y diversos medios de comunicación. Además, algunos de los expertos consultados han aportado, no solo sus conocimientos, si no también algunos de los trabajos realizados por ellos mismos y bibliografía relevante a su criterio.

Finalmente, para llevar a cabo el análisis prospectivo a través del planteamiento de posibles escenarios futuros, se ha partido de un análisis morfológico inicial. Esta herramienta, formalizada por el investigador americano Fritz Zwicky, “*trata de explorar de manera*

*sistemática los futuros posibles a partir del estudio de todas las combinaciones resultantes de la descomposición de un sistema”[26]. Este procedimiento consta generalmente de dos fases.*

La primera fase consiste en la construcción de un espacio morfológico, para lo cual es necesario dividir el sistema en componentes tan independientes como sea posible. Se entiende por espacio morfológico, el conjunto de todas las combinaciones posibles de dichos componentes. Dicho espacio puede llegar a estar compuesto por miles de posibles combinaciones.

En la segunda fase, se trata de reducir el espacio morfológico a un grupo más reducido de escenarios futuros, ya sean los más probables, ya los más representativos, mediante eliminación de los escenarios considerados menos probables o por selección directa. En el caso del ámbito geopolítico, se ha utilizado, por ejemplo, en estudios del Instituto Español de Estudios Estratégicos, como este sobre Mali [27].

Para el presente trabajo, se ha acotado el sistema objeto de estudio a las tres repúblicas bálticas, Polonia y Rusia y, para facilitar su estudio y comprensión, se han agrupado las múltiples variables morfológicas asociadas al sistema en cuatro campos o áreas que definirán la evolución del sistema. Estos campos se denominan dimensiones morfológicas y para cada una de ellas se han establecido tres hipotéticas evoluciones: “empeora”, “se mantiene” y “mejora”.

En una segunda fase, se ha procedido a la reducción del espacio morfológico mediante la aplicación del método de generación de escenarios de “matriz por fertilización cruzada de las principales tendencias” [28]. En base a toda la información recabada para la realización de este trabajo, se han identificado las dimensiones “política” y “social” como las principales tendencias que definirán los futuros escenarios.

<b>DIMENSIÓN</b>	<b>EMPEORA</b>	<b>SE MANTIENE</b>	<b>MEJORA</b>
<b>MILITAR</b>	Aumento de las hostilidades en la frontera con Rusia	Se mantiene nivel de hostilidad en la frontera con Rusia	Reduccion de las hostilidades en la frontera con Rusia
<b>POLÍTICA</b>	Se rompen las relaciones diplomáticas OTAN -Rusia	Se mantienen las relaciones diplomáticas	Se hacen progresos en las relaciones diplomáticas
<b>SOCIAL</b>	La poblacion rechaza o se muestra hostil hacia el contingente OTAN	La poblacion acepta la presencia del contingente OTAN	La poblacion rechaza la influencia/injerencia rusa
<b>ECONÓMICA</b>	Reducción significativa del PIB	El PIB no varía significativamente	Aumento significativo del PIB

*Fig. 1 Matriz combinatoria dimensión/hipótesis. Fuente: elaboración propia.*

A partir de la identificación de estas dos tendencias principales y las tres hipótesis formuladas, se generaron un total de nueve posibles escenarios futuros. Para poder cumplir con el alcance de este proyecto, se redujeron las hipótesis a dos: una hipótesis “positiva” y una hipótesis “negativa”.

Para la generación de escenarios a partir de los resultados obtenidos del análisis morfológico del sistema, se ha decidido seguir el método “Shell escenarios”(desconozco el método), creado por la multinacional Shell a mediados del siglo pasado y que aun hoy sigue siendo ampliamente utilizado. Se ha optado por este método por dos razones: primero, es un método de reconocido prestigio que ha sido aplicado en distintos campos de forma satisfactoria; y segundo, parte de la identificación y el estudio de las principales tendencias que afectan al sistema, por lo que se consideró la mejor opción para desarrollar los resultados obtenidos con el análisis morfológico previo. [29]

## Capítulo 4: análisis

El siguiente análisis estará centrado en dos puntos considerados principales: motivos por los que la OTAN decidió intervenir en el frente bálticos; y situación actual de los dos actores principales a través del estudio de dos dimensiones morfológicas, la dimensión política y la social.

#### 4.1. Análisis de los motivos que llevaron a la intervención de la OTAN

Como ya se ha explicado en puntos anteriores, los principales motivos que llevaron a la Alianza Atlántica a llevar a cabo la misión eFP fueron la anexión de Crimea por parte de Rusia, así como su intervención en la guerra desatada en la región del Donbás<sup>5</sup>.

Para entender las razones que llevaron a la OTAN a desplegar este contingente, se hace necesario entender primero los motivos que llevaron a Rusia a quebrantar la legalidad internacional.

##### **El expansionismo ruso: la búsqueda del espacio de seguridad y la salida al mar**

Tras estudiar la información pública sobre la estrategia de defensa nacional rusa de los últimos siglos y contrastarla con un experto con amplia experiencia en este campo, resulta evidente que su afán expansionista está definido por la necesidad de anclar sus fronteras a puntos fuertes del terreno, buscando cerrar las vías de entrada a través de su llanuras occidentales (las cuales han visto varios intentos de conquista por parte de distintas naciones europeas [30]), así como por buscar salidas a los mares cálidos (principalmente el mar Negro). Ya desde el siglo XV, con el Zar Iván III, el imperio ruso inicia su expansión en busca de ese espacio de seguridad, ocupando primero los territorios del este (en el siglo XVII alcanzan el Pacífico) y más tarde hacia occidente, hacia la llanura centroeuropea.

La URSS consiguió cerrar todas las vías de aproximación al corazón de la nación, con sus fronteras ancladas a grandes obstáculos naturales (desiertos, montañas, páramos helados, etc.). Incluso en la gran llanura centroeuropea contaba con el “colchón” que le proporcionaban sus naciones satélites, las repúblicas bajo influencia soviética, donde se concentraban gran número de fuerzas militares, consiguiendo así el mayor espacio de seguridad de su historia. [31].

Todas estas fronteras sufrieron un serio retroceso al disolverse la URSS y el Pacto de Varsovia. En menos de quince años, Rusia vio como algunas de las naciones que antes conformaban su espacio de seguridad, solicitaron su ingreso en la Alianza Atlántica, consiguiéndolo muchas de ellas a finales del siglo XX y principios del XXI. Desde la perspectiva rusa, esto se entendió como un nuevo giro hacia la conocida “política de contención” de Kennan<sup>6</sup>, un nuevo intento por parte de la OTAN de encerrar a una Rusia [17] que, por otro lado, buscaba recuperar “*un lugar digno bajo el sol*”<sup>7</sup>. Así,

Rusia “nos ve (a los países miembros de la OTAN) como una amenaza y entienden la integración de las repúblicas bálticas en la estructura de la Alianza como un movimiento claramente hostil”.

(Coronel, en la Reserva)

---

<sup>5</sup> Se trata de una región del sureste de Ucrania con una fuerte ascendencia e influencia rusa, donde cerca del 70% de la población habla ruso y donde el gobierno de Kiev no ha conseguido que arraigue un sentimiento nacional ucraniano. Fuente: <https://elordenmundial.com/legado-sovietico-sentimiento-nacion-ucrania/>. Consultada: 24/10/2020.

<sup>6</sup> George Frost Kennan fue un diplomático, politólogo e historiador estadounidense, conocido por su defensa de la política de contención de la expansión soviética durante el período de la Guerra Fría, la cual plasmó en su artículo para la revista Foreign Affairs titulado “*The sources of soviet conduct*”. Fuente: [https://www.cvce.eu/en/obj/the\\_sources\\_of\\_soviet\\_conduct\\_from\\_foreign\\_affairs\\_july\\_1947-en-a0f03730-dde8-4f06-a6ed-d740770dc423.html](https://www.cvce.eu/en/obj/the_sources_of_soviet_conduct_from_foreign_affairs_july_1947-en-a0f03730-dde8-4f06-a6ed-d740770dc423.html). Consultado: 11/10/2020.

<sup>7</sup> Dos veces al año, Putin tiene por costumbre contestar a preguntas formuladas por periodistas y ciudadanos en la televisión rusa. Durante la primera entrevista que realizó en el 2020, ante una pregunta sobre la guerra comercial contra China, utilizo esta expresión para referirse a los ataques comerciales que sufre Rusia: “...si queremos tener un lugar digno bajo el sol, debemos ser mas fuertes”. Entrevista completa: [https://www.youtube.com/watch?v=TtjLtzQ3bEw&ab\\_channel=RTenEspa%C3%B1ol](https://www.youtube.com/watch?v=TtjLtzQ3bEw&ab_channel=RTenEspa%C3%B1ol) Fuente: <https://global-strategy.org/putin-y-mearsheimer/>. Consultada: 30/10/2020



## La península de Crimea

La península de Crimea es un enclave geográficamente privilegiado: permite mantener la vigilancia y el control sobre el mar de Azov, el mar Negro y el mar de Mármara, así como de los estrechos de Kerch, del Bósforo y Dardanelos. A lo largo de su historia, han sido varios los imperios y naciones que se han disputado su control.

Su anexión a Rusia ha sido interpretada por algunos expertos como un movimiento en consonancia con un proyecto de defensa nacional basado en el control de determinados puntos fuertes o posiciones avanzadas[31], además de proporcionarle capacidad de vigilancia sobre la infraestructura que distribuye el gas y el petróleo desde el Cáucaso hacia Europa occidental. Además, con la ciudad de Sebastopol, Rusia recuperó el control total sobre la flota del mar Negro, con base en dicha ciudad<sup>8</sup>, lo cual le permite operar con mayor facilidad en el área comprendida entre el mar Negro y el Cáucaso [32]. Se configura así, junto con el exclave de Kaliningrado y las bases militares que Rusia mantiene en Armenia, un cinturón de seguridad externo, que puede servir tanto de sistema de alerta temprana, como de plataforma para iniciar movimientos ofensivos.

Por otro lado, varios de los expertos consultados coinciden en resaltar un componente de búsqueda del prestigio y recuperación de la influencia internacional:

Los rusos siguen teniendo “ese sentimiento de tener que cumplir con los compromisos adquiridos como nación”.

(Coronel, 35 años de servicio).

Señalan especialmente la figura del presidente Vladimir Putin como principal valedor de esta recuperación del prestigio nacional que los rusos identifican con el poder militar, la determinación para emplearlo cuando se siente humillados y la victoria en la guerra. Una imagen del sentimiento nacionalista que el presidente ruso ha conseguido instrumentalizar desde que llegó al poder en el año 2000 tras haber atajado la segunda guerra de Chechenia en pocos meses, lo cual le granjeó una gran popularidad para la campaña electoral: ganó por mayoría absoluta.[33]

Por lo tanto, desde este punto de vista, la anexión de la península de Crimea también respondería (al menos en parte) a una motivación ideológica:

la recuperación de un territorio que “ históricamente siempre ha sido parte de Rusia”.

(Coronel, 35 años de servicio).

De hecho, la población de Crimea seguía teniendo ese sentimiento de pertenencia a la nación rusa, como se demostró en las elecciones presidenciales de 2010, en las que el candidato Víktor Yanukovich (generalmente considerado afín a las políticas rusas) recibió más del 70% de los votos en el sureste del país, llegando en algunos casos al 90%. [7]

## La reacción de la OTAN

La estrategia de hechos consumados que Rusia llevó a cabo en Ucrania no dejaba muchas opciones a la OTAN, la cual autorizó en el mes de julio del 2016 el despliegue de una fuerza multinacional en las repúblicas bálticas para evitar que Rusia implementara contra los estados miembros de la Alianza, la misma estrategia que había llevado a cabo en el sureste de Ucrania.

---

<sup>8</sup> La flota rusa del mar Negro ha tenido su base en la ciudad de Sebastopol desde el S. XVIII. A través de un acuerdo con Ucrania, Rusia mantenía el control sobre la base militar donde podía tener estacionados hasta 25000 militares. Fuente: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2014/DIEEE085bis-2014\\_Crimea\\_PilarRequena.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEE085bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf). Consultada: 23/10/2020.

Todos los expertos consultados coinciden en señalar que la OTAN no tenía opción a no responder después de una violación del derecho internacional como la que Rusia había perpetrado. Después de que varios estados miembros manifestasen preocupación por su integridad territorial, el no haber reaccionado como lo hizo habría significado dar una imagen de debilidad y falta de cohesión que la Alianza no se podía permitir. La mayoría de expertos consultados valoran la actuación como adecuada y efectiva, aunque:

“El poder de respuesta real de los efectivos desplegados ante un ataque masivo por sorpresa es bajo” aunque suficiente para darle tiempo a la Alianza a reaccionar, siendo este escenario de ataque masivo por sorpresa altamente improbable.

(Teniente, 9 años de servicio),

Ante la pregunta de si las repúblicas bálticas y Polonia corrían un riesgo real de sufrir la misma agresión que su vecino ucraniano si la OTAN no hubiese respondido como lo hizo, las respuestas dadas por los expertos oscilan entre el desconocimiento de cual podría haber sido la reacción rusa y la necesidad de respuesta por parte de la OTAN

“Es imposible saber que habría hecho Putin”.

(Coronel, 35 años de servicio).

“En realidad da igual: los países aliados habían solicitado la ayuda de la OTAN y, como tal, la OTAN debía responder”.

(Coronel, 35 años de servicio).

Por otro lado, la implicación rusa en la guerra del Donbás, en el este de Ucrania, materializada mediante el apoyo a la sublevación y posterior campaña militar de los rebeldes prorrusos [7], fue una actuación que rápidamente se identificó con la conocida como “Doctrina Guerasimov”<sup>9</sup> o, como también ha sido definida, “*la adaptación del tradicional estilo militar soviético a la actual era de la información*”[34], que no deja de ser la doctrina rusa para el desarrollo de la *guerra híbrida*<sup>10</sup>. Esto implica que la actuación de la Alianza no podía limitarse al despliegue de fuerzas militares, debía dar una inequívoca imagen de organización consolidada y cohesionada en todo el espectro del conflicto y no dejar un solo resquicio de duda que pudiese ser utilizado por su adversario para minar su capacidad de mantener el control en las repúblicas bálticas.

A raíz de la información recabada, tanto a partir de las entrevistas realizadas, como de fuentes abiertas, se puede concluir que, aunque resulta obvio que el detonante de toda esta situación fue la anexión unilateral de un territorio ucraniano por parte de Rusia, las razones que llevaron a la OTAN a desplegar un contingente en la frontera con Rusia tienen que ver, tanto con la necesidad de asegurar la integridad territorial de los estados miembros, como con la necesidad de proyectar una imagen de organización capaz de proporcionar esa seguridad.

---

<sup>9</sup> Lleva el nombre de Valeri Guerasimov, héroe nacional ruso y actual Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas. Algunas fuentes ponen en duda que fuera Guerasimov (General de unidades acorazadas) quien promoviera una *doctrina híbrida* dentro del ejército ruso, o que ni siquiera tengan una doctrina concreta para este tipo de guerra. Fuentes: “*El General Gerasimov, contra la “doctrina Gerasimov”*”. J.M. Palacios (2020). Revista Ejército nº 952, pp.14-19.

<sup>10</sup> Doctrina militar que defiende el uso tanto de tácticas, tecnologías y medios militares, como no militares para la consecución de objetivos militares. Para ampliar información, consultar fuente.

Fuente:

[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_trabajo/2015/DIEEET022015\\_La\\_Guerra\\_Hibrida\\_GUindo\\_Mtz\\_Glez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_trabajo/2015/DIEEET022015_La_Guerra_Hibrida_GUindo_Mtz_Glez.pdf). Consultada: 24/10/2020



## 4.2. Análisis de la situación actual en el flanco oriental de la Alianza

En este apartado se va a analizar la situación actual en la que se encuentran ambos actores internacionales y las relaciones entre ellos, en base a las dos dimensiones morfológicas identificadas como principales: la dimensión política y la social.

### La OTAN: dimensión política.

La OTAN, como Alianza militar de carácter defensivo, tiene una capacidad de acción limitada en el plano militar: más allá de haber respondido a la solicitud de ayuda por parte de los países del Báltico, no puede hacer otra cosa que no sea seguir preparándose para cualquier escenario que implique una ofensiva convencional por parte de Rusia.

En este sentido, la OTAN tiene un gran desafío: conseguir un nivel de cohesión e interoperabilidad entre los distintos ejércitos que forman parte del contingente desplegado, que le permita afrontar con seguridad el cometido de ser la primera línea de defensa de la Alianza en su frente oriental, de tal modo que las fuerzas de reacción (la NRF y la VJTF) dispongan de tiempo suficiente para ser activadas y desplegadas.

La interoperabilidad resulta posible y se ha conseguido, si bien entraña más problemas que ventajas. Ante una hipotética ofensiva rusa, creo que sería un inconveniente debido a las distintas doctrinas y materiales con los que se trabaja,

(Teniente, 9 años de servicio)

Para conseguir dotar a las unidades de los distintos ejércitos de esta interoperabilidad y unidad de doctrina, el contingente de la misión eFP realiza con frecuencia ejercicios militares multinacionales, como el que se llevó a cabo en agosto del 2019 en Letonia y que involucro al contingente español allí desplegado [35].

En paralelo a estos ejercicios, también se llevan a cabo otros en los que se trabaja en la capacidad de respuesta de la OTAN, entendiendo esta como la capacidad para desplegar sus fuerzas de reacción en un corto periodo de tiempo. Un ejemplo de este tipo de ejercicios fue el *Defender Europe 2020*, que tuvo lugar entre febrero y mayo de este año, el cual fue ideado por los EEUU y que buscaba pulir los procedimientos necesarios para realizar una proyección de fuerzas entre ambos continentes. [36]

Por otro lado, la OTAN ya reconoció en el CE 2010 la necesidad de desarrollar nuevas capacidades que le permitieran hacer frente a todo tipo de amenazas híbridas. Ha sido en las repúblicas bálticas donde la Alianza ha desarrollado tres Centros de Excelencia, cada uno de ellos especializado en la defensa contra un tipo de amenaza concreta: ciberdefensa cooperativa, seguridad energética y comunicación estratégica [37]. Además, la OTAN también colabora con el *Centro Europeo de Excelencia contra las amenazas híbridas*, el cual recoge y ofrece a los países participantes la experiencia colectiva en este tipo de amenazas.[38]

La OTAN, por su propia naturaleza militar, carece de voluntad política propia, más allá de expresar el consenso de los estados miembros. En junio del 2020, por ejemplo, el Secretario General de la Alianza, Jens Stoltenberg, aplaudía la negociación entre EEUU y Rusia sobre el control de armas nucleares [39]. No obstante, el hecho de que una nación manifieste el deseo de unirse a la OTAN, puede ser por si mismo un hecho capaz de crear inestabilidad en una región, una crisis diplomática entre dos países o, incluso, un conflicto armado.[40]

En el plano económico, y centrandolo en el análisis en los cuatro países objeto de estudio en este trabajo, cabe destacar el importante crecimiento económico que han experimentado en los últimos veinte años, tanto del PIB nacional, como del PIB *per capita*. Especialmente reseñable es el caso de Estonia, que ha pasado de un PIB de 6,180 M € en el año 2000 a alcanzar los 28,037 M € en el año 2019 [41]. La dependencia económica de los cuatro países respecto de Rusia sigue siendo elevada, especialmente la de Polonia y Lituania, que sufre una grave dependencia del gas y del petróleo rusos.[42], [43]

## La OTAN: dimensión social

En cuanto a la dimensión social, se analizará también la situación en los cuatro países que conforman el frente báltico de la OTAN.

La situación en todos ellos es similar: el crecimiento económico experimentado durante los últimos años ha propiciado una mejora general de la calidad de vida de los ciudadanos, al igual que la apertura a las economías europeas. En los últimos años, han sido numerosos los artículos en la prensa económica que alababa la gestión económica de los países bálticos, llegando a hablar de “milagro económico” acerca de Polonia. [44], [45]

Las tasas de desempleo en Estonia, Letonia y Lituania son del 7,8%, 8,8% y 9,6% respectivamente a fecha de agosto del 2020, situándose Polonia en un 3,1%. En cuanto al ranking mundial de Sueldo Mínimo Interprofesional (SMI), las repúblicas bálticas se encuentran en los puestos 27, 38 Y 24 respectivamente, siendo Polonia el mejor valorado de los cuatro con el puesto 23 de la lista de 97 países valorados. [46]. Los expertos consultados opinan que

El grado de bienestar social “es muy alto. Creo que gozan de un gran nivel de vida”.

(Teniente, 9 años de servicio)

Sin embargo, existen algunos factores que podrían actuar como elementos desestabilizadores. Uno de ellos es la existencia de un número importante de población rusa y los flujos migratorios que se producen desde este país. En Letonia, por ejemplo, más del 12% de la población es inmigrante, de los cuales más de la mitad provenían de Rusia [47]. Situaciones similares se repiten en los otros tres países aquí analizados, en gran medida debido al diferencial en la calidad de vida entre los países de origen y de destino. Además, existe un problema con el idioma en países como Estonia y Letonia, donde parte de la población no tienen los derechos políticos limitados por su condición de *no ciudadano*<sup>11</sup>, exigiéndoles los respectivos gobiernos superar un examen del idioma oficial (entre otras pruebas) para adquirir la nacionalidad. [48]. Esto produce bolsas de población descontenta que puede llegar a ser instrumentalizada por Moscú. Prueba de este descontento en parte de la población es , por ejemplo, esta noticia [49] publicada en un conocido portal online de Letonia.

No obstante, los expertos consultados durante la realización de este trabajo mantienen que

“La capacidad rusa (para llevar a cabo operaciones de desestabilización) es alta, pero no creo que exista un caldo de cultivo social suficiente para que la influencia rusa en la ciudadanía consiga apoyos”

(Teniente, 9 años de servicio)

Sin embargo, no cabe descartar por completo que Rusia trate de llevar a cabo algún tipo de acción desestabilizadora en la región: aunque en realidad no esperan recuperar a unos países bálticos cada vez más occidentalizados, sí que es probable que utilicen su influencia regional como herramienta de presión si sus intereses se ven amenazados. [50]

## Rusia: dimensión política

Como punto de partida, cabe señalar la opinión de algunos de los expertos consultados sobre que la política rusa está claramente marcada por la visión del presidente del país, Vladimir Putin al que describen de la siguiente manera:

---

<sup>11</sup> El estatus de no ciudadano es equiparable al de apátrida, aunque los gobiernos de las repúblicas bálticas han hecho y siguen haciendo esfuerzo por resaltar las diferencias de condición. Fuente: <http://www.ieee.es/contenido/noticias/2018/05/DIEEEA20-2018.html>. Consultada: 0/10/2020.

Putin es “un hombre inteligente y orgulloso, que no soporta la incompetencia entre sus colaboradores. Debemos entender que proviene del KGB: no piensa como un militar, sino como lo que es, un oficial de inteligencia”.

(Coronel, en la Reserva)

Un ejemplo de la influencia de Putin en la política exterior rusa es el uso del *soft power*<sup>12</sup> como elemento complementario a la intervención militar: a lo largo de todo el frente báltico y pese al desequilibrio de fuerzas con respecto a la OTAN, Rusia no ha renunciado a ejercer presión allá donde puede ejercerla y a abrirse a negociar en los ámbitos en los que puede obtener algún beneficio.

En el ámbito militar, como ya se ha dicho, la actuación de Rusia frente a los países miembros de la OTAN se ve limitada. Sin embargo, tras la modernización de sus FFAA llevada a cabo en los últimos veinte años, el país se ha mostrado capaz de intervenir en múltiples escenarios internacionales con gran éxito (claro ejemplo de ello es el conflicto de Siria [51]), lo que no deja de ser una demostración de su capacidad de empleo de las FFAA para mantener su presencia en las históricas áreas de influencia Rusa.

En el frente báltico, en septiembre de 2017, estando ya desplegada sobre el terreno la misión eFP, Rusia decidió llevar a cabo los ejercicios militares ZAPAD 2017. Estos tuvieron lugar en Bielorrusia y se movilizaron un total de 12700 militares y numerosos medios aéreos, terrestres y navales [52], que, al encontrarse desplegados tan cerca de la frontera oriental de la OTAN, causo gran preocupación en el seno de la Alianza.

Sin embargo, los expertos consultados señalan que el empleo convencional de las fuerzas militares no es la principal amenaza a la que se enfrenta la OTAN:

“En caso de llevar a cabo una operación militar, (Rusia) operaría siguiendo los patrones llevados a cabo en Ucrania, esto es, con capacidades híbridas ”

(Comandante, XXX años de servicio).

Estas *capacidades híbridas* incluyen operaciones de diversa índole, militares y no militares, llevadas a cabo en todo el espectro del conflicto. Rusia ha demostrado tener una gran capacidad de actuación en la *zona gris* del mismo<sup>13</sup>. En opinión de los expertos consultados

Rusia “se ha especializado en determinadas áreas en las que puede tener ventaja, como es el ámbito de la, UAS<sup>14</sup> y el de PSYOPS<sup>15</sup>”.

(Comandante, 19 años de servicio)

Ya en el 2006, a raíz de las negociaciones entre EEUU y la Republica Checa sobre la instalación de un radar antimisiles, se publicó información [53] que detallaba los medios empleados por la

---

<sup>12</sup> El poder blando, o poder suave, (del inglés *soft power*), es la habilidad de un Estado para persuadir a otros países evitando el uso de la fuerza o la coerción. Fuente: <https://elordenmundial.com/que-es-el-poder-blando-soft-power/>. Consultada: 28/10/2020

<sup>13</sup> El concepto hace referencia a conflictos basados en “*actividades multidimensionales (...) que se encuentran inmediatamente por debajo del uso agresivo de las fuerzas militares*”. Fuente: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/2017/ESRD\\_NvasGuerras\\_RED337\\_Marzo2017.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/2017/ESRD_NvasGuerras_RED337_Marzo2017.pdf). Consultada: 27/10/2020.

<sup>14</sup> UAS, del inglés *Unmanned Aerial System*, En español, Sistema aéreo no tripulado. Hace referencia al sistema que incluye aeronave no tripulada, sistema de control remoto y piloto. Fuente: [https://plataforma-aeroespacial.es/wp-content/uploads/2017/09/UAS-PAE\\_240310.pdf](https://plataforma-aeroespacial.es/wp-content/uploads/2017/09/UAS-PAE_240310.pdf). Consultada: 28/10/2020.

<sup>15</sup> Abreviatura del inglés, *Psychological Operations*. En español. Operaciones Psicológicas. La OTAN las define como “*Actividades psicológicas planificadas utilizando métodos de comunicaciones y otros medios dirigidos a audiencias aprobadas con el fin de influen en las percepciones, actitudes y comportamientos, afectando el logro de la y objetivos militares*”. Fuente: <https://info.publicintelligence.net/NATO-PSYOPS.pdf>. Consultada: 28/10/2020.

inteligencia rusa para influenciar e interferir en las negociaciones que estaban teniendo lugar en ese momento. Según se destaca: “*las actividades rusas se apoyaron principalmente en tres pilares: elementos prorrusos en la población local, grupos nacionalistas anti-OTAN y asociaciones pacifistas*”.

En el ámbito diplomático, cabe destacar el aumento de la presión sobre el gobierno de Bielorrusia, el cual ha ido aumentando desde 2016 sus relaciones económicas con la UE. Esto ha sido percibido desde Moscú como un peligroso giro hacia occidente. No obstante, los expertos consultados, creen que no es probable que Bielorrusia corte sus relaciones de amistad con el gobierno ruso en favor de la UE y la OTAN:

“Es algo que ya se ha intentado desde hace años y que, hasta ahora, no se ha conseguido. Lukashenko nunca ha acabado de confiar en el discurso occidental y lo ha utilizado para presionar a Rusia y sacar provecho de la situación”.

(Coronel, en la Reserva)

Aun así, la desconfianza del gobierno ruso ante la posibilidad de que desde occidente se promueva en el país una revolución como la del Maidan del 2014 en Ucrania, se ha traducido en un aumento de la presión (materializada, entre otros sucesos, en un aumento de los precios del petróleo ruso) para que Bielorrusia avance en la implementación del “Tratado para la formación de una unión de estados<sup>16</sup>”, lo que, en la práctica, implicaría volver a los tiempos de la Unión Soviética, con la consecuente pérdida de autonomía en favor de una autoridad supranacional con sede en Moscú. Esto consolidaría en gran medida el poder y la influencia de Rusia en la región. [54]

En el ámbito económico, la capacidad de influencia sobre las tres repúblicas bálticas y Polonia es notable, siendo uno de los principales socios económicos, tanto en importaciones, como en exportaciones, con una presencia muy relevante en el área de la energía, llegando a representar la importación de derivados del petróleo rusos el 90% del balance comercial de Lituania en 2018 [43]. En el caso de Polonia, Rusia aparece en el séptimo puesto en la lista de principales países clientes (2.99% del total en 2020) y en el cuarto puesto de la lista de principales países proveedores (4.92% del total en 2020). Esta significativa capacidad de influencia sobre las economías bálticas y polaca se ha ido reduciendo en los últimos años a medida que se avanza en la integración de los países miembros de la Alianza en los mercados europeos, tal y como se puede apreciar en los datos que ofrece ICEX España [55].

La mayor fortaleza de la economía rusa proviene de la producción y exportación de petróleo, la cual ha ido aumentando año tras año. En el año 2018 los hidrocarburos suponían “el 9.9% de su PIB nacional y el 46.8% de sus exportaciones” [56], lo cual demuestra una gran dependencia económica de la exportaciones de hidrocarburos. Por otro lado, esta capacidad de producción y exportación le proporciona un modesto poder de influencia sobre los precios del petróleo, pero una gran influencia sobre los países energéticamente dependientes del crudo ruso.

Aunque la economía rusa está saneada y poco endeudada, en la actualidad está sufriendo una seria ralentización (1.2% en el 2019) y su PIB *per cápita* es menos de la mitad de, por ejemplo, el español, aun siendo la decimoprimer economía mundial [57]. El Banco Mundial prevé que en durante el 2020, el PIB ruso caiga entre un 6% y un 9%, apuntando la posibilidad de que entre en recesión en los próximos años. [58]

### **Rusia: dimensión social.**

Como ya se ha comentado en otros apartados, existe un fuerte sentimiento nacionalista entre la población rusa. Además de llevar a cabo importantes reformas económicas y sociales al inicio de su mandato, Putin ha sabido valerse de este sentimiento nacional e instrumentalizarlo para

---

<sup>16</sup> Tratado por el cual ambos países sentaron las bases para formar un estado confederado y en el que se reafirmaba “*la voluntad de Moscú y Minsk de avanzar hacia la reunificación*”. Fuente: [https://elpais.com/diario/1999/12/09/internacional/944694006\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1999/12/09/internacional/944694006_850215.html). Consultada: 28/10/2020.

llegar al poder y mantenerlo durante los últimos veinte años, a través de una retórica de recuperación de los valores tradicionales rusos y una política exterior centrada en recuperar su posición de potencia global, la cual, en el imaginario colectivo, les fue arrebatada por occidente tras la disolución de la URSS: Rusia “*no se percibe a sí misma como una potencia emergente, sino que percibe su ascenso en términos de reemergencia*” [10, p. 22].

Los datos para agosto del 2020 muestran una tasa de desempleo del 6,4%, lo que se traduce en 3,871 millones de parados. Por otro lado, con un salario mínimo interprofesional para 2019 de 141,5€ al mes, Rusia ocupa el puesto número 72 de 97 en el ranking global de SMI, a lo que hay que añadirle una reducción en 2018 de un 5,81% del gasto público con respecto al PIB. En cuanto al Índice de Desarrollo Humano<sup>17</sup>, Rusia se sitúa en el puesto 49 de un total de 189 países, por detrás de las tres repúblicas bálticas y Polonia.

Sin embargo, según el Centro Analítico Levada<sup>18</sup>, el porcentaje de población que aprueba la gestión del presidente Putin es del 69% (datos correspondientes a octubre del 2020), llegando a alcanzar en los meses posteriores a la anexión de Crimea entre un 80% y un 88% (datos correspondientes al periodo comprendido entre marzo y octubre del 2014) [60], tal es el grado de adhesión a las políticas nacionalistas de Putin. El descenso en el porcentaje de aprobación de su gestión se debe, entre otras razones, a ciertas reformas controvertidas que ha llevado a cabo - como la de las pensiones- y al estancamiento de la economía.[61]

La población rusa ha asumido el deterioro social y económico que han venido sufriendo en los últimos años a cambio de una política nacional centrada en la defensa de los intereses rusos a nivel global. Sin embargo, esta aceptación de la gestión de su presidente se ha ido reduciendo durante los últimos años a medida que los principales indicadores de la calidad de vida de sus ciudadanos iban retrocediendo. En opinión de los expertos consultados

Los rusos “se están dando cuenta de que el nacionalismo no les da de comer”

(Coronel, 35 años de servicio)

## Capítulo 5: discusión

A partir de los análisis realizados en el Capítulo 4, en el cual se trató de obtener una imagen lo más realista posible de la situación actual de los dos actores principales, y de la información recabada, se realizará a continuación un análisis prospectivo del futuro de las relaciones entre ambos actores.

Partiendo de las dos dimensiones y las dos hipótesis identificadas como principales en el Capítulo 3 de esta memoria, así como de las posibles interacciones entre ellas, se han establecido cuatro “tendencias” o posibles vías de desarrollo del escenario actual.

Al aplicar el método “Shell escenarios”, se analizó como afectarían estas “tendencias” a las relaciones entre los dos actores principales -la OTAN y Rusia- y, en base a toda la información recabada durante la realización de este trabajo, tanto durante el proceso de documentación del mismo, como, sobre todo, durante la realización de las entrevistas personales a los expertos consultados, se generaron cuatro posibles escenarios futuros, considerados los más probables y/o relevantes para cada tendencia.

La Ilustración 3 representa los cuatro escenarios resultantes a través de una matriz 2x2, en la que cada cuadrante representa una de las cuatro posibles evoluciones del escenario actual. Para

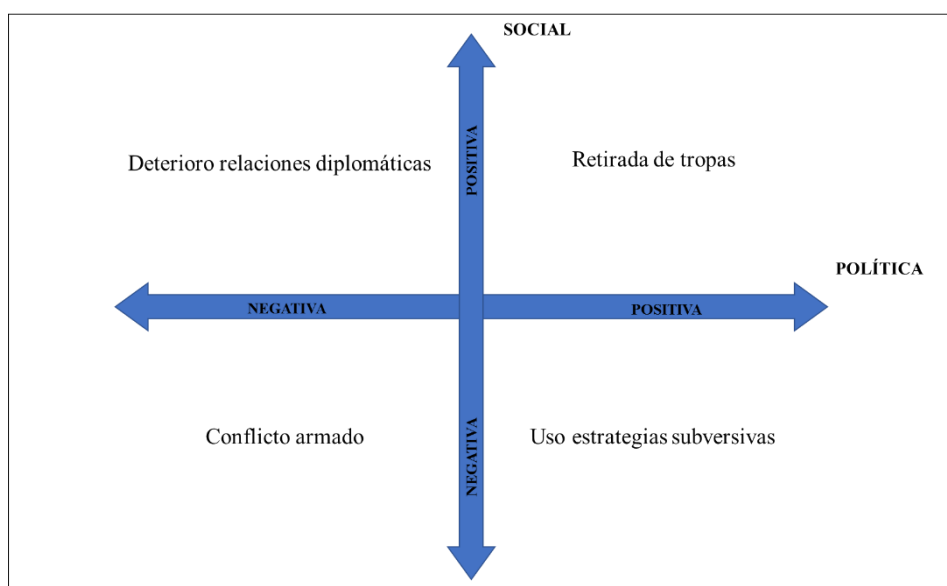
---

<sup>17</sup> El IDH es un importante indicador del desarrollo humano que elabora cada año Naciones Unidas. Se trata de un indicador que analiza la salud, la educación y los ingresos. Fuente: <https://datosmacro.expansion.com/idh/rusia>. Consultada: 28/10/2020.

<sup>18</sup> El Centro Analítico Levada, es una organización de investigación no gubernamental rusa que lleva a cabo numerosos proyectos de investigación social. Es considerado el principal centro demoscópico no gubernamental del país. Para más información, consultar fuente. Fuente: <https://www.levada.ru/en/about-us/>. Consultada: 25/10/2020.

diferenciar estos cuatro escenarios, cada uno de ellos ha sido definido según la principal repercusión que tendría asociada.

Los cuatro escenarios futuros identificados son los siguientes: “retirada de tropas”, “uso de



*Ilustración 3 Posibles evoluciones de la situación actual y posibles escenarios futuros asociados.*

estrategias subversivas”, “deterioro de las relaciones diplomáticas” y “conflicto armado”.

### **Retirada de tropas**

En el hipotético caso de que, tanto la relación política entre Rusia y la OTAN, como que el clima social a ambos lados del frente actual, mejorasen lo suficiente, el escenario actual podría evolucionar hasta llegar a una situación de entendimiento que permitiese la retirada de las tropas de la OTAN encuadradas dentro de la misión eFP. Para llegar a una situación en la que esto fuese posible debería darse una variación positiva en ambas dimensiones analizadas. La probabilidad de que esto suceda se considera muy baja.

Aunque Rusia está sufriendo una ralentización de su economía que, según el Banco Mundial, es posible que lleve al país a entrar en recesión, no parece probable que esto vaya a traducirse en un deterioro de la situación social: Putin ha sabido mantenerse en el poder con altos porcentajes de popularidad durante veinte años a base de nacionalismo, política exterior y gestión económica. Con el país al borde de la recesión económica, el seguir manteniendo esta popularidad basada en la idea del resurgir del imperio ruso, pasa necesariamente por mantener la presión en el báltico, antigua zona de influencia de la URSS, por lo que no parece probable que, por parte de Rusia, vaya a ver cambios significativos a este respecto.

El mantenimiento de esta presión -no importa realmente como se materialice, si política o militarmente- hará que los países aliados que comparten frontera con Rusia tengan que mantener un nivel elevado de alerta y de control en todas las áreas susceptibles de ser utilizadas por Rusia para arrebatarles el control de la zona. En este sentido, el contingente de la OTAN, además de cumplir con su objetivo disuasorio, parece cumplir también una función de amedrantamiento, no de todos los ciudadanos, pero sí de aquella parte de la población que pueda ver en Rusia una promesa de una vida mejor.

Por cómo se está desarrollando y se prevé que se desarrolle la situación política en Rusia, aun a pesar de la contracción de su economía; por la naturaleza de su identidad nacional imperialista y su política exterior; por la doble función que cumple el contingente de la OTAN en el frente báltico de forma, hasta ahora, efectiva; y por la resolución demostrada por la Alianza a la hora

de cumplir su compromiso de proporcionar seguridad a los países miembros, se considera muy baja la posibilidad de que este escenario llegue a darse a corto y medio plazo.

### **Uso de estrategias subversivas**

En el hipotético caso de que la relación política entre Rusia y la OTAN se mantuviesen en la situación actual o mejorasen, pero que el clima social empeorase a uno o a ambos lados del frente actual, el escenario podría evolucionar hacia una situación marcada por el aumento en el uso de estrategias subversivas por parte de Rusia que buscasen desestabilizar en mayor o menor medida los países de la OTAN. La probabilidad de que esto suceda se considera muy alta.

Con la vía militar habiendo llegado a un punto muerto, es altamente probable que la lucha por la influencia sobre la población de las exrepúblicas soviéticas se lleve a cabo por otros medios. Rusia ya ha demostrado una gran capacidad para plantear escenarios híbridos, en los cuales los primeros pasos suelen ser la desestabilización económica, política y social.

En lo económico, como ya se ha explicado en capítulos anteriores, Rusia tiene sobradas herramientas para poder llevar a cabo este tipo de acciones: en lo económico, sigue siendo el principal suministrador de energía de Europa; en lo político, aunque la población báltica se muestra contraria a la influencia rusa, sabemos por la experiencia checa que aún quedan restos de la antigua estructura soviética en estos países, capaz de actuar en favor de los intereses rusos; y en cuanto a la desestabilización social, cuentan con esas bolsas de población rusa inmigrante a los cuales, en algunos casos, se les niega el acceso a la ciudadanía.

La OTAN, consciente de esta situación, tomo varias medidas. En el 2010, con la modificación de su CE , reconocía el ciberespacio como uno de los nuevos frentes hacia donde llevar su atención. En consecuencia, la OTAN decidió dotarse de las capacidades defensivas necesarias creando los Centros de Excelencia para la defensa virtual, la energética y la comunicación estratégica, todas ellas consideradas amenazas híbridas, lo cual da una medida de la importancia que la Alianza da a este tipo de conflicto.

Por considerar que las acciones convencionales contra la OTAN están fuera del alcance de las capacidades militares rusas; considerando que la OTAN parece resuelta a mantener su presencia en el báltico; teniendo en cuenta las capacidades, la experiencia y las herramienta de las que dispone Rusia para llevar a cabo acciones subversivas; y conociendo el deseo de Putin de recuperar la antigua área de influencia rusa y su necesidad de dar esa batalla para mantenerse en el poder; la probabilidad de que en el futuro el conflicto se desarrolle mediante acciones subversivas que busquen la desestabilización de los países de la región, se considera muy alta.

### **Conflicto armado**

En el hipotético caso de que, tanto la dimensión política, como la social, de ambos actores se vieran seriamente deterioradas, el escenario actual podría evolucionar hasta el punto de darse un conflicto armado en la región. La probabilidad de que esto suceda se considera muy baja.

En primer lugar, la OTAN, como alianza de carácter defensivo, no está legalmente legitimada para dar el primer paso que lleve a un enfrentamiento armado con otro país. Por lo tanto, si alguno de los países miembros decidiese dar ese paso, sus acciones no estarían respaldadas por el conjunto de la OTAN. Si este fuera el caso de una de las repúblicas bálticas, sin duda Rusia sabría aprovechar la oportunidad. Sin embargo, no parece probable que estos países vayan a seguir este camino: su población ha alcanzado altas cotas de calidad de vida desde que decidieron abrirse a Europa y su pertenencia a la OTAN les proporciona una seguridad que ellos consideran necesaria, frente a una Rusia en la que todavía perciben el fantasma de la URSS. Justificado o no, este sentimiento de desencanto con las políticas rusas sigue estando presente.

Por parte de Rusia, un ataque directo contra un miembro de la OTAN no tiene sentido. Putin sabe que su única posibilidad de recupera el control en la zona es recuperar y mantener tanta influencia regional como le sea posible y esperar a que, quizás en el futuro, se dé una ventana de oportunidad que le permita ir un paso más allá.



Son muchos los caminos que pueden llevar al conflicto armado, pero suelen venir precedidos de fuertes crisis sociales y/o económicas y la situación actual no parece que vaya a desarrollarse de esta manera.

Por la actual situación socioeconómica tanto de Rusia como de los países bálticos y por la pertenencia de estos a la OTAN y la incapacidad militar rusa para hacer frente a la Alianza en un conflicto armado, la probabilidad de que el escenario actual derive en un conflicto armado entre ambas partes en corto y medio plazo se considera muy baja.

### **Deterioro de las relaciones diplomáticas**

En el hipotético caso de que, las relaciones políticas entre ambos actores se deteriorasen pero que el nivel de la estabilidad social se mantuviese estable o, incluso, mejorase, el escenario actual podría evolucionar hacia un deterioro de las relaciones diplomáticas entre ambos actores. La probabilidad de que esto suceda se considera moderada.

El escenario actual es incierto en el plano de las relaciones diplomáticas entre ambos actores: la OTAN está fuertemente influenciada por EEUU y aunque el presidente norteamericano ha demostrado en varias ocasiones ser impredecible, debe renovar el cargo mediante las elecciones que tendrán lugar el próximo 03 de noviembre del 2020. Si no consigue ser reelegido, el futuro de la política exterior de EEUU será aún más difícil de prever. Lo cual, con toda seguridad, influenciaría la política diplomática de la OTAN respecto a Rusia.

En un escenario de relativo bienestar social o, como es el caso de Rusia, de una alta aprobación de la gestión de sus gobernantes y adhesión a una causa nacional, ambos actores podrían sentirse tentados de reorientar sus políticas exteriores para avanzar en la consecución de sus respectivos intereses, lo cual añadiría más tensión a la situación actual, ya de por sí tensa por la proximidad -temporal y geográfica- del conflicto armado en Ucrania. Por otro lado, ambos actores tienen importantes intereses económicos y comerciales que se verían amenazados si no consiguen mantener el buen tono en sus relaciones.

Por la incertidumbre que hay en estos momentos sobre el futuro cercano de las relaciones diplomáticas entre ambos actores y por los intereses económicos y comerciales que tienen ambos países, se considera que la probabilidad de que la situación actual conlleve un deterioro de las relaciones diplomáticas entre ambos actores es moderada.

### **Valoración final**

El presente trabajo tenía como objetivos principales esclarecer cuales fueron los motivos que llevaron a la OTAN a establecer la misión eFP en los países que configuran la frontera oriental de la Alianza y cuales podrían ser las posibles repercusiones que generase el despliegue del contingente multinacional en las relaciones entre Rusia y la OTAN.

Se considera que el primer objetivo ha sido cumplido en su totalidad con el análisis que se ha realizado y cuyos resultados han sido recogidos en la presente memoria. En cuanto a las repercusiones que ha tenido hasta ahora y las que pueda tener en un futuro, se considera que la consecución del objetivo ha sido parcial: por un lado, se considera que se ha conseguido dar una imagen fidedigna de la situación actual y de los posibles escenarios futuros; sin embargo, apenas han pasado poco más de tres años desde el inicio de la misión internacional de la OTAN, por lo que las repercusiones que ha tenido hasta el momento de la redacción de este trabajo han sido muy limitadas.

Por este motivo, la principal aportación de este trabajo es el análisis prospectivo realizado a través de la generación de posibles escenarios futuros a corto y medio plazo, que nos ofrecen una visión amplia a partir de la cual podemos preparar distintas estrategias. El devenir que tomen los acontecimientos a partir de ahora determinará cuál de los escenarios es el más correcto y en qué medida se ajusta a la realidad.

Se considera que el alcance del trabajo no era suficiente como para analizar con la necesaria profundidad todos los aspectos relacionados con el mismo: por la propia naturaleza de la geopolítica actual, propia de un mundo altamente interconectado, habría sido necesario ampliar



el foco a otras regiones del mundo que, de una forma u otra, están relacionadas con la situación en el frente báltico. Se ha recogido someramente la importancia de países como Ucrania, Bielorrusia y EEUU. Existen otros, como China o Turquía, que también influyen la política exterior de Rusia, así como otros frentes en los que Rusia está presente (el más reciente, el de la región de Nagorno-Karabaj, en Azerbaiyán) y que no han sido incluidos en este trabajo.

Se reconoce, por tanto, que el alcance del trabajo no era el más adecuado para analizar este tema como se merece, pero se consideró que era lo bastante importante como para tratar de abordarlo con los medios de los que se disponía.

## Capítulo 6: conclusiones

A raíz de las acciones rusas en Ucrania en el 2014, la OTAN respondió a la solicitud de ayuda militar que hicieron Estonia, Letonia, Lituania y Polonia. Las acciones rusas, consideradas como ilegales por buena parte de la comunidad internacional, estuvieron motivadas por el aprovechamiento oportunista de la desestabilización social que sufría Ucrania, el afán expansionista del nacionalismo ruso (del que Putin es el mayor representante) y razones geoestratégicas.

Las repercusiones que ha tenido hasta el momento son limitadas: la vía militar se considera agotada, al menos por el momento, y las relaciones entre ambos actores, aunque tensas, siguen siendo necesarias debido a los intereses políticos, económicos y estratégicos entre ambos.

Aun siendo imposible saber con total seguridad cual es el futuro de las relaciones entre ambos actores, el análisis prospectivo recoge los cuatro escenarios considerados como más probables o relevantes. Se ha incluido en este análisis una valoración subjetiva de la probabilidad de que se de alguno de ellos.

En el momento en que se concluye la redacción de esta memoria, las naciones del mundo sufren una pandemia global que ya ha dejado más de un millón de muertos y contra la que seguimos luchando. Para bien o para mal, la situación sanitaria no ha influido en la situación geopolítica mundial.

## Bibliografía

- [1] J. Jiménez Olmos, “70 aniversario de la OTAN,” 2019.
- [2] “¿Qué es la OTAN?” [Online]. Disponible en: [https://www.nato.int/nato-welcome/index\\_es.html](https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html). [Consultada: 12-Sep-2020].
- [3] C. D. F. Escribano and D. D. P. León Aguinaga, “Asignatura ‘Mundo actual’, curso 2019-2020. Tema 13 ‘El desenlace de la Guerra Fría,’” 2020, pp. 1–20.
- [4] A. J. Adán García, “70 años de evolución estratégica en la OTAN,” 2019. [Online]. Disponible en: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2019/DIEEEM04\\_2019ANGADA-OTAN.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2019/DIEEEM04_2019ANGADA-OTAN.pdf). [Consultada: 10-Sep-2020].
- [5] T. Gutiérrez, “El nuevo Concepto Estrategico de la OTAN y la cambiante geopolítica europea,” pp. 91–124, 2012.
- [6] A. Vidales, “Tensión en Ucrania. ¿Qué está pasando y por qué?,” *El orden mundial*, 2014. [Online]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/tension-en-ucrania-que-esta-pasando-y-por-que/>. [Consultada: 12-Sep-2020].
- [7] J. Espadas, “La guerra de Ucrania, del Maidán al Donbás,” *El Orden Mundial*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/guerra-ucrania-maidan-donbas/>. [Consultada: 12-Sep-2020].
- [8] NATO, “NATO - Topic: Relations with Ukraine,” 2020.
- [9] R. Lenoir-Grand Pons, “‘Enhanced Forward Presence’ la respuesta disuasoria de la OTAN ante la amenaza rusa,” *Inst. Español Estud. Estratégicos*, vol. 73/2017, pp. 1–15, 2017.
- [10] “Contribucion de unidades por paises,” *nato.int*, 2019. [Online]. Disponible en: [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/pdf\\_2018\\_02/20180213\\_1802-factsheet-efp.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2018_02/20180213_1802-factsheet-efp.pdf). [Consultada: 12-Sep-2020].
- [11] F. Aznar, “La OTAN y la posmodernidad. Una organización poco comprendida y geopolíticamente necesaria,” *Rev. Estud. en Segur. Int.*, vol. 4, no. 2, pp. 17–33, Dec. 2018.
- [12] “¿ Obliga la OTAN a sus miembros a gastar el 2 % del PIB en defensa?,” *El orden Mund.*, pp. 2–5, 2019.
- [13] J. del Valle Melendo, “Asignatura Relaciones Internacionales, curso 2019-2020. Tema 6, ‘La OTAN,’” 2020.
- [14] “Rusia: Economía y demografía 2020,” *datosmacro.com*. [Online]. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/paises/rusia>. [Consultada: 19-Sep-2020].
- [15] “World Bank Open,” *World Bank*. [Online]. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/>. [Consultada: 19-Sep-2020].
- [16] M. Campos, “Las Lecciones Aprendidas por las Fuerzas Armadas Rusas en la Guerra de Georgia (2008): el Origen de la Doctrina ‘Gerasimov,’” *GESI - Universidad de Granada*, 2017. [Online]. Disponible en: <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/las-lecciones-aprendidas-por-las-fuerzas-armadas-rusas-en-la-guerra-de-georgia-2008-el-0>. [Consultada: 19-Sep-2020].
- [17] J. Pardo de Santayana, “El desencuentro con Rusia y las claves de su estrategia militar,” 2020.
- [18] J. Pardo De Santayana Gómez De Olea, “Consideraciones estratégicas de la reforma

militar rusa,” 2018.

- [19] J. Espadas, “El legado soviético y la construcción del sentimiento nacional en Ucrania,” *El Orden Mundial*, 30-Jan-2020. [Online]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/legado-sovietico-sentimiento-nacion-ucrania/>. [Consultada: 24-Oct-2020].
- [20] Oficina de informacion diplomatica, “Ficha Pais: Ucrania ,” 2020.
- [21] SM, “Militantes violan el alto el fuego en el Donbás en 4 ocasiones,” *Ukrinform*, Oct-2020.
- [22] Oficina de información diplomática, “Ficha Pais: Bielorrusia,” 2020.
- [23] L. Ros, “¿Qué está pasando en Bielorrusia?,” *La vanguardia*, 14-Sep-2020.
- [24] Oficina de informacion diplomatica, “Ficha Pais: Estados Unidos,” 2020.
- [25] “FMI - Fondo Monetario Internacional 2020,” *Datosmacro.com*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/paises/grupos/fmi>. [Consultada: 30-Oct-2020].
- [26] E. Astigarraga, “Análisis morfológico,” *San Sebastián Univ. Deusto*, 2007.
- [27] F. Toboso Marqués, “Construyendo escenarios sin grupos de expertos. Escenarios de futuro en Mali,” Aug. 2014.
- [28] O. Saritas and S. Burmaoglu, “Future of sustainable military operations under emerging energy and security considerations,” *Technol. Forecast. Soc. Change*, vol. 102, pp. 331–343, 2016.
- [29] “What are Shell Scenarios? ,” *Shell Global*. [Online]. Disponible en: <https://www.shell.com/energy-and-innovation/the-energy-future/scenarios/what-are-scenarios.html>. [Consultada: 26-Oct-2020].
- [30] “Las invasiones a Rusia desde la Edad Media,” *El orden mundial*, 25-Feb-2020. [Online]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/mapas/invasiones-a-rusia/>. [Consultada: 21-Oct-2020].
- [31] P. Sánchez Herráez, “CRIMEA: ¿UNA NUEVA ‘POSICIÓN AVANZADA’ RUSA?,” 2015.
- [32] D. Marco and L. F. Furlan, “CRIMEA Y LA HERENCIA DEL ALMIRANTE GORSHKOV CRIMEA Y LA HERENCIA DEL ALMIRANTE GORSHKOV,” 2014.
- [33] M. Milosevich-Juaristi, “Putin después de Putin ,” *Real Instituto El Cano*, 20-Mar-2018. [Online]. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/ari40-2018-milosevichjuaristi-putin-despues-de-putin](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari40-2018-milosevichjuaristi-putin-despues-de-putin). [Consultada: 24-Oct-2020].
- [34] “La doctrina Gerasimov y el pensamiento estrategico ruso contemporaneo.” [Online]. Disponible en: <https://www.ugr.es/~gesi/Doctrina-Gerasimov.pdf>. [Consultada: 24-Oct-2020].
- [35] “Finaliza el ejercicio ‘Reaper Forge’ que pone a prueba la interoperabilidad en eFP - EMAD,” Aug. 2019.
- [36] G. Pulido, “Maniobras OTAN Defender Europe: equilibrio militar sin amenaza a Rusia,” *The political room*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://thepoliticalroom.com/maniobras-otan-defender-europe-equilibrio-militar-sin-amenaza-a-rusia/>. [Consultada: 28-Oct-2020].
- [37] R. J. de Espona, “Guerra hibrida y capacidades estrategicas de la OTAN: aportaciones de Lituania, Letonia y Estonia.,” May 2018.

- [38] “CENTRO EUROPEO DE EXCELENCIA CONTRA AMENAZAS HIBRIDAS,” 2017.
- [39] E. Press, “La OTAN aplaude la negociación entre EEUU y Rusia para el control de armas nucleares y exige que se sume China.”
- [40] P. Sánchez Herráez, “¿LA ‘NUEVA’ CUESTIÓN MACEDONIA?,” 2016.
- [41] “PIB de Estonia 2020 ,” *datosmacro.com*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/pib/estonia>. [Consultada: 28-Oct-2020].
- [42] “Polonia busca alternativas para decir adiós al gas ruso a partir de 2022 ,” *EUROEFE EURACTIV*, 2019. [Online]. Disponible en: <https://euractiv.es/section/exteriores-y-defensa/news/polonia-busca-alternativas-para-decir-adios-al-gas-ruso-a-partir-de-2022/>. [Consultada: 28-Oct-2020].
- [43] P. Rey-Stolle Brañas, “LA INFLUENCIA RUSA EN LA ECONOMÍA DE LAS REPÚBLICAS BÁLTICAS,” Madrid, Apr. 2018.
- [44] “Polonia, la economía más dinámica de la UE y un mercado en crecimiento ,” *CEOE*, 2018. [Online]. Disponible en: <https://www.ceoe.es/es/contenido/actualidad/noticias/polonia-la-economia-mas-dinamica-de-la-ue-y-un-mercado-en-crecimiento>. [Consultada: 29-Oct-2020].
- [45] V. Nieves, “El éxito de los países bálticos: la ‘receta’ para lograr un crecimiento ‘fulgurante’ ,” *elEconomista.es*, 2017.
- [46] “Macroeconomía -Todos los datos macro ,” *datosmacro.com*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/>. [Consultada: 29-Oct-2020].
- [47] “Latvia – Immigration, Emigration, Diaspora ,” *bpb*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://www.bpb.de/gesellschaft/migration/laenderprofile/308824/latvia>. [Consultada: 30-Oct-2020].
- [48] A. González Martín, “Las repúblicas bálticas cumplen 100 años,” 2018.
- [49] “Un diputado de la Unión Nacional se quejó ante el Servicio de Seguridad del Estado por las inscripciones ‘Crimea es Rusia’ y ‘La OTAN son ocupantes’-,” *DELFI*, 2019.
- [50] A. Fajó Tello, “ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS Y POLÍTICAS DE SEGURIDAD RUSAS HACIA EUROPA: INTERESES, CAPACIDADES E INTENCIONES DE RUSIA EN LA REGIÓN DEL BÁLTICO,” 2020.
- [51] A. Márquez, “Rusia en Siria: análisis de su intervención militar ,” *El Orden Mundial - EOM*, 09-Dec-2015. [Online]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/rusia-en-siria/>. [Consultada: 27-Oct-2020].
- [52] R. Lenoir-grand Pons, “Zapad 2017: contexto, impacto y posibles consecuencias de los ejercicios militares rusos,” pp. 431–444, 2017.
- [53] J. Espadas, “El pulso entre la OTAN y Rusia por Europa del Este El Orden Mundial - EOM,” *El Orden Mundial - EOM*, 03-Aug-2020. [Online]. Disponible en: <https://elordenmundial.com/otan-rusia-lucha-europa-del-este/>. [Consultada: 24-Oct-2020].
- [54] G. Pulido, “Las relaciones entre Rusia y Bielorrusia en crisis,” *The political room*, 2020. [Online]. Disponible en: <https://thepoliticalroom.com/la-crisis-entre-rusia-y-bielorrusia/>. [Consultada: 25-Oct-2020].
- [55] “ICEX España Exportación e Inversiones.” [Online]. Disponible en: <https://www.icex.es/icex/es/index.html>. [Consultada: 27-Oct-2020].
- [56] Oficina de información diplomática, “Ficha País: Federación de Rusia,” Jul. 2020.
- [57] “Comparativa economía países: Rusia vs España 2020 ,” *datosmacro.com*, 2020.

- [Online]. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/paises/comparar/rusia/espana>. [Consultada: 28-Oct-2020].
- [58] W. B. Group, "RUSSIA: RECESSION AND GROWTH UNDER THE SHADOW OF A PANDEMIC," Jul. 2020.
- [59] M. Álvarez Portas, "Identidad nacional y política exterior: un breve análisis de su conexión en el caso de Rusia," Mar. 2020.
- [60] L. Center, "Putin's approval rating - approval of the government," 2020.
- [61] X. Colás, "Putin sigue perdiendo popularidad mientras elimina los límites a su mandato," *France 24*. [Online]. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20200422-rusia-vladimir-putin-popularidad-mandato-reeleccion-covid-19>. [Consultada: 28-Oct-2020].

## ANEXOS

## NATO's Enhanced Forward Presence



Battlegroup led by the United Kingdom, operating with Estonian forces in Tapa, Estonia		
Contributor	Troops	Forces
United Kingdom	800	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 x Armoured battalion with main battle tanks and armoured fighting vehicles</li> <li>Supported by self-propelled artillery and air defence assets, engineers, an intelligence, surveillance and reconnaissance group and logistic support elements</li> </ul>
France	350	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 Mechanized infantry company (3 mechanized platoon (VBCI), 1 heavy armoured platoon (LECLERC), 1 engineer platoon, 1 artillery element)</li> <li>National support element</li> <li>Logistics elements (movement, maintenance, medical) ;</li> <li>Signal element ;</li> <li>Staff officers integrated in battlegroup in Tapa and eFP HQ in Tallinn.</li> </ul>
Denmark	3	Support to brigade headquarters
Iceland	1	1 x Strategic communications civilian
<b>Approximate total troop number: 1134</b>		



Battlegroup led by Canada, operating with Latvian forces in Adazi, Latvia		
Contributor	Troops	Forces
Canada	525	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 x Mechanised infantry battalion with armoured fighting vehicles</li> <li>Combat support company</li> <li>Support elements</li> <li>Contribution to battlegroup headquarters</li> </ul>
Albania	21	Mobility explosive ordnance disposal engineers
Czech Republic	55	1 x Mortar platoon and support element
Italy	166	1 x Mechanised infantry company/ Mountain troop company with armoured fighting vehicles, Joint Terminal Air Controllers and sniper teams, mortar and anti-tank unit
Montenegro	10	1 x Combat engineer squadron, contribution to battlegroup headquarters
Poland	Up to 200	1 x Tank Company, national contribution to battlegroup HQ, support elements
Slovenia	33	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 x Engineer platoon</li> <li>1 x Tactical Air Control Party team</li> <li>Contribution to battlegroup headquarters</li> </ul>
Spain	350	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 x Mechanised infantry company with tanks and armoured fighting vehicles</li> <li>Mobility engineers and support elements</li> <li>Logistic elements</li> <li>Contribution to battlegroup headquarters</li> </ul>
<b>Approximate total troop number: 1512</b>		



Battlegroup led by Germany, operating with Lithuanian forces in Rukla, Lithuania		
Contributor	Troops	Forces
Germany	560	1 x Armoured infantry company, combat service, combat service support
Belgium	262	1 x Armoured infantry company with national support element and staff officers for battlegroup headquarters
Czech Republic	35	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 x Electronic warfare element</li> <li>Support elements</li> </ul>
Iceland	1	Public Affairs Civilian
Netherlands	270	1 x Mechanised infantry company with armoured fighting vehicles
Norway	120	1 x Armoured infantry company with armoured fighting vehicles
<b>Approximate total troop number: 1248</b>		



Battlegroup led by the United States, operating with Polish forces in Orzysz (Bemowo Piskie), Poland		
Contributor	Troops	Forces
United States	857	1 x Armoured cavalry squadron with combat service and support enablers
Croatia	80	Self-propelled rocket launcher battery (4 x SPRL 122mm "VULKAN")
Romania	120	1 x Ground-based air defence battery and support elements
United Kingdom	140	Light Reconnaissance squadron equipped with Jackal
<b>Approximate total troop number: 1197</b>		

## **Anexo 2: Expertos consultados**

La mayoría de los expertos consultados han preferido, por razones de puesto, cargo o responsabilidad individual, o simplemente personales, que su nombre no conste en ningún punto de la presente memoria. Se ha considerado que este era un precio pequeño a cambio de su sincera y personal opinión.

Se adjunta en este anexo la información profesional de aquellos que si han dado su autorización para la publicación de la misma.

### **Coronel de Infantería en la Reserva D. José Miguel Palacios**

El Sr. D. José Miguel Palacios Coronel, se graduó como Teniente de Infantería en la Academia General Militar en 1980 (XXXV Promoción). Después de años de servicio desarrollando funciones analíticas, en el año 2006 se incorporó como analista al Centro de Situación de la UE. Entre el 2011 y el 2015, ocupó el cargo de Jefe de la División de Análisis del Centro de Análisis de Inteligencia de la UE (EU INTCEN) del Servicio Europeo de Acción Exterior en Bruselas. Actualmente es profesor de análisis de inteligencia en el Colegio de Europa (Brujas). Es Doctor en Ciencias Políticas y autor de “Transición democrática postcomunista: democratización y estabilidad de la Unión Soviética y en Yugoslavia” (2003).

### **Coronel de Caballería D Francisco Escribano Bernal**

El Sr. D. Francisco Escribano Bernal, se graduó como Teniente de Caballería en la Academia General Militar en el año 1990 (XLV Promoción). Sirvió hasta 1999 en distintas unidades de la Fuerza, llegando a participar en tres misiones internacionales: Bosnia-Herzegovina (SFOR, 1997), Kosovo (KFOR, 2005) y Líbano (UNIFIL, 2012). Desde 1999, ha ejercido como profesor titular de la Academia General Militar primero y del Centro Universitario de la Defensa después. Es Doctor en “Historia Contemporánea” por la Universidad de Zaragoza cuenta con un máster en “Investigación y estudios avanzados de Historia” de la Universidad de Zaragoza (2011). Tiene los cursos de “Jefe de carros de combate”, “Criptología” y “Aptitud pedagógica”, así como el título de nivel superior de inglés por la Escuela Oficial de Idiomas de Zaragoza y el nivel 3 del SLP de francés.

### **Teniente de Infantería D. Santiago de Carlos Goñi**

El Sr. D. Santiago de Carlos Goñi, se graduó como Teniente de Infantería en la Academia General Militar en el año 2016 (LXXI Promoción). Ha estado destinado en unidades mecanizadas de la Fuerza, habiendo participado en una misión internacional: Letonia (eFP, ). Tiene el título superior de “Ingeniería en organización industrial” por la Universidad de Zaragoza y un máster en “Estudios estratégicos y seguridad internacional” por la Universidad de Granada. Tiene reconocido el nivel 2 del SLP de inglés.



### **Anexo 3: Estudio del terreno del teatro de operaciones**

La región al oeste de los Urales conforma la llamada llanura de Europa oriental. Este territorio está dominado por un característico bosque templado caducifolio, el cual se extiende por toda el área de interés para este trabajo. Este tipo de bosque está caracterizado por árboles de gran altura como arces, robles, abetos, etc.

En cuanto a la hidrografía destacan tres grandes ríos: el Volga, el Dniéper y el Don en territorio ruso, los cuales han sido usados tradicionalmente como medio de transporte. Recorriendo gran parte de la frontera entre Lituania y Kaliningrado, se encuentra el río Niemen, de poca profundidad. En Polonia se encuentra el río Vístula, que recorre el país desde los Cárpatos hasta desembocar en el mar Báltico.

El clima es continental, dominado por temperaturas medias anuales cercanas a o por debajo de cero y solo consta de dos estaciones, invierno y verano, con un corto periodo de transición entre ambas. Las temperaturas en la temporada estival experimentan mayor variación a medida que nos alejamos de las latitudes árticas. En esta zona se encuentran las dos ciudades más pobladas de Rusia: Moscú (capital del país) y San Petersburgo.

Los mayores yacimientos de petróleo de Rusia se encuentran al oeste de Siberia, en los Urales y en la cuenca del Volga. Los principales yacimientos de mineral de hierro se encuentran al sur de Moscú, así como numerosos e importantes yacimientos de aluminio, níquel, manganeso, cobalto o tungsteno a lo largo de la cordillera de los Urales.

A lo largo de las fronteras, tanto de las tres repúblicas bálticas con la llanura occidental rusa, como de Polonia y Lituania con el exclavo ruso de Kaliningrado, el terreno es sensiblemente llano, salpicado por bosques con una extensión moderada que se va haciendo mayor a medida que se avanza hacia el interior de la llanura Rusia.

La masa de agua más significativa es el lago Peipus, en Estonia, el cual está unido mediante un pequeño río con otro lago de menor tamaño situado al norte, en la ciudad de Narva. Este curso de agua que une ambos lagos recorre la frontera con Rusia hasta desembocar en el golfo de Finlandia, en el mar Báltico. En todo el territorio de las tres repúblicas bálticas, el de Polonia y en la llanura rusa que se extiende hasta la cordillera de los Urales, además de los ríos ya mencionados, existen numerosas superficies de agua de pequeño tamaño.

En cuanto a la red de carreteras existente, las repúblicas bálticas y Polonia cuentan con una conexión bastante extensa, tanto interna, como entre ellas mismas. Sin embargo, en la región de Kaliningrado apenas existe una carretera principal que cruza la región de este a oeste, desde Vilna (capital de Lituania) hasta la ciudad de Kaliningrado, y una conexión con Polonia en el extremo oeste. De la misma manera en el flanco este, solo existe una carretera principal que une Riga, capital de Letonia, con Moscú. Todos los territorios considerados, incluyendo la región de Kaliningrado, cuenta con al menos un aeropuerto internacional.

Por otro lado, a lo largo de todo el teatro de operaciones, la población se encuentra dispersa en pequeños núcleos urbanos, habiendo gran diferencia en número de habitantes con las capitales y centros industriales, siendo el mejor ejemplo de ello el exclavo de Kaliningrado, donde la capital concentra a más de la mitad de los habitantes de la región. Tanto en las repúblicas bálticas como en Polonia, la mayoría de la población rechaza la influencia rusa en la región y tienen una opinión favorable acerca de la OTAN y de la presencia de la fuerza internacional.

Por lo tanto, se puede concluir que no existen grandes obstáculos que impidan el avance de los medios mecanizados/acorazados de ninguna de las partes, aunque sí numerosos obstáculos de menor tamaño (tanto bosques, como masas de agua) que podrían llegar a condicionarlo. A su vez, la red de carreteras de los cuatro países miembros de la OTAN proporciona una ventaja significativa para el movimiento interno de tropas, algo de lo que carece Rusia, que cuenta con una única carretera principal desde Moscú hasta la frontera con Letonia. La población, en general, se muestra favorable a la presencia de la OTAN en sus países.

## **Anexo 4: Cuestionario enviado a los expertos entrevistados**

### **ENTREVISTA A EXPERTOS**

#### **Motivos que llevaron al desarrollo de la misión EFP**

Los actos llevados a cabo por Rusia en el 2014 (la anexión ilegal de Crimea y Sebastopol y la guerra en Donbass), fueron los detonantes que llevaron a la OTAN a establecer la misión EFP en las repúblicas Bálticas y Polonia:

¿Cuál es su opinión acerca de la decisión de establecer esta misión? ¿Cree que fue una respuesta suficiente y acertada?

Algunos países de la OTAN, en especial los ya mencionados países del flanco Este de la Alianza, siempre percibieron a Rusia más como un posible enemigo que como un potencial *partner*.

En base a la política de disuasión acordada en el CE 2010 de la OTAN, ¿cree usted que se deberían haber tomado algún tipo de medidas con anterioridad? En caso afirmativo, ¿cuáles deberían haber sido?

Con la independencia de Crimea “formalizada” mediante referéndum y su anexión a la Federación de Rusia mediante tratado internacional y la guerra de Donbass en un aparente punto muerto:

¿Cree usted que los motivos que llevaron a este despliegue militar por parte de la OTAN siguen estando vigentes?

#### **Situación actual de las relaciones internacionales entre la OTAN y Rusia**

Tras más de tres años de misión:

¿Cuál es, en su opinión, el punto en el que se encuentran las relaciones OTAN-Rusia? ¿Cómo han evolucionado desde el 2016 hasta hoy?

Después de años de incremento de su presupuesto de Defensa, la mayoría de los expertos coinciden en que las Fuerzas Armadas rusas son un ejército moderno y efectivo:

¿Qué consideración le merece la capacidad militar de Rusia actualmente?, ¿Pueden considerarse una amenaza para la integridad territorial de la OTAN en su conjunto?, ¿Podría llegar a suponer una amenaza concretamente en el flanco Este?

La OTAN ha desplegado para esta misión más de 5000 efectivos y gran número de medios, tanto mecanizados como acorazados:

¿Cuál es realmente el poder de disuasión de este despliegue?, ¿Y el poder de respuesta ante un ataque por parte de Rusia?

La OTAN ha fomentado proyectos militares de respuesta conjunta en los últimos años (el Readiness Action Plan o la creación de la NRF y VJTF, por ejemplo):

¿Cree usted que en la actualidad la OTAN está realmente capacitada para ofrecer una respuesta conjunta efectiva ante las amenazas externas?, ¿Cómo valora usted su capacidad de coordinación y unidad en la respuesta?

#### **Futuro de las relaciones entre la OTAN y Rusia**

Con Rusia interviniendo más o menos abiertamente en distintos conflictos alrededor del mundo:

¿Cree que en los próximos años seguirá siendo necesario mantener el despliegue de la OTAN en los países bálticos?, ¿Prevé algún cambio significativo con respecto a la situación actual?

En el seno de la OTAN hay ciertos países europeos que abogan por la vuelta a las relaciones con Rusia anteriores a la crisis de Crimea, relaciones de cooperación y entendimiento temas políticos, económicos y militares:

¿Cree que después de lo sucedido en los últimos años sería posible volver a alcanzar este tipo de relaciones o la violación de la legalidad internacional por parte de Rusia lo hace imposible?, ¿Qué pasos se deberían dar para que esto fuese posible?

Por ultimo y teniendo en cuenta todo lo anterior:

¿Cuál es, en su opinión, el futuro de las relaciones entre la OTAN y Rusia a diez años vista?, ¿Hacia dónde cree que evolucionaran?, ¿Es posible un escenario de guerra abierta entre la Alianza y Rusia?

## **EXPERTS INTERVIEW**

### **Reasons that led to the development of the EFP mission**

The acts carried out by Russia in 2014 (the illegal annexation of Crimea and Sevastopol and the war in Donbass), were the triggers that led NATO to establish the EFP mission in the Baltic republics and Poland:

1. What is your opinion about the decision to establish this mission? Do you think it was a sufficient and correct response?

Some NATO countries, especially the previously mentioned countries on the eastern flank of the Alliance, always perceived Russia more as a possible enemy than as a potential partner.

2. Based on the deterrence policy agreed upon at the 2010 NATO EC, do you think that any measures should have been taken earlier? If so, what should have been done?

With the independence of the Crimea "formalized" by referendum and its annexation to the Russian Federation by international treaty and the Donbass war at an apparent impasse:

3. Do you think that the reasons that led to this military deployment by NATO are still valid?

### **Current state of international relations between NATO and Russia**

After more than three years of mission:

4. What is, in your opinion, the current state of NATO-Russia relations and how have they evolved since 2016?

After years of increasing its defense budget, most experts agree that the Russian Armed Forces are a modern and effective army:

5. How do you consider Russia's military capabilities today? Can they be considered a threat to the territorial integrity of NATO as a whole, and could they pose a concrete threat on the eastern flank?

NATO has deployed more than 5,000 troops and a large number of means, both mechanized and armored, for this mission:

6. What is really the deterrent power of this deployment? And the power of response to a Russian attack?

NATO has encouraged joint military response projects in recent years (the Readiness Action Plan or the creation of the NRF and VJTF, for example):

7. Do you believe that NATO is now truly able to provide an effective joint response to external threats, and how do you assess its ability to coordinate and unify the response?

## **Future of NATO-Russia relations**

With Russia intervening more or less openly in various conflicts around the world:

8. Do you think that in the coming years it will still be necessary to maintain the NATO deployment in the Baltic countries, and do you foresee any significant change from the current situation?

Within NATO, there are certain European countries that are advocating a return to the relations with Russia before the Crimean crisis, relations of cooperation and understanding on political, economic and military issues:

9. Do you think that after what happened in recent years it would be possible to return to this type of relations or does Russia's violation of international legality make it impossible? What steps should be taken to make this possible?

Finally, and taking into account all of the above:

10. What is, in your opinion, the future of NATO-Russia relations in ten years from now? How do you think they will evolve? Is a scenario of open warfare between the Alliance and Russia possible?